

И. И. ЛАПШО.

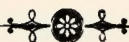
ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ

ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ
XVI СТОЛѢТІЯ.

Литовско-Русскій повѣтъ

и

его сеймикъ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1911.

И. И. ЛАПШО.

ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ

ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ
XVI СТОЛѢТІЯ.

Литовско-Русскій повѣтъ

и

его сеймикъ.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1911.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“.

Настоящее изслѣдованіе представляет собою часть задуманнаго авторомъ труда, посвященнаго изученію строя Великаго Княжества Литовскаго въ первыя десятилѣтія послѣ Люблинской Уніи. Уже работая надъ первымъ томомъ этого труда, вышедшимъ въ свѣтъ въ 1901 году¹⁾, авторъ собиралъ матеріалы, относящіеся къ различнымъ сторонамъ строя и жизни Великаго Княжества Литовскаго второй половины XVI столѣтія, постоянно чувствуя невозможность при современномъ состояніи изслѣдованія этой научной области ограничивать себя лишь строго опредѣленными рамками, и изученіе Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика было имъ начато еще во время этой работы. Авторъ даже сначала предполагалъ закончить его одновременно съ выпускомъ въ свѣтъ этого перваго тома.

Случилось, однако, иначе. Трудъ, отложенный на время, обычно для изслѣдователя превращается въ почти совершенно новую работу. Опубликованіе новыхъ источниковъ давало новые матеріалы. Ихъ продолжалъ авторъ собирать и въ своихъ занятіяхъ надъ рукописями. Это расширяло матеріалъ, который вводился въ изслѣдованіе, и уже само по себѣ

1) Великое Княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586). Опытъ изслѣдованія политическаго и общественнаго строя. Томъ первый. СПБ. 1901.

отсрочивало время, когда болѣе пятнадцати лѣтъ тому назадъ начатая работа могла вылиться въ окончательную редакцію, тѣмъ болѣе, что университетское преподаваніе не такъ много оставляло и времени, которое авторъ имѣлъ возможность отдавать своимъ занятіямъ надъ спеціальнымъ изслѣдованіемъ. Работая надъ выпускаемымъ въ свѣтъ томомъ, авторъ совершенно измѣнилъ его первоначальный планъ. вмѣсто изученія повѣтоваго сеймика и съѣзда Великаго Княжества Литовскаго, предположеннаго какъ содержаніе настоящей части его труда, авторъ рѣшилъ ограничиться въ ней лишь изслѣдованіемъ повѣтоваго сеймика, но поставить его въ связь съ изученіемъ Литовско - Русскаго повѣта, отложивъ изслѣдованіе съѣзда Княжества до продолженія своего труда. Учрежденіе Литовско - Русскаго повѣтоваго сеймика было органическою частью всей реформы 1565—1566 годовъ, создавшей почву для конституціи II-го статута и выработавшей организацію Великаго Княжества Литовскаго, съ которою оно вступило въ 1569 году въ соединеніе съ Польшею. Эта организація создавала изъ шляхетскаго „народа“ Княжества повѣтовыя корпораціи, раздѣлившись на которыя, онъ осуществлялъ свои права въ своемъ государственномъ союзѣ. Отдѣлить изученіе повѣтоваго сеймика отъ изученія повѣта было невозможно и потому, что историческое изслѣдованіе до настоящаго времени еще не опредѣлило вполне значенія повѣтоваго строя, созданнаго этою реформою, и тѣмъ не дало возможности при изученіи Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика ограничить задачи изслѣдованія имъ однимъ. Авторъ долженъ былъ остановиться на повѣтовой реформѣ 1565—1566 годовъ и постараться опредѣлить то, чѣмъ былъ повѣтъ, созданный

ею, какъ единица дѣленія шляхетскаго „народа“ и единица областного дѣленія Литовско-Русскаго государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ былъ остановиться и на подготовкѣ этой реформы, т. е. на до-реформенномъ повѣтѣ и на постепенномъ выясненіи сторонъ новаго повѣтоваго строя, которыя назрѣвали въ сознаніи шляхты и въ потребностяхъ государства. Все это объясняетъ происхожденіе двухъ первыхъ главъ предлагаемаго вниманію читателя изслѣдованія.

Но изученіе сеймика потребовало и изученія повѣтовой шляхты, какъ корпорацій Литовско-Русскихъ повѣтовъ. Стараясь дать въ первомъ томѣ своего труда изученіе Литовско-Русской шляхты, какъ „народа“ Великаго Княжества Литовскаго, въ ея слояхъ, признававшихся жизнью того времени, авторъ долженъ былъ теперь вновь вернуться къ ней и рассмотреть ее какъ повѣтовые шляхетскія корпораціи, собраніями которыхъ были сеймики повѣтовъ Княжества. Таково происхожденіе третьей главы настоящаго изслѣдованія. Остальныя его главы изучаютъ повѣтовый сеймикъ и повѣтовые собранія шляхты Великаго Княжества Литовскаго.

Расширеніе задачъ, поставленныхъ себѣ авторомъ, вызвало и увеличеніе размѣровъ книги, которая должна дать посильное ихъ выполненіе. Эти размѣры отняли возможность изученія повѣтоваго сеймика въ связи съ Литовско-Русскимъ съѣздомъ. Приходилось выбирать между изученіемъ сеймика въ связи съ повѣтовымъ строемъ и изученіемъ его въ связи со съѣздомъ Княжества. Авторъ избралъ первое, и онъ не думаетъ, что этимъ сдѣлалъ ошибку. Изученіе съѣзда онъ предполагаетъ дать въ дальнѣйшемъ продолженіи своего труда, ставя его въ связь съ изученіемъ значенія для Великаго Княжества Литов-

скаго вальнаго Польско-Литовскаго сейма. Эта связь представляется еще болѣе естественною, кромѣ того что она даетъ больше удобства въ распредѣленіи соотвѣтствующаго матеріала. Та же необходимость отложить на время изслѣдованіе Литовско-Русскаго съѣзда отразилась и на изученіи сеймика времени безкоролевій. Онъ тѣсно связанъ со съѣздомъ Великаго Княжества Литовскаго, и авторъ рѣшился въ настоящемъ томѣ ограничиться лишь бѣглымъ его очеркомъ, оставляя за собою право остановиться на этомъ видѣ повѣтоваго сеймика, изучая Литовско-Русскій съѣздъ.

При изученіи строя Великаго Княжества Литовскаго во второй половинѣ XVI столѣтія возможно установленіе хронологическихъ границъ этого изученія двумя способами: можно изучать этотъ строй до времени утвержденія статута 1588 года, или же захватывая и годы XVI вѣка послѣ утвержденія этого кодекса. Въ первомъ случаѣ изслѣдованіе изучаетъ строй Литовско-Русскаго государства, созданный II-мъ статутомъ, и слѣдитъ за его измѣненіями, внесенными соединеніемъ съ Польшею, во второмъ случаѣ оно принимаетъ во вниманіе и закрѣпленіе наработанныхъ въ этотъ періодъ времени явленій вырабатаннымъ въ эту эпоху кодексомъ. Въ вышедшемъ въ 1901 году томѣ своего труда авторъ становился на первый изъ этихъ путей; дальнѣйшая работа заставила его предпочесть второй. Этимъ объясняется и нѣсколько измѣненное общее заглавіе, которое имъ принято для настоящаго тома и для дальнѣйшаго продолженія труда.

Довольно большое количество архивныхъ документовъ, которые пришлось привлечь къ работѣ, заставило автора выдѣлить часть ихъ въ Прило-

женія¹⁾. При этомъ выдѣленіи онъ старался собрать въ изданіи сколько-нибудь цѣльный матеріалъ, удерживаясь отъ большого его расширенія.

Юрьевъ Лифляндскій.

17 ноября 1910 года.

1) При воспроизведеніи текста этихъ документовъ въ изданіи (какъ въ Приложеніяхъ, такъ и въ самой книгѣ) оригиналъ передавался съ возможною точностью. Всѣ вставки и дополненія, дѣлаемые при изданіи, ставились въ прямые скобки. „Ѳ“ замѣнялась черезъ „ф“; „и“ въ случаяхъ, требуемыхъ нашимъ современнымъ правописаніемъ, передавалось черезъ „і“; „ѣ“ и „ѥ“ на концѣ словъ, въ случаѣ опущенія ихъ оригиналомъ, приставлялись сообразно съ тѣмъ, какъ эти буквы даются имъ въ случаяхъ, когда данныя слова написаны въ немъ съ ними; при возможности колебаній „ѣ“ и „ѥ“ на концѣ ставились въ прямыхъ скобкахъ; въ предлогахъ „ѣ“ не приставлялся въ тѣхъ случаяхъ, когда согласная, къ которой онъ долженъ быть присоединенъ, измѣнена по сравненію съ нашимъ современнымъ правописаніемъ. Такимъ же способомъ передавались и въ текстѣ цитируемыя мѣста изъ изданныхъ актовъ, переданныя въ ихъ изданіи иначе. Изъ документовъ, напечатанныхъ въ Приложеніяхъ, были изданы раньше: №№ I, 1 (А. Ю. и З. Р. II, № 148 — безъ окончанія) и VIII, 1 (А. З. Р. III, № 119). Когда были уже напечатаны первыя восемь главъ настоящаго изслѣдованія, вышелъ въ свѣтъ трудъ проф. М. К. Любавскаго „Очеркъ исторіи Литовско-Русскаго государства до Люблинской уніи включительно“ (М. 1910). Авторъ сожалѣетъ, что не имѣлъ, такимъ образомъ, возможности воспользоваться этимъ трудомъ и сдѣланнымъ въ немъ изданіемъ привилеевъ, выданныхъ Великому Княжеству Литовскому и его областямъ.

Оглавленіе.

Глава I. Литовско-Русскій повѣтъ времени до реформъ шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія 1—53.

Литовско-Русскій повѣтъ до и послѣ реформъ шестидесятихъ годовъ XVI вѣка 1. Административно-судебное и военное значеніе стараго повѣта 2. Повѣтъ въ „ухвалѣ“ 1528 года о земской оборонѣ и происхожденіе текста этой „ухвалы“ 8. Повѣтъ по статуту 1529 года 16. Развѣтіе судебного, военнаго и политическаго значенія повѣта въ годы между утвержденіемъ перваго Литовскаго статута и реформами шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія 18. Повѣтъ по „Реестру пописа“ 1565 года 30. Общій выводъ изъ изученія стараго повѣта 34. Литовско-Русскій повѣтъ въ русской исторической литературѣ 35. Вопросъ о происхожденіи слова „повѣтъ“ въ значеніи дѣленія Литовско-Русскаго государства 48.

Глава II. Литовско-Русскій повѣтъ послѣ реформы шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія 54—173.

Повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ и ея значеніе 54. Воеводства и повѣты, созданные реформою 58. „Списанье поветовъ и границъ“, сохранившееся въ Литовской Метрицѣ и „Попись“ 1567 года 58. Установленіе границъ новыхъ повѣтовъ и разрѣшеніе вопросовъ, съ нимъ связанныхъ 66. Измѣненія въ составѣ повѣтовъ отдѣльныхъ воеводствъ послѣ реформы 1565—1566 годовъ 74. Люблинская Унія 1569 года и воеводства и повѣты Великаго Княжества Литовскаго послѣ нея 76. Вопросъ о границахъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, смежныхъ съ Польшею 76. Смоленское воеводство 80. Просьбы Литовско-Русскихъ повѣтовъ объ измѣненіи отдѣльныхъ сторонъ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ 82. Определеніе центровъ для новыхъ повѣтовъ 87. Вопросъ о повѣтовомъ центрѣ Жомойтской земли 89. Перенесеніе повѣтоваго центра Упитскаго повѣта изъ Упиты въ Поневѣжъ 96. Созданіе временныхъ повѣтовыхъ центровъ 98. Господарскіе дворы и замки, какъ мѣсто функционированія повѣтовыхъ урядовъ 98. Повѣтовый дворъ

и „изба судовая“ 101. Новый повѣтъ въ значеніи шляхетскаго округа и шляхетской корпораціи 104. Новый повѣтъ въ значеніи единицы областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго 131. Итоги изученія новаго повѣта 143. Подляшье въ XVI столѣтіи и его строй до присоединенія Подляшской земли къ Польшѣ въ 1569 году 146.

Глава III. Шляхта Литовско-Русскихъ повѣтовъ 174—285.

Повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ и тотъ общественный классъ, который обращался въ повѣтовыхъ обывателей по-реформенныхъ повѣтовъ 174. Тяглая и военная служба господарскихъ подданныхъ, въ общемъ значеніи этого выраженія, въ до-реформенное время 175. Группы населенія, служившія въ эту эпоху военную земскую службу: слуги замковые, путные, панцырные, доспѣшные, щитные и конные, бояре и земяне 178. Шляхетство въ до-реформенное время 196. Панскіе бояре и земяне въ ту же эпоху 204. Повѣтовое шляхетство послѣ реформы 1565—1566 годовъ 209. Основанія для признанія шляхтичемъ 210. Шляхетская ослѣлость въ повѣтѣ 221. Ослѣлость въ нѣсколькихъ повѣтахъ одновременно 222. „Спольныя“ имѣнія 227. Сыновья при родителяхъ 229. Мобилизація шляхетскаго землевладѣнія и имѣнія, не подлежавшія отчужденію 231. Шляхта „убогая“ 237. Шляхта „неосѣлая“ 240. Шляхта, служащая панамъ 243. Шляхта „спадковая“ 249. Татары-шляхта 261. Конные мѣщане въ ихъ повѣтовыхъ правахъ 277. Общій взглядъ на повѣтовую шляхту эпохи послѣ реформы 1565—1566 годовъ 279.

Глава IV. Учрежденіе Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика 286—308.

Учрежденіе Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика въ декабрѣ 1565 года 286. Постановленія II-го статута о сеймикѣ 287. Привилей 30 декабря 1565 года 290. Первые повѣтовые сеймики передъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года 292. Вопросъ о времени учрежденія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика въ исторической литературѣ 293. Значеніе повѣтоваго сеймика въ связи съ реформою 1565—1566 годовъ и областными собраніями до-реформеннаго времени 296. Пониманіе повѣтоваго сеймика актами, его учреждающими 303. Расширеніе понятія повѣтоваго сеймика въ послѣдующее время и появленіе другихъ видовъ сеймика кромѣ сеймика предсеймоваго 305. Необходимыя условія для признанія того или другого вида собраній шляхты повѣта повѣтовымъ сеймикомъ 308.

Глава V. Документы, составлявшіеся въ канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго при созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ 309—430.

Дѣятельность центральныхъ и повѣтовыхъ органовъ Великаго Княжества Литовскаго при созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ

309. Документы, сохранившіеся въ Литовской Метрицѣ по созыву предсеймовыхъ сеймиковъ времени отъ ихъ учрежденія до заключенія Люблинской Уніи 310. Повѣтовые господарскіе листы-универсалы, созывающіе сеймы и предваряющіе ихъ повѣтовые сеймики 313. Записи разсылки этихъ универсаловъ 330. Составъ господарскихъ пословъ на предсеймовые повѣтовые сеймики 346. „Науки“—инструкціи господарскимъ посламъ на сеймики 352. „Листъ вѣрущій“ или „креденсъ“ 367. Господарскіе листы, поручающіе исполненіе посольскихъ обязанностей на повѣтовыхъ сеймикахъ 369. Господарскіе листы къ панамъ-радѣ передъ сеймиками предсеймовыми 370. Документы Литовской Метрики, относящіеся къ созыву предсеймовыхъ и предсѣздовыхъ сеймиковъ эпохи отъ заключенія Люблинской Уніи до утвержденія III-го статута 375. Господарскіе повѣтовые листы-универсалы, созывающіе сеймы и предсеймовые и предсѣздовые повѣтовые сеймики 382. Предписанія повѣтовымъ властямъ объ опубликованіи этихъ универсаловъ 391. Господарскіе листы къ княжатамъ, панятамъ и урядникамъ земскимъ и дворнымъ передъ сеймиками 392. Записи разсылокъ господарскихъ листовъ передъ сеймиками 395. Господарскіе листы къ панамъ-радѣ передъ сеймиками 399. Составъ господарскихъ пословъ на предсеймовые повѣтовые сеймики 409. Документы, для этихъ пословъ составляемые: порученіе посольства, „креденсъ“ и „наука“ 410. Сравненіе документовъ, составляемыхъ при созывахъ повѣтовыхъ предсеймовыхъ сеймиковъ въ Литовской канцеляріи, съ документами, составляемыми передъ сеймиками одновременнаго созыва въ канцеляріи Коронной 416.

Глава VI. Сеймикъ предсеймовый 431—479.

Основные моменты въ дѣятельности предсеймоваго повѣтоваго сеймика 431. Послы повѣтоваго сеймика 432. Вопросъ о „стравныхъ“ деньгахъ для нихъ и его разрѣшеніе 434. Составъ повѣтовыхъ пословъ на вальные сеймы 450. Полномочія этихъ пословъ 454. Инструкція, составляемая повѣтовымъ сеймикомъ для своихъ пословъ сеймовыхъ 455. Утвержденіе инструкціи повѣтовымъ сеймикомъ 457. Инструкція Виленскаго сеймика отъ 30 декабря 1594 года и инструкція Берестейскаго сеймика отъ 30 декабря 1596 года, какъ образцы этого вида сеймиковыхъ документовъ 458. Языкъ инструкцій посламъ повѣтовыхъ сеймиковъ на Польско-Литовскіе вальные сеймы 477. Языкъ инструкцій повѣтовымъ посламъ на сѣзды Великаго Княжества Литовскаго 478. Внесеніе повѣтовой инструкціи въ официальные книги уряда 479.

Глава VII. Сеймикъ посеймовый 480—497.

Необходимость существованія посеймоваго повѣтоваго сеймика рядомъ съ сеймикомъ предсеймовымъ 480. Постановленія статута 1588 года о посеймовомъ сеймикѣ 481. Значеніе посеймоваго сеймика въ глазахъ повѣтовой шляхты 483. Возникновеніе Литовско-Русскаго посеймоваго повѣтоваго сеймика 483. Отчетъ повѣтовыхъ пословъ послѣ ихъ возвращенія съ вальнаго сейма

484. Обсужденіе приведенія въ исполненіе сеймовыхъ постановленій въ повѣтахъ 490. Образецъ акта постановленій посеймоваго повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго XVII столѣтія 491. Значеніе посеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ для центральной власти 493. Документы, выходившіе съ посеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ 495. Языкъ, на которомъ составлялись акты постановленій посеймовыхъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, и внесеніе этихъ актовъ въ официальные книги 496.

Глава VIII. Сеймикъ для избранія членовъ земскихъ судовъ и другихъ должностныхъ лицъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ 498—523.

Сеймикъ для избранія кандидатовъ на уряды членовъ земскихъ судовъ, какъ первое по времени признанія закономъ собраніе повѣтовой шляхты для выбора должностныхъ лицъ повѣтовъ 498. Организанія этого вида повѣтоваго сеймика статутомъ 1566 года 499. Начало дѣятельности земскихъ судовъ въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ и начало избранія ихъ состава повѣтовою шляхтою 502. Акты назначенія членовъ земскихъ судовъ времени дѣйствія II-го статута 507. Черты для изученія сеймика, избирающаго членовъ земскихъ судовъ, почерпаемыя изъ документовъ, говорящихъ объ осложненіяхъ дѣла этого избранія 508. Статутъ 1588 года о сеймикѣ для выбора членовъ земскихъ судовъ и организанія этимъ кодексомъ избранія кандидатовъ на уряды повѣтовыхъ подкоморіевъ и хоружихъ по образцу избранія кандидатовъ на земскіе судебные уряды 516. Избраніе повѣтовыхъ возныхъ и генераль-возныхъ, введенное III-мъ статутомъ 519.

Глава IX. Сеймикъ для выбора членовъ трибунала Великаго Княжества Литовскаго 524—542.

Учрежденіе трибунала Великаго Княжества Литовскаго и организанія „Способомъ правъ трибунальскихъ“ выбора Литовско-Русскими повѣтами судей трибунала 524. Земля Жомойтская и трибуналъ Великаго Княжества Литовскаго 529. Введеніе сеймика для выбора членовъ трибунала и въ Жомойти 531. Пользованіе сеймикомъ для выбора судей трибунальскихъ шляхтою для цѣлей, не имѣвшихъ прямой связи съ главнымъ предметомъ его занятій 534. Такое же пользованіе имъ верховною властью 535. Совпаденія сеймика для выбора членовъ трибунала съ другими видами повѣтоваго сеймика 536. Пользованіе сеймикомъ для избранія трибунальскихъ судей лицами, вѣдавшими сборъ податковъ съ повѣтовъ, для внесенія въ сеймиковое собраніе шляхты дѣлъ по этому сбору 537.

Глава X. Внутренняя организанія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика 543—604.

Составъ сеймикующихъ 544. Необходимость принадлежности къ повѣтовому шляхетству для права участія въ занятіяхъ соот-

вѣтствующаго сеймика 545. Вопросъ объ участіи въ сеймикованьѣ повѣтовыхъ шляхтичей, принадлежавшихъ къ „стану духовному“ 547. Должностныя лица въ составѣ сеймикующихъ 548. Отношеніе привилеевъ на уряды къ участію въ сеймикованьѣ должностныхъ лицъ, которымъ они выдавались 549. Участіе соотвѣствующихъ должностныхъ лицъ на сеймикахъ ихъ и другихъ повѣтовъ 556. Мѣсто сеймикованья 558. Помѣщенія, въ которыхъ повѣтовые сеймики собирались 558. Сеймикованье не повѣтами, а воеводствами 562. Предсѣдатель повѣтоваго сеймика и его секретари 567. Сеймикова „згода“ 575. Значеніе во время сеймикованья отдѣльныхъ группъ сеймикующихъ: паны-рада, прочія должностныя лица и недолжностная шляхта 576. Продолжительность повѣтовыхъ сеймиковъ 591. Ихъ компетенція и соединеніе различныхъ дѣлъ на сеймикахъ опредѣленнаго назначенія 592. Повѣтовый сеймикъ и нешляхетское населеніе 600. Города и повѣтовый сеймикъ 601.

Глава XI. Военные сборы и земскіе роки въ значеніи собраній повѣтовой шляхты. Сеймикъ времени безкоролевья 605—624.

Военные сборы шляхетскихъ повѣтовъ, какъ собранія, во время которыхъ происходили совѣщанія и вырабатывались постановленія повѣтовой шляхты 606. Групповыя собранія шляхты 611. Земскіе роки въ значеніи собраній повѣтовой шляхты и ея коллективныя выступленія съ этихъ роковъ 611. Повѣтовый сеймикъ времени безкоролевій и невозможность его изученія безъ знакомства съ дѣятельностью и значеніемъ общихъ сѣздовъ Великаго Княжества Литовскаго 616. Виленскіе сѣзды эпохи третьяго безкоролевья въ ихъ постановленіяхъ о Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ собраніяхъ этого времени 617. Виды собраній шляхетскихъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго въ эпохи безкоролевій и задачи, которыя передъ ними стояли 623.

Оглавленіе Приложеній.

- I. Повѣтовые сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1572 года 1—42.
 - II. Повѣтовые сеймики передъ Торунскимъ сеймомъ 1576 года 43—54.
 - III. Повѣтовые сеймики передъ Волковыйскимъ съѣздомъ 1577 года 55—73.
 - IV. Инструкція посламъ Волковыйскаго съѣзда 1577 года 74—85.
 - V. Волинскій сеймикъ 1577 года 86—96.
 - VI. Повѣтовые сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года 97—118.
 - VII. Виленскій съѣздъ 1578 года 119—122.
 - VIII. Виленскій съѣздъ 1580 года 123—133.
 - IX. Артикулы проекта третьяго статута, представленные Виленскимъ съѣздомъ 1584 года для сообщенія ихъ черезъ господарскихъ пословъ на обсужденіе предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ 134—139.
 - X. Повѣтовые сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1587 года, не состоявшимся за смертью короля Стефана 140—143.
 - XI. Универсалъ Виленскаго съѣзда отъ 11 октября 1587 года 144—148.
 - XII. Универсалъ Виленскаго съѣзда отъ 17 ноября 1587 года 149—155.
 - Указатель именъ географическихъ 157—167.
 - Указатель именъ личныхъ 168—191.
-

Литовско-Русскій повѣтъ

и

его сеймикъ.

Глава I.

Литовско-Русскій повѣтъ времени до реформъ шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія.

Литовско-Русскій повѣтъ до и послѣ реформъ шестидесятихъ годовъ XVI вѣка. Административно-судебное и военное значеніе стараго повѣта. Повѣтъ въ „ухвалѣ“ 1528 года о земской оборонѣ и происхожденіе текста этой „ухвалы“. Повѣтъ по статуту 1529 года. Развитіе судебного, военного и политическаго значенія повѣта въ годы между утвержденіемъ перваго Литовскаго статута и реформами шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія. Повѣтъ по „Реестру пописа“ 1565 года. Общій выводъ изъ изученія стараго повѣта. Литовско-Русскій повѣтъ въ русской исторической литературѣ. Вопросъ о происхожденіи слова „повѣтъ“ въ значеніи дѣленія Литовско-Русскаго государства.

Слово „повѣтъ“ хорошо извѣстно областному дѣленію Великаго Княжества Литовскаго задолго до реформъ 65—66 годовъ XVI столѣтія, создавшихъ его строй, съ которымъ оно вступаетъ въ унію съ Польшей на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года. Но старый повѣтъ не то, чѣмъ явился повѣтъ, бывшій созданіемъ этихъ реформъ, закрѣпленныхъ конституціею II-го Литовскаго статута. Однако, въ то же время, какъ эта конституція, такъ и повѣтъ, ставшій потомъ основною ячейкою политической жизни Княжества, тѣсно связаны съ предшествующею жизнью Литовско-Русскаго государства, развились на ея исторической основѣ, но само это развитіе, являясь естественнымъ ростомъ Княжества, сдѣлало ихъ отличными отъ того, чѣмъ они были въ предшествующее время. Старый повѣтъ былъ единицею судебно-административнаго и военнаго дѣленія Литовско-Русскаго государства. Оба эти значенія сохранилъ и повѣтъ пореформенный, но его характеръ совершенно измѣнился на основѣ выросшаго къ этому времени значенія народа-

шляхты Княжества и на основѣ новаго строя его парламента съ иною системою шляхетскаго представительства. вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнились и предѣлы повѣтовъ, въ значеніи единицъ областного дѣленія, путемъ созданія новыхъ повѣтовыхъ округовъ, ставшихъ необходимыми, какъ часть общей реформы 1565—1566 годовъ. Но значеніе повѣта въ эту эпоху не было созданіемъ простой теоретической мысли, отвлекшейся отъ дѣйствительности предшествующаго времени. Реформа развила тѣ стороны стараго повѣта, которыя подлежали развитію согласно ея цѣлямъ, а не создавала ихъ совершенно вновь. Посмотримъ, чѣмъ же былъ Литовско-Русскій повѣтъ до реформы и какъ развивалось его значеніе ко времени ея осуществленія.

Въ значеніи округа слово „повѣтъ“ встрѣчается уже въ Литовско-Русскихъ актахъ XIV столѣтія¹⁾. Присматриваясь къ значенію этого слова въ источникахъ XIV, XV и начала XVI столѣтій, можно вывести заключеніе, что оно употребляется для обозначенія округа, объединеннаго одною административною властью. „Тежъ, естли бы жидове, подлугъ своего обычая, нѣкоторого жида умерлого, отъ мѣста до мѣста, отъ повѣта до повѣта, або отъ одное земли до другое везли бы чрезъ мыта: ничого на нихъ мыта не маєтъ брано быти“ — читаемъ въ привилеѣ Витовта, данномъ Литовскимъ евреямъ въ 1388 году²⁾. Въ грамотахъ, которыя опредѣляютъ права господарскихъ намѣстниковъ, можно уловить значеніе слова „повѣтъ“ какъ округа, подлежащаго управленію намѣстника и тянущаго къ центру, въ которомъ намѣстникъ находится. Такъ, въ грамотѣ Сигизмунда I, данной 20 апрѣля 1514 года³⁾ и обращающейся отъ имени великаго князя къ „княземъ и паномъ, и бояромъ и дворяномъ“ господарскимъ, „и войту и мѣщаномъ, и тивуномъ,

1) Нпр., Каменецкій повѣтъ — А. З. Р. I. № 6 (1383 г.).

2) А. З. Р. I. № 9. С. А. Бершадскій. Документы и Регесты къ исторіи Литовскихъ евреевъ. Т. I. СПб. 1882. Стр. 11 (№ 1, арт. 12). Działyński. Zbiór praw Litewskich od roku 1389 do roku 1529. Tudzież rozprawy sejmowe o tych że prawach od roku 1544 do roku 1563. Poznań 1841. Str. 105. С. А. Бершадскій датируетъ этотъ документъ 2-мъ іюля 1388 года. Редакторъ Актовъ Западной Россіи, протоіерей І. Григоровичъ, и Дзялыньскій — 1-мъ іюля того же года.

3) А. З. Р. II. № 87.

и сотникомъ, и людямъ“ господарскимъ „путнымъ и тяглымъ“ Городенскихъ дворовъ господаря, сообщается имъ всѣмъ о томъ, что великій князь далъ пану Юрію Миколаевичу Радивиловича ¹⁾ „держати“ отъ себя господарскій замокъ Городень ²⁾ со всѣми господарскими дворами, „которые къ тому замку“ великаго князя „прислухаютъ“. Всѣ перечисленныя выше группы населенія должны быть „послушни“ новому старостѣ-державцѣ. Далѣе въ томъ же документѣ упоминаются соляники и бобровники, „колько-кольвекъ ихъ есть въ Городенскомъ повѣтѣ“, а также озера и езы по рѣкамъ, опять „у повѣтѣ Городенскомъ“. Такимъ образомъ, всѣ господарскіе дворы, подлежащіе управленію Городенскаго старосты, съ ихъ округами и съ населеніемъ, такъ или иначе тянущимъ къ этимъ дворамъ, составляютъ Городенскій повѣтъ. Повѣтъ — округъ, подлежащій власти одного господарскаго намѣстника-державцы. Значеніе такого округа слово „повѣтъ“ имѣетъ и въ XV столѣтіи, что совершенно ясно изъ слѣдующей статьи Судебника Казимира: „а коли бы нашъ челоувѣкъ вину далъ князьскому или паньскому или боярьскому челоувѣку, а въ которомъ повѣтѣ, подѣ нашимъ намѣстничьствомъ или тивуньствомъ: ино нашему намѣстнику, а любо тивуну, обослати, ижьбы нашему челоувѣку стало ся право“ ³⁾.

При такомъ значеніи слова „повѣтъ“, оно прилагается одинаково и къ округамъ замковъ, и къ округамъ дворовъ господарскихъ. Оно можетъ обозначать и округъ болѣе крупныхъ размѣровъ, и округъ размѣровъ меньшихъ, причемъ округъ этихъ послѣднихъ размѣровъ можетъ даже составлять часть повѣта болѣе крупнаго. Послѣ смерти Путивльскаго князя Богдана ⁴⁾ Сигизмундъ I распорядился

1) Киевскій воевода, подчасій, намѣстникъ Меречскій и Мозырскій.

2) Т. е. Городно.

3) А. З. Р. I. № 67. По дѣленію М. Ф. Владимірскаго-Буданова статья 9 (Христоматія по исторіи русскаго права. Выпускъ второй).

4) Князь Богданъ Ѳеодоровичъ Глинскій, отвезенный плѣнникомъ въ Москву въ 1500 году, вступившій въ Московскую службу и оставшійся въ Москвѣ послѣ освобожденія плѣнныхъ въ 1509 году. Ср. J. Wolff. *Kniaziowie Litewsko-Ruscy od końca czternastego wieku*. Warszawa 1895. Str. 87 i 405.

въ 1512 году: „ино, коли князя Богдана въ животѣ не стало, мы во вси его имѣнья, которые у Кіевскомъ повѣтѣ и индѣ гдѣ кольвекъ будутъ въ повѣтѣхъ замковъ и дворовъ нашихъ, казали есмы на насъ ся увязати, къ замку нашему Кіевскому, воеводѣ Кіевскому пану Юрью“¹⁾. Еще примѣръ. Въ листѣ Сигизмунда I отъ 18 марта 1507 года, выданномъ въ Виленскій повѣтъ, читаемъ: „намѣстникомъ нашимъ и тивуномъ по дворомъ нашимъ Виленского повѣта, и княземъ, и паномъ, кнегинямъ и паньямъ вдовамъ, и бояромъ и дворяномъ нашимъ, тымъ, которые имѣнья свои мають въ повѣтѣ тыхъ дворовъ нашихъ, и татаромъ, и слугамъ путнымъ“²⁾. Читая дальше тотъ же листъ Сигизмунда I, встрѣчаемъ въ немъ такія слова: „державцы наши мають тую серебщину“³⁾ выбирать, безъ всякого умѣшканья, каждый у своемъ повѣтѣ, зъ нашихъ людей; а хоружій каждый у своемъ повѣтѣ має выбирать зъ людей боярскихъ и дворянскихъ и вдовихъ и татарскихъ, подъ свѣдомомъ каждого державцы нашего“. Приведенныя слова документа совершенно отчетливо отмѣчаютъ три явленія: 1) Виленскій повѣтъ, какъ повѣтъ воеводства, вмѣщаетъ въ себѣ рядъ повѣтовъ державъ, 2) повѣты имѣютъ своихъ хоружихъ, т. е. они имѣютъ значеніе военного дѣленія земскаго войска Княжества и 3) серебщина, установленная сеймомъ, собирается съ имѣній землевладѣльцевъ, подлежащихъ несенію земской военной службы, не державцею, а хоружимъ, т. е. должностнымъ лицомъ, стоящимъ во главѣ той части населенія даннаго округа, которая позднѣе стала именоваться его шляхтою; державца лишь сохраняетъ надзоръ за сборомъ серебщины хоружимъ съ этой части земель, входящихъ въ повѣтъ-державу, самъ же онъ непосредственно собираетъ серебщину только съ господарскихъ людей державы. Такъ уже въ началѣ XVI столѣтія намѣ-

1) А. З. Р. II. № 76. Кіевскимъ воеводою былъ въ это время панъ Юрій Николаевичъ Радивиль.

2) А. З. Р. II. № 17.

3) Рѣчь идетъ о сборѣ серебщины, установленной Городенскимъ сеймомъ 1507 года. М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства. М. 1900 (и въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Др. Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ). Стр. 179.

чается различіе повѣта державцы и повѣта шляхетскаго въ ихъ значеніи: они совпадаютъ въ своихъ границахъ округа намѣстничества-державы, но различаются по правамъ земле-владѣльцевъ — земли господарскія, съ одной стороны, и земли княжескія, панскія, боярскія, дворянскія и татарскія, съ другой.

Итакъ слово „повѣтъ“, какъ обозначеніе административно-судебнаго округа, было общимъ названіемъ, которое могло прилагаться и къ цѣлой землѣ или воеводству¹⁾, и къ тѣмъ староствамъ и державамъ, которыя лежали внутри этихъ земли или воеводства. „Повѣтовый державца“²⁾ управляетъ и судитъ въ предѣлахъ своего повѣта, будетъ ли это воеводство, староство, или держава. Когда панъ Янъ Литаворъ Хребтовичъ былъ „державцею Слонимскимъ“, то господарскіе люди „Белавичане и Гошовцы на оный часъ подъ его жъ поветомъ были“, какъ говоритъ одинъ судный документъ 1511 года³⁾. Административно-судебнымъ центромъ повѣта могъ быть крупный городъ, со своимъ замкомъ стоявшій во главѣ цѣлой земли или воеводства, но могъ быть и городъ помельче, а также простой господарскій дворъ. Рядомъ съ повѣтами Виленскимъ или Троцкимъ встрѣчаемъ повѣты Мартиновскаго двора⁴⁾, Молодеченскій⁵⁾ и т. д. Въ предѣлахъ своихъ повѣтовъ воеводы, старосты и державцы творятъ судъ и управу не только по отношенію къ городскимъ и сельскимъ подданнымъ госпо-

1) Полоцкій повѣтъ — А. Ю. и З. Р. I. № 42 (1507 г.), № 47 (1508 г.); Киевскій повѣтъ — *ibidem*, № 72 (1522 г.) и т. д. Перечни Литовско-Русскихъ повѣтовъ времени до реформы 1565—1566 годовъ см. въ указателяхъ: 1) къ Актамъ Литовской Метрики Ѳ. И. Леонтовича (Т. I. Вып. II. Варшава 1897. Стр. XVIII), 2) къ Сборнику Матеріаловъ І. Малиновскаго (стр. CXLIV) и 3) къ XX-му тому Русской Исторической Библіотеки (стр. 226).

2) „... якожь онъ на онъ часъ то объявилъ пану Шимку Мацковичу, яко державцы поветовому“ (панъ Шимко Мацковичъ — тивунъ Виленскій, державца Ушпольскій, Пенянский и Радунскій) А. Вил. XXIV. № 43. „Тыхъ поветовъ державцы“. І. Малиновскій. Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи пановъ рады Великаго Княжества Литовскаго. Томскъ 1901. Стр. 165.

3) Р. Ист. Б. XX. Ст. 696.

4) Р. Ист. Б. XXVII. Ст. 571, 592, 593.

5) Р. Ист. Б. XX. Ст. 904.

дарскимъ, но и по отношенію къ боярамъ-шляхтѣ¹⁾. Извѣстенъ характеръ этихъ суда и управы. Они были судомъ и управою господарскаго намѣстника, съ перевѣсомъ надъ публичнымъ началомъ начала личнаго, котораго ограниченіями были Уставныя земскія грамоты для отдѣльныхъ земель, Нѣмецкое право для нѣкоторыхъ „упривилъеванныхъ“ городовъ, да возможность вмѣшательства господаря. Господарь освобождалъ отъ власти намѣстника или ее ограничивалъ своимъ привилеемъ. Онъ ограничивалъ эту власть и своимъ разборомъ дѣла по жалобѣ обиженныхъ намѣстникомъ или отъ него потерпѣвшихъ. Личное начало управленія несомнѣнно перевѣшивается въ эту пору въ областной жизни его значеніе государственное. Самыя книги суда воеводы или старосты этого времени называются иногда именемъ пана, занимающаго старостинскій или воеводскій урядъ, а не обозначеніемъ этого уряда²⁾. Жалобы на произволъ намѣстниковъ, на „новины“, которыя они нерѣдко вводятъ, также иллюстрируютъ это личное начало въ дѣятельности намѣстниковъ, но въ то же время иллюстрируютъ и отстаиваніе „старины“ въ областной жизни и въ областномъ управленіи³⁾. Передъ нами тутъ выступаетъ вторая характерная черта дореформеннаго областного строя — „старина“, которая какъ руководящій принципъ признается официально и великими князьями въ ихъ заявленіяхъ: „бо мы старины не рушаемъ, а новинъ не уводимъ“⁴⁾. Но ниже увидимъ не разъ, какъ подъ покровомъ этого принципа въ областномъ строѣ раз-

1) М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго статута. М. 1892 (и въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. при Моск. Университетѣ). Очеркъ III. Стр. 297—764.

2) См. Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 51.

3) Ср. стр. 24—25 изслѣдованія М. В. Довнаръ-Запольскаго Государственное хозяйство Великаго Княжества Литовскаго при Ягеллонахъ, томъ I, Кіевъ 1901 (и въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ) и стр. 13—36 его же изслѣдованія Очерки по организаціи Западно-Русскаго крестьянства въ XVI вѣкѣ, Кіевъ 1905.

4) Ср. систематическій сводъ уставныхъ земскихъ грамотъ на стр. 113 изслѣдованія М. Ясинскаго Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, Кіевъ 1889 (и въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ).

вивались новыя явленія, которыя этотъ строй постепенно измѣняли, пока наконецъ не выразились ясно и опредѣленно въ конституціи статута 1566 года.

Рядомъ со значеніемъ единицы административно-судебнаго дѣленія дореформенный повѣтъ имѣлъ и значеніе единицы дѣленія военнаго. Повѣтъ былъ хоружествомъ; повѣты были частями земскаго войска, въ которыя формируются господарскіе бояре и земяне для отбыванія земской военной службы. Въ датированныхъ октябрѣмъ 1509 года посольскихъ рѣчахъ отъ рады Великаго Княжества Литовскаго къ великому князю Сигизмунду I читаемъ: „а мы, милостивый государю, подле росказанья вашея милости, приѣхали здесе до Лиды. Сами з нашими слугами лежимъ, а при насъ поветовъ велми мало“¹⁾. Въ „отказѣ“ того же великаго князя посольству рады Княжества, относящемуся ко второй половинѣ 20-хъ годовъ XVI столѣтія, стоитъ: „тежъ его милость первой сего по всимъ поветамъ до всѣхъ подданныхъ Великаго Княжества Литовскаго писалъ, приказуючи, абы были вси на службу его милости поготове коньне а збройне“²⁾. Наканунѣ утвержденія I-го статута военныя нужды Великаго Княжества Литовскаго требовали особаго къ себѣ вниманія. Государству грозили серьезныя опасности отъ Москвы, Татаръ и Турокъ³⁾. 1 мая 1528 года на Виленскомъ сеймѣ были на 10 лѣтъ установлены размѣры земской военной службы съ имѣній⁴⁾. 21 января 1529 года на томъ же исключительномъ по своей продолжительности Виленскомъ сеймѣ Сигизмундъ I „зо всеми паны радами его милости, такъ духовными, яко и свѣтскими, рачиль установити и замкнути раду свою господарскую къ оборонѣ посполитого доброго рѣчи земской“ и дополнилъ предшествующее постановленіе, введя рядъ новыхъ постановленій для военной земской службы, а также опредѣливъ размѣры денежныхъ сборовъ на военныя нужды⁵⁾. Къ этому времени подоспѣло и окончаніе переписи всего

1) Сборникъ Матеріаловъ І. Малиновскаго. Стр. 140.

2) Сборникъ Матеріаловъ І. Малиновскаго. Стр. 183.

3) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 247.

4) А. З. Р. II. № 152.

5) А. З. Р. II. № 161.

служащего военную земскую службу населения Княжества — известный „попись“ 1528 года, получивший официальное значение „ухвалы“ сейма¹⁾.

Посмотримъ, какъ эта „ухвала“ (о размѣрахъ военной службы обывателей Княжества съ ихъ земскихъ имѣній) употребляетъ слово „повѣтъ“. „Ухвала“ 1528 года знаетъ два большихъ повѣта: Виленскій и Троцкій²⁾. Части зем-

1) „Ухвала на великомъ сойме Виленскомъ, въ року 1528 мѣсяца мая 1 дня учиненая, з стороны обороны земское, колько хто съ пановъ радъ, врядниковъ и всихъ обывателей Великого Князства Литовского з ыменей своихъ ку службѣ военной коней ставити маеть“. Литовская Метрика, Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ книга 1. Части этой „ухвалы“ изданы Виленскою Коммиссією для разбора древнихъ актовъ въ XIII-мъ („попись земли Волинское“ — стр. 19—21) и XXIV-мъ (значительная часть „ухвалы“ — стр. 32—69) томахъ издаваемыхъ ею Актовъ, а также въ Архивѣ Сангушковъ (Archiwum książąt Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie, tom III. № CCCXL — общий перечень повѣтовъ Троцкого воеводства, земляне Берестейскіе, Подляшскіе и „попись земли Волинское“). „Реестръ бояръ Пинскихъ пописа 1528“ напечатанъ въ Пинскихъ Актахъ, приложенныхъ къ труду А. С. Грушевскаго Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI в. — № XXXVI (Кіевскія Унив. Извѣстія 1903 г. и въ отдѣльномъ отискѣ этого труда — стр. 45—47). Изданіе части „ухвалы“ въ Źródła Dziejowe, къ сожалѣнію, сдѣлано не по русскому оригиналу, что значительно уменьшаетъ научную цѣнность этого изданія. Неудобство передачи русскаго текста оригинала Лит. Метрики въ польско-латинской транскрипціи отмѣчено И. Т. Барановскимъ (Ignacy Tadeusz Baranowski — рецензія первой части XVII-го тома Źródła Dziejowe. Kwartalnik Historyczny, 1909, zeszyt 3, str. 423). Въ настоящее время 1-я книга Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ издается Императорской Археографической Коммиссією вмѣстѣ съ „пописами“ 1565 и 1567 годовъ. За любезное предоставленіе возможности воспользоваться уже напечатанными первыми 24-мя листами этого изданія приносимъ благодарность г. правителю дѣлъ Коммиссіи В. Г. Дружинину. Для удобства провѣрки нашихъ ссылокъ на „ухвалу“ 1528 года, въ виду невыхода еще въ свѣтъ ея изданія, даемъ указанія и на листы рукописи, и на столбцы изданія.

2) Названіе Виленскаго повѣта „ухвала“ даетъ совершенно ясно передъ началомъ перечня частей земскаго войска этого повѣта — „то поветъ Виленскій“ (л. 11 об., ст. 21 изданія). Названіе Троцкого повѣта передъ началомъ перечня частей его земскаго войска дано такъ: „реистръ бояръ Ковенскаго повѣту Троцкого“ (л. 68, ст. 63 изданія). Но совершенно опредѣленно дано это названіе при подведеніи итога по этому повѣту: „сума великая всихъ реистровъ Троцкого повету“ (л. 108, ст. 109 изданія).

скаго войска Виленскаго повѣта, выдѣляемая „ухвалою“, слѣдующія: дворъ Опмена, дворъ Мѣдники, дворъ Менскій, дворъ Айна, дворъ Лидскій, замокъ Новгородскій, дворъ Марково, хоружество Кревское и Свирское, бояре Рудоминскіе, бояре Мемижскіе, бояре Керновскіе, бояре Мойшагольскіе, бояре Вилькомирскіе, бояре Пенянскіе, князья и бояре Гедройтскіе, бояре Судеревскіе, бояре Неменчинскіе, бояре Оникштенскіе и владѣющіе имѣніями въ Браславль бояре Смоленскіе ¹⁾. Слово „повѣтъ“ приложено „ухвалою“ къ тремъ изъ этихъ частей земскаго войска Виленскаго повѣта; она называетъ повѣты Керновскій, Мойшагольскій и Вилькомирскій ²⁾. Въ составъ Троцкаго повѣта „ухвала“ выдѣляетъ слѣдующія части земскаго войска: повѣтъ Ковенскій ³⁾, бояре Жижморскіе, бояре Сомилишскіе, бояре Лепуньскіе, бояре Высокодворскіе, бояре Ейшишскіе, бояре Радуньскіе, бояре Перелайскіе, бояре Коневскіе, бояре Дорсунишскіе, бояре Бирштанскіе, бояре Мерецкіе, бояре Василишскіе, бояре Острыньскіе, бояре Жолудскіе, бояре Городенскіе, бояре Волковыйскіе, бояре Слонимскіе, бояре Каменецкіе, земляне Берестейскіе, не имѣющіе людей земляне Подляшскіе, бояре Упитскіе, бояре Троцкіе и бояре Курк-

1) Къ реестру бояръ Керновскихъ текстъ „ухвалы“ присоединяетъ путныхъ слугъ села Жолдунскаго, къ реестру бояръ Вилькомирскихъ — бояръ Товянцевъ, къ реестру бояръ Пенянскихъ — бояръ Бетиголцевъ и бояръ Шейвянцевъ. Весь повѣтъ Виленскій переписанъ на л. л. 11 об. — 67 об. (ст. 21—62 изданія).

2) „Того жъ повѣту Керновскаго слуги господарскіи путныи, каждый именемъ написанъ“ (л. 50 об., ст. 48 изданія), „бояре повету Мойшокгольского жъ, которіи людей не мають, сами мають ку службе ехати“ (л. 52 об., ст. 49 изданія), „то реиسترъ повѣту Вилькомирскаго“ (л. 53 об., ст. 50 изданія). Виленскій „повѣтъ“ упоминается дважды: 1) въ общемъ заголовкѣ (см. выше въ примѣчаніи 2 на стр. 8 и 2) при подведеніи общаго итога — „сума всего повету Виленскаго 2000 осемъ сотъ 95 коней“ (л. 67 об., ст. 62 изданія).

3) Заголовокъ, стоящій въ I-ой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Литовской Метрики („реиسترъ бояръ Ковенскаго повѣту Троцкаго“) можетъ давать поводъ къ сомнѣнію въ томъ, что имѣемъ въ немъ названіе Ковенскаго „повѣта“. Но, что это такъ, видно изъ слѣдующаго: 1) сама эта книга Троцкихъ бояръ переписываетъ много ниже (л. л. 106—107, ст. 106—108 изданія) и 2) въ выписи, выданной 5 марта 1641 года изъ Литовской канцеляріи, этотъ заголовокъ переданъ болѣе ясно — „реиسترъ повету Ковеньскаго, бояръ Троцькаго перьвый реиسترъ“ (А. Вил. XXIV, стр 48).

левскіе¹⁾. Въ реестрѣ земскаго войска Троцкаго повѣта слово „повѣтъ“ при переписи частей его встрѣчается три раза. Уже отмѣчено выше указаніе этимъ реестромъ Ковенскаго повѣта, какъ части повѣта Троцкаго. Въ реестрѣ Бирштанскихъ бояръ передъ началомъ переписи бояръ, не имѣющихъ людей, находится слѣдующій заголовокъ: „а то бояре, которыи людей не мають, Бирштанского жъ повету“²⁾. Наконецъ въ реестрѣ Мерецкихъ бояръ встрѣчаемъ такой заголовокъ: „реистръ бояръ Мерецкихъ; по тому жъ вся шляхта писана, яко в ыншыхъ поветехъ“³⁾. Окончивъ перепись земскаго войска Троцкаго повѣта, „ухвала“ 1528 года переписываетъ господарскихъ татаръ, служащихъ военную службу со своихъ имѣній⁴⁾, и затѣмъ переходитъ къ переписи земскаго войска Подляшья, которая состоитъ изъ трехъ частей: 1) „реестръ земянъ Мельницкихъ“, 2) „реистръ земли Дорогичкое“ и 3) „земля Бельская“⁵⁾. Последняя часть переписи войска Подляшья, т. е. „земля Бельская“, подраздѣляется на парафіи (Бѣльская, Лубинская, Вышковская, Топичевская, Саражская, Кулешская, Соколовская, Кобылинская, Плонская, Яблонская, Дубровская, Вышенская, Домановская, Бронская и Долобовская). Парафіи состоятъ въ „ухвалѣ“ изъ селъ земянъ. При этомъ въ парафіи Плонской обозначены бояре Бѣльскіе Гриневичи (безъ указанія селъ, въ которыхъ они живутъ)⁶⁾ и бояре Бѣльскіе Роговскіе (два села — Рогово и Оплотъ Волчки)⁷⁾. За реестромъ Подляшья „ухвала“ 1528 года даетъ „попись земли Воыньское“, за которымъ слѣдуютъ „реистръ бояръ Пиньскихъ“, „реистръ бояръ Клецкихъ“, „реистръ бояръ Городецкихъ“, „реистръ бояръ Рогачовскихъ“, „реистръ бояръ Кобынскихъ“⁸⁾. Затѣмъ слѣдуютъ „реистръ земли

1) Весь Троцкій повѣтъ переписанъ на л. л. 68—108 (ст. 63—109 изданія).

2) Л. 87 об. (ст. 84 изданія).

3) Л. 88 (ст. 85 изданія).

4) Л. л. 108 об. — 117 (ст. 109—120 изданія).

5) Все Подляшье переписано на л. л. 117—193 (ст. 120—182 изданія).

6) Л. л. 173 и об. (ст. 167—168 изданія).

7) Л. л. 175 об. и 176 (ст. 169 изданія).

8) „Попись земли Воыньское“ — л. л. 193 об. — 201 об. (ст. 183—188 изданія), „реистръ бояръ Пиньскихъ“ — л. л. 202—205 (ст. 188—189 изданія), „реистръ бояръ Клецкихъ“ (а вмѣстѣ съ ними и Клецкихъ та-

Полоцкое“, „реистръ земли Витебское“, „бояре замъку Мѣстиславьскаго“ и, наконецъ, „попись шляхты земли Жомойтское и ихъ людей“, которымъ заканчивается текстъ „ухвалы“ въ первой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ Литовской Метрики. „Попись“ шляхты Жомойтской дѣлится ее на части по господарскимъ дворамъ и волостямъ Жомойти: дворы — Вилькея, Велена и Ясвойни, волости — Ойрагола, Росейни, Видукли, Коршогво, Поюре, Шовды, Ретово, Гондинга, Вешвяне, Телшы, Биржаняны, Дирвяны¹⁾, Медингоны, Жоряны, Потумшы, Коркляне, Ужвента, Бержаны, Крожы, Келменская, Тондягола, Видукльская.

Присматриваясь къ употребленію слова „повѣтъ“ текстомъ „ухвалы“ 1528 года, сразу легко сдѣлаемъ два вывода: 1) это слово употребляется лишь въ тѣхъ частяхъ „ухвалы“, которыя заключаютъ въ себѣ перепись земскаго войска Виленскаго и Троцкаго воеводствъ²⁾, и 2) это слово употребляется и для обозначенія каждаго изъ этихъ двухъ воеводскихъ округовъ въ ихъ значеніи военного дѣленія Литовско-Русскаго государства, и для обозначенія ихъ подраздѣленій. Первый изъ сдѣланныхъ выводовъ находитъ свое объясненіе въ технику составленія текста „ухвалы“ 1528 года. Этотъ текстъ составилъ изъ ряда отдѣльныхъ реестровъ, составленныхъ въ отдѣльныхъ частяхъ государства различными лицами и затѣмъ присоединенныхъ одинъ къ другому. Эта перепись земскаго войска Литовско-Русскаго государства, которою, по выраженію Западно-Русской лѣтописи, „всю землю Литовскую пописали“³⁾, представляетъ собою рядъ переписей отдѣльныхъ частей государства, веденныхъ одновременно въ 1528 году и слитыхъ

тарь) — л. л. 205—206 (ст. 189—190 изданія), „реистръ боярь Городецкихъ“ — л. л. 206—207 (ст. 190—191 изданія), „реистръ боярь Рогачовскихъ“ (вмѣстѣ съ ними и путныхъ слугъ) — л. 207 об. (ст. 191 изданія), „реистръ боярь Кобрынскихъ“ (вмѣстѣ съ ними бояре Грушовскіе и Черевачицкіе, бывшіе за князьями Сангушковичами) — л. л. 208—210 (ст. 191—192 изданія).

1) Эта волость раздѣляется на два тивунства.

2) Новгородское воеводство входило въ военный округъ Виленскаго воеводы. М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе. Стр. 126.

3) П. С. Р. Л. XVII, ст. 405.

затѣмъ въ одинъ текстъ „ухвалы“¹⁾. Такъ, въ Жомоитскую землю для переписи были посланы въ 1528 году господарскій секретарь, державца Скерстомонскій, панъ Станиславъ Якубовичъ Скопъ вмѣстѣ съ господарскимъ дворяниномъ, паномъ Яномъ Орвидовичемъ. Но эти лица получаютъ списки боярь-шляхты уже готовыми изъ рукъ Жомоитскаго старосты. Послѣдній распоряжается, чтобы всѣ тивуны Жомойти, каждый въ своемъ тивунствѣ, вмѣстѣ съ присоединенными къ каждому изъ нихъ двумя землянами и дьякомъ отъ старосты Жомоитскаго, „пописали“ бы всѣхъ господарскихъ боярь-шляхту съ имѣніями и людьми. Каждый землянинъ и мѣщанинъ, „пописавшы имѣнья свои и люди, и сохи ихъ“, присягаютъ передъ производящими перепись комиссіями (тивунъ, два землянина и дьякъ старосты) въ томъ, что „вѣрне а справедливе все пописали, а ничего не втаили“. Что касается до духовныхъ лицъ, то „плебани“ освобождаются отъ присяги при этомъ пописѣ, давая свѣдѣнія безъ присяги „подъ духовенствомъ своимъ“. Когда эти комиссіи переписутъ господарскую шляхту „и ихъ имѣнья и люди, и тежъ люди плебаньскіе и мѣщаньскіе, и сохи, и кони, и маемость каждого чоловѣка“, тогда онѣ представляютъ свои реестры Жомоитскому старостѣ и приносятъ передъ нимъ присягу въ томъ, что „справедливе“ господарскую шляхту „и ихъ имѣнья и люди и тежъ люди плебаньскіи и мѣщаньскіи, фольварки и сохи, и кони пописали, а ничего не втаили“. Скопъ и Орвидовичъ должны сами „пописати“ въ тивунствахъ земли Жомоитской лишь „боярь посѣдныхъ и слугъ путныхъ, и мѣщанъ, и всихъ людей“ господарскихъ съ ихъ „маемостью“, земли пустыя, земли, розданныя великими князьями Александромъ и Сигизмундомъ, ими же розданныхъ людей, а также сколько людей тивуны на господаря „присадили“ и сколько ихъ „убыло“ послѣ пописа господарскихъ писарей²⁾. Можно думать, что въ 1528 году подобныя же распоряженія были посланы и въ другія земли и воеводства Литовско-Русскаго

1) Ср. замѣчаніе С. А. Бершадскаго на стр. 25 Отчета о второмъ присужденіи премій Г. О. Карпова (М. 1894).

2) М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе. Приложенія. № 44.

государства¹⁾. Съ другой стороны, трудно предполагать, что рядомъ съ такою общеою переписью населенія, когда дѣйствительно „всю землю Литовскую пописали“, была предпринята еще другая перепись исключительно для землевладѣльцевъ, служившихъ земскую военную службу. Надо думать, что изъ этой общей переписи, составлявшейся по типу такъ называемыхъ „ревизій“, т. е. подробныхъ описаній²⁾, были лишь выбраны простые списки лицъ, обязанныхъ служить земскую службу съ указаніемъ размѣровъ этой службы. Составленный такимъ образомъ общій реестръ былъ представленъ Виленскому сейму и имъ санкціонированъ, т. е. получилъ значеніе „ухвалы“, сеймоваго постановленія.

Если принять сейчасъ изложенный способъ составленія „ухвалы“ 1528 года, то, конечно, отдѣльные реестры частей государства должны отражать въ себѣ и мѣстныя особенности, притомъ не только по отношенію къ явленіямъ жизни, но и по отношенію къ терминологіи, державшейся въ данное время въ различныхъ частяхъ Литовско-Русскаго государства, такъ какъ передъ нами работа мѣстныхъ дѣятелей, безъ переработки ея вновь въ центрѣ государства, такой переработки, которая могла бы ввести и общую терминологію въ отдѣльные реестры, составившіе текстъ „ухвалы“ 1528 года. Если всѣ представленные соображенія могутъ быть приняты, то по отношенію къ употребленію слова „повѣтъ“ этою „ухвалою“ можетъ быть сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: слово „повѣтъ“ къ 1528 году привилось въ предѣлахъ Виленскаго и Троцкаго воеводскихъ военныхъ округовъ, но не вошло еще вполне въ число словъ, употреблявшихся обывателями остальныхъ частей государства. Иначе говоря, слово „повѣтъ“ можетъ, на основаніи его употребленія текстомъ „ухвалы“ 1528 года, считаться употребительнымъ въ эту эпоху главнымъ образомъ въ государственномъ ядрѣ территоріи Литовско-Русской, территоріи старыхъ удѣловъ Ольгерда и Кейстута эпохи политическаго дуализма Княже-

1) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 248.

2) См., напр., Полоцкую Ревизию 1552 года. Полоцкая ревизія 1552 года. Къ изданію приготовилъ И. И. Лаппо. Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Р. при Моск. Ун. 1905, II и отдѣльно М. 1905.

ства XIV столѣтія, гдѣ Вильна и Троки сначала дѣлили между собою значеніе общегосударственныхъ центровъ¹⁾, но затѣмъ одно „столечное мѣсто“ Вильна взяло на себя всю роль государственнаго центра Великаго Княжества Литовскаго.

Для органовъ центральнаго управленія слово „повѣтъ“ въ значеніи округа, въ предѣлахъ котораго дѣйствуетъ опредѣленная власть, должно было представлять несомнѣнное удобство. При различіи названій носителей этой власти — воеводы, намѣстники, старосты, державцы и т. д. — подыскать слово, обозначающее административный округъ безъ различія его предѣловъ, въ значеніи просто подчиненности его опредѣленной власти, представлялось желательнымъ, и слово „повѣтъ“, какъ не выработанное предшествующимъ уже временемъ, которое могло бы его приурочить лишь къ одному опредѣленному виду правительственныхъ округовъ, должно было представлять собою удобство въ практикѣ центральной власти, свободное отъ болѣе частныхъ чертъ. Отсюда и возможность названія повѣтомъ и цѣлаго воеводства, и округовъ господарскихъ дворовъ, входившихъ въ его составъ, т. е. обозначеніе однимъ и тѣмъ же словомъ и цѣлаго, и его частей. Выше приведены слова „ухвалы“: „реистръ бояръ Мерецкихъ; по тому жъ вся шляхта писана, яко в ыншыхъ поветехъ“. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что подъ „иными“ повѣтами тутъ понимаются тѣ округи Троцкаго повѣта-воеводства, именами которыхъ названы части земскаго войска, составляющія войско этого повѣта-воеводства. И въ самомъ дѣлѣ акты первыхъ десятилѣтій XVI столѣтія называютъ всѣ эти округи повѣтами²⁾.

1) Такъ, главный скарбъ находился долго не въ Вильнѣ, а въ Трокахъ. М. В. Довнаръ-Запольскій. Литовскія упоминки Татарскимъ ордамъ. Симферополь 1898. Стр. 4.

2) Повѣты Берестейскій, Василишскій, Волковыйскій, Городенскій, Ейшишскій, Жижморскій, Каменецкій, Ковенскій, Радунскій, Слонимскій, Сомилишскій и Троцкій см. по указателямъ къ Актамъ Литовской Метрики Ѳ. И. Леонтовича (Томъ первый, выпускъ второй, стр. XVIII) и къ XX-му тому Русской Исторической Библіотеки (стр. 226). Повѣты Бирштанскій, Дорсунишскій, Жолудскій, Лепунскій, Меречскій, Остринскій — въ указателѣ къ первому изъ этихъ изданій. Упитскій повѣтъ — Русск. Ист. Библ.

Таковы наблюденія, которые могутъ быть сдѣланы надъ употребленіемъ „ухвалою“ 1528 года слова „повѣтъ“ въ значеніи подраздѣленія Виленскаго и Троцкаго воеводствъ-повѣтовъ. Но части земскаго войска этихъ воеводствъ, становящіяся въ военныхъ сборахъ около своихъ воеводъ, должны имѣть своихъ хоружихъ, стоящихъ во главѣ ихъ съ хоругвями повѣтовъ. „Ухвала“ 1528 года называетъ ихъ не во всѣхъ частяхъ, на которыя распадается земское войско Виленскаго и Троцкаго воеводствъ-повѣтовъ. Въ Виленскомъ воеводствѣ названы только хоружіе Опшменскій, Медницкій, Новгородскій, Рудоминскій, Мемижскій, Мойшагольскій, Пенянский¹⁾. Въ воеводствѣ Троцкомъ названы хоружіе Ковенскій, Сомилишскій, Лепуньскій, Высокодворскій, Ейшишскій, Бириштанскій, Меречскій, Василишскій, Остринскій, Троцкій и Курклеветскій²⁾. Но трудно видѣть въ отсутствіи упоминанія „ухвалою“ хоружихъ въ другихъ частяхъ земскаго войска Виленскаго и Троцкаго воеводствъ основаніе для того, чтобы отрицать въ нихъ существованіе уряда хоружія: въ реестрѣ хоружества Кревскаго и Свирскаго „ухвалою“ не названъ хоружій, а между тѣмъ самое названіе этой части земскаго войска Виленскаго воеводства

XXVII, ст. 710. Въ выписи части „уфалы“ 1528 года, выданной изъ Литовской Метрики въ 1619 году, стоитъ — „повѣтъ Троцкій, который въ себе маєт поветы: напродъ Ковенскій, Жижиморскій, Сомилижскій, Лейпунскій, Высокодворскій и Ейшишскій, Радунскій, Перелайскій, Коневскій, Дорсунишскій, Бириштанскій, Меречскій, Василишскій, Остринскій, Жолудскій, Городенскій, Волковыйскій, Слонимскій, Каменецскій, Берестейскій, Упитскій, Троцкій, Курклеветскій“. (Archiwum Sangusków. Tom III. № CCCXL).

1) Опшменскій хоружій Николай Якубовичъ (л. 11 об., ст. 21), Медницкій — Станиславъ Стецковичъ (л. 19 об., ст. 27), Новгородскій — Михно (л. 29 об., ст. 34), Рудоминскій — Томашъ Якубовичъ (л. 37, ст. 39), Мемижскій — Юри Войдатовичъ (л. 43, ст. 43), Мойшагольскій — Якубъ Товтигиновичъ (л. 51 об., ст. 49), Пенянский — Матей Стецковичъ (л. 61, ст. 56).

2) Ковенскій хоружій „Война хоружій Лабуньскій (л. 69, ст. 64), Сомилишскій — Николай Ивашковичъ (л. 75, ст. 70), Лепуньскій — Янъ Гестовтовичъ (л. 77, ст. 73), Высокодворскій — Николай Оедевичъ (л. 78, ст. 73), Ейшишскій — Станько (л. 81, ст. 77), Бириштанскій — Станиславъ Мацковичъ (л. 87, ст. 84), Меречскій — „хоружій Меречскій самъ“ (л. 88, ст. 85), Василишскій — Янъ Богданъ Довгирдовичъ (л. 89, ст. 86), Остринскій — Миклашъ (л. 90 об., ст. 88), Троцкій — Андрушко Богдановичъ (л. 106 об., ст. 107), Курклеветскій — Матей Бернатовичъ (л. 107 об., ст. 108).

говорить о наличности въ ней уряда хоружія¹⁾. Однако, съ другой стороны, возможно и предположеніе о соединеніи нѣсколькихъ частей земскаго войска воеводства подъ одною и тою же хоругвью — такому предположенію текстъ „ухвалы“ не противорѣчитъ.

Подведемъ итогъ извлеченному изъ текста „ухвалы“ 1528 года для изученія Литовско-Русскаго повѣта. Повѣтами она называетъ и воеводства Виленское и Троцкое, и ихъ части, т. е. округа господарскихъ дворовъ и замковъ. Хоружіе обозначены ею не во всѣхъ повѣтахъ. Не указаны ею и хоружіе цѣлыхъ воеводствъ, которые бы держали общія хоругви для всѣхъ частей воеводствъ-повѣтовъ, становясь рядомъ съ воеводою и объединяя около своихъ хоругвей всѣ части земскаго войска, образуемыя повѣта-частями каждаго изъ двухъ воеводствъ-повѣтовъ. Не называется „ухвала“ хоружихъ и въ рядѣ повѣтовъ, составляющихъ воеводства. Нельзя не признать, что текстъ „ухвалы“ 1528 года не даетъ вполне точнаго и опредѣленнаго, ограничивающаго слишкомъ широкую возможность пониманія, значенія для слова „повѣтъ“, и, конечно, въ этомъ вина не редакціи его, а вина жизни, не успѣвшей еще выработать точнаго и опредѣленнаго содержанія для понятія „повѣта“.

Ту же неопредѣленность найдемъ и въ статутѣ 1529 года, въ тѣхъ его артикулахъ, въ которыхъ ему приходится употреблять слово „повѣтъ“. Воеводы, каштеляны, канцлеръ, маршалки, старосты, державцы и всѣ уряды господарскіе имѣютъ, по этому кодексу, свои повѣты, въ которыхъ они вѣдаютъ судъ и управленіе²⁾. Такимъ образомъ повѣты свои имѣютъ не только носители власти въ областяхъ, притомъ какъ въ цѣлыхъ воеводствахъ, такъ и въ подраздѣленіяхъ по-

1) „Рейстръ хоружства Кревскаго и Свирскаго“ л. л. 35 об. — 36 об. (ст. 38—39 изданія).

2) „Тежъ уставуемъ: ачъ колве права писаные дали есмо земли, Великому Князству Литовскому, а вшакже старыхъ вравдовъ, воеводства Виленскаго и воеводства Троцкаго и иныхъ воеводъ, каштеляновъ и канцлерства, маршалства земскаго и маршалства дворного и староствъ, и вси вравды наши ничимъ невменшаемъ — маеть ся кождый съ нихъ у своемъ повете справовати и судити и радити, и децкихъ своихъ всылати, и вравдовъ своихъ уживати подле давного обычая, одно судити мають съ тымъ писанымъ правомъ“. I ст., III, 4. Ср. I ст., I, 15 и I ст., VI, 1 и 3.

слѣднихъ, старостахъ и державахъ, но и представители центрального управленія, канцлеръ и маршалки. Рядомъ съ этимъ значеніемъ округовъ компетенціи того или другого уряда въ статутѣ 1529 года ясно обрисовывается и значеніе повѣтовъ, какъ единицъ военного дѣленія, т. е. какъ частей земскаго войска. Статутъ требуетъ, чтобы всѣ подданные господаря, обязанные служить военную службу, „не инде бы ся шиховали¹⁾ ани ся инде становили персонами своими, толко подъ хоругвою своею поветовою, въ которомъ повете сѹть осели“. Исключеніями могутъ быть лишь случаи съ „особного росказанья гетманского“. Служащіе раднымъ панамъ, господарскимъ урядникамъ, или вообще кому-либо, въ случаѣ сбора земскаго войска, должны замѣститъ себя „подле пана своего“ другимъ лицомъ, не обязаннымъ земскою военною службой, а сами „местца своего хоруговного, яко повиннейшого, жадною мерою опустити и омешкати“ не смѣютъ, подъ угрозою утраты своего имѣнія. Кто владѣетъ имѣніями въ разныхъ повѣтахъ одновременно, „тотъ маеть въ повете своемъ томъ со всимъ своимъ почтомъ зыменей купленныхъ и выслужонныхъ и отчизныхъ и зженного имениа стати, въ которомъ повете будетъ его имене отчизное головное“²⁾. Такимъ образомъ статутъ 1529 года закрѣпляетъ то двоякое значеніе повѣта, которое, какъ мы видѣли уже выше, устанавливалось ко времени его утвержденія. Но и въ этомъ кодексѣ слово „повѣтъ“ остается обозначеніемъ въ одно и то же время и цѣлаго, и его части. Повѣтами продолжаютъ называться и округи воеводъ, и округи державцевъ, лежащіе внутри границъ воеводскихъ повѣтовъ. „А вшакже который бы з державецъ нашихъ таковою речью былъ обвиненъ, таковой кождый маеть припозванъ быти передъ воеводу повету своего и будетъ повиненъ судъ свой оказовати“ — гласитъ одинъ изъ артикуловъ статута³⁾. Державцы, имѣя свои повѣты, въ то же время имѣютъ и своего повѣтоваго воеводу, котораго повѣтъ

1) О значеніи слова „шихъ“ см. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586), томъ первый (СПб. 1901), стр. 544.

2) I ст., II, 2.

3) I ст., VI, 1.

вбираетъ въ себя повѣты всѣхъ державцевъ его воеводства. Нѣкоторая неопредѣленность значенія слова „повѣтъ“, какъ термина, на лицо въ статутъ 1529 года. Кромѣ того, въ рядахъ населенія, служащаго со своихъ имѣній, осѣлостей въ повѣтѣ, земскую военную службу, статутъ различаетъ двѣ группы: 1) „шляхту, которые суть у поветехъ“ и 2) „пановъ, которые не судятся у поветехъ“¹⁾. Такимъ образомъ повѣтъ еще не объединяетъ подсудностью повѣтовому суду всѣхъ, служащихъ со своихъ осѣлостей военную земскую службу въ его предѣлахъ.

Итакъ статутъ 1529 года и правительственные акты его времени еще не выработали вполне опредѣленнаго значенія для слова „повѣтъ“, не успѣли еще создать изъ него термина, подъ которымъ понималось бы значеніе только одного опредѣленнаго вида областного дѣленія Литовско-Русскаго государства. Акты послѣдующихъ годовъ сохраняютъ ту же сбивчивость въ пониманіи этого слова, но чѣмъ ближе приближаемся ко времени утвержденія статута 1566 года, тѣмъ яснѣе начинаетъ выступать одна черта при примѣненіи слова „повѣтъ“. Эта черта — значеніе повѣта какъ округа, который составляетъ боярство-шляхта. Двѣ задачи особенно настойчиво встали въ эту эпоху для областной организаціи съ точки зрѣнія устройства шляхетскаго класса: 1) организація суда въ повѣтѣ и 2) организація земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго въ его частяхъ, которыя составлялись боярствомъ-шляхтою областей. Первая изъ этихъ задачъ сильно интересовала саму шляхту. Судъ державцы повѣта затрагивалъ шляхетскіе интересы неизмѣримо больше, чѣмъ его администрація, мало въ общемъ чувствуемая шляхтою въ ея „власныхъ маетностяхъ“ и „господарствахъ“. Заботы о лучшемъ устройствѣ мѣстнаго суда съ большимъ постоянствомъ обнаруживаетъ шляхта эпохи между I-мъ и II-мъ статутами. Уже статутъ 1529 года отъ имени государя постановляетъ: „кожды воевода и старосты и державцы наши мають обрати дву земянновъ въ повете своемъ и ку присязе ихъ привести, которые мають судити посполе з урядники“²⁾. За этимъ общимъ

1) I ст., VI, 4.

2) I ст., VI, 3.

постановленіемъ слѣдуетъ его развитіе: „засе тежъ уставуемъ, ижъ воеводы и старосты и державцы наши мають кожды у своемъ повете обрати двоухъ земяниновъ, людей добрыхъ а годныхъ веры, и ку присязе привести“. Во время отсутствія или недосуга воеводы, старосты, державцы, эти два земянина вмѣстѣ съ намѣстниками и маршалками сейчасъ названныхъ областныхъ правителей будутъ разбирать дѣла, руководствуясь статутомъ, а присяжные писари воеводъ, старостъ или державцевъ „мають также при нихъ быти и то все пописовати и къ тому винъ“ господарскихъ и пановъ своихъ, а также и „иныхъ доходовъ“ послѣднихъ „смотреи“. Безъ „пановъ земянъ присяжныхъ“ намѣстники и маршалки воеводъ, старостъ и державцевъ судить не должны — по крайней мѣрѣ „одинъ съ тыхъ земянинъ“ долженъ быть при нихъ „вставицне“. Этимъ признается участіе въ повѣтовомъ судѣ двухъ представителей шляхетскаго населенія повѣта, хотя и избираемыхъ еще не самою шляхтою, а повѣтовымъ намѣстникомъ-державцею.

Порядокъ, установленный статутомъ 1529 года, однако, не удовлетворилъ шляхту, да фактически онъ и не осуществился, по крайней мѣрѣ во всѣхъ повѣтахъ¹⁾. На Берестейскомъ сеймѣ 1544 года станы сейма представили господарю просьбу объ исправленіи статута и напечатаніи его въ исправленномъ видѣ, что было, очевидно, необходимо для исполненія требованія его о томъ, чтобы урядники, управлявшіе судъ, руководились имъ въ своей дѣятельности. Отвѣтомъ господаря на эту просьбу было изъявленіе его желанія, чтобы была составлена избранная станами коммиссія для исправленія статута²⁾. Но просьбы становъ, касающіяся суда, на сеймѣ 1544 года этимъ не исчерпывались. Станы просили, чтобы воеводы, старосты и державцы судили шляхту не одни, а съ повѣтовыми судьями и писаремъ, которыхъ она будетъ избирать и которые принесутъ передъ нею присягу. Этому суду должны подлежать также всѣ князья, паны и духовенство, а отъ него аппелляція возможна къ господарю или къ панамъ-радѣ на сеймѣ. Сигизмундъ Августъ не согласился, однако, исполнить эту

1) См. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 295—298.

2) Zbiór Praw Litewskich. Str. 406—407.

просьбу и оставилъ устройство суда въ повѣтахъ по старому¹⁾. На томъ же Берестейскомъ сеймѣ 1544 года были представлены господарю и другія просьбы, имѣвшія въ виду преобразование повѣтоваго суда. Въ числѣ ихъ отмѣтимъ просьбы объ учрежденіи при каждомъ господарскомъ дворѣ присяжныхъ вижей, которые одни должны быть признаны имѣющими компетенцію оффиціального удостовѣренія²⁾, объ установленіи обязательства для воеводъ, старостъ и державцевъ судить шляхту лишь въ ея повѣтахъ, а не въ другихъ ихъ державахъ³⁾, и о томъ, чтобы книги повѣтовыхъ судовъ не вывозились изъ повѣтовъ воеводами, старостами и державцами, а оставались бы всегда въ соотвѣтствующихъ повѣтахъ⁴⁾. Во всѣхъ этихъ просьбахъ ясно сказывается такая тенденція: сдѣлать повѣтъ опредѣленную единицею въ значеніи шляхетскаго судебного округа, ввести выборное начало въ замѣщеніе урядовъ, имѣющихъ къ повѣтовому суду отношеніе, и ограничить судебное значеніе господарскихъ намѣстниковъ въ повѣтахъ, т. е. воеводъ, старостъ и державцевъ.

На Виленскомъ сеймѣ 1547 года княжата, панята и

1) Вотъ отвѣтъ Сигизмунда Августа: „его милость тую речъ, коло справъ и судовъ въ поветехъ, рачиль зоставити и подле первшого постановеня и статуту земского, а теперь не видело ся его милости иначе тое справы вчиненое установляти“. Ibidem, str. 411 (Дзялыньскій передаетъ текстъ латинскими буквами).

2) Ibidem, str. 410—411. Вопросъ объ учрежденіи повѣтовыхъ вижей былъ переданъ Сигизмундомъ Августомъ на разсмотрѣніе коммиссіи по исправленію статута.

3) На эту просьбу отвѣтъ былъ данъ такой: „его милость коло того съ паны радами своими рачиль обмову вчинити и на томъ з ихъ милостью зостать, ижъ воеводове, старосты и иншіе врадники и суди не мають васъ нигде инде судити, одно на своихъ мѣстцахъ въ поветехъ; на шгожъ панове воеводы и старосты и сами призволили, кромъ которые бы з васъ сами по своей доброй воли хотели инде, а не въ повете передъ ними ся становити — то будеть на вашей воли“. Ibidem, str. 411—412.

4) Ibidem, str. 412. На эту просьбу послѣдовало согласіе Сигизмунда Августа: „тые книги съ паны воеводами, старосты и державцы не мають нигде съ повету быть вывожены, одно тамъ на мѣстцу мають быти“. О просьбахъ касательно суда, представленныхъ на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года, см. М. К. Л ю б а в с к і й, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 296 и сл.

все рыцарство Литовско-Русскаго государства представили просьбу о томъ, чтобы государь далъ имъ, „водле статуту“, въ ихъ повѣтахъ судьями, „людей добрыхъ“, которыхъ бы они „сами межы собою обрали“; присяжный писарь, согласно этой просьбѣ, долженъ быть въ каждомъ повѣтѣ также „отъ шляхты обраный“¹⁾. Такимъ образомъ повѣтовая шляхта вновь предъявляетъ притязаніе на право выбора своихъ повѣтовыхъ судей и писаря. Въ признаніи этого начала избранія шляхетскимъ населеніемъ повѣтовъ состава повѣтовыхъ судовъ было, однако, отказано государемъ. Его отвѣтъ гласить: „тая рѣчь о судьяхъ повѣтовыхъ маєть справована быти водлѣ первшого застановенья и статуту земского, яко около того въ статутѣ есть описано“. Добиваясь права избранія судей и присяжнаго писаря въ каждомъ повѣтѣ, на томъ же Виленскомъ сеймѣ 1547 года княжата, панята и рыцарство просили и о томъ, чтобы „въ кождомъ повѣтѣ, при судьяхъ повѣтовыхъ были обраны по три, по чотыри, альбо по пяти, колько будетъ потреба, бояре, люди добрыи и вѣры годныи, неподозрѣныи, въ томъ же повѣтѣ осѣлыи, которые бы вижѣми присяжными были“. На эту просьбу отъ Сигизмунда Августа получился такой отвѣтъ: ее „рачить его милость подлѣ тоѣ жѣ ухвалы прошлоѣ Берестейскоѣ вкладати на тыхъ, хто статутъ поправовати будетъ, а тыи на онъ часъ нехай бы тому слушный посредокъ и постановенье нашли и его королевской милости при ономъ поправленью статуту то ознакомили; а его милость на онъ часъ на то призволити рачить, што ся его милости слушного и годного видѣти будетъ“²⁾. Государь вновь не счелъ возможнымъ немедленно удовлетворить и эту просьбу, относящуюся къ реформѣ суда. Причина его нерѣшитель-

1) А. З. Р. III. № 4 (9). Ср. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 526 и сл. Текстъ выписки изъ статута 1529 года въ этой просьбѣ не вполне соответствуетъ тексту 3-го артикула VI-го раздѣла этого кодекса, давая больше шляхтѣ, чѣмъ даетъ этотъ артикулъ въ дѣйствительности: „ижь въ статутѣ права земского есть описано, штожь панове воеводы мають въ кождомъ повѣтѣ воеводства своего обрати судей, которыи мають судити шляхту на роки слушныи, ижьбы кождый въ повѣтѣ своимъ могъ завжды справедливости своею за малымъ накладомъ дойти“.

1) А. З. Р. III. № 4 (10).

ности ясна: права, которых добивалась шляхта, не только замѣтно поднимали ея значеніе, но шли въ разрѣзъ съ правами суда и управленія высшихъ сановниковъ и вельможъ Литовско-Русскаго государства, правившихъ воеводствами, староствами и державами, а въ данное время кромѣ могущества этой группы вообще нужно считаться и съ исключительнымъ вліяніемъ на Сигизмунда Августа виднѣйшихъ представителей ея, Радивиловъ, благодаря близости къ нимъ великаго князя черезъ его бракъ съ Варварою Радивиловною¹⁾.

Но неуспѣхъ не остановилъ шляхту повѣтовъ въ ея стремленіи къ введенію выборнаго и осѣлаго въ соотвѣтствующихъ повѣтахъ состава повѣтовыхъ судовъ. На Виленскомъ сеймѣ 1551 года встрѣчаемся вновь съ просьбами Литовско-Русской шляхты по тому же предмету, т. е. по дѣлу новой организациі повѣтоваго суда. Шляхта просить, чтобы „въ каждомъ повѣтѣ были судья и писарь присяжные“²⁾, чтобы передъ этими повѣтовыми судьями „были справованы и записываны“ въ повѣтахъ „записы на вѣчность, на имѣнія и на заставы“³⁾, чтобы въ повѣтахъ были учреждены присяжные вижы — „шляхта осѣлая“, подобно вознымъ Подляшья и съ доходами послѣднихъ⁴⁾, чтобы изъ повѣтовъ не вывозились „книги судовые воеводинскіе и судей повѣтовыхъ“⁵⁾. Эти просьбы, часть которыхъ была

1) Лучшимъ, художественнымъ изложеніемъ исторіи брака Сигизмунда Августа съ Варварою Радивиловною, вдовою Троцкаго воеводы Станислава Гаштольда, остается старая работа Шайнохи — *Barbara Radziwiłłówna* (Szkice historyczne przez Karola Szajnochę. Tom I. Warszawa 1881. Str. 139—210).

2) А. З. Р. III. № 11, II, 2-я просьба.

3) *Ibidem*, 3-я просьба.

4) *Ibidem*, 5-я просьба.

5) *Ibidem*, 6-я просьба. Примѣромъ вывезенной воеводою книги повѣтоваго суда можетъ служить 16-я книга Записей Литовскихъ Литовской Метрики („Книги справъ судовыхъ бояръ, мещанъ и волостныхъ людей Витебскаго и Полоцкаго повету, за пана Яна Юревича Глебовича, воеводы Витебскаго и потомъ Полоцкаго, отправованныхъ отъ року тисеча пятьсотъ тридцатого ажъ до року тисеча пятьсотъ тридцать осмого“), попавшая въ Метрику, конечно, потому, что Янъ Глѣбовичъ, сдѣлавшись канцлеромъ (уже въ бытность свою Виленскимъ воеводою), присоединилъ ее къ книгамъ государственнаго архива.

удовлетворена господаремъ уже раньше, получили въ общемъ благопріятные отвѣты господаря, но принципъ избранія состава повѣтовыхъ судовъ шляхтою повѣтовъ все еще не былъ признанъ. Отмѣтимъ и то, что возобновленіе просьбъ, получившихъ согласіе господаря на предшествующихъ сеймахъ, показываетъ, что проведеніе ихъ въ жизнь встрѣчало противодѣйствіе со стороны повѣтовыхъ державцевъ.

Черезъ три года, на Виленскомъ сеймѣ 1554 года, шляхта выступила, однако, опять съ просьбою о томъ же. Она просила, „абы судьи въ каждомъ хоружствѣ установлены были и писарь присяжный, обираючи ихъ водлѣ звычайу Подляшскоѣ земли, которые ижьбы судили каждого стану особу одинако, хто бы въ которомъ хоружствѣ имѣнья мѣлъ“. Шляхта просила, чтобы и паны-рада судились въ повѣтахъ, чего не было до этого времени. Возобновлена была просьба и о присяжныхъ вижахъ при „каждомъ урядѣ“. Отвѣтъ господаря на эту просьбу говорить, что со времени утвержденія статута 1529 года шляхта чинить на каждомъ сеймѣ „о таковыхъ правныхъ потребахъ змѣнки“. Для исправленія статута „высажоны суть особы меновацые“, и, когда они сдѣлають свое дѣло, господарь разсмотритъ исполненную ими работу вмѣстѣ съ панамирадою и утвердитъ то, что въ ней найдетъ подходящимъ. До этого времени, отвѣчаетъ великій князь шляхтѣ, „будете ся справовати по тому, яко на прошломъ соймѣ ухвалено и постановлено около судей и вижовъ присяжныхъ“. Сигизмундъ Августъ далѣе лишь дѣлаетъ постановленіе о приведеніи въ исполненіе воеводами требованія закона касательно назначаемыхъ ими судей и вижовъ, а также устанавливаетъ мѣры для лучшаго отправленія суда, но на старой его основѣ, т. е. на основѣ власти намѣстника-державцы¹⁾.

Таково развитіе требованій шляхты повѣтовъ въ области реформы повѣтового суда въ эпоху до Бѣльскаго сейма 1564 года и Виленскаго сейма 1565—1566 годовъ, изъ которыхъ первый создалъ почву для этой реформы, а второй ее совершилъ, внеся ее въ статутъ 1566 года. Требования шляхты, изложенныя выше, намѣчали: 1) подсудность повѣтовому суду всѣхъ „повѣтниковъ“, 2) избраніе „повѣтни-

1) А. З. Р. III. № 13, I, 3-я просьба и отвѣтъ.

ками“ повѣтовыхъ судей и вижовъ, 3) осялость въ повѣтѣ кандидатовъ на эти должности, 4) значеніе книгъ повѣтоваго суда, какъ хранилища актовъ по землевладѣнію „повѣтниковъ“ и 5) принадлежность этихъ книгъ не намѣстнику-державцѣ, а повѣту въ лицѣ его повѣтоваго суда.

Итакъ, въ области повѣтоваго суда повѣтъ стремится сдѣлаться самостоятельной единицею для тѣхъ, кто подъ нимъ находится, т. е. для „повѣтниковъ“. Подъ „повѣтниками“ понимаются въ 50-хъ годахъ XVI столѣтія землевладѣльцы повѣта, служащіе земскую военную службу и сливающиеся въ классъ, который именуется шляхтою. Эта связь земской военной службы въ повѣтѣ съ правами, которыхъ домогается шляхта для повѣта, ярко иллюстрируется замѣною слова „повѣтъ“ словомъ „хоружество“, которую мы видѣли выше въ просьбѣ шляхты на Виленскомъ сеймѣ 1554 года¹⁾. И несомнѣнно, что организація земской военной службы въ представленіяхъ шляхты ложилась въ основу дѣленія ея на повѣты; эти послѣдніе становятся хоружествами, и каждый повѣтъ получаетъ своего хоружія, около котораго повѣтники становятся, собираясь въ земское войско²⁾. Въ годы, наступившіе послѣ утвержденія статута 1529 года, хоружіе начинаютъ выступать въ источникахъ, какъ урядники, имѣющіеся въ каждомъ повѣтѣ³⁾. Шлях-

1) См. выше, стр. 23.

2) Вотъ нѣсколько выписокъ изъ источниковъ, говорящихъ о значеніи повѣтовъ, какъ частей земскаго войска: „што панове рада писали до короля его милости, поведаячы, ижъ они послали въ листе своемъ рейстръ попису поветовъ, которые бы мели до замку Кіевского посланы быти“ (Сборникъ Матеріаловъ І. Малиновскаго, стр. 191); „... и яко бы болшая послуга съ тыхъ людей пеняжныхъ, нижли съ поветовъ намъ была“ (ibidem, стр. 203); „лечь пишете ваша милость до насъ, ижъ того есть большая потреба, абы вся земля повету тамошняго панства нашего ку вашей милости послушенство мели и въ часъ, за обосланьемъ вашею милости, ку службе нашой до вашею милости збирали“ (ibidem, стр. 219); „абы вси поветы, подданыи наши, ку службе нашой чимъ нарыхлей тягнули“ (ibidem, стр. 220; ср. ibidem, стр. 43, 184, 190, 215). Ср. А. Ю. и З. Р. I, № 171 (документъ этотъ относится къ 1535-му, а не къ 1576 году, какъ онъ датированъ въ изданіи).

3) „А про то, штобы твоя милость въ воеводствѣ и повѣтѣхъ своихъ всимъ хоружимъ, княземъ и паномъ, и княгинямъ, и панямъ вдовамъ, и бояромъ, и дворяномъ, и всимъ подданымъ нашимъ грозно

тичь долженъ принадлежать къ той или другой хоругви. На Виленскомъ сеймѣ 1551 года княжата, панята и шляхта Литовско-Русскаго государства просятъ господаря, чтобы шляхта спадковыхъ имѣній¹⁾ или имѣла бы своихъ особыхъ хоружихъ, или же „къ которымъ инымъ хоругвямъ повѣтовымъ привернены были“²⁾. Въ земскомъ войскѣ хоружіе находятся „съ повѣты своими“³⁾.

Наканунѣ утвержденія II-го статута Виленскій сеймъ 1563 года организуетъ земскую военную службу слѣдующимъ образомъ. Съ десяти службъ людей выставляется одинъ пахолокъ „конно и збройно“ съ имѣній отчизныхъ, выслуженныхъ и купленныхъ, одинаково, какъ панями-радою, такъ и всѣми станами, обязанными нести земскую военную службу. Шляхтичи, „на имѣньяхъ осѣлые“, но служащіе панамъ, остаются во время сбора земскаго войска при своихъ панахъ, „а подъ хоруговью съ имѣнья своего, подлѣ повинности своей“, вмѣсто себя выставляютъ такихъ же шляхтичей, какъ они сами, „на добромъ конѣ, водлѣ уставы, съ почтомъ слугъ своихъ“. Эти выставляемые шляхтичи должны „съ почтомъ“ выставляющаго ихъ „въ войску обещнѣ съ хоружимъ“ находиться „на службѣ господарской“⁴⁾. Каждый хоружій „передъ рушеньемъ на войну“ долженъ сообщить о рушеньѣ „шляхтѣ всей хоругви своею въ часъ“, поступая въ этомъ „по старому обычаю“. Собравшись около своего хоружія, шляхта повѣта отправляется вмѣстѣ съ нимъ къ гетману, на назначенное для сбора господарскихъ войскъ мѣсто. Шляхтичей, оставшихся дома, „каждый хоружій въ хоружествѣ своемъ повиненъ будетъ имени на реистрѣ списати справедливѣ, подѣ присягою своею, и, пріѣхавши до войска, господарю королю его милости и тежѣ пану гетману оповѣдити и справу въ томъ

приказалъ, ажъбы они того часу, ничого не мѣшкая, къ той ся службѣ нашой справили и знарядили, конно и збройно . . .“ А. З. Р. II. № 173 (Листъ Сигизмунда I отъ 3 сентября 1533 года къ пану Олбрахту Мартиновичу Гаштольдѣ, Виленскому воеводѣ, канцлеру, старостѣ Бѣльскому и Мозырскому).

1) О спадковой шляхтѣ см. ниже, въ третьей главѣ.

2) А. З. Р. III. № 11, I, 27.

3) А. З. Р. III. № 24, I, 18.

4) А. З. Р. III. № 33, 1.

дати“¹⁾. Нельзя не отмѣтить, что шляхта въ своей просьбѣ, отвѣтомъ на которую является это постановленіе о дѣятельности хоружихъ во время рушенья, говорила о дѣятельности ихъ совмѣстно со старостами и державцами „въ повѣтѣхъ своихъ“, какъ при назначеніи дня и мѣста для сбора повѣтовой шляхты передъ рушеньемъ, такъ при переписи собравшейся повѣтовой шляхты и ея почтовъ, при передвиженіи въ ставку гетмана и при дачѣ ему и господарю отчета о собравшихся въ рушеньѣ. Но Сигизмундъ Августъ въ своемъ отвѣтѣ на эту просьбу „для нѣкоторыхъ слушныхъ причинъ, старость и державцовъ въ то не вкладаячи, рачить на хоружихъ то прекладати“, т. е. представители повѣтовой администраціи отстранялись господаремъ отъ всякой роли въ военномъ рушеньѣ повѣтовой шляхты. Признавая повѣты-хоружества отдѣльными единицами земскаго войска, пересказываемое постановленіе Виленскаго сейма 1563 года знаетъ и недостатокъ этого дѣленія съ точки зрѣнія военнаго дѣла, а именно неравенство силъ отдѣльныхъ хоружествъ, которыя составлялись не по числу конныхъ ратниковъ, служившихъ подъ хоругвями, а по осѣлости шляхтичей въ повѣтахъ-хоружествахъ. Поэтому постановленіе 1563 года говоритъ: „гдѣ бы и колько хоругвей въ малыхъ почтѣхъ было, ино за росказаньемъ его королевской милости панъ гетманъ великій, водлѣ баченья своего, по кольку хоругвей до одного хоружества маєтъ зложити“²⁾.

При такомъ значеніи своего уряда хоружій долженъ, конечно, получать отъ центральной власти извѣщенія о созывахъ ею земскаго войска. Дѣйствительно, военные листы о сборѣ шляхты на земскую военную службу рассылаются хоружимъ, наряду съ державцами, тивунами Жомойти, панами и землянами. Такъ, военные листы, выданные Сигизмундомъ Августомъ по всему Литовско-Русскому государству изъ Петркова 23 ноября 1564 года³⁾, въ числѣ

1) Ibidem, 2. Ср. ibidem, 4.

2) А. З. Р. III. № 33, 2.

3) „Року 1564, м[е]с[е]ца ноябра 23 дня листы военныя отъ г[о]с[по]д[ар]а его милости принесены съ Петркова, писаныя по всему паньству, Великому Князству Литовьскому, и, складаючи рокъ ку збиранью въ Меньску по Светомъ Мартине у двухъ неделяхъ, розосланы

другихъ лицъ были адресованы хоружимъ Геранѣинскому, Стоклишскому, Ковенскому, Керновскому, Вилкомирскому, Оникштенскому, Медницкому, Мойшаголскому, Судеревскому, Мемежскому, Упитскому, Рудоминскому, Гедройтскому, Бирштанскому, Дорсунишскому, Ошменскому, Пеняньскому, Василишскому, Радуньскому, Ейшишскому, Волковийскому, Коневскому, Довговскому, Остринскому, Лепунскому, Меречскому, Пунскому, Городенскому, Новгородскому, Лидскому, Марковскому, Менскому, Кревскому, Мстиславскому и Слонимскому¹⁾.

Такъ опредѣлилось значеніе повѣта-хоружества какъ военнаго дѣленія шляхты ко времени утвержденія статута 1566 года. Нужно отмѣтить и естественный выводъ, который дѣлала шляхта изъ этого значенія повѣта-хоружества. Являясь военною корпораціею повѣта, повѣтовая шляхта считаетъ себя въ правѣ и ходатайствовать передъ господаремъ о назначеніи въ свои хоружіе такого лица, которое она сама желаетъ видѣть во главѣ себя во время военнаго рушенья своего повѣта. На Виленскомъ сеймѣ 1559 года Мстиславскій повѣтъ представилъ великому князю просьбу о назначеніи на вакантный урядъ Мстиславскаго хоружія своего „брата“ Богдана Селицкаго, и Сигизмундъ Августъ исполнилъ эту просьбу²⁾.

Итакъ, повѣтъ вырабатывается въ округъ шляхетскаго суда и въ единицу шляхетскаго военнаго дѣленія. Изъ послѣдняго, естественно, должно было опредѣлиться и его политическое значеніе. Исторія Великаго Княжества Литовскаго хорошо знаетъ такъ называемые военные, полевые сеймы. Они происходили во время сборовъ земскаго войска, въ которыхъ шляхта стояла раздѣленною отрядами по своимъ повѣтамъ-хоружествамъ. Очевидно, что и обсужденіе дѣлъ на такихъ сеймахъ должно было отражать на себѣ это дѣленіе шляхты на ея единицы-хоружества. Соединен-

тые листы з Новагородка черезъ дворанъ г[o]с[по]д[а]рскихъ ноябра 24 дня“. Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 59 об. Списокъ адресатовъ этихъ листовъ находится на л. л. 59 об.—61 об. книги.

1) Кромѣ этихъ 35-ти хоружихъ въ списокъ обозначены и хоружій дворный, а также хоружіе (и маршалки) стяговъ татарскихъ.

2) А. З. Р. III. № 24, V, 3.

ные въ хоружества-повѣты, шляхтичи не могли не обсуждать сеймовыя дѣла по этимъ группамъ, на которыя они распались. Дѣятельность боярства-шляхты на полевыхъ сеймахъ должна была протекать при наличности раздѣленія его по повѣтовымъ хоружествамъ. Такимъ полевымъ сеймомъ былъ, напримѣръ, сеймъ, образовавшійся въ 1521 году изъ земскаго войска, собравшагося подъ Минскомъ¹⁾. Въ своемъ обращеніи къ панамъ-радѣ, собравшимся вмѣстѣ со шляхтою подъ Минскомъ, Сигизмундъ I говоритъ: „и тое есмо надеи, ижъ вапа милость, панове рада наша, для потребы наше и земское вже весполокъ до Менъска ся зѣехали, а подѣданныи наши зъ земель и поветовъ отчизны наше Великого Князьства, надеваемыся, тамъ же при вашей милости суть. Господарь король его милость ваше милости, яко пановъ радѣ своихъ высокихъ а верныхъ, велико жедаеть, ижъ бы ваша милость рачили, тамъ весполокъ на томъ местцы будучи, о томъ пильне а охотне мыслити и радити, и то находити, откуль бы тотъ упоминокъ мялъ собранъ и безъ умешканъя зготованъ быти...“²⁾. Съ ростомъ политическаго значенія шляхты, и выраженія источниковъ объ ея участіи въ обсужденіяхъ дѣлъ становятся иными. Въ листахъ Сигизмунда Августа, созывающихъ въ 1564 году земское войско Литовско-Русскаго государства въ Минскъ, при чемъ это собраніе войска должно было обратиться въ полевой сеймъ для обсужденія государственныхъ дѣлъ, читаемъ: „писали есьмо до пановъ радѣ нашихъ, князей, пановъ и всихъ становъ, якожъ и“ адресату даннаго листа³⁾ „приказуемъ, абы еси подѣ тымъ же зѣеханьемъ своимъ ку пану гетьману на войну и въ томъ же часе, где вси будете споломъ, о томъ о всемъ, яко вышей описано, и на што есте привилей одержали, и чого до порадку судовъ, права и справедливости потреба, намовилися, згодливе и одностайне тые речи постановивши и докончивши а списавши, намъ ознакомили и послали; а мы

1) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 223—224.

2) Сборникъ Матеріаловъ І. Малиновскаго. Стр. 177. Рѣчь идетъ объ уплатѣ упоминковъ, которыхъ требовалъ Крымскій ханъ.

3) Листъ адресованъ господарскому чашнику Великаго Княжества Литовскаго, державцѣ Скерстемонскому и Росейскому, пану Матѳею Петковичу.

вжо на то позволимъ и то съ тымъ учинимъ, што будеть слушнаго и годнаго“¹⁾.

Но не одни военные полевые сеймы должны были создавать почву для выработки политическаго значенія повѣтовъ-хоружествъ. Осѣлость въ нихъ, необходимо устанавливавшая, благодаря принадлежности къ одному хоружеству, знакомства и связи, должна была соединять шляхту хоружества въ одну корпорацію и во время ея жизни въ повѣтъ, а не только на полѣ военного сейма. „Ухвала“ Виленскаго сейма 1554 года упоминаетъ просьбу, которую принесла къ господарю „шляхта хоружества Ейшишского, Сомилишского, Высокодворского, Жижморского и Стоклишского“²⁾. Хоружіе являются представителями шляхты на вальныхъ сеймахъ³⁾ и хлопочуть въ 1559 году на Виленскомъ сеймѣ, „абы шляхта на съемъ при хоружихъ братью свою обирали и слали“⁴⁾. Въ числѣ просьбъ, на которыя долженъ былъ дать свои „отказы“ Сигизмундъ Августъ во

1) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія, стр. 146—147.

2) А. З. Р. III. № 13, I, 17.

3) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ (страницы указаны на LXIX стр. указателя „хоружій — участіе на сеймахъ“). Н. А. Максимейко. Сеймы Литовско-Русскаго государства до Люблинской Уніи 1569 г. Харьковъ 1902. Стр. 80—81. Вотъ два образца текста, ясно говорящіе о мѣстѣ хоружихъ на вальныхъ сеймахъ. „Господаръ король его милость и великій князь Жикгимонтъ Августъ казалъ записати: ижъ будучи его королевьской милости съ паны радами ихъ милостью, духовными и свецкими, и княжаты, и паняты хоруговьными, и хоружими и зо всьми землями рицerstвомъ шляхтою паньства его милости отчизного Великого Князства Литовского на великомъ вальномъ сойме у Вилни, рачиль король его милость намову мети и зъ ихъ милостью паны радами, и со всьми княжаты и паняты, хоружими и рицerstвомъ шляхтою, на тотъ съемъ приехаными, около постановенья...“ (постановленіе о лѣсныхъ товарахъ, сдѣланное на Виленскомъ сеймѣ 1547 года — Книга Посольская Метрики Великаго Княжества Литовскаго издана, по порученію Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. М. Оболенскимъ и проф. И. Даниловичемъ. М. 1843. Стр. 36); „все станы, до сойму належачіе, такъ панове рада наша, яко тежъ панове врьдники наши столовые и земскіе, кнежата, панята, хоружіе, шляхта, все собранье того сойму...“ (универсалъ Сигизмунда Августа, данный въ Вильнѣ 19 іюня 1563 года. — А. З. Р. III. № 34).

4) А. З. Р. III. № 24, I, 14.

время этого сейма, были просьбы „повѣтовъ“ Витебскаго и Мстиславскаго¹⁾). Повѣты становятся, такимъ образомъ, единицами и политическими, не только сеймуя на полевыхъ сеймахъ, составляя свои просьбы господарю и получая на нихъ его отвѣты, но получивъ и свое повѣтовое представительство на вальныхъ сеймахъ Литовско - Русскаго государства.

Такъ намѣчались стороны, которыя должны были опредѣлить значеніе повѣта въ подготавливавшейся его реформѣ. Наканунѣ этой реформы, въ 1565 году, была произведена перепись земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго. Текстъ ея рисуеъ старое повѣтовое дѣленіе Литовско-Русскаго государства предъ самымъ его преобразованіемъ, хотя дѣлаеъ это и не совѣмъ полно, благодаря неполнотѣ переписи. Въ 1565 году былъ составленъ „Реестръ попису войска господарскаго Великаго Княжества Литовскаго“, дошедшій до насъ въ копіи XVII-го столѣтія²⁾). Этотъ „Реестръ“ переписываеъ земское войско повѣтовъ Кіевскаго, Виленскаго, Троцкаго и Новгородскаго, а также земли Волынской и татарскихъ хоругвей. Его неполнота очевидна. Кромѣ того, что нѣтъ въ переписи земскаго войска земель Жомойтской, Полоцкой и Витебской, и описанныя части войска представлены далеко не полно: Кіевскій повѣтъ представленъ только двумя лицами (панъ Богданъ Заморенокъ

1) А. З. Р. III. № 24 (IV и V).

2) „Реестръ попису войска господарскаго Великаго Княжества Литовскаго, которое се пописовало збираты и пописоваты въ Ракове року отъ Нарожена Сына Божого тысяча пятьсотъ шестьдесятъ пятого мѣсяца ююля девятого дня за гетманѣства и sprawy его милосѣты пана Миколая Радывила, воеводы Троцкаго, гетмана найвыншого Великаго Княжества Литовскаго, старосты Мерецькаго, державцы Лидзкогю и Сумилинскаго; а пописовано тое войско черезъ мене, Михала Грыгорьевича Коледу, служебника его королевской милосѣты“. Имп. Публ. Библ. F. IV. 82. Время происхожденія копіи этого „Реестра“, хранящейся въ Имп. Публичной Библиотекѣ, обозначено въ концѣ рукописи: „тотъ реестръ выписалъ есми з метрыкъ его королевской милосѣты Великаго Княз[ства] Литовскаго, году 1600 трыцать четъвертого, у Вертникахъ“ (Л. 122 об.). Этотъ „Реестръ“, какъ было указано выше (стр. 8, прим. 1), издаеъся въ настоящее время Имп. Археографическою Комиссіею вмѣстѣ съ „ухвалою“ 1528 года и „пописомъ“ 1567 года. Въ виду невыхода еще въ свѣтъ этого изданія, въ ссылкахъ на „Реестръ“ 1565 года указываемъ листы рукописи и столбцы изданія рядомъ.

и панъ Малхеръ Носыловскій), земля Волынская, да и другіе повѣты не могутъ быть признаны также представленными съ полнотою. Но, несмотря на эти дефекты, „Реестръ“ 1565 года даетъ цѣнные данныя для изученія повѣтоваго дѣленія Великаго Княжества Литовскаго наканунѣ реформы его, произведенной въ 1565—1566 годахъ. Эти данныя и постараемся привести.

Виленскій и Троцкій повѣты представлены „Реестромъ“ 1565 года раздѣленными на рядъ хоругвей или хоружествъ. Въ составѣ повѣта Виленскаго¹⁾ обозначены хоругви Ошменская, Кревская, Медницкая, Рудоминская, Немежская, Лидская, Гераноинская, Гедройтская, Неменчинская, Мойшагольская, Вилкомирская, Керновская, Оникштенская, Пенянская, Корклевская и кромѣ того Воложинцы. Такимъ образомъ Виленскій повѣтъ показанъ составленнымъ изъ пятнадцати хоружествъ и стоящихъ внѣ ихъ бояръ Воложинцевъ. Составъ Троцкаго повѣта²⁾ по „Реестру“ сложнѣе. Въ него входятъ хоругви Берестейская, Кобринская, Пинская, Слонимская, Волковыйская, Василишская, Острынская, Коневская, Радунская, Ейшишская, Троцкая, Сомилишская, Лепунская, Довговская и Перелайская, Жижморская, Высокодворская, Стоклишская, Олитская, Дореунишская, Бирштанская, Пунская, Меречская, Городенская, Упитская и внѣ этихъ хоругвей стоящіе господарскіе бояре Переломскіе. Но кромѣ этихъ двадцати четырехъ хоружествъ и Переломчанъ въ составъ земскаго войска Троцкаго повѣта входили земляне Подляшья, принадлежавшаго къ военному округу Троцкаго воеводы, несмотря на то, что съ 1514 года существовалъ особый Подляшскій воевода³⁾. „Реестръ“ 1565 года называетъ, не выдѣляя ихъ въ особый отдѣлъ (т. е. съ особымъ заголовкомъ для Подляшской части войска), хоругви Бѣльскую, Дорогицкую и Мельницкую⁴⁾. Двѣ первыя изъ

1) Виленскій повѣтъ переписанъ на л. л. 14 об. — 37 (ст. 260—299 изданія).

2) Троцкій повѣтъ (безъ Подляшья и Новгородскаго повѣта — л. л. 37 об. — 75 об. (ст. 299—358 изданія).

3) См. М. К. Любавскій, Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 20.

4) Л. л. 75 об.—106 об. (ст. 358—409 изданія).

этихъ хоругвей состоятъ изъ ряда парафій каждая¹⁾. Новгородскій повѣтъ показанъ „Реестромъ“ безъ подраздѣленія его на хоружества²⁾. Что касается земли Волынской, то она, имѣя своего общаго хоружія „земли Волынское“ (панъ Михайло Ѳедовичъ Сербинъ), не подраздѣлена также „Реестромъ“ на болѣе мелкія хоругви³⁾. Изъ общаго состава ея шляхты подъ особыми заголовками описаны „Реестромъ“ лишь бояре Ковелскіе и бояре Гуляницкіе. Оканчивается „Реестръ“ 1565 года переписью Литовскихъ татаръ, которые представлены четырьмя хоругвями: Виленскою, Городенскою, Троцкою и Новгородскою⁴⁾.

„Реестръ“ 1565 года старается по отношенію къ слову „повѣтъ“ выдержать терминологію и въ своихъ заголовкахъ называетъ повѣтами лишь воеводскія части земскаго войска. Но тотъ же „Реестръ“ въ своемъ текстѣ обнаруживаетъ ясно, что въ его время и хоружества также назывались повѣтами. Обозначивъ въ своихъ заголовкахъ хоругви Рудоминскую⁵⁾, Немежскую⁶⁾, Лидскую⁷⁾, Вилкомирскую⁸⁾ и Ейшишскую⁹⁾, онъ въ разныхъ мѣстахъ своего текста называетъ повѣты Рудоминскій, Немежскій, Лидскій, Вилко-

1) Бѣльская хоругвь — парафій Добровская, Яблонская, Кулевская, Кобыленская, Соколовская, Плонская, Сарабская Посвентенская, Топичевская, Вышковская и Бѣльская, Лубинская, Бранская, Домановская, Вышинская, Яновская и Тыкотинская, Райгородская и Трученская, Дязковская, Долобовская. Дорогицкая хоругвь — парафій 1) Дрогицкая, 2) Рупкая, Долобойская и Дятковна, 3) Кожуховская и Кобыленская, 4) Острожанская и Будешская, 5) Кодлубовская, 6) Мортаская, 7) Перлевская и Граненская, 8) Венская, Руденская, Техановская и Побрыковская, 9) Кучинская, 10) Длуская, Домбровская и Яблонковская, 11) Пресмыцкая, Вереземская и Суховейская, 12) Яблонская, Нетецкая и Розбитская, 13) Папротская, 14) Скрычевская, Соколовская, Медзилеская, Косовская и Скиневская, 15) Маковецкая и Стердынская. Въ Мельницкой хоругви парафій не обозначены.

2) Л. л. 106 об. — 113 (ст. 409—418 изданія).

3) Л. л. 113—118 (ст. 418—424 изданія).

4) Л. л. 118—122 (ст. 424—430 изданія).

5) Л. 24 (ст. 276 изданія).

6) Л. 26 об. (ст. 281 изданія).

7) Л. 27 об. (ст. 283 изданія).

8) Л. 33 (ст. 293 изданія).

9) Л. 59 (ст. 334 изданія).

мирскаго и Ейшишскаго¹⁾. Такимъ образомъ, привычное именоваіе хоружествъ повѣтами не позволило составителю „Реестра“ удержаться отъ того, чтобы этимъ болѣе мелкимъ подраздѣленіямъ земскаго войска дать имя повѣтовъ. Между тѣмъ, какъ разъ въ это время готовымъ проектомъ II-го статута было уже предположено приурочить его къ болѣе крупнымъ, хотя и не воеводскимъ, частямъ земскаго войска Литовско-Русскаго государства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ частямъ территоріи послѣдняго, на которыхъ размѣщались своимъ землевладѣніемъ эти части земскаго войска.

„Реестръ“ 1565 года раздѣляетъ Литовскихъ господарскихъ татаръ на хоругви. Современные ему документы называютъ эти хоругви также находящимися въ повѣтахъ. Въ одной изъ записей Литовской Метрики, относящихся къ 1563 году, которая говоритъ о разсылкѣ военныхъ листовъ татарамъ въ іюлѣ 1563 года, стоитъ: „хоружому татарскому въ повете Мерешлянскомъ Всеину и всимъ княземъ, вланомъ и мурзамъ, и татаромъ, которые именья и оселости свои въ повете того хоружства мають“²⁾. Такимъ образомъ въ повѣтахъ, какъ административно-судебныхъ округахъ и въ то же время округахъ-хоружествахъ шляхты, помѣстились и хоружества татарскія, независимыя отъ хоружествъ шляхетскихъ. Это вносило еще одно противорѣчіе въ Литовско-Русскую терминологію времени до повѣтвой реформы 1565—1566 годовъ, на этотъ разъ по отноше-

1) Рудоминскій повѣтъ л. 108 (ст. 410), Немешскій — л. 18 (ст. 266), Лидскій, — л. л. 27 об. и 30 (ст. 283 и 288), Вилкомирскій — л. 33 (ст. 293), Ейшишскій — л. 61 (ст. 338). Сверхъ того названъ повѣтъ Ляховицкій — л. 27 об. (ст. 283).

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 12 об. Запись, стоящая передъ приведенными нами въ текстъ словами, слѣдующая: „року 63, м[е]с[е]ца іюля 16 дня писаны военныя листы до татаръ, абы на день Светого Якуба у Радошковичохъ становилися; и розосланы тые листы того жъ м[е]с[е]ца іюля 17 дня. Василей Кошка понесъ до тыхъ: до царевича Пунтского, до хор[ужого] татарского повету Виленского, до хор[ужого] татарского повету Троцкаго, до хор[ужого] татарского стягу Аларского, до хор[ужого] татарского повету Новгородского, до хор[ужого] татарского повету Городецкого, до хор[ужого] татарского повету Мерешлян[ского], до хор[ужого] Кревского. Тые листы тымъ обычаемъ писаны“ (л. л. 12—12 об.). За этими словами слѣдуетъ обращеніе, приведенное нами въ текстъ.

нію къ словамъ „хоругвь“ и „хоружество“ въ ихъ значеніи военнаго дѣленія — хоругви и хоружества Городенское, Кревское и другихъ повѣтовъ, въ которыхъ имѣлись служащіе войну господарскіе татары, могли обозначать и хоружества шляхетскія, и хоружества татарскія одновременно.

Подведемъ итогъ нашему изученію Литовско-Русскаго повѣта эпохи до повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ. Старый повѣтъ въ значеніи единицы областного дѣленія Литовско-Русскаго государства былъ округомъ, въ предѣлахъ котораго дѣйствовала административно-судебная власть господарскаго намѣстника-державцы того или другого ранга. Этому же округу принадлежало значеніе военнаго дѣленія государства, такъ какъ обязанные военною землею службою землевладѣльцы, имѣвшіе осязательность въ предѣлахъ этого округа-повѣта, образовывали особую часть въ составѣ земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго. Въ эпоху между изданіемъ статута 1529 года и реформами статута 1566 года Литовско-Русскій повѣтъ начинаетъ превращаться въ округъ шляхетскихъ суда, военнаго дѣленія и представительства на вальныхъ сеймахъ, вырабатывая отдѣльныя стороны этого значенія, но не успѣвъ еще ихъ выработать окончательно. Противорѣчій было еще слишкомъ много въ томъ строѣ, который вырабатывался, но не успѣлъ еще опредѣлиться вполне и еще не успѣлъ значительно примирить одни изъ этихъ противорѣчій и отбросить совсѣмъ другія. Старыя права господарскихъ намѣстниковъ-державцевъ, въ общемъ смыслѣ этого послѣдняго слова, были еще въ ихъ рукахъ по отношенію къ повѣтовому суду. Не опредѣлилось еще вполне и устройство повѣта, какъ военнаго дѣленія шляхты. Наконецъ не выработалась окончательно и форма, въ которую бы вылились собранія шляхты повѣтовъ-хоружествъ для обсужденія государственныхъ и повѣтовыхъ нуждъ, въ связи съ болѣе стройной организаціей шляхетскаго представительства на вальныхъ сеймахъ. Кромѣ стараго значенія областныхъ урядовъ, державшихъ въ своихъ рукахъ судъ надъ шляхтою, осуществленію задачъ, которыя стояли въ эту эпоху и передъ верховною властью, и передъ шляхтою, требуя своего разрѣшенія, мѣшало слишкомъ большое неравенство размѣровъ старыхъ повѣтовъ. Оно не давало возможности болѣе или менѣе

равномѣрнаго раздѣленія шляхты по повѣтамъ ни на части земскаго войска, ни на округи сеймоваго представительства, ни на округи областного суда — рядомъ со слишкомъ большимъ числомъ шляхты въ одномъ повѣтѣ, ея оказывалось слишкомъ мало въ другомъ¹⁾. Этимъ внутреннимъ недостаткамъ повѣтоваго дѣленія соотвѣтствуетъ и противорѣчіе въ употребленіи термина „повѣтъ“, употреблявшагося одновременно и для обозначенія воеводства, какъ цѣлаго, объединяющаго повѣты-части его, и для обозначенія этихъ послѣднихъ. Реформа была необходима. Литовско-Русская шляхта до нея доросла. Въ ея требованіяхъ, кромѣ указаній на недостатки стараго повѣтоваго строя, эти требованія и вызывавшіе, встрѣчаемъ указанія на судебные порядки Подляшья. Такимъ образомъ Подляшье, т. е. одна изъ земель Великаго Княжества Литовскаго, имѣло въ своемъ повѣтовомъ строѣ уже до реформы II-го статута судъ, котораго общія очертанія представлялись шляхтѣ другихъ земель государства заслуживающими въ нихъ перенесенія. Но судебная организація Подляшья, какъ стоящая въ тѣсной связи съ устройствомъ суда въ пореформенномъ повѣтѣ, уже вводитъ насъ въ изученіе новаго повѣта, а потому и должна быть разсмотрѣна въ связи съ организаціей этого послѣдняго.

Опредѣленіе значенія слова „повѣтъ“, какъ оно дѣлалось и отчасти дѣлается въ русской исторической литературѣ, въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть признано ни вполне яснымъ, ни вполне правильнымъ. Н. Г. Устряловъ, первый изъ общихъ историковъ Россіи такъ энергично отстаивавшій равное право исторіи Великаго Княжества Литовскаго „на вниманіе бытописателя, какъ и судьба Московскаго государства“²⁾, и требовавшій включенія его

1) Ср. выше (стр. 26) сознаніе этого въ постановленіяхъ Виленскаго сейма 1563 года о военной земской службѣ.

2) О системѣ прагматической русской исторіи. (Разсужденіе, написанное на степень доктора философіи Николаемъ Устряловымъ). СПб. 1836. Стр. 36.

исторіи въ общую исторію Россіи¹⁾, уже допустилъ въ своемъ изложеніи неточность въ употребленіи слова „повѣтъ“. Говоря о времени Ягайла, Устряловъ пишетъ, что уже тогда „государство раздѣлилось на воеводства и повѣты; воеводы, каштеляны, старосты, земскіе судьи замѣнили прежнихъ намѣстниковъ, посадниковъ, волостелей и тиуновъ“²⁾. Такимъ образомъ уже XIV-му вѣку были приписаны, благодаря слишкомъ большому обобщенію терминовъ, черты областного устройства, которыя опредѣлились лишь много позднѣе. Въ историческихъ трудахъ послѣдующаго времени „повѣтъ“ или считается словомъ не требующимъ опредѣленія³⁾, или опредѣляется просто какъ „уѣздъ“ или „округъ“⁴⁾. Только въ послѣднія десятилѣтія XIX-го столѣтія, когда стало значительно углубляться научное изу-

1) Кромѣ цитированнаго въ предыдущемъ примѣчаніи „разсужденія“ Устрялова см. его же Изслѣдованіе вопроса, какое мѣсто въ русской исторіи должно занимать великое княжество Литовское? (читано на торжественномъ актѣ въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ 30 декабря 1838 года). СПБ. 1839.

2) Н. Устряловъ. Русская Исторія. Часть первая. Стр. 341. (Цитируемъ по изданію 1837 года).

3) Неподписанная статья подъ заглавіемъ „Исторія управленія и законодательства Литвы“ (стр. 49—50), напечатанная въ Памятной Книжкѣ Виленской губерніи на 1853 годъ (эта статья извлечена изъ сборника „Историко-статистическіе очерки Виленской губерніи. Изданы съ разрѣшенія Начальства Виленскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ. Вильна 1853“. Въ оглавленіи къ этому сборнику авторомъ статьи обозначенъ Павелъ Кукольникъ). Словарь древняго актоваго языка Сѣверо-Западнаго Края и Царства Польскаго, составленный Н. Горбачевскимъ, Вильна 1874) не считаетъ слова „повѣтъ“ требующимъ поясненія. Въ числѣ значеній слова „districtus“ въ этомъ Словарѣ находимъ такое: „повѣтъ или уѣздъ“ (стр. 99).

4) О. Турчиновичъ. Обзорѣніе исторіи Бѣлоруссіи. СПБ. 1857 (стр. 238). И. Порай-Кошицъ. Историческій разсказъ о Литовскомъ дворянствѣ. СПБ. 1858 (стр. 32—33). И. Д. Бѣляевъ. Разсказы изъ Русской Исторіи. Книга четвертая. Часть первая. Исторія Полотска или Сѣверо-Западной Руси, отъ древнѣйшихъ временъ до Люблинской Уніи. М. 1872 (стр. 328, примѣчаніе). М. О. Кояловичъ. Чтенія по исторіи Западной Россіи. Изданіе четвертое. СПБ. 1884 (стр. 170). К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія. Томъ второй. Выпускъ первый. СПБ. 1885 (стр. 60; ср. стр. 62). П. Дм. Брянцевъ. Исторія Литовскаго государства съ древнѣйшихъ временъ. Вильна 1889 (стр. 355 и 357). Д. И. Иловайскій. Исторія Россіи. Томъ третій. М. 1890 (стр. 77).

ченіе историческаго прошлаго Литовско-Русскаго государства, были сдѣланы опыты выясненія болѣе опредѣленнаго значенія для слова „повѣтъ“.

В. Б. Антоновичъ, изучая въ напечатанной имъ въ 1882 году статѣй строй Кіевской земли въ Литовскую эпоху, опредѣляетъ повѣты¹⁾ какъ „округи, на которые распадалось Кіевское княженіе“. Жители повѣтовъ, „къ какой бы сословной категоріи ни принадлежали, были подчинены намѣстнику“ князя, правившему господарскимъ замкомъ и „обширнымъ территоріальнымъ округомъ“, тянувшимъ къ этому замку. Это подчиненіе было „въ военномъ, судебномъ и административномъ отношеніяхъ“. Жители повѣта „несли по его (намѣстника) распоряженію извѣстныя въ пользу князя повинности и давали намѣстнику извѣстныя дани“. Когда вмѣсто князей въ Кіевѣ явились воеводы, „Кіевская земля потеряла связь административную, объединявшую ея повѣты, распалась на нѣсколько независимыхъ отъ главнаго города областей“, хотя „понятіе объ историческомъ единствѣ земли сохранилось какъ въ сознаніи жителей, такъ и въ отношеніи къ нимъ правительства“. В. Б. Антоновичъ дѣлаетъ опытъ и объясненія происхожденія слова повѣтъ, сближая его со словомъ „повѣщать“²⁾. Опредѣленіе, которое далъ „повѣту“ В. Б. Антоновичъ, выведено имъ изъ данныхъ, почерпнутыхъ имъ въ группѣ однородныхъ матеріаловъ, въ составленныхъ въ 1552 году описаніяхъ господарскихъ замковъ — Кіевского, Мозырскаго, Чернобыльскаго, Остерскаго, Овруцкаго, Житомирскаго, Черкаскаго и Каневскаго. Это опредѣленіе несо-

1) В. Б. Антоновичъ. Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XVI столѣтіе (1362—1569). Монографія по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. Томъ I. Кіевъ 1885. Стр. 246—247. (Статья была первоначально напечатана въ январьской книжкѣ Кіевской Старины за 1882 годъ).

2) „Терминъ „повѣтъ“ возникъ, вѣроятно, отъ того, что намѣстникъ, созывая жителей своего округа „на военную потребу“, призывая ихъ въ судъ или сообщая имъ административныя распоряженія, „повѣщалъ“ ихъ или „давалъ имъ вѣсти“, какъ тогда выражались официально. Для разсылки „вѣстей“ староста располагалъ особыми „замковыми слугами“ или такъ называемыми „путными боярами“, которые по его приказанію „ѣздили въ путь“ развозить „вѣсти“ (Ор. cit., примѣчаніе 2-е на стр. 246).

мнѣнно было шагомъ впередъ въ дѣлѣ изученія Литовско-Русскаго повѣта. Оно ставило это изученіе на почву актовaго матеріала, не довольствуясь ходячими представленіями о значеніи слова „повѣтъ“, повторявшимися раньше. Антоновичъ указалъ вѣрно и нѣкоторыя черты значенія повѣтоваго дѣленія. Но онъ въ своемъ опредѣленіи распространилъ данныя пятидесятихъ годовъ XVI-го вѣка и на предшествующее время, а кромѣ того, изучая лишь одну опредѣленную группу источниковъ, не могъ указать тѣхъ сторонъ значенія слова „повѣтъ“, которыя обрисовываются другими группами источниковъ. Путь, на который ступилъ Антоновичъ, долженъ былъ привести къ расширенію объема его опредѣленія въ однихъ отношеніяхъ и къ сокращенію въ другихъ, а также и къ опредѣленію эпохъ въ исторіи Литовско-Русскаго повѣта, еслибы къ изученію „повѣта“ были привлечены матеріалы болѣе разнородные и еслибы было разграничено время, для котораго можетъ имѣть силу дѣлаемое опредѣленіе.

Случилось, однако, иначе. Опредѣленію „повѣта“, сдѣланному В. Б. Антоновичемъ, сразу было дано самое широкое значеніе, а эпохи, которыя должны были быть различены въ исторіи этого дѣленія, были оставлены безъ всякаго вниманія. Образцомъ перваго можетъ служить слѣдующее опредѣленіе, которое даетъ „повѣту“ Н. В. Стороженко¹⁾. Въ эпоху Витовта происходитъ преобразование удѣловъ „въ намѣстничества, зависѣвшія отъ самого великаго князя. Единицей такого новаго устройства былъ такъ называемый повѣтъ — самая крупная единица, въ родѣ нашей губерніи. Центромъ cadaго повѣта былъ замокъ, имѣвшій не только значеніе укрѣпленія, но и главнаго административнаго центра. Замокъ отдавался въ управленіе намѣстнику“, котораго власть „въ данной области“ вполне замѣняла власть великаго князя и который былъ „начальникомъ военныхъ силъ повѣта“ съ одной стороны и „главнымъ судьей, военнымъ и гражданскимъ, въ своемъ повѣтѣ“ съ другой. Кромѣ того, „у намѣстника была еще широкая административная власть: онъ приводилъ въ испол-

1) Н. В. Стороженко. Западно-Русскіе провинціальныя сеймики во второй половинѣ XVII вѣка. Кіевъ 1888. Стр. 8—9.

неніе распоряженія правительства, наблюдалъ за распредѣленіемъ поземельной собственности, за правильнымъ исполненіемъ воинской повинности, долженъ былъ слѣдить за переходомъ земельного имущества“. Такимъ было, по мнѣнію Н. В. Стороженка, „областное управленіе“ вплоть до Люблинской Уніи. Послѣ этой Уніи „все областное управленіе на всемъ пространствѣ Литовско-Русскихъ земель было реформировано по польскому образцу. Административная единица сдѣлалась крупнѣе: вмѣсто повѣта воеводство, состоявшее изъ двухъ, трехъ повѣтовъ, во главѣ котораго стоялъ воевода“. Если первая часть приведеннаго сейчасъ мнѣнія страдаетъ въ общемъ тѣмъ же недостаткомъ, который имѣетъ и породившее его опредѣленіе „повѣта“, данное В. Б. Антоновичемъ, причемъ Н. В. Стороженко еще болѣе усиливаетъ этотъ недостатокъ, еще шире обобщая это опредѣленіе, то вторая часть его должна быть признана совершенно уже неправильною, такъ какъ въ ней имѣемъ утвержденіе, что созданіе воеводствъ, въ которыя сливаются повѣты, было дѣломъ Люблинской Уніи. Н. В. Стороженко совершенно упустилъ изъ виду реформу воеводствъ и повѣтовъ, совершенную въ 1565—1566 годахъ. Нѣкоторое вліяніе опредѣленія, даннаго повѣту В. Б. Антоновичемъ, замѣтно и во взглядѣ М. Ф. Владимірскаго-Буданова на значеніе этого термина. Въ своей статьѣ „Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Литовско-Русскомъ государствѣ XVI в.“¹⁾ М. Ф. Владимірскій-Будановъ говоритъ: „названіе волость въ XV вѣкѣ и въ 1-ой половинѣ XVI вѣка одинаково примѣнялось какъ къ цѣлымъ областямъ, такъ и подраздѣленіямъ ихъ“; измѣненіе значенія этого слова происходитъ въ слѣдующемъ столѣтіи — „со второй половины XVI вѣка для первой единицы является названіе повѣтъ, заимствованное отъ Польши (названіе, нелегко изъяснимое филологически); названіе же волости удержалось для подраздѣленія повѣтовъ“²⁾.

Въ 1883 году, т. е. пятью годами раньше выхода книжки Н. В. Стороженка, вышло въ свѣтъ изслѣдованіе С. А. Бер-

1) Кіевскій Сборникъ 1892 г.

2) Цитируемъ по отдѣльному оттиску этой статьи — стр. 24.

шадскаго, посвященное исторіи евреевъ въ Литвѣ¹⁾, но заключающее въ себѣ главу о „государственной власти и Литовскомъ обществѣ“²⁾, въ которой дано изображеніе государственнаго и общественнаго строя Великаго Княжества Литовскаго до Люблинской Уніи включительно. Обширный и разнообразный матеріаль, собранный для его изслѣдованія С. А. Бершадскимъ и въ изданіяхъ, имѣвшихъ въ то время, и въ архивахъ, заставляеть ожидать отъ его труда болѣе правильнаго и всесторонняго опредѣленія Литовско-Русскаго повѣта. Но этого въ изслѣдованіи его не находимъ. Помѣшали С. А. Бершадскому это сдѣлать: 1) чрезвычайная краткость и сжатость его очерка власти и общества Литовско-Русскаго государства, явившагося лишь вводною главою въ его книгѣ, и 2) его желаніе дать одно опредѣленіе „повѣту“ на всемъ громадномъ протяженіи времени отъ эпохи Витовта до Люблинской Уніи. Вотъ слова С. А. Бершадскаго о Литовско-Русскомъ повѣтѣ. „Въ административномъ отношеніи Великое Княжество было раздѣлено на воеводства, повѣты, державства, ключи и тивунства. Во главѣ каждаго изъ этихъ округовъ стояли особенные чиновники: воеводы, старосты, державцы, ключники и тивуны. Округи эти не находились въ какой-либо іерархической зависимости одинъ отъ другого, и различіе между ними сводилось, главнымъ образомъ, къ пространству и населенности“³⁾. Такимъ образомъ, повѣтомъ является округъ, во главѣ котораго стоитъ староста. Можно догадываться о томъ, что лежитъ въ основѣ этого опредѣленія. Въ эпоху послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ во главѣ повѣтовой администраціи и городского суда дѣйствительно стоялъ староста. Но 1) это утвержденіе правильно лишь по отношенію къ такъ называемымъ старостамъ судовымъ, а не ко всемъ старостамъ, притомъ эпохи лишь послѣ реформы, 2) воеводы воеводствъ, существовавшихъ уже до этой реформы, также обладали значеніемъ судебного старосты

1) С. А. Бершадскій. Литовскіе Евреи. Исторія ихъ юридическаго и общественнаго положенія въ Литвѣ отъ Витовта до Люблинской уніи. СПб. 1883.

2) Глава V.

3) *Op. cit.* Стр. 295.

въ своихъ центральныхъ повѣтахъ и 3) даже для эпохи послѣ реформы опредѣленіе значенія повѣта С. А. Бершадскимъ не можетъ быть признано вполне правильнымъ, такъ какъ имъ оставлены безъ вниманія значеніе новыхъ повѣтовъ, какъ округовъ шляхетскаго суда, сеймикованья и военнаго дѣленія¹⁾.

Такимъ образомъ и опредѣленіе „повѣта“, сдѣланное совершенно независимо отъ взгляда В. Б. Антоновича, оказалось неудовлетворительнымъ, и мы уже указали причины этого, изъ которыхъ основною должно быть признано смѣшеніе эпохъ въ исторіи повѣтоваго дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Отъ этого недостатка первый избавился М. К. Любавскій, и въ его изученіи Литовско-Русскій повѣтъ эпохи до статута 1529 года впервые получилъ правильное опредѣленіе своего значенія, какъ административно-судебнаго округа. М. К. Любавскій говоритъ о повѣтѣ времени до перваго Литовскаго статута такъ²⁾: „чаще всего въ актахъ изучаемаго времени встрѣчаемся съ заимствованнымъ у поляковъ словомъ „повѣтъ“ въ приложеніи къ правительственнымъ округамъ разныхъ величинъ: и къ воеводствамъ, и къ староствамъ, и къ округамъ намѣстниковъ-державцевъ и тивуновъ, и даже къ болѣе мелкимъ, административно-объединеннымъ, территоріямъ“. М. К. Любавскій отмѣчаетъ въ актахъ, какъ слово „повѣтъ“ является равнозначимымъ и со словомъ „земля“, и со словомъ „волость“. По его объясненію „названіе „повѣтъ“ потому и заимствовано было отъ поляковъ, что въ русскомъ языкѣ не находилось слова для обозначенія правительственнаго округа въ полномъ его составѣ“, а между тѣмъ въ такомъ словѣ нужда была, ибо „въ составъ правительственнаго округа намѣстника-державцы и тивуна..... входили не только земли господарскія и господарскихъ подданныхъ, составлявшія господарскую волость, но также земли кня-

1) Позднѣе С. А. Бершадскій называлъ повѣтъ и уѣздомъ. См. стр. 13 его работы Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій, членъ рады Великаго Княжества Литовскаго (оттискъ изъ Киевской Старины), Киевъ 1888.

2) М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе. Стр. 74—77.

жескія и панскія, населенныя подданными князей и пановъ“. Такимъ образомъ М. К. Любавскій, признавая „чисто-нарицательное“ значеніе слова „повѣтъ“, считаетъ его употребившимся для обозначенія вообще округа, въ предѣлахъ котораго осуществлялась одна административная власть въ лицѣ стоявшаго во главѣ его правителя, независимо отъ размѣровъ округа и ранга должностного лица на іерархической лѣствицѣ Княжества. Если бы къ этому опредѣленію „повѣта“ было добавлено поясненіе его значенія, какъ военнаго дѣленія земскаго войска Литовско-Русскаго государства, то къ нему прибавить было бы нечего. Оно страдаетъ лишь упущеніемъ изъ виду именно этой стороны значенія повѣта, которая успѣла обнаружиться достаточно къ эпохѣ изданія перваго Литовскаго статута¹⁾. Можетъ быть возможно возраженіе и противъ слишкомъ категорической формы, въ которой выражено утвержденіе о заимствованіи слова „повѣтъ“ отъ поляковъ.

Сейчасъ изложенное опредѣленіе „повѣта“, сдѣланное М. К. Любавскимъ въ 1892 году, было отвергнуто въ 1894 году Ѳ. И. Леонтовичемъ, какъ „совершенно произвольное“. По мнѣнію самого Ѳ. И. Леонтовича, высказанному тогда, „главной связью, сводившей населеніе каждой волости-повѣта въ одно цѣлое (подъ общимъ титуломъ „повѣтниковъ“), является прежде всего общая для всѣхъ ратная и замковая „служба“ („потреба“). Позже тѣ же волости-повѣты являются съ общимъ значеніемъ административно-судебныхъ округовъ, но такъ могло быть и раньше. Мѣстные центры военной организаціи государства, повѣтовые замки, изстари являлись также главными центрами областной администраціи; „повѣтники“ тянутъ къ своей волости-повѣту, къ своему замку, не только въ пору ратной „потребы“ или замковой „службы“, но и по суду, данямъ и т. д.“²⁾. Такимъ

1) Въ другомъ трудѣ — Литовско-Русскій сеймъ — М. К. Любавскій далъ и изложеніе реформы 1565—1566 годовъ (глава VI, §§ 9 и 10). На страницахъ обоихъ своихъ капитальныхъ трудовъ М. К. Любавскимъ разсыяны весьма цѣнные указанія и на развитіе повѣтоваго строя въ XVI столѣтіи.

2) Ѳ. И. Леонтовичъ. Очерки исторіи Литовско-Русскаго права. Образованіе территоріи Литовскаго государства. СПб. 1894 (первоначально въ Журналѣ Мин. Нар. Пр. за 1893 и 1894 годы). Стр. 317—318.

образомъ Ѳ. И. Леонтовичъ полагалъ въ основу опредѣленія слова „повѣтъ“ военное значеніе его центра, который притягиваетъ къ себѣ служащее ратную и замковую службу населеніе по этой службѣ, а съ этимъ соединяется и подчиненіе этого населенія центральной власти повѣта по суду и администраціи. Этотъ взглядъ на значеніе повѣта Ѳ. И. Леонтовичъ, однако, вскорѣ измѣнилъ подѣ вліяніемъ изученія актовъ Литовской Метрики и въ 1897 году опредѣлилъ „повѣтъ“, отказавшись отъ приуроченія его исключительно къ военнымъ центрамъ. „Въ Литвѣ до начала XVI в. понятія повѣта и волости совпадали, какъ административныя подраздѣленія земель-воеводствъ. Съ образованіемъ шляхетской „Речи Посполитой“, повѣтъ сталъ обозначать собственно шляхетскій округъ; впрочемъ, и сельскія волости иногда называются повѣтами“. Такъ формулировалъ свой взглядъ на повѣтъ Ѳ. И. Леонтовичъ въ это время¹⁾. Наконецъ, въ 1908 году Ѳ. И. Леонтовичъ еще разъ вернулся къ опредѣленію „повѣта“ въ трудѣ, посвященномъ изученію областного управленія Великаго Княжества Литовскаго времени до и послѣ Люблинской Уніи²⁾. Въ этомъ трудѣ повѣты Литовско-Русскаго государства относятся „къ длинному ряду институтовъ, заимствованныхъ изъ стараго административнаго строя Польши. Польскіе воеводы (*comes*), управлявшіе *powiatami* (*districti*), уже при Болеславѣ I³⁾ (конца X и начала XI в.) составляли главныхъ его радныхъ пановъ. О повѣтахъ, какъ административныхъ районахъ, говоритъ, затѣмъ, Вислицкій Статутъ, какъ и другіе памятники стараго польскаго права“. Что касается Литвы, то въ ней „повѣты существовали уже во время изданія перваго земскаго привилея 1387 г. Въ русскихъ земляхъ, въ особен-

1) Акты Литовской Метрики. Томъ первый. Выпускъ второй. Собранныя заслуж. профессоромъ Императорскаго Варшавскаго Университета Ѳ. И. Леонтовичемъ. Варшава 1897. Указатель, стр. XVIII.

2) Ѳ. И. Леонтовичъ. Областное управленіе въ великомъ княжествѣ Литовскомъ до и послѣ Люблинской уніи. Юридическія Записки, издаваемыя Демидовскимъ Юридическимъ Лицеумъ. 1908 г. вып. II, 1909 г. вып. I (III).

3) Въ цитируемомъ текстѣ напечатано „при Болеславѣ III“ (Юридическія Записки, изданы Демидовскимъ Юридическимъ Лицеумъ. 1908 г. Вып. II. Стр. 253). Исправляемъ эту очевидную опечатку.

ности рано подвергшихся полонизаціи (напр. Подляхін, Подольи, Волини), еще въ первой половинѣ XIV в. становятся извѣстными *districti*, или повѣты, которыми управляли мѣстные воеводы, старосты и пр.“. Указавъ на упоминаніе повѣтовъ „въ Статутѣ Литовскомъ и другихъ актахъ до и послѣ Люблинской уніи“, Ѳ. И. Леонтовичъ отмѣчаетъ, что „въ актахъ XV и XVI в. повѣты имѣютъ различное значеніе. Иногда подъ повѣтомъ разумѣется цѣлая земля, иногда ея меньшая часть, округъ, подвѣдомый воеводѣ, старостѣ и пр. Въ актахъ встрѣчаются указанія даже на повѣтъ въ повѣтѣ. Съ половины XV в. установилось вполне понятіе о повѣтѣ, какъ вообще объ административномъ подраздѣленіи княжнихъ удѣловъ или большихъ округовъ, бывшихъ въ завѣдываніи областныхъ урядниковъ-намѣстниковъ, воеводъ, старостъ и проч.“¹⁾.

1) Къ этому Ѳ. И. Леонтовичъ прибавляетъ: „повѣтъ въ послѣднемъ значеніи изрѣдка замѣняется въ актахъ древне-рускимъ уѣздомъ, также трактомъ“. Первая изъ этихъ замѣнъ, т. е. замѣна слова „повѣтъ“ словомъ „уѣздъ“, указана Ѳ. И. Леонтовичемъ на основаніи слѣдующихъ словъ М. К. Любавскаго: „для обозначенія округовъ, которыми завѣдывали областные правители, въ официальномъ языкѣ Литовской Руси существовали три названія: „волость“, „держава“ и „повѣтъ“ (изрѣдка попадаетъ въ актахъ и слово „уѣздъ“)“. Въ подтвержденіе своихъ словъ объ „уѣздѣ“ М. К. Любавскій приводитъ (Обл. дѣленіе и мѣстн. упр., стр. 71) только одно указаніе источника, а именно документъ № 4 въ 1-мъ отдѣлѣ XIII-го тома Актовъ, изд. Виленскою Археографическою Коммиссіею. Но на этомъ документѣ едва ли возможно обосновать наличность „уѣзда“, какъ дѣленія Литовско-Русскаго государства. Указанный М. К. Любавскимъ документъ представляетъ собою листъ Сигизмунда I-го, внесенный въ 1728 году въ гродскія книги Ошмянскаго повѣта, а изъ нихъ перенесенный въ 1762 году въ книги Литовскаго трибунала. При внесеніи этого листа въ Ошмянскія гродскія книги подстароста вписалъ его, „z ruskich na polskie litery przekładając u tłumacząc“ (А. Вил. XIII, стр. 7). Такимъ образомъ въ изданіи этотъ листъ является обратнымъ переводомъ съ польскаго языка на русскій; при такомъ переводѣ, надо думать, и слово „powiat“ обратилось въ „уѣздъ“. Послѣднее слово едва ли возможно въ дѣйствительности встрѣтить въ Литовско-Русскихъ актахъ для обозначенія дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Что касается слова „трактъ“ въ его приложеніи къ дѣленію земли Жомойтской, то мы считаемъ это слово ведущимъ свое происхожденіе отъ латинскаго „tractus“ въ общемъ значеніи, которое это слово имѣло въ средне-вѣковой латыни. См. выписку изъ словаря Дю-Канжа ниже (стр. 50, прим. 2).

Уже въ приведенныхъ опредѣленіяхъ „повѣта“, сдѣланныхъ въ различное время Ѳ. И. Леонтовичемъ, обнаруживаются двѣ стороны въ значеніи этого термина: 1) „административное подраздѣленіе земель-воеводствъ“, 2) „собственно шляхетскій округъ“ со времени образованія „шляхетской Речи Посполитой“. Последняя сторона значенія „повѣта“ болѣе подробно опредѣлена Ѳ. И. Леонтовичемъ въ его изслѣдованіи „Сословный типъ территоріально-административнаго состава Литовскаго государства и его причины“¹⁾. Здѣсь о „повѣтѣ“ читаемъ слѣдующее: „нобилитация государства неизбѣжнымъ образомъ должна была повлечь за собой также нобилитацию составныхъ его частей. Такимъ образомъ, уже въ актахъ 30-хъ годовъ XVI вѣка названіе „земли“ начинаеть приурочиваться къ одной шляхтѣ. Такой же шляхетскій характеръ получаютъ въ XVI вѣкѣ воеводства и повѣты, — „повѣтниками“ уже до Люблинской уніи считалась въ Литвѣ одна повѣтовая шляхта. И дѣйствительно, вся административная дѣятельность повѣтовъ и воеводствъ имѣеть въ виду лишь одну шляхту; все здѣсь функционируетъ для нея одной, все вращается въ сферѣ ея интересовъ и никого больше. Областные соймы собираются изъ одной шляхты и ради ея сословныхъ дѣлъ, какъ и всѣ земскіе уряды отъ высшихъ и до низшихъ принадлежатъ той же шляхтѣ. Для не-шляхтича повѣтъ, земля и воеводство — только географическіе термины: тамъ нѣтъ для него ни правовой охраны, ни другихъ общественныхъ связей и интересовъ“²⁾.

Такимъ образомъ, Ѳ. И. Леонтовичъ далъ рядъ опредѣленій „повѣта“ въ различныхъ своихъ трудахъ. Эти опредѣленія не совсѣмъ совпадаютъ. Подъ вліяніемъ дальнѣйшаго изученія источниковъ и появленія новыхъ изслѣдованій Ѳ. И. Леонтовичъ вносилъ новыя черты въ свое пониманіе Литовско-Русскаго повѣта. То же заставляло его дѣлать и примѣненіе имъ различныхъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ онъ изучалъ строй Великаго Княжества Литовскаго въ различныхъ своихъ трудахъ: изученіе административнаго строя обращало его вниманіе на однѣ стороны

1) Журн. Мпн. Нар. Пр. 1895. VI и VII.

2) Журн. Мин. Нар. Пр. 1895. VII. Стр. 2.

повѣта, изученіе „сословнаго типа“ государства — на другія. Но взгляды на „повѣтъ“ Княжества, какъ на заимствованный изъ Польши, проводился Ѳ. И. Леонтовичемъ постоянно. На протяженіи времени съ 1863 года¹⁾ Ѳ. И. Леонтовичъ опубликовалъ длинный рядъ своихъ трудовъ по исторіи Великаго Княжества Литовскаго, изучая отдѣльные вопросы и стороны строя его за все время отъ образованія государства до конца XVIII столѣтія. Но Ѳ. И. Леонтовичъ не отбѣняетъ въ своемъ изученіи значенія реформъ шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія, реформъ, создавшихъ конституцію II-го статута и строй Литовско-Русскаго государства, съ которымъ оно вступило въ соединеніе съ Польшею въ 1569 году. Не остановившись на повѣтовой реформѣ 1565—1566 годовъ и не выдѣливъ въ исторіи Литовско-Русскаго повѣта эпохъ до и послѣ этой реформы, Ѳ. И. Леонтовичъ лишилъ свои опредѣленія повѣта той ясности и полноты, которая должно было обезпечить этимъ опредѣленіямъ его многолѣтнее и широкое изученіе Литовско-Русскаго права. Это мы считаемъ главнымъ возраженіемъ, которое должно быть сдѣлано по отношенію ко всѣмъ опредѣленіямъ „повѣта“, которыя даны Ѳ. И. Леонтовичемъ.

Значеніе повѣта, какъ шляхетской корпораціи, выдвинулъ и М. В. Довнаръ-Запольскій. Изучая „земскія подати и повинности“ и шляхту въ ея отношеніяхъ къ нимъ²⁾, М. В. Довнаръ-Запольскій говоритъ, что въ шестидесятыхъ годахъ XVI столѣтія „каждый повѣтъ представляетъ собою общину, объединенную въ военно-административномъ, судебномъ и политическомъ отношеніяхъ“. Повѣтъ составляетъ только шляхта; „въ свою очередь повѣтъ разбивается на шляхетскіе роды, состоящіе изъ гербовной братіи“³⁾. Къ сожалѣнію, несмотря на знакомство съ обширнымъ и разнообразнымъ матеріаломъ, М. В. Довнаръ-Запольскій

1) Въ 1863 году вышла въ свѣтъ его магистерская диссертация „Крестьяне юго-западной Россіи по литовскому праву XV и XVI в. в.“ (въ № № 10 и 11 Киевскихъ Университетскихъ Извѣстій и отдѣльно — Киевъ 1863).

2) М. В. Довнаръ-Запольскій. Госуд. хозяйство Вел. Княжества Литовскаго при Ягеллонахъ. Т. I. Глава VI.

3) *Op. cit.* Стр. 655.

не вошелъ болѣе детально въ изученіе Литовско-Русскаго повѣта¹⁾.

Въ дополненіе къ приведеннымъ опредѣленіямъ „повѣта“ Великаго Княжества Литовскаго, сдѣланнымъ въ русской исторической литературѣ, отмѣтимъ взглядъ на него М. С. Грушевскаго, изложенный имъ въ пятомъ томѣ написаннаго по-украински его труда „Історія України-Руси“²⁾. М. С. Грушевскій противопоставляетъ „польскій терминъ“ повѣтъ „старорусскому“ термину „волость“. Последнее слово въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ приурочилось къ меньшему округу — сельской организаціи. Что же касается до „повѣта“, то это слово стало обозначать округи болѣе крупныя, съ особыми намѣстниками или старостами во главѣ. М. С. Грушевскій признаетъ большую неравномѣрность территорій повѣтовъ и считаетъ возможнымъ отмѣтить, что въ собственной Литвѣ повѣты были гораздо меньше и много крупнѣе въ областяхъ-аннексахъ, а особенно на Украинѣ. Въ изложеніи М. С. Грушевскаго повѣтомъ является округъ, находящійся подъ административно-судебною властью намѣстника. На образованіе взгляда на повѣтъ, высказаннаго г. Грушевскимъ, повліяли несомнѣнно опредѣленія этого вида областного дѣленія, сдѣланныя В. Б. Антоновичемъ и М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ. На эту связь указываютъ признаніе необходимости крупныхъ размѣровъ территоріи округа для того, чтобы онъ могъ называться повѣтомъ, а также упоминаніе о повѣтовыхъ замкахъ, къ которымъ принадлежали господарскіе дворы³⁾ и о центральномъ замкѣ повѣта⁴⁾. Но дѣятельность и компетенція намѣстника, сто-

1) Ученая критика уже отмѣтила упущеніе изъ виду М. В. Довнаръ-Запольскимъ различія предѣловъ повѣтовыхъ округовъ до и послѣ реформы 1565—1566 годовъ. См. разборъ этого изслѣдованія М. В. Довнаръ-Запольскаго, сдѣланный М. К. Любавскимъ въ Отчетѣ о присужденіи премій П. Н. Батюшкова (СПб. 1904. Стр. 87).

2) Михайло Грушевський. Історія України-Руси. Том V. У Львові, 1905. Стр. 294 и сл.

3) *Op. cit.* Стр. 295.

4) *Op. cit.* Стр. 298. Г. Грушевскій, повидимому, думаетъ, что повѣтами могли называться лишь округи, управляемые господарскими намѣстниками, но не князьями, подчиненными великому князю. Онъ пишетъ: „кн. Пинське і кн. Туровське також стали повітами в XVI в. по

явшаго во главѣ повѣта, изображена М. С. Грушевскимъ на основаніи изслѣдованія ихъ М. К. Любавскимъ и на основаніи самостоятельнаго изученія источниковъ.

Таковы мнѣнія о Литовско-Русскомъ повѣтѣ, высказанныя въ русской исторической литературѣ¹⁾. Въ вопросѣ о происхожденіи слова „повѣтъ“ и обозначаемаго этимъ словомъ вида областного дѣленія Литовско-Русскаго государства изложенныя ученныя мнѣнія расходятся: одни изъ нихъ выводятъ Литовско-Русскій повѣтъ изъ Польши, другія считаютъ его возникшимъ самостоятельно въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Въ утвержденіи, что Литовско-Русскій повѣтъ происхожденія польскаго, нужно отмѣтить двѣ стороны, противъ которыхъ должны быть сдѣланы возраженія. Первое изъ нихъ слѣдующее. Латинское слово „districtus“, переводимое польскимъ „powiat“ и русскимъ „повѣтъ“, не можетъ быть признано вполне соотвѣтствующимъ этимъ словамъ по своему значенію. Слово „powiat“ въ новомъ польскомъ языкѣ употребляется для обозначенія единицы областного дѣленія въ двоякомъ значеніи: 1) въ общемъ значеніи подраздѣленія крупной единицы областного дѣленія и 2) въ специальномъ значеніи того вида областного дѣленія, которое существовало въ Польшѣ съ послѣднихъ десятилѣтій XIV столѣтія вплоть до раздѣловъ Речи Посполитой. Въ первомъ случаѣ имѣемъ слово общаго значенія, во второмъ — опредѣленный терминъ. Примѣромъ употребленія слова „powiat“ въ первомъ изъ указанныхъ сейчасъ его значеній можетъ служить приложеніе его къ

вимертю князихъ династій“ (стр. 294). Между тѣмъ Пинскій повѣтъ извѣстенъ актамъ конца XV столѣтія, когда Пинскъ находился еще во владѣніи семьи князя Семена Олельковича. Р. Ист. Б. XXVII, ст. 129, 130, 683. Ср. слѣдующее примѣчаніе.

1) А. С. Грушевскій въ своемъ трудѣ Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI в. (Кіевскія Университетскія Извѣстія за 1902 и 1903 г. г. и отдѣльно), изучая „мѣстную администрацію“ (стр. 88—97, К. Univ. Изв. 1902 г. X), не останавливается на терминѣ „повѣтъ“, хотя указываетъ повѣты Пинскій и Городецкий въ изучаемой имъ территоріи (стр. 44 и сл.). Пинскій князь Феодоръ Ивановичъ Ярославичъ въ одномъ изъ своихъ листовъ говорить: „въ повѣтѣ нашомъ Городецкомъ“ (Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ въ бывшемъ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. . . . Вильна 1867. Стр. 332). Ср. предыдущее примѣчаніе.

современнымъ уѣздамъ Россіи, такъ непохожимъ на повѣты старой Польши и Польско-Литовской Речи Посполитой¹⁾. Латинское слово „*districtus*“ переводилось на польскій языкъ словомъ „*powiat*“, и создавалось утверждение, что повѣтовое дѣленіе въ Польшѣ было введено уже Болеславомъ I-мъ на рубежѣ X-го и XI-го столѣтій²⁾. Бракъ Ягайла съ Ядвигаго и обѣщанное предшествовавшей этому браку Кревскою уніей соединеніе Литвы съ Польшею дали поводъ говорить о перенесеніи Польскаго повѣта въ Великое Княжество Литовское. Такому утверженію благопріятствовали преувеличенныя представленія о силѣ Польскаго вліянія на Литовско-Русское государство въ эту эпоху и о размѣрахъ власти великаго князя надъ этимъ государствомъ. Перенесеніе Польскаго повѣта въ Великое Княжество Литовское доказывалось ссылками

1) Примѣръ употребленія слова „*powiat*“ рядомъ въ обонхъ значеніяхъ даетъ слѣдующая выписка изъ труда г. Янковскаго, посвященнаго изученію Ошмянскаго повѣта: „*Gdy mowa o powiecie oszmiańskim z przed więcej niż stu laty, należy przedewszystkiem nie tracić z oczu owczesnych jego granic. Siegały one daleko po za dzisiejszy powiatu obszar, obejmując niemal cały dzisiejszy powiat święciański i znaczną część wilejskiego*“. (Powiat Oszmiański. Materiały do dziejów ziemi i ludzi. Zebrał i wydał Czesław Jankowski. Część druga. Petersburg 1897. Str. 257). Ср. обозначеніе словомъ „*powiat*“ современныхъ уѣздовъ Виленскаго, Свенцянскаго, Вилейскаго, Новогрудскаго, Лидскаго и Ошмянскаго на картахъ послѣдняго уѣзда въ 1896 году, приложенныхъ ко всѣмъ четыремъ частямъ этого труда г. Янковскаго (всѣ онѣ вышли въ Петербургъ — 1-я часть въ 1896 году, 2-я въ 1897-мъ, 3-я въ 1898-мъ, 4-я въ 1900-мъ).

2) Бандтке еще избѣгаетъ называть Болеславова дѣленіе повѣтами (Dzieje Królestwa Polskiego przez Jerzego Samuela Bandtkie. Tom I. W Wroclawiu 1820. Str. 208—209. Русскій переводъ — Исторія государства Польскаго. Сочиненіе Георга Самуила Бандтке. Переводъ съ Польскаго П. Г. СПб. 1830. Стр. 103—104). Но другіе историки и историки права ведутъ начало повѣтоваго дѣленія Польши съ эпохи этого князя (напр., Joachim Lelewel — Polska, Dzieje i Rzeczy jej, tom II, Poznań 1859, str. 20—21, 26; Jan Wincenty Bandtkie-Stężyński, Historia Prawa Polskiego, Warszawa 1850, str. 70). Русскіе труды и переводы польскихъ трудовъ по исторіи Польши также повторяютъ это (напр., И. Кулжинскій, Исторія Польши, Кіевъ 1864, стр. 18; М. Бобржинскій, Очеркъ исторіи Польши, переводъ подъ редакціей проф. Н. И. Карѣева, томъ I, СПб. 1888, стр. 77—79; Влад. Грабеньскій, Исторія Польскаго народа, переводъ подъ редакціей пр.-доцента Н. Ястребова, СПб. 1910, стр. 16).

на слово „*districtus*“, которое употребляют нѣкоторые документы, выданные Ягайломъ¹⁾). Но это слово отнюдь не можетъ считаться терминомъ, находившимъ свое примѣненіе исключительно въ Польшѣ. Слово „*districtus*“ было однимъ изъ обычныхъ словъ средневѣковой латыни, и употребленіе его латинскимъ языкомъ актовъ Великаго Княжества Литовскаго нисколько не говоритъ о перенесеніи Польскаго областного дѣленія или его наименованія въ Литовско-Русское государство. Гдѣ употреблялся латинскій языкъ, тамъ употреблялось и слово „*districtus*“, обозначая судебно-административные округа, столь различные по своему происхожденію въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, дѣйствовавшихъ въ различныхъ государствахъ²⁾).

Итакъ, первое изъ возраженій, которыя нужно сдѣлать

1) Большое вліяніе на усвоеніе этого взгляда оказалъ Ярошевичъ, трудъ котораго (*Obraz Litwy pod względem jęj cywilizacyi od czasów najdawniejszych do końca wieku XVIII — przez J. Jaroszewicza, profesora prawa krajowego w b. Uniwersytecie Wileńskim*. Три тома, изданные въ Вильнѣ въ 1844 и въ 1845 годахъ) долго служилъ единственнымъ достаточно для своего времени полнымъ изложеніемъ внутренняго строя Великаго Княжества Литовскаго. Какъ мы видѣли выше, въ новѣйшее время на Польскомъ происхожденіи Литовско-Русскаго повѣта настаиваетъ Ѳ. И. Леонтовичъ. Но онъ ссылается въ подтвержденіе своего взгляда или на старые польскіе труды, которые еще не знаютъ результатовъ новыхъ изслѣдованій вопроса о Польскомъ повѣтѣ (*Jaroszewicz, Maciejowski, Bandtkie-Stężyński*), или на латинское слово „*districtus*“ въ актахъ, относящихся къ исторіи Литовско-Русскаго государства, принимая это слово равнозначущимъ слову „повѣтъ“ (при этомъ ссылка на № 464 собранія Даниловича, сдѣланная на стр. 317 Очерковъ исторіи Литовско-Русскаго права, относится даже не къ тексту переведеннаго на польскій языкъ документа, а къ примѣчанію издателя — *Skarbiec Dyplomatów Papieżkich, Cesarских, Krolewskich, Książęcych; Uchwał narodowych, Postanowień różnych władz i urzędów, posługujących do krytycznego wyjaśnienia dziejów Litwy, Rusi Litewskiej i ościennych im krajów; zebrał i w treści opisał Ignacy Daniłowicz, tom I, Wilno 1860, str. 229*).

2) Въ словарь Дю-Канжа находимъ такое опредѣленіе для слова „*districtus*“: „*Districtus, Territorium feudi seu tractus, in quo Dominus vassallos et tenentes suos distringere potest: justitiæ exercendæ in eo tractu facultas*“. Въ числѣ выписокъ изъ источниковъ въ словарь встрѣчаемъ слѣдующую: „*et totum Districtum ejusdem insulae cum tota justitia dedi eis*“. *Glossarium Mediae et Infimae Latinitatis conditum a Carolo Dufresne Domino Du Cange cum supplementis integris monachorum ordinis S. Benedicti D. P. Carpenterii Adelungii, Aliorum, Suisque digessit P. A. L. Henschel. Tomus Secundus. Parisiis 1842. P. 889.*

по поводу ученыхъ мнѣній о Польскомъ происхожденіи Литовско-Русскихъ повѣтовъ, касается самаго слова „повѣтъ“. Второе — относится къ содержанію понятія, выражаемаго этимъ словомъ. Разработка исторіи права Польши въ настоящее время обнаружила, что „повѣтъ“, въ спеціальномъ значеніи особаго вида областного дѣленія, въ самой Польшѣ возникаетъ лишь въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ XIV столѣтія и что округи „гродовъ“ предшествующаго времени не имѣютъ права называться въ ученой литературѣ повѣтами. Такимъ образомъ не только выяснилось несоотвѣтствіе термина „districtus“ термину „powiat“, но и самое существо Польскаго повѣта оказалось рѣзко отличнымъ отъ того, чѣмъ были дистрикты болѣе ранняго времени. Если въ основу повѣтоваго дѣленія Польши въ послѣднія десятилѣтія XIV вѣка ложился не административный принципъ, а принципъ компетенціи шляхетскаго повѣтоваго суда, какъ это выяснено теперь, то, естественно, является вопросъ: почему до-реформенный Литовско-Русскій повѣтъ, не имѣвшій этого суда повѣтовъ Польскихъ, долженъ былъ заимствовать отъ послѣднихъ свое названіе, хотя онъ не обладалъ именно тѣмъ, что было сутью повѣтоваго дѣленія Польши? ¹⁾).

Но слово „повѣтъ“ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано чуждымъ русскому языку. Литовско-Русскіе акты знаютъ слово „повѣтъ“. Такъ, въ записи „шкодь“ людей князя Ивана Андреевича Полубенскаго, внесенной въ одну изъ книгъ Литовской Метрики между документами

1) „Te miejscowości, w których roczki się zbierały, stały się ośrodkami, około których utworzył się powiat. Kiedy pierwotnie można było pozywać to do tej, to do tamtej miejscowości, powoli w ciągu paru ostatnich dziesiątków lat XIV stulecia wyrabia się ściśle określenie zasady, że osiadłych w pewnych granicach należy pozywać tylko i wyłącznie do sądu tego okręgu. A taki okrąg — to powiat“ — такъ опредѣляетъ значеніе повѣта изслѣдователь областного суда Польши г. С. Кутшеба (Stanisław Kutrzeba. Starostowie, ich początki i rozwój do końca XIV w. Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział Historyczno — Filozoficzny. Serya II. Tom XX. Str. 266). Результаты новѣйшей разработки вопроса о происхожденіи Польскаго повѣта см. въ переведенномъ на русскій языкъ трудѣ того-же д-ра Станислава Кутшебы — Очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши. Переводъ подъ редакціей прив.-доцента Н. В. Ястребова. СПб. 1907. Стр. 51—52. Ср. М. Грушевскій, Барское староство — историческіе очерки (Кіевъ 1894) стр. 130 п сл.

1521 года, читаемъ: „отъ тое пожоги выгорели дванадцать грядъ капусты, пять грядъ огурковъ, чосноку три гряды, куровъ тридцатеро, гусей пятеро; поветъ згорела; подъ поветью были трой колеса“¹⁾. Слово „повѣць“ въ значеніи навѣса, уменьшительныя отъ него „повѣтка“ и „повѣточка“, а также произведенное отъ него прилагательное „повѣтный“ до настоящаго времени употребляются въ Бѣлоруссіи²⁾. Слово „повіт“ въ значеніи сарая извѣстно словарю языка „рускихъ южанъ“³⁾. Словари вообще русскаго и даже великорусскаго языка внесли слово „повѣть“ на свои страницы⁴⁾. Но и слово „повѣтъ“ извѣстно древне-русскому языку въ значеніи завѣта, зарокъ или запрещенія⁵⁾. Въ живомъ великорусскомъ языкѣ слово „повѣтъ“ также сохранилось по Далю въ отдѣльныхъ говорахъ въ значеніи завѣта, завѣщанія или наговора⁶⁾. Если уже наличность слова „повѣтъ“ въ русскомъ языкѣ даетъ нѣкоторую воз-

1) Р. Ист. Библ. XX. Ст. 1522—1523.

2) И. И. Носовичъ. Словарь Бѣлорускаго нарѣчія. СПБ. 1870. Стр. 434.

3) Пискуновъ Фортунатъ. Словарь живаго народнаго, письменнаго и актоваго языка русскихъ южанъ Россійской и Австро-Венгерской имперіи. Изданіе второе. Кіевъ 1882. Стр. 193.

4) Словарь Академіи Россійской, по азбучному порядку расположенный. Часть IV. СПБ. 1822. Ст. 1194 (повѣть — „въ деревняхъ заборъ“). Общій церковно-славяно-россійскій словарь или Собраніе реченій какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ по порученію Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній составленное П. С. съ присовокупленіемъ таблицъ склоненій и спряженій. Часть II. СПБ. 1834. Ст. 518 (повѣть — „въ деревняхъ заборъ“). Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка, составленный вторымъ отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. Томъ III. СПБ. 1847. Стр. 243 (повѣть — „родъ чердака надъ сараемъ, или другимъ строеніемъ“; повѣтье — „крестьянскій сарай для телѣгъ, саней и всякой упряжи“). Толковый словарь живаго великорусскаго языка Владиміра Даля. Третье изданіе (подъ ред. проф. И. А. Бодуэна-де Куртенэ). П. Ст. 387 (повѣть — „вообще крытое мѣсто, . . . “).

5) „Они же не пріяша рѣчи его, Дарія боящися, бяху бо под рукою его и повѣтъ имуще не воевати на нь“. Жит. Алекс. Макед. Цитируемъ по Матеріаламъ И. И. Срезневскаго, который беретъ эту выписку отъ Востокова (Матеріалы для словаря древне-русскаго языка по письменнымъ памятникамъ И. И. Срезневскаго. Томъ второй. СПБ. 1902. Ст. 1010). „Повѣтъ -- завѣтъ, зарокъ, запрещеніе“.

6) Толковый словарь жив. велик. языка. П. Ст. 387.

можность искать сближенія съ нимъ „повѣта“ Литовско-Русскаго областного дѣленія, то употребленіе древне-русскимъ языкомъ слова „повѣтъ“ въ значеніи завѣта или запрещенія можетъ служить серьезнымъ основаніемъ для того, чтобы выводить изъ него это обозначеніе округа, въ предѣлахъ котораго править, т. е. приказываетъ, разрѣшаетъ и запрещаетъ опредѣленная власть. Употребленіе актами выраженія „подъ повѣтомъ“ въ значеніи „подъ управленіемъ“, приведенное выше¹⁾, вполне гармонируетъ съ общимъ характеромъ значенія слова „повѣтъ“ какъ зарокъ или запрещенія, заключающаго въ себѣ элементъ власти. Мы не рѣшились бы всецѣло настаивать на сдѣланныхъ сейчасъ филологическихъ сближеніяхъ. Но не можемъ, однако, не отмѣтить, что русское происхожденіе слова „повѣтъ“ Литовско-Русскихъ памятниковъ можетъ казаться вѣроятнымъ и по другому основанію. Это слово никогда не дается памятниками въ польскомъ его произношеніи, если оно написано русскими буквами. „Повятъ“ вмѣсто „поветъ“ едва ли возможно встрѣтить въ Литовско-Русскихъ памятникахъ, если они писаны русскимъ, а не польскимъ письмомъ. Между тѣмъ слова, употребляемая и польскимъ и русскимъ языками, встрѣчаются въ этихъ памятникахъ сплошь и рядомъ и въ польскомъ и въ русскомъ ихъ произношеніи: „одностайне“ и „едностайне“, „печать“ и „печеть“, „шапка“ и „чапка“, „сабля“ и „шабля“ и т. д. Во всякомъ случаѣ, едва ли возможно доказать, что старый „повѣтъ“ Литовско-Русскаго государства былъ перенесенъ изъ Польши, и едва ли возможно утверждать, что русскій языкъ не могъ дать названія тому, что въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ понималось подъ „повѣтомъ“ въ періодъ времени до реформъ 1565—1566 годовъ.

1) См. выше, стр. 5. Еще примѣръ. Въ листѣ-пожалованіи великаго князя Казимира на Пинскъ княгинѣ Маріи Семеновой Александровича (Олельковича) въ 1471 году стоитъ: „а которы пановѣ и бояре наши подъ Пинскимъ повѣтомъ имене держать, то бы они такъ и держали, а кнегини въ то не надобе вступатися“ (А. С. Грушевскій. Ор. cit. Приложенія. № 1. К. Ун. Изв. 1903 г. II). Ср. выше, на стр. 16—17, примѣненіе статутомъ 1529 года слова „повѣтъ“ къ обозначенію компетенціи урядовъ, не имѣвшихъ областного административнаго значенія.

Глава II.

Литовско-Русскій повѣтъ послѣ реформы шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія.

Повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ и ея значеніе. Воеводства и повѣты, созданные реформой. „Списанье поветовъ и границъ“, сохранившееся въ Литовской Метрицѣ, и „Пописъ“ 1567 года. Установленіе границъ новыхъ повѣтовъ и разрѣшеніе вопросовъ, съ нимъ связанныхъ. Измѣненія въ составѣ повѣтовъ отдѣльныхъ воеводствъ послѣ реформы 1565—1566 годовъ. Люблинская Унія 1569 года и воеводства и повѣты Великаго Княжества Литовскаго послѣ нея. Вопросъ о границахъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, смежныхъ съ Польшею. Смоленское воеводство. Просьбы Литовско-Русскихъ повѣтовъ объ измѣненіи отдѣльныхъ сторонъ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ. Опредѣленіе центровъ для новыхъ повѣтовъ. Вопросъ о повѣтовомъ центрѣ Жомойтской земли. Перенесеніе повѣтоваго центра Упитскаго повѣта изъ Упиты въ Поневѣжъ. Созданіе временныхъ повѣтовыхъ центровъ. Господарскіе дворы и замки, какъ мѣсто функционированія повѣтовыхъ урядовъ. Повѣтовый дворъ и „изба судовая“. Новый повѣтъ въ значеніи шляхетскаго округа и шляхетской корпораціи. Новый повѣтъ въ значеніи единицы областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Итоги изученія новаго повѣта. Подляшье въ XVI столѣтіи и его строй до присоединенія Подляшской земли къ Польшѣ въ 1569 году.

Къ шестидесятымъ годамъ XVI столѣтія въ Литовско-Русскомъ государствѣ ясно обнаружилась потребность реформы суда, военнаго дѣленія земскаго войска, шляхетскаго представительства на сеймѣ и, наконецъ, областной администраціи. Для своего осуществленія эта реформа требовала новаго областного дѣленія и измѣненія предѣловъ компетенціи старыхъ урядовъ, вѣдавшихъ судъ и управление въ областяхъ Литовско-Русскаго государства и ихъ подраздѣленіяхъ. Первое было совершено Виленскимъ сеймомъ

1565—1566 годовъ¹⁾; второе оказалось возможнымъ послѣ Бѣльскаго сейма 1564 года, на которомъ должностныя лица, занимавшія въ это время уряды, соединенныя съ областными судомъ и администраціей, сами отказались отъ прежнихъ правъ, принадлежавшихъ этимъ урядамъ²⁾. На Бѣльскомъ сеймѣ 1564 года всѣ воеводы, земскіе урядники, старосты и державцы, „и которыхъ кольвекъ владности судовые“ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ „переказали и впередъ переказати бы могли“ проекту II-го статута „и порядку а засаженью судовъ, въ немъ постановенному и описаному, пришедши“ и ставши передъ господаремъ „обличне. . . . , суды свои зо всеми владностями и пожитки, которыи по звирхности судовъ“ великаго князя „не мней на нихъ належали и зъ обычаю перво помененого, и водлугъ статуту старого, выпустили“ и всѣхъ своихъ правъ по судебному значенію своихъ урядовъ, „и тежъ водле звычайу права Корунъного вецовъ, судовъ и справъ всихъ воеводскихъ отъступили и вырекли наконецъ“. Этого мало. Воеводы, урядники, князья, паны, маршалки и вся шляхта, „никого не выймуючи, почонъ отъ старшого“ по великомъ князѣ, „ажъ до наменьшого, такъ духовный, яко и светскіи, великого [а] малого роду, — вси обыватели Великого Князства на томъ сойме великомъ вальномъ Бельскомъ въ одно ровное право, въ однакій и не инакшій судъ и моцъ а властность и поступки судовые, и въ послушеньство а въ порядокъ врядовъ, на судъ выбранныхъ и высажонныхъ, сами и съ потомки своими поддали и поддаютъ“. Такимъ образомъ уничтожалось главное препятствіе къ реформѣ областного суда, которой уже не одно десятилѣтіе добивалась шляхта Литовско-Русскаго государства: 1) сами обладатели урядовъ, соединенныхъ съ правами суда надъ шляхтою, отказались отъ этихъ правъ и 2) лица, которыя не подлежали повѣтовому суду³⁾, добровольно признали свою ему подсудность. Но Литовско-Русская шляхта получила на Бѣль-

1) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 719 и сл.

2) Бѣльскій привилей 1564 года. Временникъ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, XXIII, Статутъ 1566, стр. 4—11. Тотъ же привилей изданъ М. К. Любавскимъ — приложеніе № 48 къ изслѣдованію „Литовско-Русскій сеймъ“.

3) См. выше, стр. 18.

скомъ сеймѣ не только это. Ей было гарантировано, что при новой организаціи областного суда, въ общемъ похожей на Польскую, воеводы не получатъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ того значенія, которое имъ было удѣлено строемъ областного суда Польши, въ которой надъ повѣтовыми судами въ эту эпоху стояли судебныя вѣча съ воеводами и каштелянами во главѣ¹⁾. Такимъ образомъ Литовско-Русская шляхта сумѣла приобрести крупныя уступки отъ стоявшихъ надъ нею пановъ и князей. Лишь послѣ всѣхъ этихъ приобретений шляхты открывалась возможность созданія Литовско-Русскаго повѣта въ томъ его значеніи, въ которомъ онъ существовалъ со времени утвержденія II-го статута все послѣдующее время жизни Великаго Княжества Литовскаго — и въ немногіе послѣ этого годы его совершенно самостоятельнаго существованія до Уніи 1569 года, и потомъ въ эпоху „спольной“ Польско-Литовской Речи Посполитой, вплоть до ея раздѣловъ XVIII столѣтія. Новый повѣтъ явился единицею значенія военнаго, судебного, политическаго и административнаго. Необходимость этой новой единицы ясно чувствовалась въ серединѣ XVI вѣка, и мы уже видѣли, что намѣчался и путь, которымъ она должна была создаться. Этотъ путь — реформа военнаго дѣленія народа-шляхты; новое дѣленіе должно было и могло создать округа, на которые народъ-шляхта распадется и по границамъ территорій которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ распределятся земли господарскія и владѣльческія, всѣхъ ихъ видовъ. Областное дѣленіе государства складывалось на основѣ раздѣленія на округа той части его населенія, которая была признана его „народомъ“, т. е. шляхты. На первый взглядъ можетъ показаться, что при введеніи новаго повѣтоваго дѣленія имѣлось въ виду главнымъ образомъ созданіе судебныхъ округовъ для новыхъ судовъ²⁾. Но въ дѣйстви-

1) О судебныхъ вѣчахъ Польши см., напр., Dr. Oswald Balzer, *Geneza Trybunału Koronnego — studjum z dziejów sądownictwa Polskiego XVI wieku* (Warszawa 1886, str. 18). На русскомъ языкѣ — указанный уже выше Очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши д-ра Станислава Кутшебы, въ переводѣ подъ редакціей Н. В. Ястребова (стр. 119—120).

2) Н. А. Максимейко. Сеймы Литовско-Русскаго государства до Люблинской Уніи 1569 г. (Харьковъ 1902), стр. 103: „раздѣленіе Ли-

тельности новый повѣтъ вводился отнюдь не въ цѣляхъ одной судебной реформы. Онъ долженъ былъ служить дѣлу всѣхъ четырехъ указанныхъ выше реформъ одновременно. Правда, что въ глазахъ шляхты выступала на первый планъ судебная сторона значенія новаго повѣта. Съ судомъ и его книгами шляхта имѣла дѣло постоянно, чѣмъ и объясняется ея интересъ именно къ этой сторонѣ значенія новаго дѣленія. Государскіе листы въ повѣты, тотчасъ по ихъ учрежденіи, также иногда ставятъ судебное значеніе реформы на первый планъ¹⁾. Но государскіе же листы сразу указываютъ и на другія стороны значенія новаго повѣта, какъ округа съ военнымъ, политическимъ и административнымъ значеніями. Повѣтъ сталъ единицею дѣленія государственной территории и единицею дѣленія народашляхты на корпорации по мѣсту осѣлости, служенію земской военной службы подъ одного хоругвью, по сеймикованью какъ корпорации этой хоругви, по присуду и по администраціи. Мы видѣли выше, какъ эти стороны реформы намѣчались и какъ утверждалась необходимость ихъ осуществленія въ предшествующее время. Новый повѣтъ и его устройство и были этой реформы осуществленіемъ. Если для шляхты повѣтовый судъ стоялъ на первомъ планѣ, то для центральной власти не менѣе важнымъ должно было представляться преобразование военного дѣленія земскаго войска, особенно необходимое въ тѣ годы тяжелой войны съ Москвою, которые переживало Литовско-Русское государство въ эпоху утвержденія II-го статута. И шляхта, и ея господарь сознавали, что главная задача государственной власти „оборона и справедливость“, онѣ — „фундаментъ покою посполитого“²⁾. Только шляхта въ своихъ повседневныхъ дѣлахъ и заботахъ ближе чувствовала нужду въ реформѣ областного суда, а центральная власть сознавала потребность въ общихъ реформахъ и даже, быть

товско-Русскаго государства на повѣты было произведено въ 1564—1565 г. г. ради судебныхъ цѣлей“.

1) Ср. универсалъ Сигизмунда Августа, выданный 28 января 1566 года въ Пинскій повѣтъ — Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 53—55.

2) Журн. Мин. Нар. Пр. 1897. VI. Стр. 263. См. также ниже, Приложенія, стр. 98, 113.

можетъ, больше въ военной, чѣмъ въ судебной. Реформа шляхетскаго представительства и вальнаго сейма назрѣла также. Наконецъ, назрѣла и реформа областной администраціи. Необходимость всѣхъ этихъ реформъ явилась результатомъ не только внутренняго роста государства и развитія его жизни, но и результатомъ наклона этого развитія въ сторону шляхетскаго начала, которое получило полное признаніе въ срединѣ XVI столѣтія.

Виленскій сеймъ 1565—1566 годовъ раздѣлилъ все Литовско-Русское государство на 30 повѣтовъ, которые составили 13 воеводствъ. Число повѣтовъ въ отдѣльных воеводствахъ не было одно и то же. Оно колеблется между пятью и однимъ повѣтомъ. Виленское воеводство получило пять повѣтовъ: Виленскій, Ошменскій, Лидскій, Вилькомирскій и Браславскій. Троцкое — четыре: Троцкій, Городенскій, Ковенскій и Упитскій. Волинское, Новгородское и Подляшское — по три. Повѣтами Волинскаго воеводства были: Луцкій, Владимірскій и Кремянецкій; Новгородскаго — Новгородскій, Слонимскій и Волковыйскій; Подляскаго — Дорогицкій, Мельницкій и Бѣльскій. По два повѣта получили четыре воеводства: Кіевское, Витебское, Берестейское и Минское. Повѣты Кіевского — Кіевскій и Мозырскій, Витебскаго — Витебскій и Оршанскій, Берестейскаго — Берестейскій и Пинскій, Минскаго — Минскій и Рѣчицкій. Наконецъ, четыре воеводства имѣли въ своемъ составѣ лишь по одному повѣту: воеводства Полоцкое, Мстиславское, Браславля Подольскаго и староство Жомойтское. Изъ перечисленныхъ сейчасъ тринадцати воеводствъ восемь существовали до Виленскаго сейма 1565—1566 годовъ, пять были учреждены на немъ — Волинское, Берестейское, Мстиславское, Браславля Подольскаго и Минское. Но, существуя до реформы 1565—1566 годовъ, восемь старшихъ воеводствъ, конечно, измѣнили свои предѣлы съ введеніемъ реформы, такъ какъ изъ нихъ были выдѣлены пять воеводствъ новыхъ.

Мы имѣемъ два официальныхъ документа, говорящихъ о распредѣленіи старыхъ повѣтовъ между тридцатью новыми, которые они образовали своимъ сліяніемъ. Эти документы — „Списанье поветовъ и границъ“, сохраненное VII-ю книгою Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Литовской

Метрики, и „Пописъ“ земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго, составленный въ 1567 году. „Списанье поветовъ и границъ“ находится въ VII-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ между документами 1566 года, на листахъ 117—125 книги¹⁾. Передъ этимъ документомъ въ книгѣ Метрики записана „наука и злецене з росказанья его кролевское милости поселѣства на соймнкъ поветовый Мельницкій, зложонный въ тыхъ часехъ передъ кветною неделею за тыйдень року²⁾ шестьдесятъ шостого“³⁾. Послѣ „Списанья поветовъ и границъ“ въ книгу внесена запись разсылки господарскихъ листовъ, со слѣдующимъ заголовкомъ: „року 66, м[е]с[е]ца октября 18 дн[я], з Варшавы розсылано листы соймовые и иные“⁴⁾. Такимъ образомъ мѣсто въ ряду записей книги Литовской Метрики, на которомъ сохранился текстъ „Списанья“, не имѣющаго даты въ оригиналѣ, вмѣстѣ съ соображеніями о необходимости составленія подобнаго документа при утвержденіи II-го статута, а также и изученіемъ подробностей содержанія этого „Списанья“ заставляютъ считать несомнѣннымъ его составленіе именно въ 1565—1566 годахъ, въ эпоху начала осуществленія повѣтовой реформы.

„Списанье поветовъ и границъ“ говоритъ, что „къ хоругви до Вилни тые мають быти прилучоны: Керновская, Курклевская, Кгедроитская, Судеревская, Неменьчинская, Мойшакгольская, Рудоминьская, Мемежъская“⁵⁾. Вилкомирскій повѣтъ, согласно тому же документу, принимаетъ въ себя „меньшіе поветы“ — Оникштенскій, Пенянский и Курклевскій; къ Ковенскому — „прилучоны“ хоругви Дорсунишеская, Бирштанская, Пунни и Стоклипская; къ Троц-

1) Издано М. К. Любавскимъ — Приложенія къ книгѣ „Литовско-Русскій сеймъ“, № 55 (въ передачѣ заголовка къ этому документу вкрался недосмотръ: „Описанье“ вмѣсто „Списанье“).

2) Въ оригиналѣ описка: „рош“.

3) Л. л. 115 об. — 117. Издано М. К. Любавскимъ (Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія. № 57) и Н. А. Максимейкомъ (Сеймы Литовско-Русскаго государства. Приложенія. Стр. 157—159).

4) Л. 125. Эта запись издана также М. К. Любавскимъ (Op. cit., № 60) и Н. А. Максимейкомъ (Op. cit., стр. 166 и сл.).

5) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 117. Въ изданіи М. К. Любавскаго стр. 156.

кому — „прилучоны“ хоругви Сомилишская, Жижморская, Высокодворская, Лепуньская, Волкиницкая, Довговская, Перелайская и Меречская, Олитская и Немоноитская. Но, соединяя нѣкоторые старые повѣты, „Списанье“ другіе оставляетъ въ ихъ прежнихъ предѣлахъ. Прямо это документъ говоритъ о повѣтахъ Упитскомъ и Браславля Подольскаго: „поветъ Упитскій самъ въ себе заставаеть, которого есть миль 17“¹⁾ и „Браславль и Веница такъ, яко на тотъ часъ есть у своихъ границахъ, zostало“²⁾. О другихъ повѣтахъ „Списанье“ не говоритъ прямо, что они остаются въ своихъ прежнихъ границахъ, но не говоритъ и о присоединеніи къ нимъ другихъ старыхъ повѣтовъ-хоружествъ. Это заставляетъ думать, что крупныхъ перемѣнъ въ ихъ предѣлахъ оно не предполагаетъ.

Другой документъ офіціального происхожденія, который былъ названъ нами выше, — „Пописъ“ земскаго войска Литовско-Русскаго государства въ Молодечнѣ въ 1567 году. Городенскій сеймъ своимъ „речесомъ“, датированнымъ 6-го января 1567 года, установивъ размѣры земской военной службы, установилъ и созывъ земскаго войска въ посполитомъ рушеньѣ листами господаря или великаго гетмана, когда это будетъ необходимо по ходу военныхъ дѣйствій Московской войны³⁾. 15 апрѣля 1567 года изъ Петrkова были выданы Сигизмундомъ Августомъ въ Великое Княжество Литовское военные листы, назначающіе для сбора земскаго войска Молодечно мѣстомъ и Седьмую Субботу днемъ⁴⁾. День Седьмой Субботы послѣ Пасхи падалъ въ

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 118 об. Въ изданіи М. К. Любавскаго стр. 158.

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 123 об. Въ изданіи М. К. Любавскаго стр. 163.

3) Док. М. Архива Мин. Юстиціи. I. Стр. 463.

4) „Року [15]67 писаны листы военныя по панъству его королевское милости, Великому Князству Литовскому, складаючи рокъ збиранью войска у Молодечне на день Семое Суботы, теперешнего пришлого свята, и розосланы тые листы з Петrkова м[е]с[е]ца апреля 15 дня“. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 145. Запись разсылки этихъ листовъ находится въ той же книгѣ Метрики на л. л. 145—147. Какъ образецъ этихъ военныхъ листовъ приведенъ листъ господарскому писарю, державцѣ Свислочскому, пану Михаилу Гарабурдѣ. Въ этомъ листѣ, послѣ указанія на дѣйствія

1567 году на 17 мая¹⁾. Но земское войско собралось къ этому дню въ Молодечно далеко не въ полномъ составѣ²⁾, что вызвало разсылку новыхъ господарскихъ листовъ, требовавшихъ на основаніи постановленія Городенскаго сейма, чтобы обязанные служить земскую военную службу ѣхали со своими почтами „до Молодечна днемъ и ночью, яко на квалтъ поспешаючися“³⁾.

Но и этотъ второй призывъ Сигизмунда Августа, датированный уже 13 іюля 1567 года, т. е. почти черезъ два мѣсяца послѣ истеченія назначеннаго срока для сбора земскаго войска въ Молодечнѣ, очевидно, не достигъ своей цѣли, такъ какъ 1 августа 1567 года вновь были выданы великимъ княземъ листы, требующіе того же⁴⁾. Изъ всего этого ясно, что „попись“ земскаго войска, составленный въ Молодечнѣ въ 1567 году, не можетъ считаться полной пере-

Московского великаго князя и ссылки на постановленіе Городенскаго сейма, Сигизмундъ Августъ назначаетъ мѣсто „збиранью“ войска въ Молодечнѣ и предписываетъ Гарабурдѣ „тягнуть“ туда съ его почтомъ и стать тамъ „на день Семое Суботы“. Дата листа: Петровъ, 14 апрѣля 1567 года. Подпись: „Матысь Савицкій, писарь“ (л. л. 147 об. — 148 книги).

1) Н. Горбачевскій. Археографическій Календарь . . . Вильна. 1869. Таблица № 9. О „Семой Суботѣ“ см. стр. 328 Словаря древняго актовaго языка Н. Горбачевскаго.

2) Ср. Литовско-Русскій сеймъ М. К. Любавскаго, стр. 779—780.

3) Какъ образецъ этихъ листовъ въ VII-ой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ Метрики приведенъ листъ Сигизмунда Августа, адресованный „маршалѣку нашему пану Ивану Воловичу, хоружому, земаюмъ и двораномъ нашимъ и всему рыцерству-шляхте, тымъ, которые имена свои въ повете Городенскомъ мають“. Листъ этотъ предписывается огласить въ мѣстахъ, при костелахъ и на торгахъ. Дата листа: Кышинъ, 13 іюля 1567 года. Заголовокъ его въ книгѣ: „тые листы такъ писаны о показанью се на войну, яко до потребы, въ Молодечне“. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 151.

4) „Року [15]67, м[е]с[е]ца августа писаны листы военные до всѣхъ поветовъ, абы ку попису до Молодечна днемъ и ночью поспешали; и розослано тые листы з Городна того жъ м[е]с[е]ца августа“. Какъ образецъ этихъ листовъ въ VII-ой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ Метрики вписанъ листъ Сигизмунда Августа къ „княземъ, паномъ, воеводамъ, кашталяномъ, старостамъ, державцамъ, вradникомъ поветовымъ, хоружому, земаюмъ и двораномъ нашимъ, всимъ тымъ, которые именья и оселости свои въ повете Троцкомъ мають“. Дата листа: Городна, 1 августа 1567 года. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 151—152.

писью всѣхъ обязанныхъ служить земскую военную службу въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Но онъ можетъ дать и дѣйствительно даетъ указанія на составъ новыхъ повѣтовъ въ ихъ сравненіи со старыми, такъ какъ, будучи первымъ „пописомъ“ послѣ повѣтовой реформы, онъ долженъ былъ считаться съ переходомъ стараго повѣтоваго дѣленія въ новое, созданное Виленскимъ сеймомъ 1565—1566 годовъ и утвержденное на этомъ сеймѣ II-мъ статутомъ.

„Попись“ 1567 года¹⁾ указываетъ слѣдующія старыя

1) Заглавіе этого „Пописа“ въ рукописи его слѣдующее: „Лѣта Божего Нарожена 1567 року. Попись войска земьского Великого Князства Литовьского, которые збиралися за уфалою сойму Городенского на мѣсто, черезъ листы короля его милости назначеное, къ Молодечну. Которому збиранью часъ былъ од короля его милости зложеноъ на Семую Суботу, недавно прошлую; а почали збирати и пописыватися въ Красномъ Селе передъ его милостью паномъ гетманомъ, паномъ Григоремъ Александровичомъ Ходкевича, паномъ Виленскимъ, гетманомъ найвышшимъ Великого Князства Лит[ов]ского, старостою Городенскимъ, державцою Могилевскимъ, черезъ мене, служебника его милости, Стефана Якимовича списано“. Рукопись „Пописа“ 1567 года, не имѣя старинной пагинаціи, имѣетъ двойную пагинацію новую (цифрами): наверху листовъ и внизу ихъ. Нижний счетъ начинается съ 17 листа. Эти пагинаціи начинаютъ расходиться съ 18 листа. Причина различія въ счетѣ: чистые листы книги, которые не принимаются въ расчетъ верхней пагинаціей и считаются пагинаціей нижней. Имѣются въ книгѣ и попытки исправлять верхнюю пагинацію счетомъ нижней (такъ, зачеркнута цифра 17 и рядомъ написано 18, зачеркнуто 26 и рядомъ написано 29). Такъ какъ число чистыхъ листовъ, находящихся въ книгѣ между листами исписанными, все растетъ по мѣрѣ удаленія отъ ея начала, то и разница въ нижней и верхней пагинаціяхъ постоянно увеличивается съ приближеніемъ къ концу книги: 18 наверху соответствуетъ 19-ти внизу, 26—29-ти, 39—42-мъ, 40—46-ти и т. д., 352—382-мъ. Послѣдняя цифра нижняго счета — 412 (наверху 378). Далѣе нижній счетъ листовъ прекращается, возобновляясь, однако, время отъ времени: 421 (наверху 378), 677 (наверху 643) и еще не однажды. Послѣдній листъ текста — 860-й по верхней пагинаціи, 911 по нижней. Рукопись „Пописа“ 1567 года принадлежитъ Несвижскому архиву князей Радзивилловъ. Мы имѣли возможность ознакомиться съ нею, благодаря любезному разрѣшенію Императорской Археографической Коммиссіи, которая въ настоящее время издаетъ „попись“ 1567 года вмѣстѣ съ „пописомъ“ 1565 года и „ухвалою“ 1528 года. За это разрѣшеніе приносимъ глубокую благодарность Императорской Археографической Коммиссіи, а равно и ея дѣлопроизводителю Василию Григорьевичу Дружинину, любезность котораго облегчила намъ работу надъ этою рукописью. Какъ выше было

хоружества-повѣты „прилучеными“ къ другимъ для образованія новыхъ повѣтовъ: къ Ошменскому повѣту — хоругви Кревскую, Свирскую и Гераноинскую¹⁾, къ Вилкомирскому — Пенянскую²⁾, къ Троцкому — Довговскую и Перелайскую, Жижморскую, Сомилишскую, Высокодворскую, Олитскую, Лепунскую и Меречскую³⁾ (часть шляхты послѣдней хоругви была присоединена, однако, къ повѣту Городенскому⁴⁾, къ Ковенскому — шляхту кола Пунскаго съ его хоружимъ (Янъ Соболевскій), кола Дорсунишскаго, кола Бирштанскаго и кола Стоклишскаго⁵⁾, къ Лидскому — хоругви Ейшишскую, Василишскую, Радуньскую и Остринскую⁶⁾. Берестейскій повѣтъ показанъ слитымъ изъ трехъ

указано (стр. 8, прим. 1), мы пользовались уже отпечатанными 24-мя листами изданія. Въ ссылкахъ на изданную часть „Пописа“ въ этихъ листахъ (ст. 431—768 изданія) мы указываемъ столбцы изданія и листы книги по верхней пагинаціи. Въ ненапечатанной еще на этихъ столбцахъ изданія части книги ссылки дѣлаемъ на листы книги по верхней же ея пагинаціи. Эта послѣдняя предпочтена нами, какъ не прерывающаяся.

1) „До того жъ повѣту Ошменского прилучона хоруговъ Кревская и Свирская“ (л. 123 об., ст. 593 изданія). „Къ тому жъ повѣту Ошменскому прилучона хоруговъ Кгераноинская“ (л. 128, ст. 597 изданія).

2) „До тое жъ хоругви Вилкомирское прилучона хоруговъ Пенянская“ (л. 163 об., ст. 630 изданія).

3) „До того жъ повѣту Троцкого прилучона хоруговъ Довговская и Перелайская“ (л. 176, ст. 644 изданія). „До того жъ повѣту Троцкого прилучона хоруговъ Жижморская“ (л. 178, ст. 646 изданія). „До того жъ повѣту Троцкого прилучона хоруговъ Сомилишская“ (л. 182, ст. 652 изданія). „До того жъ повѣту Троцкого прилучона хоруговъ Высокодворская“ (л. 188, ст. 658 изданія). „До того жъ повѣту Троцкого прилучона хоруговъ Олицкая“ (л. 191 об., ст. 663 изданія). „До то[го] жъ повѣту Троцкого прилучона (въ оригиналѣ стоитъ: „прилучона“) хоруговъ Лепунская“ (л. 195, ст. 667 изданія). „До того жъ повѣту Троцкого прилучона хоруговъ Меречкая“ (л. 197, ст. 670 изданія).

4) „Шляхта хоругви Меречкое, которые именья свои мають поблизу Седре и около Веисе и Берзникъ, которые въ поветъ Городенскій прилучоны“ (л. 238, ст. 710 изданія).

5) „Шляхта кола Пунскаго“ (л. 270, ст. 741 изданія). „Шляхта кола Дорсунишскаго“ (л. 271 об., ст. 742 изданія). „Шляхта кола Бирштанскаго“ (л. 273, ст. 745 изданія). „Шляхта кола Стоклишскаго“ (л. 274, ст. 746 изданія).

6) „До того жъ повѣту Лидскаго прилучона хоруговъ Ейшишская“ (л. 280 об., ст. 755 изданія). „До того жъ повѣту Лидскаго прилучона хоруговъ Василишская“ (л. 295). „До того жъ повѣту Лидскаго при-

старыхъ повѣтовъ: Берестейскаго, Каменецкаго и Кобринскаго¹⁾. Что касается повѣта Виленскаго, то „прилучонными“ къ нему показаны лишь хоругви Рудоминская, Керновская и Судеревская²⁾. Сравнивая хоружества, которыя показывается „Попись“ 1567 года, какъ присоединенныя къ другимъ для образованія новыхъ повѣтовъ, съ показанными въ такомъ же положеніи присоединенными „Списаньемъ поветовъ и границъ“, легко отмѣтить болѣшую полноту указаній перваго по сравненію съ послѣднимъ. „Списанье“ упустило отмѣтить хоругви Кревскую, Свирскую, Герановинскую, Ейшишскую, Василишскую, Радунскую, Остринскую, Каменецкую и Кобринскую. Правда, что и „Попись“ 1567 года упускаетъ назвать хоругви Курклевскую, Гедройтскую, Неменчинскую, Мойшагольскую, Мемижскую, Оникштенскую, Волкиницкую и Немононтскую, но объяснить этотъ пропускъ можно и неполнотою его рукописи, и невякою къ „попису“ нѣкоторыхъ хоругвей.

Уже неполнота въ перечисленіи хоружествъ, слитыхъ реформою 1565—1566 годовъ въ новые повѣты, отмѣчаемая въ „Списаньѣ“, заставляетъ относиться съ извѣстною осторожностью къ этому документу. Но изученіе его даетъ еще и другое основаніе для того, чтобы эта осторожность усилилась. „Списанье поветовъ и границъ“ говоритъ, что въ рядѣ повѣтовъ повѣтовые земскіе суды отправляютъ свои сессіи не въ одномъ центральномъ пунктѣ повѣта, а въ нѣсколькихъ его городахъ и господарскихъ дворахъ, которые имѣютъ и свои особыя земскія книги. Въ Виленскомъ повѣтѣ „одны книги и судьи у Вильни, другі[e] книги въ Кернове, а судьи тые жъ будутъ судити“. Въ Ковенскомъ повѣтѣ „книги головныя“ должны находиться въ Ковенскомъ замкѣ, но сессіи

лучона хоруговъ Радунская“ (л. 302 об.). „До того жъ по[вѣ]ту Лидскаго прилучона хоруговъ Острыньская“ (л. 307).

1) „Повѣтъ Берестейскій, Каменецкій и Кобринскій, надъ которыми повѣты хоружій одинъ — панъ Кирьдѣй Кричевскій, судья Берестейскій“ (л. 675).

2) „До того жъ повѣту Виленскаго прилучона хоруговъ Рудоминская“ (л. 84, ст. 551 изданія). „До того жъ повету Виленскаго прилучона хоруговъ Керновская“ (л. 87 об., ст. 557 изданія). „До того жъ повету Виленскаго прилучона хоруговъ Судеровскую“ (л. 94, ст. 566 изданія).

земскаго суда отбываются по двѣ недѣли въ Ковнѣ и въ Пуняхъ, причемъ эти сессіи (роки) „мають быти четверы до году“. Въ Троцкомъ повѣтѣ: одни роки и книги въ Трокахъ, другіе — въ Меречи; сессіи земскаго суда также обозначены по четыре раза въ году. Въ Мстиславскомъ воеводствѣ роки и книги предположены въ Мстиславѣ и Радомлѣ, въ Витебскомъ — въ Витебскѣ и Оршѣ. Говоря о распределеніи сессій земскихъ судовъ и ихъ книгъ по повѣтамъ, „Списанье“ уже само обнаруживаетъ, что оно дѣлаетъ это лишь предположительно. Послѣ описанія границъ Опшменскаго повѣта стоитъ: „книги первыіе у Опшмене, другіе въ Мяделе, третіе у Швинтанехъ, естлибы потреба; суды того повету напервей мають починати въ Опшмене, а потомъ въ Мяделе, а на конецъ въ Швинтанехъ“¹⁾. Статутъ 1566 года и дѣйствительная организація земскихъ судовъ въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ обнаруживаютъ, что это предположеніе „Списанья“ устроить сессіи земскихъ судовъ въ нѣсколькихъ пунктахъ одного и того же повѣта, съ особыми книгами для этихъ пунктовъ, на самомъ дѣлѣ не осуществилось. Статутъ знаетъ только однѣ книги земскаго суда для цѣлаго повѣта: „установемъ тежъ, хочечы то мѣти, и приказуемъ, абы въ каждомъ таковомъ повѣтѣ, гдѣ судъ земскій будетъ, въ замку албо у дворѣ нашомъ, судья, подсудокъ и писарь земскій посполъ зъ шляхтою выбрали, збудовали и [о]патрыли таковое мѣсто, гдѣ бы завжды книги земскіе безпечнѣ отъ всякое пригоды были захованы“²⁾. Статутъ говоритъ лишь объ одномъ мѣстѣ храненія земскихъ книгъ для цѣлаго повѣта, о нахожденіи ихъ только въ одномъ пунктѣ повѣта. Что касается сессій или „роковъ“ земскихъ судовъ, то статутъ 1566 года устанавливаетъ

1) О Кіевскомъ повѣтѣ („воеводство Кіевское“), „Списанье“ говоритъ: „книги абы были розложены на трехъ мѣстахъ для далекости дороги и тежъ, ижъ не естъ шляхъта частая — первыіе книги въ Кіеве, другіе въ Житомири“. Если не считать пропуска третьяго пункта, предназначеннаго для сессій земскаго суда и храненія его книгъ, погрѣшностью рукописи, то въ этомъ пропускѣ можно видѣть еще указаніе на предположительный характеръ „Списанья“, не имѣвшаго еще возможности установить третій пунктъ для отправленій земскаго суда въ Кіевскомъ повѣтѣ.

2) П ст., IV, 11.

число ихъ въ году не четыре, а три: Троицкая (весенняя), Михайловская (осенняя) и Трикрольская (зимняя)¹⁾. Статутъ 1588 года не измѣняетъ этихъ постановленій²⁾, а актовые книги земскихъ судовъ доказываютъ, что они дѣйствительно вступили въ силу³⁾.

Таковы замѣчанія, которыя вызываетъ текстъ „Списанья поветовъ и границъ“, сохранившійся въ 7-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской. На основаніи изложенныхъ выше наблюденій нельзя признать этотъ текстъ получившимъ официальное утвержденіе на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ. Надо думать, что „Списанье“ было лишь проектомъ, который затѣмъ былъ сданъ въ государственный архивъ Великаго Княжества Литовскаго, а потомъ при составленіи 7-ой книги Публичныхъ Дѣлъ былъ внесенъ въ нее вмѣстѣ съ документами и актами, имѣвшими санкцію правительственной власти. Организация земскаго суда въ этомъ проектѣ предполагалась ближе къ устройству того же суда въ Польшѣ, и статутъ 1566 года внесъ отмѣну нѣкоторыхъ предполагавшихся къ введенію сторонъ Польскаго земскаго суда. Въ Польшѣ дѣйствительно судья и подсудокъ земскаго суда были судебными урядниками, которые творили судъ, лично или черезъ своихъ замѣстителей, въ опредѣленныхъ пунктахъ поочередно⁴⁾.

Границы новыхъ повѣтовъ въ общемъ должны были быть опредѣлены Виленскимъ сеймомъ 1565—1566 годовъ, хотя сохранившееся и извѣстное уже намъ ихъ „Списанье“ и не можетъ быть признано ихъ точнымъ и законченнымъ

1) П ст., IV, 27. Троицкіе роки начинаются на другой день послѣ „святое Троицы, Рымского свята“, Михайловскіе — „на завтрее“ послѣ дня „светога Михайла, Рымского жъ свята“ (день св. Михайла — 29 сентября), Трикрольскіе — „о Трехъ Кролехъ, святѣ Рымскомъ“, также на другой день послѣ этого праздника (день Трехъ Кролей — 6 января).

2) О земскомъ судѣ Великаго Княжества Литовскаго въ концѣ XVI вѣка см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 263—294.

3) А. Вил. XXII. Стр. 302 и сл.

4) Stanisław Kutrzeba. Sądy ziemskie i grodzkie w wiekach średnich. Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział Hist.-Filoz. Serya II. Tom XV. Str. 304. Serya II. Tom XVII. Str. 81, 145. Д-ръ Станиславъ Кутшеба. Очеркъ исторіи общественно-госуд. строя Польши (переводъ подъ ред. Н. В. Ястребова). Стр. 117—118.

установленіемъ. Не только отмѣченный выше характеръ этого документа, какъ проекта, заставляетъ это утверждать — самый текстъ „Списанья“ говоритъ объ еще только предстоящемъ точномъ опредѣленіи границъ повѣтовъ. Этотъ текстъ заканчивается слѣдующими словами: „тые границы мають быти черезъ кашталяна и увесь врадъ кожьдого повету выпростованы и копцами засыпаны водле на-болшого уважания, яко наслушней быти розумеючи, водами живыми и дорогами, а где не можетъ быти, тогды копцами осыпывати ихъ“. Такимъ образомъ, границы повѣтовъ еще ожидали своего точнаго опредѣленія на мѣстѣ и по словамъ „Списанья“.

Надо думать, однако, что не для всѣхъ повѣтовъ точныя границы установились сразу. О томъ, что Кіевскій повѣтъ не имѣлъ еще, по крайней мѣрѣ, до зимы 1566 года вполне опредѣленно обозначенныхъ границъ съ другими повѣтами, совершенно ясно говоритъ универсалъ о созывѣ Берестейскаго сейма на 1 декабря 1566 года, выданный въ этотъ повѣтъ Сигизмундомъ Августомъ изъ Варшавы 15 октября 1566 года. Въ этомъ универсалѣ отъ имени великаго князя говорится: „при томъ бачечи тежъ мы быти и того потребу, абы границы поветовъ помешанья не терпели, для того хоче[мъ] мѣти, абы, з ведомостью пана воево[ды] Кіевскаго, подоко[мо]рый Кіевскій з судьею и подсудькомъ тамошними Кіевъскими, обославшиися з ѣнными врандниками другихъ поветовъ прилеглыхъ, объехати спольне границы, покуля тотъ поветъ Кіевскій замеренье свое во прахъ судовыхъ маеть мети; где бы потреба знаки новые положить, менуючи урочишчами, то бы есте все, меновите списавши, черезъ послы на съемъ до насъ послали; а мы, намовивши около того съ паны радами нашими ихъ милостью, учинимъ съ тымъ и отправить кажемъ такъ, яко ся намъ г[о]с[по]д[ар]у наслушней будетъ видети“¹⁾. Можно ду-

1) Лит. Метр. $\frac{III}{7}$ л. л. 127 об. — 128 об. Заголовокъ этого документа такой: „Универсалъ о сойме, у Берести зложономъ. Тые листы такъ писаны“. Въ приведенномъ книгою въ качествѣ образца листѣ въ Кіевскій повѣтъ Сигизмундъ Августъ обращается къ „княземъ, паномъ, старостамъ и всимъ врандикомъ дворнымъ и земьскимъ и поветовымъ, земляномъ и двораномъ нашимъ, тымъ, которые мають пменія свои въ повете Кіевскомъ“. См. Л.-Р. сеймъ М. К. Лю б а в с к а г о, Прилож. № 60.

мать, что такого же содержанія листы были посланы въ октябрѣ 1566 года и въ другіе повѣты Великаго Княжества Литовскаго ¹⁾).

Вальные сеймы Литовско-Русскаго государства, собиравшіеся въ ближайшее время послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ, постоянно выдвигали вопросы о болѣе точномъ опредѣленіи или измѣненіи границъ новыхъ повѣтовъ. На Берестейскомъ сеймѣ 1566 года послы Витебскаго повѣта въ числѣ „отказовъ“ Сигизмунда Августа получили такой: „также и для достаточнейшаго ограниченья оного повету рачыть его кор. милость тамъ нѣкоторыхъ пановъ радъ и врадниковъ земскихъ зослати и тотъ поветъ ограничити розказати“ ²⁾. На Городенскомъ сеймѣ 1568 года Виленское воеводство просило, чтобы „для иславы того воеводства, або земли Виленское, яко столицы его милости господарское“, великій князь „рачилъ ее въ границахъ поширити и прибавити“. На томъ же сеймѣ Троцкое воеводство просило объ исправленіи границъ Троцкаго повѣта съ Городенскимъ и Ковенскимъ, причемъ послы его представили господарю „на писме то“, по какимъ бы „врочищамъ границы того округу земли Троцкое мети хотели“. Кромѣ того Троцкое воеводство хлопотало о возвращеніи „въ присудъ воеводства Троцкаго“ шляхты хоружествъ Ёйшишскаго, Радуньскаго, Коневскаго ³⁾, Дубицкаго, Васишишкаго и Острынскаго, „которыя съ теперешняго новаго постановенія суть обернены въ присудъ повету Лидскаго“. Всѣ эти просьбы Виленскаго и Троцкаго воеводскихъ повѣтовъ были, однако, отложены Сигизмундомъ Августомъ до другого сейма съ оставленіемъ пока этихъ дѣлъ „водле першаго постановенія и розграниченья зъ сойму Виленскаго“ 1565—1566 годовъ ⁴⁾. На томъ же сеймѣ Мельницкій повѣтъ хлопоталъ о присоединеніи къ нему ряда имѣній и парафій, не вошедшихъ въ него по новому раз-

1) Заголовокъ къ тексту этого листа въ VII-ой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ (см. предшествующее примѣчаніе) даетъ право это думать.

2) Док. Моск. Архива Мин. Юст. I. Стр. 203.

3) Въ изданіи стоятъ: „Ковенскаго“.

4) Док. Моск. Архива Мин. Юст. I. Стр. 486.

граниченію повѣтовъ¹⁾. Наконецъ въ 1569 году, на Люблинскомъ сеймѣ былъ поднятъ вопросъ о части Опшменскаго повѣта: Виленскіе послы хлопотали о присоединеніи ея къ Виленскому повѣту, Опшменскіе — о томъ, „жебы ни въ чомъ не зменшано того повету Опшменского, а ни до повету Виленского прилучено“. Сигизмундъ Августъ „комисаре певныя зеслать границы тыхъ поветовъ объехати и огледати росказати рачилъ“ и, когда эти комиссары ему „дадутъ справу, на онъ часъ его королевская милость о томъ постановеніе слушное вчинити хочеть на пришломъ сойме“²⁾. О неуменьшеніи своихъ границъ хлопоталъ на этомъ сеймѣ и Берестейскій повѣтъ³⁾.

Вопросъ о границахъ того или другого повѣта поднимался и впослѣдствіи. На мѣстѣ могли возникать и дѣйствительно возникали споры и недоразумѣнія по поводу того, къ какому повѣту принадлежитъ мѣстность, лежащая на границѣ двухъ повѣтовъ. Такой вопросъ, напримѣръ, былъ поднятъ въ концѣ XVI столѣтія Пинскимъ сеймикомъ, что вызвало приказаніе Сигизмунда III-го Новгородскому и Пинскому подкоморіямъ съѣхаться на границѣ этихъ повѣтовъ и опредѣлить точно предѣлы того и другого⁴⁾. Дѣло о границахъ Полоцкаго и Витебскаго повѣтовъ было представлено рѣшенію Стефана Баторія во время Торунскаго сейма 1576 года. Витебскій воевода⁵⁾ и земскіе урядники

1) Ibidem. Стр. 491—492.

2) Ibidem. Стр. 500—501.

3) Ibidem.

4) Въ записи листа Сигизмунда Августа въ Пинскій повѣтъ отъ 28 января 1566 года о введеніи въ немъ новыхъ повѣтовыхъ судовъ, сдѣланной въ Пинскихъ градскихъ книгахъ 20 января 1662 года (въ видѣ выписи изъ Пинскихъ градскихъ же книгъ отъ 3 іюня 1615 года), послѣ окончанія текста этой выписи стоитъ: „а прыписокъ на томъ выписе тыми словы — якожъ и король его милость Жыкѣгмунтъ Третій въ року тисеча пятьсотъ деветдесять шостомъ, мая шостого дня пише до подкоморого Новгородского Адама Хрепѣтовича, же доношоны были прозбы отъ посъловъ зъ вѣстругъцыхъ, абы съ подкоморымъ Пинскимъ, на границу ихъ зехавшы, усьпокоили, окъружыли, што до которого повету належыть, абы поветъ Пинскій уближена и шѣкыды не мелъ“. Виленскій Центральный Архивъ, № 13014 (Пинскаго градскаго суда № 27). Стр. 358.

5) Панъ Станиславъ Пацъ.

и шляхта Витебскаго повѣта принесли жалобу королю на нарушеніе урядниками и шляхтою Полоцкаго воеводства „заграниченья повѣту Витебскаго“¹⁾. Только что вступившій на Польско-Литовскій престолъ и еще не вполне знакомый со строемъ соединенной Речи Посполитой, король Стефанъ получилъ по поводу этого дѣла отъ пановъ-рады Княжества „певную справу и вѣдомость, ижъ не только воеводство Витебское съ Полоцкимъ, але и все Великое Княжество Литовское, на томъ вальномъ соймѣ²⁾, около росписанья повѣтовъ и воеводствъ въ новый порядокъ приведено и такъ постановлено, абы, яко къ справедливости людской суды кгородскіе и земскіе въ повѣтѣхъ были засажоны, такъ и каждому стану, гдѣ бы найближей, въ повѣтѣ позывати и судитися быти могло“. Баторій призналъ для себя невозможнымъ „ни въ чомъ порядку и постановенья продка“ своего „рушити“. Онъ „во всемъ“ его хранить „при mocy“, а потому и запретилъ Полоцкому воеводѣ и его Лепельскому намѣстнику³⁾ „черезъ тѣ границы вступоватися“, посылать за нихъ позвы, листы и возныхъ изъ Полоцкаго воеводства и принуждать къ отбыванію какихъ-либо „повинностей“ шляхту, которой имѣнія лежатъ „за тыми границами“. Не безынтересной является въ листѣ короля Стефана и мотивировка этого приказанія: „бо, естли быхъ мы тое заграниченье межи воеводствы Полоцкимъ и Витебскимъ взрушили, тогды бы и вси воеводства и повѣты въ Великомъ Князствѣ Литовскомъ мусили ся порушити, чого быхмо не рады видѣли, абы таковыя sprawy, которые въ порадное постановенье пришли, мѣли зася рушоны быти“. Можетъ быть указанъ и Берестейскій повѣтъ, какъ примѣръ повѣта, о границахъ котораго поднимались на мѣстѣ вопросы. Въ 1578 году Берестейскій староста, панъ Остафій Воловичъ⁴⁾ обратился къ королю Стефану съ просьбою

1) А. З. Р. III. № 74.

2) Имѣется въ виду Виленскій сеймъ 1565—1566 годовъ.

3) Въ годы, когда Полоцкъ послѣ взятія его Москвою въ 1563 году еще не былъ возвращенъ Великому Княжеству Литовскому Стефаномъ Баторіемъ, замковый урядъ Полоцкаго воеводства находился въ Леплѣ. И. И. Лаппо. Великое Княжество Литовское. I. Стр. 629—630.

4) Панъ Троцкій, подканцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, староста Берестейскій и Кобринскій. Въ пяти новыхъ воеводствахъ,

о выдачѣ ему „видимуса“, т. е. копін, съ листа Сигизмунда Августа, выданнаго въ 1566 году въ Берестейскій повѣтъ съ описаніемъ его границъ и повелѣніемъ о началѣ дѣятельности новоучрежденныхъ повѣтовыхъ судовъ. Этотъ „видимусъ“ былъ нуженъ Берестейскому старостѣ „для оказанья его на вѣлю местцахъ, звлаца пры границы оногo воеводства“¹⁾.

Съ вопросомъ о границахъ повѣтовъ приходилось считаться и органамъ повѣтовой администраціи, и органамъ повѣтоваго суда, и органамъ военного управленія повѣта. Для всѣхъ ихъ необходимо было точно знать границы территоріи, на которую простирается ихъ компетенція. Для разрѣшенія споровъ о границахъ шляхетскихъ имѣній статутъ 1566 года создалъ въ повѣтахъ урядъ подкоморія²⁾, до этого времени существовавшій только въ Подляшѣ³⁾.

учрежденныхъ въ 1566 году (Волинское, Берестейское, Мстиславское, Браславля Подольскаго и Минское) во главѣ администраціи и замковаго суда центральныхъ повѣтовъ воеводствъ стояли не воеводы, а старосты (И. И. Лапко. *Op. cit.* Стр. 591 и сл. М. К. Любавскій. *Литовско-Русскій сеймъ*. Стр. 726). Поэтому и съ просьбою о выдачѣ этого „видимуса“ къ Баторію обратился не воевода Берестейскій (Гаврила Ивановичъ Горностай), а Берестейскій староста.

1) Лит. Метр. $\frac{1}{59}$ л. л. 92 об. — 98 об. „Стефанъ, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ. Покладалъ передъ нами панъ Троцкій, подканцлерый Великого Князства Литовьского, староста Берестейскій и Кобрынскій, панъ Остафей Воловичъ листъ продка нашего, славное памети короля его милости Жыггимонъта Августа, данный княжатоу, панятоу, шляхтерьцеству и всимъ обователемъ воеводства Берестейского, въ которомъ то описуетъ: напередъ около границъ стеганья и владзы того воеводства, потомъ около порадку судовъ и вравдовъ судовыхъ оногo воеводства водлугъ объясненья статуту Великого Князства Литовьского и о иныхъ речахъ, которые шырей въ томъ листе суть поменены. И просилъ насъ, абыхмы видымусъ того листу для оказанья его на вѣлю местцахъ, звлаца пры границы оногo воеводства, дати его милости велени. А такъ мы, огледавши того листу продка нашего, росказали есмо его слово отъ слова въ сесь нашъ листъ вписати, который такъ се въ себе маеть“. Далѣе слѣдуетъ текстъ самаго листа Сигизмунда Августа. Дата этого „видимуса“: Варшава, 13 апрѣля 1578 года. Его заголовокъ въ книгѣ Метрики: „Видымусъ около границъ воеводства Берестейского и о порадку судовъ и иныхъ речахъ“.

2) II ст., IV, 70.

3) Журн. Мин. Нар. Пр. 1899. VIII. Стр. 346—347.

Назначеніемъ этого уряда и явился разборъ споровъ во „всякихъ розницахъ земельныхъ и граничныхъ“. Статутъ предвидитъ при разборѣ дѣлъ въ подкоморскомъ судѣ возможность возникновенія вопроса и о границахъ смежныхъ повѣтовъ. На такой случай онъ постановляетъ: „гдѣ бы тежъ розницы въ кгрунтахъ придалися на границы сполной дву повѣтовъ, тогда не одинъ который подкоморій, але оба два зъ обу-дву повѣтовъ на такой кгрунтъ певный выѣхати мають“¹⁾. Статутъ 1588 года, вообще болѣе подробно излагая дѣятельность подкоморскаго уряда²⁾, больше останавливается и на случаѣ возникновенія передъ нимъ дѣла, связаннаго съ разрѣшеніемъ вопросовъ о границахъ смежныхъ повѣтовъ. Развивая и дополняя установленное въ этомъ отношеніи II-мъ статутомъ, статутъ 1588 года, между прочимъ, говоритъ отъ имени господаря: „кождый подькоморій повиненъ границы повету своего съ канцлерен нашею на письме за печатью нашою у себе мети, и канцлерея наша маеть имъ то выдавати“. Если въ выясненіи границъ смежныхъ повѣтовъ соглашенія сѣхавшихся ихъ подкоморіевъ не послѣдуетъ, „тогда каждый зъ нихъ всю справу, яко се точити будеть, и прытомъ зданье свое достаточне выписавшы, мають съ тымъ“ отослать тяжущихся, въ дѣлѣ которыхъ возникъ этотъ вопросъ о границахъ повѣтовъ, въ трибуналь. Послѣдній высылаетъ для разрѣшенія этого вопроса комиссаровъ, указавъ при этомъ имъ, которое изъ мнѣній подкоморіевъ трибуналу представляется болѣе правильнымъ. Статутъ при этомъ выговариваетъ право апелляціи для тяжущихся даже въ томъ случаѣ, если подкоморіе смежныхъ повѣтовъ въ такомъ дѣлѣ не разошлись въ своемъ опредѣленіи границъ³⁾. Законъ, такимъ образомъ, весьма озабоченъ сохраненіемъ неприкосновенными повѣтовыхъ границъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это развитіе и дополненіе статутомъ 1588 года постановленій II-го статута было вызвано практикою⁴⁾, которая должна была

1) II ст., IV, 70 — отдѣлъ артикула, озаглавленный „Справа урядовая“.

2) III ст., IX.

3) III ст., IX, 8 (Артикулъ озаглавленъ: „О розницы въ такихъ кгрунтехъ, которые бы были на границы спольной двухъ поветовъ“).

4) О составленіи III-го статута см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 189—218 и баронъ А. Э. Нольде, *Очерки по исторіи кодификаціи мѣ-*

выдвинуть много отдѣльных случаевъ разногласій и споровъ о границахъ повѣтовъ, что подтверждается и приведенными выше отдѣльными указаніями источниковъ на такіе споры и разногласія. Акты подкоморскихъ судовъ не только сохранили изложеніе того, какъ подкоморіе исполняли требованіе закона о выясненіи ими границъ смежныхъ повѣтовъ, но указываютъ, что описанія границъ своихъ повѣтовъ, выданныя изъ канцеляріи Княжества, подкоморіе имѣли и до времени изданія III-го статута. Въ записи разсмотрѣнія подобнаго дѣла Троцкимъ¹⁾ и Ковенскимъ²⁾ подкоморіями, сдѣланной въ Троцкихъ подкоморскихъ книгахъ подъ 10-мъ декабря 1590 года³⁾, читаемъ, что эти подкоморіе втеченіе четырехъ дней ѣздили по спорнымъ мѣстамъ, „приспатрующіеся границамъ межы поветы и у шляхты околичное, у людей ведомыхъ, доведующіеся“. Смотрѣли Троцкій и Ковенскій подкоморіе и по „описанію границъ“, которое было выдано „на писме“ Троцкому подкоморію изъ „канцлярыи его королевской милости“ подъ печатью и за подписью „руки его королевской милости славное памяти Стефана“. Такимъ образомъ, „описанія“ границъ повѣтовъ были подкоморіямъ выданы въ имѣющихъ официальное значеніе выписяхъ еще въ эпоху до утвержденія статута 1588 года.

Послѣ реформы Виленскаго сейма 1565—1566 годовъ Литовско-Русское государство, какъ мы видѣли выше, было раздѣлено на тринадцать воеводствъ, которыя распадались на тридцать повѣтовъ. Центральные повѣты иногда называются „воеводствами“, рядомъ съ именованіемъ ихъ повѣтами⁴⁾, что нарушаетъ выдержанность терминологіи источ-

стныхъ гражданскихъ законовъ при графѣ Сперанскомъ, выпускъ I — Попытка кодификаціи Литовско-Польскаго права, СПБ. 1906 (и въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1906—1907 г. г.), стр. 21.

1) Богданъ Огинскій съ Козельска, подкоморій Троцкій, державца Дорсунишскій.

2) Каспоръ Матушевичъ Гедройтъ, подкоморій Ковенскій.

3) А. Вил. XXX. № 18. Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1899, VIII, стр. 382.

4) Примѣровъ акты даютъ очень много. Вотъ нѣсколько: земскія книги Минскаго воеводства (Описаніе документовъ архива Западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ, томъ первый, СПБ. 1897, стр. 58), книги земскія „справъ судовыхъ земли воеводства Полоцкаго“ (Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки, выпускъ пятый,

никовъ, не давая никакой другой основы для приурочиванія названія „воеводства“ къ центральнымъ повѣтамъ кромѣ той, что имя даннаго повѣта совпадало съ именемъ его воеводства.

Въ распредѣленіи повѣтовъ по воеводствамъ произошли вскорѣ послѣ реформы середины шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія нѣкоторыя измѣненія. „Списанье поветовъ Великого Князства Литовского и вридниковъ въ нихъ“, сохраненное Литовскою Метрикой и составленное, повидимому, при началѣ осуществленія повѣтовой реформы, Лидскій повѣтъ относитъ къ числу повѣтовъ Троцкаго воеводства¹⁾, между тѣмъ какъ акты и записи уже ближайшаго времени послѣ утвержденія II-го статута относятъ его къ составу воеводства Виленскаго²⁾. Находясь на границѣ

Вильна 1906, Приложенія, стр. 35), книги судовыя земскія воеводства Витебскаго (А. Вил. XIII, стр. 9) и т. д. Повѣты Минскій, Полоцкій, Витебскій, Виленскій и т. д. см., напр., на стр. 182—183 Приложеній къ Литовско-Русскому сейму М. К. Любавскаго. Именованіе центральныхъ повѣтовъ и воеводствами, и повѣтами см. ниже — Приложенія, стр. 31—32, 116—118, 121—122 и др.

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 197 об. — 203 об. Это „Списанье“ издано М. К. Любавскимъ (Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія. № 79). Въ списокъ повѣтовъ на л. л. 162—162 об. 9-ой книги Публичныхъ Дѣлъ Литовскихъ Метрики Лидскій повѣтъ также относится къ составу Троцкаго воеводства. Вотъ этотъ списокъ: „Поветы — Виленскій, Ошмянскій, Вилкомерскій, Браславскій, Троцкій, Городенскій, Ковенскій, Лидскій, Упитскій, Кіевскій, Мозырскій, Луцкій, Володимирскій, Кремянницкій, Новъгородскій, Слонимскій, Волковыскій, Витебскій, Оршанскій, Дорогичскій, Мелницкій, Белскій, Берестейскій, Пинскій, Мѣстиславскій, Браславскій, Веницкій, Менскій, Речицкій“. Въ книгѣ Метрики этотъ списокъ находится между записями 1569 года.

2) „Воеводство Виленское — поветы Виленскій, Ошмянскій, Лидскій, Вилькомерскій, Браславскій; воеводство Троцкое — поветы Троцкій, Ковеньскій, Городеньскій, Упитскій; воеводство Кіевское — поветы Кіевскій, Речицкій, Мозырскій; воеводство Новгородское — поветы Новгородскій, Слонимскій, Волковыскій; воеводство Витебское — поветы Витебскій, Оршанскій; воеводство Мѣстиславское — поветы тамошніе; воеводство Берестейское — поветы Берестейскій, Пинскій; воеводство Менское — поветъ тамошній“. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. л. 186 об.—187. Списокъ этотъ помѣщенъ въ книгѣ Метрики между записями 1569 года. Городенскій сеймъ 1568 года знаетъ Лидскій повѣтъ въ составѣ Виленскаго воеводства (Док. Моск. Архива Мин. Юст. I, стр. 485). Для времени послѣ Люблинской Уніи см. ниже, Приложенія.

обоихъ старыхъ воеводствъ, Виленскаго и Троцкаго, округъ Лиды, по своему географическому положенію, могъ быть отнесенъ къ обоимъ этимъ воеводствамъ послѣ ихъ преобразованія, и, можно думать, что имѣло мѣсто колебаніе въ рѣшеніи вопроса о включеніи преобразованнаго Лидскаго повѣта въ составъ того или другого изъ этихъ воеводствъ. Колебаніе, можно полагать, было тѣмъ умѣстнѣе, что къ новому Лидскому повѣту послѣ реформы оказались „прилучеными“ хоругви Ейшишская, Василишская, Радуньская и Острынская¹⁾, которыя всѣ до реформы входили въ составъ Троцкаго воеводства²⁾. Но, очевидно, значеніе Виленскаго воеводства, какъ занимающаго первое мѣсто въ ряду всѣхъ остальныхъ воеводствъ, имѣющаго своимъ центромъ столицу всего государства, „столичное мѣсто Виленское“, заставило отнести въ концѣ концовъ вновь образованный повѣтъ къ нему, а не къ воеводству Троцкому, хотя этотъ повѣтъ и составилъ изъ одного лишь хоружества (Лидское), входившаго до реформы въ округъ Виленскаго воеводы, и четырехъ (Ейшишское, Василишское, Радуньское и Острынское), входившихъ въ составъ округа воеводы Троцкаго. Такимъ образомъ Виленское воеводство получило пять повѣтовъ (Виленскій, Опшменскій, Лидскій, Вилькомирскій и Браславскій), а Троцкое четыре (Троцкій, Городенскій, Ковенскій и Упитскій), и число повѣтовъ этихъ воеводствъ оказалось соотвѣтствующимъ и мѣстамъ ихъ на лѣтвицѣ почетнаго значенія одного по отношенію къ другому, а также и въ ряду остальныхъ воеводствъ, изъ которыхъ ни одно не имѣло болѣе трехъ повѣтовъ въ своемъ составѣ.

Другимъ повѣтомъ, перечисленнымъ изъ одного воеводства въ другое, оказался повѣтъ Мозырскій. При введеніи новаго повѣтоваго дѣленія онъ входилъ въ составъ Кіевскаго воеводства, которое дѣлилось на два повѣта — Кіевскій и Мозырскій. Но въ 1569 году Кіевское воеводство вмѣстѣ съ Подляпскимъ, Волынскимъ и Браславля Подольскаго было оторвано отъ Литовско-Русскаго государства во время Люблинскаго сейма и присоединено къ Польшѣ. Однако Мозырскій повѣтъ остался въ составѣ Великаго

1) См. выше, стр. 63.

2) См. выше, стр. 9 и 31.

Княжества Литовскаго и былъ присоединенъ къ пограничному съ нимъ Минскому воеводству, которое черезъ это увеличило число своихъ повѣтовъ съ двухъ (Минскій и Рѣчицкій) до трехъ¹⁾.

Послѣ Люблинской Уніи 1569 года въ составѣ Великаго Княжества Литовскаго было девять воеводствъ вмѣсто тринадцати, созданныхъ реформою 1565—1566 годовъ. Четыре воеводства, какъ сейчасъ было отмѣчено, были присоединены къ Польшѣ. Число Литовско-Русскихъ повѣтовъ со времени Люблинской Уніи уменьшилось съ тридцати до двадцати двухъ. Все раздѣленіе Великаго Княжества Литовскаго на воеводства и повѣты въ 1569 году получило слѣдующій видъ: 1) воеводство Виленское — повѣты Виленскій, Ошменскій, Лидскій, Вилькомирскій и Браславскій; 2) воеводство Троцкое — повѣты Троцкій, Городенскій, Ковенскій и Упитскій; 3) земля Жомойтская; 4) воеводство Полоцкое; 5) воеводство Новгородское — повѣты Новгородскій, Слонимскій и Волковыскій; 6) воеводство Витебское — повѣты Витебскій и Оршанскій; 7) воеводство Берестейское — повѣты Берестейскій и Пинскій; 8) воеводство Мстиславское; 9) воеводство Минское — повѣты Минскій, Мозырскій и Рѣчицкій²⁾.

Мы видѣли выше³⁾, что границы Литовско-Русскихъ повѣтовъ возбуждали вопросы и что Литовско-Русскій кодексъ внесъ даже въ свои артикулы опредѣленные указанія на способъ ихъ точнаго выясненія. Границы повѣтовъ, присоединенныхъ въ 1569 году къ Польшѣ, и границы смежныхъ съ ними повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго также не всегда были безспорны. Возникалъ и тутъ

1) О составѣ и происхожденіи Минскаго воеводства въ трудахъ, посвященныхъ исторической географіи Речи Посполитой и вышедшихъ даже въ недавнее время, существуютъ совершенно превратныя представленія. Вотъ выписка изъ одного изъ нихъ — Ягайло „na sejmie horodelskim r. 1413 utworzył województwo Mińskie, w pewnych granicach ustalone, które jednak dopiero około roku 1500 zostało ostatecznie urządzone i podzielone na wielkie trzy powiaty: Miński, Mozyrski i Rzeczycki“ (Zygmunt Gloger. Geografia Historyczna ziem dawnej Polski. W Krakowie 1900. Str. 316).

2) См. ниже, Приложенія, стр. 72.

3) Стр. 67 и сл.

рядъ вопросовъ о принадлежности пограничной земли къ тому или другому повѣту. Но разрѣшеніе такихъ вопросовъ было сложнѣе, такъ какъ они не были уже внутреннимъ дѣломъ Княжества. Люблинская Унія 1569 года не слила въ дѣйствительности Польшу и Великое Княжество Литовское въ единое государство, хотя ея актъ и говоритъ объ этомъ¹⁾. Княжество и послѣ Люблинскаго соединенія остается такимъ же „панствомъ“, т. е. государствомъ, какимъ была и Польша или Корона, съ которою оно вступило въ договорную унію. „Речь посполитая“ Литовско-Русская продолжала существовать и послѣ образованія въ 1569 году соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой²⁾. Въ виду такого значенія Княжества и Короны въ соединенномъ государствѣ, вопросы о границахъ ихъ требовали соответствующихъ способовъ разрѣшенія. Подкоморіе смежныхъ повѣтовъ въ такихъ дѣлахъ не могли уже признаваться компетентными, и для разрѣшенія ихъ назначались комиссары изъ обоихъ „панствъ“. Во время Торунскаго сейма 1576 года паны-рада и земскіе послы Великаго Княжества Литовскаго, по порученію обывателей Княжества, говорили о томъ, чтобы не дѣлалось уменьшенія границъ воеводства Берестейскаго. Дѣло было въ томъ, что шляхетный Каспаръ Дембинскій, державца Рознишовскій, считалъ себя подсуд-

1) „Iż już Korona Polska y Wielkie Xięstwo Litewskie iest iedno nierozdzielne y nierozne ciało, a także nie różna, ale iedna spolna Rzeczpospolita, która się ze dwu Państw y narodow w ieden lud zniosła y spoila“. Цитируемъ привилей на Унію по изданію его въ Volumina Legum (Том II. Petersburg 1859. Str. 89).

2) См. ниже, Приложенія, стр. 149. Выраженіе „речь посполитая“ понимается языкомъ Литовско-Русскихъ актовъ нѣсколько иначе, чѣмъ его понимаютъ обыкновенно въ нашемъ современномъ языкѣ. Это выраженіе не обозначало „государства“, а обозначало понятіе общаго интереса, общаго дѣла, какъ цѣлаго государства („панства“), такъ и его частей, имѣющихъ значеніе болѣе или менѣе самостоятельныхъ единицъ. Рядомъ съ речью посполитою „паньства Великаго Князства Литовскаго“ (нпр., А. Ю. и З. Р. I. № 148) можетъ быть речь посполитая и отдѣльнаго города, имѣющаго самоуправленіе („то все на ратушъ Меньскій ку пожитку речи посполитое мѣстское вѣчне давано и оборочано быти маеть“. А. Ю. и З. Р. I. № 204). Повѣтовый сеймикъ Жомойтской земли въ 1573 году разсуждалъ, между прочими дѣлами, и о „пыльныхъ потребахъ речи посполитое земли Жомойтское“ (Вил. Арх. Сб. IV, стр. 11).

нымъ по имѣніямъ своей жены судамъ Подляшскаго, а не Берестейскаго воеводства. Послы нѣкоторыхъ Коронныхъ воеводствъ и самъ Дембинскій доказывали Стефану Баторію, что эти имѣнія входятъ въ составъ территоріи Подляшья. Этого мало. Они заявляли, что и „добра“ господарскія Ломазы, Воиць и Каденець имѣли быть присоединенными къ Коронѣ Польской Сигизмундомъ Августомъ. Паны-рада и послы Княжества „брались“ доказать привилеями и „доводами“, что и эти господарскія „добра“, и имѣнія Каспара Дембинскаго никогда не входили въ составъ Подляшья и далеко находятся отъ границъ послѣдняго. Каспаръ Дембинскій, со своей стороны, „брался“ доказать документами, что спорныя имѣнія входили въ составъ не Берестейскаго, а Подляшскаго воеводства. Для разрѣшенія этого дѣла Стефанъ Баторій назначилъ комиссаровъ. Со стороны Польши были имъ „депутованы“: 1) Подляшскій воевода, панъ Миколай Кишка, 2) Бѣльскій каштелянъ, панъ Сигизмундъ Чижовскій и 3) Варшавскій каштелянъ, панъ Войтехъ Ренчайскій; со стороны Княжества — 1) Полоцкій воевода, панъ Миколай Дорогостайскій, 2) Смоленскій каштелянъ, панъ Доминикъ Паць и 3) крайчій Великаго Княжества Литовскаго, панъ Янъ Кишка. Эти комиссары, разобравъ дѣло на мѣстѣ, должны представить королю письменный докладъ, и на основаніи этого доклада король разрѣшить вопросъ о границахъ Подляшья и Берестейскаго воеводства, обсудивъ его съ панами-радою. Разсмотрѣніе даннаго дѣла комиссарами признается весьма важнымъ. Если кто-либо изъ назначенныхъ въ комиссію шести лицъ не будетъ имѣть возможности явиться для исполненія возложеннаго на него порученія, король замѣнитъ его другимъ лицомъ¹⁾.

1) Задача этихъ комиссаровъ опредѣляется такъ: „a ci mianowani komisarze nasi, zgodziwszy się między sobą, mają się ziachać na pewny czas, to iest we czterech niedzielach po Wielkiej Nocy, y na pewne miejsce w Miedzyrzeczu; a iako wywodów y obron szlchetnego Kaspra Dembinskiego wysłuchać, także y z Wielkiego Xienstwa Litewskiego a starostwa Brzeskiego, iako dowody o granice, który ziemię Podlaską z starostwem Brzeskim dzieli, będą pokazywać, tak y wszelakie dowody mają, obaczywszy y oglądawszy y wysłuchawszy, w tej sprawie mają na piśmie ku wiadomości naszej odesłać; a my potem, z radami naszymi wyrozumiawszy, tak zastanowiemy, iakoby każde wojewodztwo w swych zwykłych granicach za-

Въ 1578 году вновь встрѣчаемся съ вопросомъ о разграниченіи Подляшья и воеводства Берестейскаго¹⁾. На Варшавскомъ сеймѣ этого года послы Берестейскаго сѣтника просили о недопущеніи нѣкоторымъ Берестейскимъ шляхтичамъ выхода съ ихъ имѣніями изъ подъ юрисдикціи и уряда ихъ повѣта. Съ другой стороны и Мельницкій повѣтъ Подляшья представилъ свою просьбу о несокращеніи территоріи его повѣтовой юрисдикціи. Иными словами, опять былъ поднятъ вопросъ о точномъ опредѣленіи границъ Берестейскаго воеводства и Подляшья. Разрѣшеніе этого вопроса вновь было возложено на комиссаровъ, причемъ составъ этой комиссіи²⁾ былъ еще больше, чѣмъ составъ комиссіи 1576 года.

Однако дѣло точнаго опредѣленія границъ Короны и Княжества, несмотря на эти постановленія, подвигалось туго. Сеймъ 1589 года внесъ въ свою конституцію постановленіе о разграниченіи пограничныхъ воеводствъ Польши и Великаго Княжества Литовскаго. Коммиссары должны, согласно этому постановленію, въ первый понедѣльникъ послѣ дня св. Бартоломея (т. е. 28 августа 1589 года)

chowane było; a do tego czasu y zeznania naszego szczerosci twoiey, panie Trocki, rozkazujemy, abyś na dobra y imiona dziedziczne Koznyszowskiego prawnych postępkow nie sciagal y powiatu nie ruszał aż do uznania naszego, ku któremu wojewodztwu te imiona pani Dembinskiey należą". Лишь этотъ подписалъ Стефанъ Баторій своею рукою и приказалъ приложить къ нему печать Короны и печать Великаго Княжества. Дата документа: Торунь, 13 декабря 1576 года. Документъ начинается титуломъ Стефана Баторія. Въ рукописной книгѣ Библіотеки Главнаго Штаба онъ имѣетъ такой заголовокъ: „Deputantur comisarii ad constituendos fines et terminos inter Magnum Ducatum Lithvaniae et Palatinatum Podlachiae“. Библиотека Гл. Штаба, Akta Historyczne, № 2901, XI.

1) Acta Historica, Res Gestas Poloniae Illustrantia. Tomus XI. № CV.

2) 1) Бискупъ Перемышльскій Войтехъ Старозребскій, 2) Николай Кишка на Техановцѣ, воевода Подляшскій, староста Дорогицкій и Бѣльскій, 3) Гаврилъ Горностай, воевода Берестейскій, староста Минскій и Каменецкій, 4) Павелъ Щавинскій, каштелянъ Ленчицкій, староста Сохачевскій и Варецкій, 5) Янъ Гайко, каштелянъ Берестейскій, державца Трабскій, 6) Янъ Дульскій, каштелянъ Хелминскій, староста Бранскій, Суражскій и Рогозинскій, 8) Янъ Глѣбовичъ, каштелянъ Минскій, староста Овиежскій и Радошковскій, 9) Николай Лысаковский, каштелянъ Хелмскій, 10) князь Александръ Пронскій, стольникъ Великаго Княжества Литовскаго, 11) Адамъ, судья и поборца земли Берестейской.

сбѣхаться и, не разѣбжаясь, совершить разграниченіе пограничныхъ воеводствъ и повѣтовъ на вѣчныя времена¹⁾. Несмотря на неоднократныя возобновленія послѣдующими сеймами постановленія о совершеніи наконецъ этого дѣла, XVI-й вѣкъ такъ и не увидѣлъ его исполненія, передавъ его XVII-му столѣтію, хотя неудобства отъ отсутствія точнаго опредѣленія границъ двухъ „панствъ“, соединенныхъ Люблинскою Уніей, конечно, постоянно давали себя чувствовать.

Въ числѣ воеводствъ Великаго Княжества Литовскаго считалось одно, которое въ дѣйствительности не входило въ составъ Княжества. Это — воеводство Смоленское. Въ началѣ великокняженія Сигизмунда Стараго Смоленскій намѣстникъ былъ переименованъ въ Смоленскаго воеводу²⁾, что дало возможность и Смоленскую землю называть Смоленскимъ воеводствомъ³⁾. Но въ 1514 году Смоленскъ былъ утраченъ Литовско-Русскимъ государствомъ и отошелъ къ Москвѣ, оставаясь за нею до 1611 года. Тѣмъ не менѣе воеводъ Смоленскихъ имѣло Великое Княжество Литовское и во вторую половину XVI столѣтія, но, конечно, эти воеводы имѣли лишь титулярное значеніе, не держа въ своихъ рукахъ дѣйствительной воеводской власти, хотя этотъ титулъ и давалъ носителямъ его мѣсто въ „лавицѣ“ пановъ-

1) Volumina Legum II. Petersburg 1859. Str. 287 (O rozgraniczeniu Woiewodztw, Ruskiego, Wołyńskiego, Podolskiego, Bełskiego, Lubelskiego, Braclawskiego, y Kiiowskiego, także y W. X. L. z Podlaszem, y Mazowsza z Podlaszem, Nurskiego Powiatu z Kiiowską Ziemią). Ср. С. Шолковичъ, О границахъ Польской короны и Великаго княжества Литовско-Русскаго, стр. 70 и сл. въ изданіи этой статьи въ VIII-мъ выпускѣ Памятниковъ Русской старины въ западныхъ губерніяхъ, изд. съ Высочайшаго соизволенія П. Н. Батюшковымъ (СПб. 1885) и стр. 71 и сл. въ изданіи ея во II-мъ выпускѣ Сборника статей, разъясняющихъ Польское дѣло по отношенію къ Западной Россіи (составилъ и издалъ С. Шолковичъ. Вильна 1887).

2) I. Wolff. Senatorowie i Dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego. Str. 51.

3) „Воеводство“ Смоленское см., нпр., Приложение № 24 къ Областному дѣленію и мѣстному управленію М. К. Любавскаго (1514 г.), Вил. Арх. Сб. I. № 55 (1580 г.). Но названіе „земля“ продолжаетъ употребляться для обозначенія Смоленскаго воеводства — нпр., П. С. Р. Л. XVII, ст. 407. См. также то же 24-ое приложеніе къ труду М. К. Любавскаго.

радъ Княжества¹⁾. Въ спискахъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго, которые сохранились въ актахъ оффиціального происхожденія, мы въ изучаемое время, конечно, никогда не встрѣтимъ Смоленскаго повѣта, какъ дѣйстви-тельно существующей части государственной территоріи Княжества. Привилеи на урядъ Смоленскаго воеводы этого времени признають оффиціально захватъ центра и земель Смоленскаго воеводства непріателемъ²⁾. Такимъ образомъ,

1) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 578 и 678. Иногда поверхностный просмотръ актовъ можетъ давать поводъ думать о дѣятельности уряда Смоленскаго воеводы и во вторую половину XVI столѣтія: акты обращаются къ лицамъ, этотъ урядъ занимающимъ. Но на самомъ дѣлѣ въ такихъ случаяхъ имѣемъ дѣятельность этихъ лицъ по другимъ урядамъ, которые они соединяли въ своихъ рукахъ съ урядомъ воеводы Смоленскаго, и послѣдній обозначенъ впереди ихъ, какъ болѣе ихъ почетный. Такъ, „листъ ротмистру Валенътому Каменьскому до пана Григорія Воловича, воеводы Смоленскаго, ловчого etc., о шеснадцать волокъ неоселыхъ въ лесництве Немоноитскомъ“ заключаетъ въ себѣ слѣдующее распоряженіе короля Генриха: „про то, ижъ то т[воей] м[илости], владу ловецкому, належитъ, приказуемъ, абы т[воя] м[илость], пане воеводо Смоленскій, о томъ ведаючи“, эти 16 волокъ „въ лесництве Немоноитскомъ съ проробками и зъ озеромъ, которое межи тыми волоками есть, и зо всімъ, якъ се оныя волоки сами въ собе мають и якъ передъ тымъ Рачковскій держалъ, Каменьскому завелъ и подаль, въ то его увезати тыхъ кгрунтовъ ему водлугъ данины наше вживати допустилъ“. Дата: Краковъ, 10 мая 1574 года. Лит. Метр. ^{1 A}₅₇ л. л. 120—120 об.

2) Такъ, „привилей пану Юрю Остику на воеводство Смоленское“, данный Стефаномъ Баторіемъ 13 апрѣля 1578 года, отъ имени короля говорить: „тогда з ласки наше г[о]с[по]д[ар]ское, подвышаючи его милость местцомъ вышшымъ въ лавицы радъ нашихъ, дали есмь и симъ листомъ нашимъ даемъ его милости воеводство Смоленское зъ всякою владою того достоенства и што кольвекъ здавна къ нему прислухаеть, съ тымъ еще докладомъ, ижъ, кгда бы Панъ Богъ, з милосердыя Своего Бозскаго, везревшы на справедливость нашу и всее речы посолитое, рачылъ намъ помочы дойти замьку Смоленскаго и всихъ земель и волостей, которые непрыятельская рука, посягнувши, несправедливе держить, тогда то все, по давному обычаю, маєт панъ Юрей Остикъ, воевода Смоленскій, держати со всіми на воеводство тое пожитками и з доходами, якимъ кольвекъ именемъ названными, здавна прислухающими, ни въ чомъ ихъ не зменьшаючи, одно яко и первые воеводове держали и ужывали на немъ, до живота своего альбо до вышшого и пожиточнейшого местца въ лавицы радъ нашихъ“. Лит. Метр. ^{1 A}₅₉ л. 98 об. (весь привилей находится на л. л. 98 об. — 100). Ср. при-

въ официальныхъ документахъ Великаго Княжества Литовскаго этой эпохи имѣемъ одновременно и сохраненіе уряда Смоленскаго воеводы, и сознаніе дѣйствительнаго отсутствія его воеводства въ составѣ Литовско-Русскаго „панства“.

Созданное въ 1565—1566 годахъ дѣленіе Великаго Княжества Литовскаго на воеводства и повѣты не вполне удовлетворило станы Литовско-Русскаго государства. Съ одной стороны, послѣдніе обнаружили желаніе увеличить число воеводствъ, обративъ нѣкоторые изъ созданныхъ реформою невоеводскихъ повѣтовъ въ воеводства; съ другой стороны, среди нѣкоторыхъ повѣтовъ былъ поднятъ вопросъ о присоединеніи бояръ и земянъ, которые къ нимъ присоединены не были. Станы Литовско-Русскаго сейма могли желать увеличенія числа воеводствъ государства по двумъ причинамъ. Первою изъ этихъ причинъ могло быть сознаніе большаго удобства при наличности большаго числа воеводствъ, т. е. соединенія подъ главенствомъ одного воеводы меньшаго числа повѣтовъ. Это могло дать государству болѣе равномерное военное дѣленіе земскаго войска — повѣты въ посполитомъ рушенѣ соединялись въ воеводства¹⁾; это могло дать и болѣе удобное для дѣятельности воеводскаго уряда въ тѣхъ случаяхъ, когда эта дѣятельность должна была развиваться не въ предѣлахъ центрального повѣта, а на территоріи остальныхъ повѣтовъ воеводства²⁾. Второю причиною, вызывавшею просьбы становъ объ увеличеніи числа воеводствъ, вѣроятно, было желаніе увеличить число радныхъ пановъ Княжества — каждое воеводство имѣло своихъ воеводу и каштеляна, соединявшихъ со своими областными урядами мѣсто въ радѣ господарской. Это увеличеніе числа радныхъ пановъ Княжества было особенно нужно въ виду ожидавшагося заключенія уніи съ Польшею, о которой уже говорили на Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймикахъ³⁾ и которую устроить станы

вилей на Смоленское воеводство, данный пану Филону Кмитѣ въ Вильнѣ 18 октября 1579 года — А. З. Р. III, № 115 и Описаніе Рукописнаго Отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки, выпускъ III, стр. 87.

1) И. П. Лапко. *Op. cit.* Стр. 543.

2) *Ibidem.* Стр. 596—599.

3) Ср. просьбу на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года объ уніи съ Польшею отъ пословъ Витебскаго повѣта (особенно заинтересованнаго

Княжества стремились не на основѣ Польскаго ея пониманія, а съ проведеніемъ Литовско-Русскаго взгляда на ея характеръ и цѣли. Увеличить число радныхъ пановъ Княжества значило увеличить число Литовско-Русскихъ голосовъ при предстоящемъ обсужденіи проекта уніи съ Польшею на сеймѣ, который будетъ созванъ для этого обсужденія, и въ то же время увеличить число сенаторовъ въ „спольномъ“ Польско-Литовскомъ сенатѣ, если таковой будетъ установленъ ожидавшимся соглашеніемъ о соединеніи государствъ Польскаго и Литовско-Русскаго. Просьба становъ Литовско-Русскихъ объ увеличеніи числа воеводствъ была представлена Сигизмунду Августу уже на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 годовъ. Станы просили великаго князя, чтобы онъ „прикладомъ першое ласкавое учинности“ своей „около прибавенья достоенствъ“, учредилъ уряды воеводъ и каштеляновъ въ Городнѣ и въ Ковнѣ. Сигизмундъ Августъ, однако, „съ причинъ певныхъ“ этой просьбы не исполнилъ, оставивъ это дѣло „при воли“ своей „господарской“¹⁾. Та же просьба объ учрежденіи Ковенскаго и Городенскаго воеводствъ была возобновлена въ 1569 году на Люблинскомъ сеймѣ, и на нее тогда былъ данъ Сигизмундомъ Августомъ окончательный категорическій отказъ²⁾.

На Городенскомъ же сеймѣ 1566—1567 годовъ Волковыйскій повѣтъ просилъ государя о „приверненье“ подъ присудъ этого повѣта шляхты Волпенской, Мстибоговской, Лысковской и Межирѣчской, а Новгородскій повѣтъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми Клецкими землями ходатайствовалъ о признаніи шляхтою этого повѣта земель Клецкихъ, — которыхъ „отъ хоругви Новгородское отлучено и подъ послушенство и въ присудъ Клецкій примушаютъ надъ право посполитое и вольности ихъ шляхетскіе“. Обѣ просьбы были отклонены Сигизмундомъ Августомъ³⁾. Въ вопросахъ о границахъ отдѣльных повѣтовъ, поднимаемыхъ послами Литовско-

въ уніи съ Польшею, обѣщавшей увеличеніе военныхъ силъ Княжества въ годы тяжелой Московской войны, столь опасной для этого повѣта въ виду его пограничнаго положенія). Док. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 202—203.

1) Док. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 461 (артикулъ 34).

2) Ibidem. Стр. 500.

3) Ibidem. Стр. 462 (артикулы 35 и 36).

Русских сеймиковъ на вальныхъ сеймахъ второй половины шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія, отмѣченныхъ уже нами выше¹⁾, несомнѣнно играло свою роль желаніе увеличить число „повѣтниковъ“ въ хлопотавшихъ объ увеличеніи своихъ предѣловъ повѣтахъ. Отдѣльныя стороны повѣтовой реформы вообще вызвали длинный рядъ просьбъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, стремившихся измѣнить или точнѣе опредѣлить и уяснить созданный строй, а также касающихся отдѣльных лицъ и занимаемыхъ ими повѣтовыхъ урядовъ²⁾.

Повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ вызвала рядъ просьбъ и Жомойтской земли, сряду послѣ утвержденія реформы. На Берестейскомъ сеймѣ 1566 года Жомойтскіе послы представили Сигизмунду Августу отъ имени „князей, пановъ и бояръ, шляхты земли Жомойтское“ шесть просьбъ³⁾. Одна изъ нихъ добивается выкупа Юрборга и Полонги, къ которымъ въ Пруссію къ суду по Нѣмецкому праву притягиваются господарскіе подданные⁴⁾. Двѣ другихъ настаиваютъ на сохраненіи старыхъ правъ Жомойти и ея границъ „по реку Невяжу“⁵⁾. Одна просьба добивалась ограниченія права шляхты на отчужденіе земельныхъ имуществъ. Жомойтскіе обыватели желали, чтобы шляхтѣ, отчуждающей свои имѣнія, ихъ „не было вольно отъ детей своихъ безъ слухныхъ причинъ отдаляти“⁶⁾. Двѣ остальные касаются непосредственно новаго повѣтоваго устройства, созданнаго Виленскимъ сеймомъ 1565—1566 годовъ. Жомойтская земля просила для своего старосты титула воеводы. Этотъ воевода-староста долженъ по старинѣ избираться Жомойтскою землею, какъ и вновь учрежденный каштелянъ Жомойти⁷⁾. Что касается организаціи новаго повѣтоваго суда въ землѣ Жомойтской, то ея обыватели просили о слѣдующемъ.

1) См. выше, стр. 68—69.

2) Эти просьбы см. въ VII-ой главѣ изслѣдованія М. К. Любавскаго „Литовско-Русскій сеймъ“ (стр. 735 и сл.).

3) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 200—202. Ср. изложеніе этихъ просьбъ М. К. Любавскимъ — „Литовско-Русскій сеймъ“, стр. 752—753.

4) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 202 (6).

5) Ibidem. Стр. 200 (1), стр. 201 (3).

6) Ibidem. Стр. 201—202 (4).

7) Ibidem. Стр. 202 (5).

Гродскій судъ въ Жомойти долженъ быть „засажонъ“ вмѣстѣ („зодного“) съ судомъ земскимъ, чтобы „для розни-сти судовъ шляхте у справедливости п[р]оволока не была“. Приговоры этого объединеннаго повѣтоваго суда должны приводиться въ исполненіе гродскимъ урядомъ. „Роки“ суда должны отсуживаться черезъ восемь недѣль и длиться по двѣ недѣли. За рѣку Невязу „апеляцыя абы не шла“. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія повѣтоваго суда Жомойти должны разсматриваться Жомонтекимъ старостою¹⁾ вмѣстѣ съ каштеляномъ и „иными врядниками земскими“, въ періодическихъ ихъ сѣздахъ. Въ случаѣ желанія тяжущагося „ся до господаря его милости отозвати“, эта апелляция не должна идти прямо къ великому князю, но староста Жомойтскій долженъ переслать господарю все дѣло „на спытанье по науку“ и затѣмъ, получивъ эту „науку“, т. е. указаніе великаго князя, староста же сообщаетъ „сторонамъ декретъ“. За апелляцію къ великому князю „упорне“, помимо старосты, виновный въ этомъ долженъ заплатить „вины пять копъ грошей“²⁾. Такимъ образомъ, Жомойтская земля стремилась ввести въ своемъ повѣтѣ судъ, отличный отъ повѣтовыхъ судовъ остальныхъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго. Въмѣсто земскаго и гродскаго судовъ она желала ввести одинъ повѣтовый судъ; вмѣсто трехъ ежегодныхъ сессій земскаго суда остальныхъ повѣтовъ она хотѣла имѣть сессіи своего повѣтоваго суда каждыя восемь недѣль; наконецъ, она хотѣла измѣнить и общій порядокъ апелляции въ интересахъ сохраненія большей самостоятельности для Жомойти, которую она такъ ревниво охраняла³⁾. Сигизмундъ Августъ удовлетворилъ далеко не всѣ эти просьбы. Въ общемъ онъ сталъ на точку зрѣнія необходимости сохранить неприкосновенными постановленія статута 1566 года, обязательныя и для Жомойтской земли, какъ сдѣланныя для цѣлаго Великаго Княжества Литовскаго, котораго частью была Жомойть. Значеніе Невязи, какъ границы, было признано. Введеніе

1) Жомойтскій староста долженъ „съ повинности своею на певные часы“ прѣзжать для этой цѣли въ Жомойть.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 200—201 (2).

3) И. И. Лапко. Ор. cit. Стр. 306—307.

новаго строя и статута 1566 года не должно считаться противорѣчающимъ старымъ правамъ Жомойти — ея послы принимали участіе на сеймахъ, вырабатывавшихъ этотъ строй и разсматривавшихъ новый статутъ. Просьба объ ограниченіи права шляхтича отчуждать свои имѣнія отклонена, какъ стоящая въ противорѣчій съ постановленіемъ всѣхъ становъ, внесеннымъ въ статутъ. Выкупъ Юрборга и Полонги великій князь разрѣшилъ¹⁾. Просьба о переименованіи Жомойтскаго старосты въ воеводу была отложена великимъ княземъ до слѣдующаго сейма, „не отмовляючи того достоинства причинити“²⁾, назначеніе же господаремъ каштеляна было признано не наносящимъ ущерба правамъ и вольностямъ Жомойти. Наконецъ, просьба объ учрежденіи особаго судебного строя получила отрицательный отвѣтъ. Великій князь отказался измѣнить для Жомойтской земли установленный статутомъ 1566 года судебный строй повѣтовъ, и земскіе судья, подсудокъ и писарь, избранные и утвержденные общимъ порядкомъ, должны въ Жомойти приступить къ исполненію своихъ обязанностей. Жомойтскій староста долженъ ихъ „на мѣстцахъ певныхъ засадити, на двои книги разложившы, до которыхъ судьи мають зъезд[ч]ати се ку отправованью судовъ на роки, въ статуте описанные“. Эти послѣднія слова „отказа“ Сигизмунда Августа говорятъ о предположеніи для отсуживанія земскихъ „роковъ“ въ Жомойтской землѣ двухъ пунктовъ, въ которыхъ эти суды отбывали бы установленныя статутомъ свои Троицкую, Михайловскую и Трикрольскую сессіи.

Жомойтская земля не удовлетворилась тѣми „отказами“, которые ей были даны Сигизмундомъ Августомъ на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года. Сохраненіе своихъ особыхъ правъ въ ряду областей Великаго Княжества Литовскаго продолжало служить предметомъ заботы Жомойтскихъ обывателей, опасавшихся ущерба имъ отъ введенія въ Жо-

1) Объ окончательномъ разрѣшеніи этого дѣла см. Литовско-Рускій сеймъ М. К. Любавскаго, стр. 753—754, прим. 39.

2) Въ дѣйствительности Жомойтскій староста былъ переименованъ въ воеводу только въ концѣ 1793 года Гродненскимъ сеймомъ, послѣ втораго раздѣла Польско-Литовской Речи Посполитой. J. Wolff. Senatowie i Dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego. Str. 5 i 90.

мойти общаго повѣтоваго строя Литовско-Русскаго государства. На Городенскій сеймъ 1568 года Жомойтская земля представила просьбу „о направенъ“ ся привилеевъ, правъ и вольностей, которыхъ нарушеніе она видѣла въ совершившихся реформахъ. Разсмотрѣніе этой просьбы, однако, было отложено Сигизмундомъ Августомъ до слѣдующаго сейма¹⁾. Въ числѣ господарскихъ „отказовъ“, данныхъ посламъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ на этомъ послѣднемъ, т. е. Люблинскомъ сеймѣ 1569 года, не находимъ указанія на разсмотрѣніе Сигизмундомъ Августомъ дѣла Жомойти²⁾. Такимъ образомъ, Жомойтская земля, вступая вмѣстѣ съ остальными землями Великаго Княжества Литовскаго въ соединеніе съ Польшею, не успѣла получить пересмотра своего новаго повѣтоваго устройства на основѣ своихъ старыхъ правъ и вольностей. Это заставило Жомойтъ энергично хлопотать о защитѣ своихъ старыхъ привилеевъ въ эпоху послѣ заключенія Люблинской Уніи, какъ увидимъ ниже.

Созданные въ 1565—1566 годахъ новые повѣты должны были получить свои центры. Значеніе, которое было дано реформой повѣтамъ, требовало того, чтобы эти центры были значительными поселеніями: они должны были помѣщать въ себѣ значительное число лицъ во время съѣздовъ въ нихъ шляхты, слитой изъ нѣсколькихъ повѣтовъ-хоружествъ, во время отправленія судебныхъ сессій повѣтовыхъ судовъ, военныхъ собраній и сеймиковъ. Центрами однихъ изъ новыхъ повѣтовъ стали старые крупные города и замки, другихъ — нѣкоторые господарскіе дворы и мѣстечки; для части повѣтовъ повѣтовые центры нужно было создать вновь. Гванини въ своемъ „Описаніи“ Великаго Княжества Литовскаго³⁾ называетъ по нѣскольку городовъ въ каждомъ

1) „Прывилей обывателямъ земли Жомойтское, ижъ маєть г[о]-с[по]д[ар]ъ его милость правъ и вольностей водлугъ прывилеевъ ихъ стародавнихъ направити, абы имъ волностей не нарушали“. Лит. Метр. ^{II A}₅₂ л. л. 267 об. — 268. Издавъ Н. А. Максимейкомъ — стр. 197 Приложеній къ книгѣ Сеймы Литовско-Русскаго государства.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 497.—502.

3) *Sarmatiae Europaeae Descriptio, quae Regnum Poloniae, Lituaniam, Samogitiam, Russiam, Massouiam, Prussiam, Pomeraniam, Liunioniam et Moschoviae, Tartariaeque partem complectitur. Alexandri Gwagnini Veronensis, Equitis Aurati, peditumque praefecti. Cui supplementi loco,*

изъ воеводствъ, существовавшихъ послѣ реформы, но не во всѣхъ изъ нихъ указываетъ городовъ больше числа повѣтовыхъ центровъ повѣтовъ, составившихъ данныя воеводства. Такъ, въ воеводствѣ Троцкомъ Гванини называетъ лишь Троки, Городну, Ковну, Лиду и Упиту¹⁾, или въ Берестейскомъ — лишь Берестье и Пинскъ²⁾. Но въ рядѣ другихъ воеводствъ „Descriptio“ Гванини знаетъ гораздо больше городовъ и замковъ. Въ Виленскомъ воеводствѣ это „Описание“ показываетъ шесть городовъ (Вильна, Ошмяна, Вилкомирь, Браславъ, Икажно и Дрисвятъ)³⁾, въ Минскомъ — восемь (Минскъ, Кейдановъ, Радосковичи, Борисовъ, Логойскъ, Сви-слочь, Бобруйскъ и Друцкъ)⁴⁾, въ Новгородскомъ — четыре (Новгородокъ, Слонимъ, Волковыйскъ и Мстисоговъ)⁵⁾, въ Мстиславскомъ — десять (Мстиславль, Дубровна, Копысь, Шкловъ, Могилевъ, Быховъ, Рѣчица, Стрѣшинъ, Любечъ и Вышгородъ)⁶⁾, въ Витебскомъ — тринадцать (Витебскъ, Орша, Суражъ, Ула, Туровля, Суша, Чашники, Сѣнно, Лепель, Тетча, Красное, Воронечъ и Стрыжовъ)⁷⁾ и т. д.

Такимъ образомъ, при опредѣленіи центровъ для большинства повѣтовъ большихъ затрудненій быть не могло, такъ какъ въ ихъ предѣлахъ уже имѣлись достаточно крупные города или мѣстечки для того, чтобы можно было воспользоваться ими съ этою цѣлью. Но для нѣкото-

ea quae gesta sunt superiori anno, inter Serenissimum Regem Poloniae et Magnum Ducem Moschouiae breuiter adiecta sunt. Item Gencalogia Regum Polonorum. Spirae. Cum privilegio Imper. et Regis Gall. Apud Bernardum Albinum. MDLXXXI. Глава книги подъ заглавіемъ „Provinciarum seu palatinatum Lituaniae ciuitatumque praecipuarum descriptio“ (листы книги 57—61 об.).

1) Troki, Grodno, Cowno, Lida, Upita (op. cit., листъ 58). Лида показана, такимъ образомъ, въ составѣ Троцкаго воеводства, куда она отнесена была повѣтовою реформой первоначально.

2) Brestia, Pinsco (op. cit., листъ 58 об.).

3) Vilna, Osmiana, Vilkomeria, Bratislauiia, Ikaznia, Driswiat (op. cit., листы 57 об. — 58).

4) Minsko, Keidanow, Radoskowice, Borissow, Lohoiscko, Swislocz, Bobroisko, Odruczko (op. cit., листы 58—58 об.).

5) Nouogrodek, Slonim, Wolkovisko, Msczibow (op. cit., листъ 58 об.).

6) Msczislauia, Dambrowna, Kopysz, Sklow, Mohilow, Bychow, Rzeczycza, Strissin, Lubetz, Viszehorod (op. cit., листъ 59 об.).

7) Vitebsk, Orsha, Suras, Ula, Turowla, Susza, Czasniki, Sienno, Leplo, Ciozeza, Crassne, Woroniec, Stryzow (op. cit., листы 59 об. — 60).

рыхъ изъ повѣтовъ ихъ центры нужно было создать вновь. Это имѣло мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда въ предѣлахъ территоріи повѣта вовсе не оказывалось крупнаго поселенія, или когда, имѣясь въ наличности, оно оказывалось неудобнымъ для назначенія повѣтоваго центра. Первый изъ этихъ случаевъ обнаруживается въ землѣ Жомойтской. Эта земля въ эпоху повѣтовой реформы сохраняла въ значительной степени быть глубокой старины, мало поддававшейся измѣненіямъ. „Описаніе“ Гванини рисуетъ патріархальный бытъ Жомойтской земли и невысокую культуру ея населенія¹⁾. По разсказу этого „Описанія“ и обработка земли велась въ его время въ Жомойти деревянными, а не желѣзными орудіями²⁾. Обилію лѣсовъ³⁾ соотвѣтствуетъ и отсутствіе укрѣпленныхъ замковъ⁴⁾. Михалонъ Литвинъ, писавшій около 1550 года, излагая домыслы объ Итальянскомъ происхожденіи Литвы, внесенный и въ Западно-Русскую лѣтопись⁵⁾, даетъ въ своемъ изложеніи черту быта Жомойти его времени, вполне совпадающую съ характеристикой этого быта, дѣлаемою „Описаніемъ“ Гванини. Михалонъ Литвинъ⁶⁾ говоритъ, что, когда корабли предковъ

1) „Agrestis turba in humilibus casis, iisque ob longioribus vitam ducit, in quibus ignis in medio accensus ardet, ad ignem vero pater familias cum domesticis, servisque sedit, iumentaue et totam suppellectilem domesticam cernit. Solent enim sub eodem quo ipsi habitant tecto, sine ullo interstitio peccora habere. Maiores eorumdem cornibus animalium vrorum videlicet pro poculis utuntur. Audaces sunt et strenui homines et ad bellum prompti, loriceis aliisque plurimis armis praecipue autem cuspidе venatorum utuntur, equos adeo paruos habent, ut vix credibile sit ad tantos labores eos posse sufficere, quibus foris in bello domique in colendis agris vtuntur“. Листъ 60 об.

2) „Terram non ferro sed ligno procindunt, quod eo magis mirandum, cum terra eorum tenax et non arenosa sit. Araturi ligna complura, quibus vomeris loco utuntur, secum portare solent, scilicet vt vno stracto, aliud atque aliud ne quid in mora sit in promptu habeant“. Ibidem.

3) „Prouincia haec naemoribus sylisque abundat, in quibus horrendae quandoque visiones fieri dicuntur“. Ibidem.

4) „Nullo castro munito insignis est, ciuitates tamen in ea cum pagis tam regiae, quam nobilium complures sunt“. Ibidem.

5) II. C. P. J. XVII. Ст. 227 и сл., 239 и сл. и т. д., 421 и сл., 473 и сл.

6) Michalonis Litvani. De moribus Tartarorum, Litvanorum et Moschorum, Fragmina X multiplici Historia referta. Et Joh. Lascicii Poloni De diis Samagitarum, caeterorumque Sarmatarum, et falsorum

Литовцевъ были принесены волнами къ тому берегу, гдѣ въ его время находится Плотели, они высадились на сушу и „поселились по военному обычаю, понынѣ сохранившемся у Жмуди, въ шалахахъ у очаговъ“¹⁾. Картины быта Жомойти, рисуемой этими извѣстіями, соотвѣтствуетъ и отсутствіе въ землѣ Жомойтской городовъ-мѣстъ въ XVI столѣтіи. „Пописъ шляхты земли Жомойтское и ихъ людей“, совершенный въ 1528 году, знаетъ въ этой землѣ лишь господарскіе дворы и волости²⁾. Въ эпоху реформы 1565—1566 годовъ Жомойтская земля не могла выдвинуть ни одного уже готоваго населеннаго мѣста, которое могло бы сразу стать центромъ ея, какъ повѣта. Жомойтскій повѣтвый сеймикъ собирався въ семидесятыхъ годахъ XVI столѣтія не въ одномъ постоянномъ мѣстѣ³⁾, повѣтвый судъ, повидимому, также не опредѣлилъ вполнѣ мѣста для своихъ сессій. Естественно, что отсутствіе опредѣленнаго повѣтвого центра, являясь существеннымъ неудобствомъ въ повѣтвой жизни, чувствовалось Жомойтскою шляхтою, и она должна была озаботиться его созданіемъ.

9 апрѣля 1574 года обыватели Жомойтской земли получили отъ перваго избирательнаго короля соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой подтвержденіе старинныхъ правъ своей земли⁴⁾. Это подтвержденіе требовалось Жомойти въ виду измѣненія положенія Великаго Княжества

Christianorum, Item de religione Armeniorum. Et de initio Regiminis Stephani Batorii. Nunc primum per J. Jac. Grasserum, C. P. ex Manuscripto Authentico edita. Basileae MDCXV. Отрывки сочиненія Михалона Литвина переведены на русскій языкъ дважды: 1) С. Шестаковымъ — Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, изд. Н. В. Калачовымъ (книга II, М. 1854; въ изданіи данъ латинскій текстъ и его переводъ) и 2) К. Мельникъ — Мемуары, относящіяся къ исторіи Южной Руси, выпускъ I (подъ редакціей В. Антоновича) Кіевъ 1890.

1) „ . . . nostri progenitores laborum et periculorum maris pertaesi, et captiuis tam viris quam foeminis onusti, coepere in tabernaculis ad focos, more militari, adhuc in Samagitia durante, vitam degere“. Р. 24. Въ текстъ цитируемъ по переводу К. Мельникъ (Мемуары . . . I, стр. 37).

2) См. выше, стр. 11. Ср. М. К. Любавскій, Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 201.

3) Вил. Археогр. Сб. IV. № 10 (1573 г.) — сеймики въ Вилькѣ и въ Крожахъ.

4) А. З. Р. III. № 59.

Литовскаго Унією 1569 года и вступленія на престоль впервые не потомка старой династіи. Но грамота, выданная королемъ Генрихомъ, утверждая и гарантируя старыя права Жомойти, должна была считаться съ реформою 1565—1566 годовъ, существеннымъ образомъ измѣнявшей строй земли Жомойтской. Отъ этой реформы послѣдняя отнюдь не хотѣла отказываться. Отъ имени короля Генриха грамота 9 апрѣля 1574 года говоритъ¹⁾: „а ижъ врядники, то есть каштелянъ, подкоморый и войскій, также судья, подсудокъ и писарь земскій, передъ тымъ въ земли Жомойтской не были, але ново, за продка нашого короля его милости славноѣ памяти Жикгимонта Августа, суть причинены и постановлены, мы господарь, за причиною“ Жомойтскаго старосты Яна Ходкевича и „за жеданьемъ всихъ врядниковъ, шляхты и рыцерства, родичовъ земли Жомойтскоѣ, къ большой тоѣ земли оздобѣ, до первшихъ стародавныхъ врядовъ и тые новые вѣчными часы тамъ уставляемъ и симъ листомъ нашимъ ихъ утвержаемъ“. Но земля Жомойтская въ числѣ своихъ старинныхъ правъ имѣла и право избранія своихъ старостъ и тивуновъ²⁾. Это право должно было быть приложено и къ новымъ должностнымъ лицамъ Жомойти, хотя статутъ 1566 года его признаетъ вообще лишь по отношенію къ членамъ земскаго повѣтоваго суда. Грамота короля Генриха говоритъ: „а на обранье електовъ на вряды всякіе въ той земли Жомойтской, то есть на староство Жомойтское, каштелянство, подкоморство, войское, тивуновство, державцы, судьи и подсудка и писаря земскихъ, и на иные вряды, кгда который съ тыхъ теперешнихъ пановъ радъ нашихъ и врядниковъ земли Жомойтскоѣ на большое достоинство преложонъ будетъ, або тежъ умереть“ — господарь разрѣшаетъ съѣзжаться въ Россіены. Такимъ образомъ, уже въ 1574 году центромъ Жомойтской земли намѣчались Россіены. Но это мѣстечко еще не сразу получило значеніе Жомойтскаго повѣтоваго центра въ обычномъ, такъ сказать, теченіи повѣтовой жизни. Повѣтовые суды

1) Ibidem, артикуль 29.

2) А. З. Р. I. № 103 (артикулы 9 и 16). Działyński. Zbiór Praw Litewskich, str. 68 (IX) i 70 (XVI). Ср. М. Ясинскаго Уставныя земскія грамоты, стр. 118 (4 а) и 119 (b).

Жомойти отбывали свои сессіи еще не въ Россіенахъ¹⁾. Только въ царствованіе Стефана Баторія Жомонтская шляхта создала въ Россіенахъ дѣйствительный центръ своего повѣта. Во время Варшавскаго сейма 1581 года послы Жомонтской земли (уроженный Мальхеръ Войтеховичъ Шеметь, тивунъ Дирвянскій, и уроженный Павелъ Станиславовичъ Довмонтъ Сесницкій) обратились къ Стефану Баторію отъ имени всѣхъ Жомонитскихъ обывателей съ просьбою о разрѣшеніи послѣднимъ „окупити“ господарское мѣстечко „Росейны“, заложенное Сигизмундомъ Августомъ въ 1200 копахъ грошей Литовскому чашнику, пану Матею Петъкевичу²⁾. Россіены нужны Жомонитскимъ обывателямъ „для зъездчанья на соймки, такъ тежъ для судовъ головныхъ³⁾, земськихъ и кгородскихъ и для хованья книгъ судовыхъ“. Король исполнилъ просьбу Жомонитской шляхты, далъ ей разрѣшеніе выкупить Россіены у жены и дѣтей уже умершаго Петъкевича, „и, по отданью суммы винное, обыватели земли Жомонитское“, какъ говоритъ выданный Баторіемъ привилей, „мають се зъездчати на суды и на соймки и тамъ въ томъ местечку мають книги справъ судовыхъ, такъ головныхъ, яко земскихъ и кгородскихъ, ховать“. Жомонитскому старостѣ, Литовскому подчашію, пану Яну Кишкѣ королемъ Стефаномъ приказано: „тамъ зъехавшы до Росейны; пляцъ на збудованье двору водле потребы вымерити и имъ подати, въ которомъ дворе обыватели земљи Жомонитское мають се судить и тамъ книги справъ своихъ судовыхъ ховать“. Этотъ дворъ утверждается королемъ за

1) Въ іюнѣ 1575 года городской судъ Жомонитской земли имѣлъ свое пребываніе въ Немокштахъ (А. Вил. XXIV, № 225). Документы книгъ Россіенскаго земскаго суда за 1575—1600 годы описаны въ пяти первыхъ выпускахъ „Описи документовъ Виленскаго Центрального Архива древнихъ актовъ“ (Вильна 1901—1907), но, къ сожалѣнію, эта Опись не отмѣчаетъ мѣста засѣданій земскаго суда Жомонитской земли.

2) „а по смерти дей помененого пана чашника малжонка, дети и опекуны детей его тое местечко Росейны въ той пререченой сумѣ пеней, дванадцати сотъ копахъ, держить“.

3) Учрежденный въ 1581 году Литовскій трибуналь не былъ сразу по учрежденіи принятъ Жомонитской землею. Она сохранила за собою право имѣть свои особые „суды головные“ (Способъ правъ трибунальскихъ, стр. 5 — Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. XXV) до 1588 года (А. Вил. VIII, стр. 262—263).

Жомойтскими обывателями навсегда; что же касается мѣстечка Россіенъ, то оно переходитъ въ распоряженіе господаря послѣ того, какъ Жомойтская шляхта доходами съ него вернетъ себѣ уплаченныя ею 1200 копъ грошей на слѣдникамъ Петкевича¹⁾.

Актовые книги Жомойтскаго земскаго суда показываютъ, что уже въ 1581 году этотъ судъ отбывалъ свои сессіи въ Россіенахъ. „Году отъ Нароженья Сына Божего 1581, мѣсеца октября 10 дня, на рокахъ земскихъ судовыхъ водлугъ статуту по Светомъ Михалѣ, свята Римского осенного, на завтре, въ Росейняхъ передъ нами, Казимеромъ Яновичомъ Орвидомъ — судьей, Криптофомъ Яновичомъ Бѣлевича — подсудкомъ, врядники господарскими земскими Жомойтскими“ — читается въ одной выписи изъ книгъ Жомойтскаго земскаго суда²⁾. Повидимому въ противорѣчіи съ этимъ обращеніемъ Россіенъ въ повѣтовый центръ Жомойти уже въ 1581 году стоитъ „Привилей обывателемъ земли Жомойтское, позволяючи местечко Ро-

1) „Чого имъ моцю теперешнего сойму вального позволяемъ и то имъ утвержаемъ вечными часы. А што се дотычетъ цынъшовъ и иншихъ доходовъ, которые съ того местечка и з села, до того местечка приналежачого, названого Миняны, приходить, тые вси цынъшны и пожитки обывателемъ земли Жомойтское — до того часу на себе брати мають. покулъ тую всю суму, дванадцать сотъ копъ грошей, выберуть сполна. А по выбраню тое сумы мы г[о]с[по]д[а]р[я] и потомъки наши то местечко нашо Росейны и село верхупомененое, къ нему належачое, давать будемъ въ державу намъ добре заслужоному. И на то все дали есмо имъ сесь нашъ листъ, рукою нашою г[о]с[по]д[а]р[я]ською подписавшы, до которого и печать нашу Великого Князства Литовского притиснути есмо велели“. Документъ находится на л. л. 32 об. — 33 об. 67-ой книги Литовскихъ Записей Метрики Литовской. Его заголовокъ: „Позволенье обывателемъ земли Жомойтское окупения местечка Росейнъ и отправованя тамъ судовъ и хованья книгъ справъ ихъ“. Дата документа: Варшава, Коронный вальный сеймъ, 3 марта 1581 года („... марта третьего дня, при бытности пановъ радъ нашихъ и пословъ земскихъ обоого народу“). Документъ имѣетъ подписи: 1) „руки г[о]с[по]д[а]р[я]ської“ и 2) писаря Миколая Ясенскаго. Копія съ этого документа находится и въ Akta Historyczne № 2901, XI Вибліотеки Главнаго Штаба („Pozwolenie obywatelom ziemi Zomoytskoie okupenia mesteczka Roseln y otprawowania tam sudow y chowania innych spraw“).

2) А. Вил. XIV. № 21 (стр. 238). Указаніе на Михайловскіе роки 1583 года, отсуживавшіеся въ Россіенахъ — ibidem, № 24 (стр. 266—271).

сеини у малжонки и потомковъ пана Матея Петкевича окупити и тамъ соймйки мети и суды отправати“, сохранившійся въ Литовской Метрицѣ съ датою: Варшава, вальный сеймъ, 16 февраля 1585 года¹⁾. Текстъ привилея 1581 года и привилея 1585 года въ общемъ одинъ и тотъ же²⁾, но первый изъ нихъ полнѣе въ частяхъ, говорящихъ о правахъ на Россіены наслѣдниковъ пана Петкевича, а послѣ нихъ Жомойтской шляхты³⁾. Кромѣ того за подписью господарской руки въ привилеѣ 1581 года слѣдуетъ подпись писаря Николая Ясенскаго, а въ привилеѣ 1585 года — Льва Сапеги, названнаго также писаремъ. И въ началѣ марта 1581 года⁴⁾, и въ серединѣ февраля 1585 года⁵⁾ вальный сеймъ засѣдалъ въ Варшавѣ дѣйствительно, и обозначеніе даты въ обоихъ привилеяхъ не возбуждаетъ

1) Лит. Метр. $\frac{1}{69}$ л. л. 274—274 об.

2) Конечно, какъ во всякомъ повтореніи текста въ старыхъ рукописяхъ, встрѣчаются не имѣющія значенія различія: напр., „отправованья“ ($\frac{1}{69}$ л. 274) — „и отправованя“ ($\frac{1}{67}$ л. 33), „дванадцать сотъ копахъ грошей“ ($\frac{1}{69}$ л. 274) — „дванадцать сотъ копъ грошей литовскихъ“ ($\frac{1}{67}$ л. 33).

3) Въ $\frac{1}{67}$ находятся слова, которыхъ нѣтъ въ $\frac{1}{69}$: „а по смерти дей помененого пана чашника малжонка, дети и опекуны детей его тое местечко Росейны въ той преречоной суме пенезей, дванадцати сотъ копахъ грошей, держать“. Окончаніе привилея въ $\frac{1}{69}$ такое: „Чого имъ моцъ теперешнего сойму вального позволяемъ и то имъ утвержаемъ вечными часы. А тое местечко Росейны и село Меняны, до него належачое, мають обыватели земли Жомойтское тымъ же правомъ, яко было отъ продка нашего, славное памети короля его милости Жикгимонта Августа, небожчику чашнику заведено, за которымъ малжонка его держала, держати и всякихъ пожитковъ, оттуль приходячыхъ, уживати ажъ до отданья имъ отъ насъ суммы п[е]н[е]зей, верху помененое. И на то все дали есмо имъ сесь нашъ листь, рукою нашою г[о]с[по]д[ар]ьскою подписавшыны, до которого и печать нашу Великого Князства Литовского притиснути есмо велели. Писанъ у Варшаве, на сойме валномъ Корунномъ, лета Божьего Нарожения тисеча цятсотъ осмъдесять пятого, м[е]с[е]ца февраля шеснадцатог[о] дня, при бытности пановъ радъ нашихъ и пословъ земьскихъ обоого народу. Подписъ руки г[о]с[по]д[ар]ьское. Левъ Сапега, писар[ъ]т[ь]“.

4) Конституція сейма 1581 года датирована 6-мъ марта. Volumina Legum. II. Petersburg 1859. Str. 212.

5) Объ этомъ сеймѣ см. Józefa Szujskiego, Dzieje Polski, tom III (W Krakowie 1894), str. 95—101.

никакихъ сомнѣній. Но не совсѣмъ правильною должна быть признана подпись Льва Сапеги, какъ писаря, подъ привилеемъ 1585 года: 2-го февраля 1585 года Левъ Сапега получилъ привилей на подканцлерство Великаго Княжества Литовскаго¹⁾ и подканцлеромъ подписывался уже 1-го февраля этого года²⁾, т. е. наканунѣ выдачи ему привилея на этотъ урядъ Стефаномъ Баторіемъ. Можно думать, что подпись Льва Сапеги съ обозначеніемъ его писаремъ на привилеѣ отъ 16 февраля 1585 года представлялась не совсѣмъ умѣстной и при внесеніи этого привилея въ книги Литовской Метрики или при перепискѣ ихъ на рубежѣ XVI и XVII столѣтій, въ эпоху уже канцлерства того же Льва Сапеги, когда подчиненнымъ ему писцамъ и писарямъ Метрики должно было особенно бросаться въ глаза неправильное обозначеніе ихъ главнаго начальника. Въ самомъ дѣлѣ, при внесеніи того же привилея отъ 16 февраля 1585 года въ другую книгу Литовской Метрики подпись Льва Сапеги совершенно опущена³⁾. Но трудно на основаніи одного этого замѣчанія заподозрѣть самый документъ, подъ которымъ неудачно поставлена подпись Льва Сапеги. Съ другой стороны, не совсѣмъ обычнымъ должно быть признано и полное игнорированіе привилеемъ 1585 года уже состоявшагося въ 1581 году удовлетворенія ходатайства Жомойтской шляхты о передачѣ ей Россіенъ для созданія повѣтоваго центра. Привилей 1585 года, возможно, не договариваетъ чего-либо о тѣхъ обстоятельствахъ этого дѣла, которыя выросли между 1581 и 1585 годами и которыя вызвали возобновленіе ходатайства Жомойтскаго сей-

1) J. Wolff. Senatorowie i Dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego. Str. 163.

2) А. З. Р. III. № 145.

3) Лит. Метр. $\frac{I A}{70}$ л. л. 183—183 об.: „Привилей обывателей земьли Жомойтское на позволеніе выкупить местечька Росейнъ у потомьковъ небощыка пана Петькевича“. Дата: Варшава, вальный сеймъ, 16 февраля 1585 года. Документъ совершенно тотъ же, что на л. л. 274—274 об. книги $\frac{I A}{69}$. Отличія только въ обычныхъ мелочахъ при перепискѣ: нпр., „дванадцать“ ($\frac{I A}{69}$ л. 274) — „дванадцати“ ($\frac{I A}{70}$ л. 183), „на суды“ ($\frac{I A}{69}$ л. 274) — „на судъ“ ($\frac{I A}{70}$ л. 183 об.) и т. п.

мика о Россіенахъ. Во всякомъ случаѣ, съ восьмидесятихъ годовъ XVI столѣтія повѣтовый центръ земли Жомойтской утвердился въ Россіенахъ.

Итакъ, Жомойтская земля при введеніи повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ оказалась безъ повѣтоваго центра, и послѣдній опредѣлился въ ней лишь въ восьмидесятихъ годахъ XVI столѣтія. Въ иномъ положеніи оказался повѣтъ Упитскій. Повѣтовый центръ его не удержался въ Упитѣ, именемъ которой былъ названъ повѣтъ. Уже въ первые годы послѣ повѣтовой реформы въ значеніи центра Упитскаго повѣта выступаетъ „дворъ Поневяжскій“¹⁾. На Торунскомъ сеймѣ 1576 года Упитскіе послы представили Стефану Баторію отъ имени всѣхъ обывателей Упитскаго повѣта въ числѣ другихъ просьбъ и просьбу, касающуюся положенія ихъ повѣтоваго центра²⁾. По словамъ ихъ, Упит-

1) См. стр. 150—151 Приложеній къ книгѣ Н. А. Максимейка Сеймы Л.-Р. государства.

2) Лит. Метр. $\frac{1}{61}$ л. 24. Документъ послѣ титула Стефана гласитъ слѣдующее — „Скарбному нашему Великому Князства Литовского, старосте Упитскому, ключнику Виленскому, пану Ивану Зарецкому, а въ небытности пана скарбного на тотъ часъ на Упите, ино подстаростему его Упитскому. Будучы здесь въ Торуню при насъ г[о]с[по]д[а]ри на сойме, послы земскіе, отъ всѣхъ обывателей съ повету Упитского на с[ѣ]мѣ посланные, межи иными речами до насъ прозбы свои именемъ всѣхъ обывателей того повету Упитского о то, ижъ дому, где бы на рокохъ земскихъ судовыхъ того повету на справахъ судовыхъ заседати мели, мѣста спокойного не мають, абыхмо пляцъ на тотъ домъ удобный въ мѣстечку нашомъ староства Упитского Поневеже мѣсце на то годное въ рынку обрати и вымерыти такъ много, яко бы оный, домъ сталь, рассказавшы, имъ мети казали. Ино мы, видѣчы прозбы ихъ, до насъ донесенные, слушныя, на то позволили и листъ нашъ до подстолего Великого Князства Литовского, пана Яна Зеновевича, опекуна детей зопшого князя Ивана Крошынского, а, въ небытности его у Поневежи, до врядника тамошнего Поневяжского, абы тамъ въ ономъ мѣстечку нашомъ помененомъ Поневяжскомъ въ рынку пляцъ на мѣстцы, ку збудованю того дому судовного годномъ, обравшы и, якъ много пляцу потреба указовати будетъ, отмерывшы, имъ завель, подаль и поступить, на которомъ пляцу они тотъ домъ удобный сами збудовати накладомъ своимъ мають. А тебе, пане скарбный, а въ небытности на Упите, абы ты, подстаростій его Упитскій, дерева на тотъ домъ судовный водле потребы съ пущы староства Упитского Половенское имъ додалъ, иначе того не чынечы конечно“. Дата документа: Торунь, 14 декабря 1576 года. Документъ имѣетъ „подпись руки г[о]с[по]д[а]рское“.

скій повѣтъ не имѣеть дома, въ которомъ бы могли отправляться сессіи земскаго повѣтоваго суда; поэтому они просятъ короля Стефана объ отпускѣ имъ мѣста въ Поневѣжѣ для постройки этого дома. Баторій исполнилъ эту просьбу и послалъ соотвѣтствующее приказаніе Упитскому старостѣ, распорядившись и объ отпускѣ лѣса на постройку изъ господарской пущи Упитскаго староства¹⁾. Поневѣжъ сталъ повѣтовымъ центромъ Упитскаго повѣта, хотя этотъ повѣтъ продолжаетъ называться Упитскимъ²⁾. И рочки гродскіе, и роки земскіе стали отсуживаться въ Поневѣжѣ³⁾, а не въ

1) Кромѣ листа Упитскому старостѣ по этому дѣлу Стефанъ Баторій послалъ листъ и въ Поневѣжъ, адресованный „подстолему нашему Великого Князства Литовского, пану Яну Зеновичу, опекуну детей зошлого старосты Упитскаго, князя Ивана Крушинского, а въ небытности пана подстолего на тотъ часъ въ местечку нашомъ староства Упитскаго, у Поневежи, ино тому, кто бы отъ него вродникомъ Поневежскимъ былъ“. Дата этого листа, также подписаннаго господаремъ: Торунь, 16 декабря 1576 года. Лит. Метр. $\frac{1A}{61}$ л. л. 24 об.—25.

2) *Ср. Zygmunt Gloger, Geografia Historyczna ziem dawnej Polski, str. 286.* Описание Поневѣжа — Вил. Арх. Сб. VIII, стр. 61—63.

3) А. Вил. XXVI. №№ 167, 173 и др. *Ср. Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовъ, выпускъ VII, Вильна 1909 (стр. IV Предисловія).* Къ сожалѣнію Предисловіе къ этому выпуску Описи, составленное Д. М. Ив. Довгялло, не свободно отъ ряда серьезныхъ промаховъ. Такъ, Упита и ея округъ отнесены въ составъ Троцкаго повѣта со ссылкой на Областное дѣленіе и мѣстное управленіе М. К. Любавскаго (авторъ этого труда упорно именуется почему то Любовскимъ). Но г. Довгялло упустилъ изъ виду, что трудъ М. К. Любавскаго изучаетъ областное дѣленіе Литовско-Русскаго государства лишь эпохи ко времени изданія статута 1529 года, а акты Упитскаго земскаго суда, о которыхъ говоритъ VII выпускъ Описи, относятся къ 1585—1587 годамъ, когда существовалъ уже Упитскій повѣтъ, созданный реформою 1565—1566 годовъ. „Москвитины“ разсматриваются г. Довгялло, серьезно какъ показатели „великорусской колонизаціи“ и т. д. Тѣ же промахи находятся и въ изданіи этого Предисловія отдѣльною брошюрой (съ небольшими сокращеніями) — Д. М. Ив. Довгялло, Поневѣжская Старина (1585—1587 г.), Вильна 1910. Упитская волость въ VIII-мъ томѣ Виленскаго Археографическаго Сборника совершенно неправильно отнесена къ составу земли Жомойтской (№ 1. „1554 г. Инвентарь Упитской волости, въ Жмудской землѣ“). Повидимому, основаніемъ для того, чтобы отнести Упитскую волость къ составу Жомойты, издатели считали приписку на копіи, съ которой сдѣлано изданіе, говорящую о выдачѣ ея изъ скарба „ясневельможному пану его милости, пану Ярошу Воловичу, старостѣ енеральному земли Жомойтское, державцы

Упитъ, которая въ качествѣ повѣтоваго центра оказалась неудобною для обывателей Упитскаго повѣта. Но центръ повѣта могъ переноситься изъ одного мѣста въ другое и не по желанію самой повѣтовой шляхты или по соображеніямъ ея удобства, а и по причинамъ внѣшнимъ. Такъ, Полоцкъ еще въ 1563 году былъ захваченъ Москвою, и реформа 1565—1566 годовъ застигла большую часть Полоцкаго воеводства вмѣстѣ съ его центромъ въ рукахъ Москвы. Для оставшейся въ составѣ Литовско-Русскаго государства части этого воеводства долженъ былъ быть созданъ временный повѣтовый центръ, и для этой цѣли былъ назначенъ Лепель¹⁾.

Въ городѣ или мѣстечкѣ, ставшемъ повѣтовымъ центромъ, долженъ находиться повѣтовый домъ, въ которомъ отправляются роки повѣтоваго суда и въ которомъ, какъ увидимъ ниже, по крайней мѣрѣ въ большей части повѣтовъ, собирается и повѣтовый сеймикъ. При введеніи реформы 1565—1566 годовъ въ эти повѣтовые дома обращались господарскіе дворы, находившіеся въ центральныхъ пунктахъ отдѣльныхъ повѣтовъ. Господарскіе дворы далеко не были всѣ одного типа. Ихъ должно раздѣлить на двѣ группы: одни служили мѣстами пребыванія господаря на болѣе или менѣе продолжительное время, для жизни его въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ во время его нахождения въ этомъ

Шавелскому, Кобрынскому и Упійскому, для вѣдомости и обороны грунтовъ короля его милости волости Упійское“ (Вил. Арх. Сб. VIII, стр. 120 и IV). Но 1) конецъ этой приписки ясно показываетъ, что Воловичъ получилъ эту копію не какъ староста Жомойтскій, а какъ державца Упитскій и 2) обозначеніе припискою Воловича сначала старостою Жомойтскимъ и уже потомъ державцою Упитскимъ отнюдь не показываетъ, что онъ получалъ эту копію по уряду Жомойтскаго старосты, такъ какъ при перечисленіи урядовъ лица соблюдалось правило ставить впереди уряды болѣе важные, хотя это лицо въ данномъ случаѣ и выступало бы дѣйствующимъ по другимъ своимъ урядамъ.

1) И. И. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 628—630. Въ специальной работѣ, посвященной исторіи Лепеля (Дм. Ив. Довгялло. *Лепель, уѣздный городъ Витебской губерніи. Хроника минувшей жизни. Витебскъ 1905*) упущенъ этотъ моментъ историческаго прошлаго города, хотя и указаны перемѣны въ положеніи Лепеля въ періодъ времени съ 1563 года по 1579 годъ (возвращеніе Полоцка отъ Москвы) и превращеніе его въ замокъ (стр. 9—10).

„панствѣ“, для охоты и для отдыха; другіе не имѣли этого назначенія и являлись лишь центрами округовъ старыхъ повѣтовъ-державъ. Дворы перваго типа были господарскими городскими или загородными дворцами, „палацами“, и часто украшались богато, дѣлаясь любимыми мѣстами для продолжительнаго пребыванія великаго князя. Такимъ былъ, напримѣръ, Кнышинъ. При немъ находился деревянный замокъ, въ которомъ любилъ жить Сигизмундъ Августъ, въ Кнышинѣ и умершій¹⁾. У другихъ великихъ князей и королей были другіе любимые города и мѣстечки²⁾. Это одинъ типъ господарскихъ дворовъ.

Другой ихъ типъ не имѣлъ характера господарскихъ резиденцій. Его представляютъ дворы, въ которыхъ отправлялись лишь управленіе и судъ державцы или старосты. Посмотримъ, какъ изображаютъ такіе дворы современныя описанія. По описанію 1560 года³⁾ господарскій дворъ въ Оршанскомъ замкѣ имѣлъ слѣдующія постройки. Во-первыхъ свѣтлица, „при земли, деревеная, добрая“, въ ней шесть оконъ „отвористыхъ“ на завѣсахъ, „оболоны скляные“, двери не на завѣсахъ („защепокъ“ нѣтъ), дубовый столъ, „лавы добри“ и бѣлая печь „кафлей простыхъ“. При этой свѣтлицѣ сѣни, въ которыхъ „коминъ глиною обмурованъ“ и двое дверей („не на завесехъ и защепокъ нѣтъ“). При

1) Ср. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора, Николая Варкоча, съ 22 іюля 1593 года, стр. 5 (Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Р. при М. Ун. 1874. Книга IV. Отдѣльно — М. 1875). Jean Choisinin въ своихъ мемуарахъ говоритъ, что Сигизмундъ Августъ отправился передъ смертью въ Литву, ... „en un sien chasteau appelé Kni-chin, qu'il aimoit fort, où il délibéra de recouvrer sa première santé, ou bien d'y finir ses jours, si Dieu l'avoit ainsi ordonné“. Nouvelle Collection des Mémoires pour servir à l'histoire de France depuis le XIII siècle jusqu'à la fin du XVIII. Précédés de notices pour caractériser chaque auteur des mémoires et son époque; suivis de l'analyse des documents historiques qui s'y rapportent; par. M. M. Michaud de l'académie Française et Poujoulat. Tome onzième. A Paris. 1838. P. 382.

2) Владиславъ IV, напримѣръ, любилъ ѣздить въ Мерець (ср. Juliana Ursyna Niemcewicz, Podróże Historyczne po ziemiach Polskich między rokiem 1811 a 1828 odbyte. Paryż 1858 — str. 359). Онъ тамъ и умеръ (ср. Józefa Szujskiego, Dzieje Polski, tom III. W Krakowie 1894 — str. 347).

3) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 124—125.

сѣняхъ обозначена „комора“, въ ней „коминъ деревянный, глиною обмурованъ“, четыре „отвористыхъ“ окна („на завесахъ, оболоны скляные, двери не на завесахъ“ и нѣтъ „защепокъ“). У этой коморы („у боку тое комори“) малыя сѣни, а изъ нихъ „светлочка малая, новая“ съ бѣлою печью „кахлевъ простыхъ“, съ четырьмя „отвористыми“ окнами („на завесахъ, въ нихъ оболоны простые, скураные“), съ „округлымъ“ хорошимъ столомъ и хорошими лавами („двери не на завесахъ и защепокъ нѣтъ“). Кромѣ этой главной постройки двора показана и другая свѣтлица, „вечаная при земли“, въ четыре окна („окна 4 и двери не на завесахъ“), съ хорошою бѣлою печью „кахлевъ простыхъ“ и съ хорошими лавами. Изъ свѣтлицы идутъ сѣни („двери не на завесахъ и защепокъ нѣтъ“). Кромѣ этихъ двухъ домовъ во дворѣ показаны его описаніемъ и хозяйственныя постройки: пекарня, кухня, свирни и т. д. Но въ Оршѣ былъ не одинъ господарскій дворъ. Кромѣ этого показанъ другой — „неподалеку замку“. Въ этомъ второмъ господарскомъ дворѣ описаніемъ показана деревянная свѣтлица въ три окна („оболоны паперные“), съ круглымъ столомъ, двумя лавами („двери не на завесахъ, з защепкою“) и бѣлою печью „кахлевъ простыхъ“. При свѣтлицѣ сѣни, въ которыхъ „коминъ деревянный, глиною облеплент“, а изъ сѣней входъ въ другую свѣтлицу въ пять „малыхъ“ оконъ, съ двумя лавами и бѣлою печью „кахлевъ простыхъ“ (двери „не на завесахъ, з защепками и пробой“). При свѣтлицахъ ганокъ, а „въ немъ столъ липовый и лавы добри“. Въ составѣ второго двора также обозначенъ рядъ хозяйственныхъ построекъ.

Передъ нами описаніе господарскихъ дворовъ, находившихся въ замкѣ и около замка¹⁾, имѣвшаго довольно крупное значеніе. Дворы господарскіе, лежавшіе вдали отъ крупныхъ городовъ и замковъ, также имѣли достаточно

1) Ср. два замковыхъ двора въ Пинскомъ замкѣ (Писцовая книга бывшаго Пинскаго староства, составленная по повелѣнію короля Сигизмунда Августа въ 1561—1566 годахъ Пинскимъ и Кобринскимъ старостою Лавриномъ Войною — часть I. Вильна 1874. Стр. 4—5), ср. описанія замковыхъ дворовъ въ замкахъ Радшковскомъ (Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 91—93), Довгялишскомъ (ibidem, стр. 120—121) и др.

построекъ. Такъ, Черевятскій дворъ въ Полоцкомъ воеводствѣ имѣлъ слѣдующія „будованя“: четыре дома и рядъ хозяйственныхъ построекъ. Описаніе этого двора¹⁾ указываетъ и особый „дворецъ“, въ которомъ живетъ намѣстникъ, отмѣчая тѣмъ, что намѣстникъ не жилъ въ постройкахъ собственно господарскаго двора, а имѣлъ особый дворъ, служившій ему жилищемъ. Конечно въ крупнѣйшихъ городахъ Великаго Княжества Литовскаго бывало даже не по одному господарскому двору рядомъ съ „палацомъ“ великокняжескимъ въ ихъ замкахъ²⁾, и изъ этихъ дворовъ можно было выбрать одинъ для того, чтобы его обратить въ дворъ повѣтовый. Такимъ образомъ, почти во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, которые повѣтовою реформою 1565—1566 годовъ были обращены въ центры повѣтовъ³⁾, имѣлись уже готовые дворы съ большимъ или меньшимъ количествомъ построекъ, и они были господаремъ предоставлены повѣтамъ для ихъ повѣтовыхъ нуждъ, которыя были созданы реформою. Эти дворы теперь стали „повѣтовыми“⁴⁾ съ превращеніемъ стараго повѣта въ округъ шляхетскаго суда и управленія судебного старосты. Статутъ 1566 года совершенно опредѣленно говоритъ объ этомъ. „Въ каждомъ повѣтѣ княжата, панове-рада наша“, гласитъ этотъ кодексъ отъ имени великаго князя, „также рицerstво и шляхта, вси, хто кольвекъ якого стану будетъ тамъ имѣнья свои мѣти, зѣхатися мають до двора, которій на посродку того повѣту будетъ“, для выбора членовъ земскаго повѣтоваго суда⁵⁾. Земскій судъ, гласитъ статутъ 1566 года отъ имени господаря, находится „въ замку албо у дворѣ

1) Полоцкая Ревизія 1552 года. Стр. 63—64.

2) О господарскихъ „палацахъ“ середины XVI ст. въ Вильнѣ см. J. Kraszewskiego, Wilno od początków jego do roku 1750 (tom I, Wilno 1840, str. 239—240), А. Вил. XX (Предисловіе, стр. CXVI—CXVII). Описаніе господарскаго дворца въ Городнѣ (уже середины XVII ст.) — Ипсцовая книга Гродненской экономіи съ прибавленіями, изданная Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ (часть вторая, Вильна 1882, стр. 1—11).

3) Неудовлетворительнымъ такой дворъ оказался въ Унитѣ, какъ было отмѣчено выше (стр. 96—97).

4) Ср. II ст., IV, 21.

5) II ст., IV, 1.

нашомъ“¹⁾, и это же говорятъ и акты земскихъ судовъ²⁾. Но, конечно, въ повѣтахъ, въ первые же годы послѣ реформы 1565—1566 годовъ, должна была обнаружиться потребность въ особыхъ домахъ для земскихъ судовъ. Сессіи земскаго суда совпадали съ занятіями суда замковаго, или городскаго, какъ онъ сталъ потомъ обычно называться. Было необходимо создать особые дома для засѣданій суда земскаго. Статутъ 1566 года обходитъ вопросъ о специальныхъ домахъ для земскихъ судовъ. Онъ озабоченъ лишь устройствомъ помѣщеній для храненія земскихъ книгъ, требуя отъ имени господаря, чтобы „въ каждомъ такомъ повѣтѣ, гдѣ судъ земскій будетъ, въ замку albo у дворѣ нашомъ, судья, подсудокъ и писарь земскій посполтъ зъ шляхтою выбрали, збудовали и патрыли таковое мѣсто, гдѣ бы завжды книги земскіе безпечнѣ отъ всякое пригоды были захованы“³⁾. Повидимому, при введеніи въ жизнь реформы вопросъ о помѣщеніяхъ для сессій земскихъ судовъ не былъ предвидѣнъ. Этотъ вопросъ, какъ и многіе другіе, вытекавшіе изъ реформы 1565—1566 годовъ, долженъ былъ, однако, возникнуть и рѣшиться въ послѣдующіе годы. Повѣтовая шляхта дѣйствительно должна была серьезно остановить свое вниманіе на помѣщеніяхъ, гдѣ отсуживались „роки“ ея земскихъ судовъ. Обнаружились совпаденія засѣданій судовъ земскаго и замковаго. Дома, въ которыхъ отбывали свои сессіи земскіе суды, требовали ремонта, и должны были возникать вопросы въ повѣтахъ о томъ, кто долженъ поддерживать постройки — повѣтовый замковый урядъ или повѣтовая шляхта. Съ другой стороны, земскій судъ пріобрѣталъ все большее значеніе въ повѣтѣ. Уже статутъ 1566 года придавалъ ему значеніе своего рода основного повѣтоваго учрежденія. Это видно не только изъ того, что онъ въ своихъ артикулахъ, посвященныхъ судоустройству и судопроизводству⁴⁾, говоритъ о земскомъ судѣ болѣе подробно и прежде, чѣмъ о другихъ судахъ повѣта,

1) II ст., IV, 11.

2) Нпр., Историко-Юридическіе Матеріалы XXXI, Акты Витебскаго земскаго суда стр. 5, 9, 15 и др.

3) II ст., IV, 11.

4) IV раздѣлъ статута 1566 года.

но и изъ того, что повѣтовое сеймикованье онъ приурочиваетъ къ земскому суду словами: „и, зволившыся, вси одностайнымъ зданьемъ мають обирати пословъ своихъ, то есть отъ каждого суда земского, колко ихъ у томъ воеводствѣ будетъ, по двѣ osoby, послати ихъ на соймъ....“¹⁾. Въ то же время и самыя „роки“ земскихъ судовъ, какъ увидимъ ниже, стали довольно значительными сѣздами шляхты, которая стала пользоваться ими не только для судебныхъ цѣлей, но и для цѣлей выработки своихъ дѣйствій и заявленій, какъ шляхетской корпораціи повѣта. Въ отдѣльныхъ случаяхъ шляхта имѣла возможность разрѣшать задачу постройки и поддержанія домовъ для земскихъ судовъ, обращаясь къ господарю съ челобитьемъ объ отпускѣ строительныхъ матеріаловъ изъ господарскихъ пуцъ²⁾, но, конечно, этотъ способъ разрѣшенія задачи не могъ признаваться нормальнымъ, въ виду постоянства данной потребности повѣтовъ и того значенія, которое имѣли земскіе суды. При пересмотрѣ и дополненіи артикуловъ статута 1566 года депутатами Великаго Княжества Литовскаго, составлявшими проектъ III-го статута, обсуждался вопросъ о постоянномъ податкѣ съ шляхты, однимъ изъ назначеній котораго должно было быть „будованье домовъ для зложенья книгъ земскихъ“, или „будованье домовъ судовыхъ“³⁾. Наконецъ статутъ 1588 года далъ разрѣшеніе вопроса о домахъ для земскихъ судовъ слѣдующимъ постановленіемъ: „къ тому тежъ воеводове, старостове судовые, въ каждомъ воеводствѣ, земъли и повете, мѣстья пристойные на збудованье домовъ для отправованья судовъ земъскихъ, недалеко замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ, вряду земскому и шляхте указати и поступити мають, а врядуники земскіе со вѣсьми станы оного повету будутъ повинѣни яко тое схованье книгъ судовыхъ у замку албо у дворе, такъ и тотъ домъ судебный збудовати съ тыхъ пенезей, яко то особливую уфалою есть постановено, што за мощно держжано быти маеть“⁴⁾. Такимъ

1) II ст., III, 5.

2) См. выше (стр. 97) объ отпускѣ господаремъ лѣса на постройку судебного дома въ Поневѣжѣ.

3) Приложенія, стр. 135.

4) III ст., IV, 13.

образомъ, статутъ 1588 года разрѣшилъ законодательнымъ путемъ вопросъ объ особомъ домѣ въ каждомъ повѣтѣ для земскихъ судовъ. Но тотъ же кодексъ обнаруживаетъ, что ко времени его учрежденія судовые дома существовали не во всѣхъ повѣтахъ. Въ одномъ изъ артикуловъ статута 1588 года, говорящемъ объ отводѣ городскимъ урядомъ „господъ“, т. е. квартиръ, во время земскихъ роковъ и городскихъ рочковъ, находимъ требованіе, чтобы отводился „особный домъ престранный, где на судехъ заседати мають“, съ оговоркою, что это должно дѣлаться „тамъ, где еще дому судового нѣтъ“¹⁾. Конечно, этотъ отводъ временныхъ помѣщеній для засѣданій суда долженъ былъ имѣть мѣсто, вѣроятно, иногда и потомъ, въ случаяхъ, когда построенный особый судебный домъ почему-либо не могъ служить своему назначенію. „Изда судовая“, какъ называютъ часто этотъ домъ Литовско-Русскіе акты²⁾, стала въ новомъ повѣтѣ тѣмъ пунктомъ повѣтоваго центра, который собирала шляхту повѣта и для ея судебныхъ дѣлъ и записей въ повѣтвые книги, и въ ея собраніяхъ, какъ повѣтовой корпораціи³⁾.

Созданные въ 1565—1566 годахъ новые повѣты, являясь совершенно опредѣленными единицами областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго, получили двоякое значеніе: во-первыхъ, они стали территоріальнымъ дѣленіемъ государства и во-вторыхъ, они сдѣлались дѣленіемъ народа-шляхты Княжества на части, на повѣтвые корпораціи. Остановимся сначала на второмъ изъ этихъ значеній новаго повѣта. Для шляхты повѣтъ явился округомъ ея военного дѣленія, суда, администраціи и сеймикованья. Шляхта повѣтовъ образовала отряды земскаго войска Княжества. Она становится въ военномъ „рушеньѣ“ около своихъ повѣтовыхъ хоружихъ, подъ хоругвями повѣтовъ. Каждому повѣту послѣ реформы 1565—1566 годовъ изъ

1) III ст., IV, 52.

2) Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 279. „Свѣдѣнія судовая“ (Опись документовъ Виленскаго Центр. Архива древн. актовыхъ книгъ, вып. II, стр. 10 и др.). Ср. „канцлерія кгородская“ (ibidem, стр. 27 и др.).

3) См. ниже, въ главахъ, посвященныхъ изученію повѣтоваго сеймика и другихъ собраній шляхты повѣтовъ.

скарба Великаго Княжества Литовскаго было выдано особое знамя, повѣтовая хоругвь¹⁾. Повѣты, какъ полки шляхетскаго земскаго войска, соединяются въ воеводства, своего рода дивизіи, а эти послѣднія составляютъ все земское, народно-шляхетское войско Великаго Княжества Литовскаго. Воеводства имѣютъ особые цвѣта для своихъ хоругвей²⁾. Шляхетское войско цѣлаго Княжества объединяетъ свои хоругви около хоругви земской. Къ этому войску повѣтовъ присоединяется въ общемъ военномъ сборѣ и войско двора господарскаго, стоящаго подъ дворною хоругвью. Во главѣ повѣтовыхъ полковъ шляхты стоятъ повѣтовые хоружіе и маршалки, а въ центральныхъ повѣтахъ воеводствъ — хоружіе и каштеляны. Во главѣ войска воеводства находится воевода³⁾. Наконецъ, во главѣ всего шляхетскаго войска Княжества — хоружій земскій и гетманъ наивысшій. Присоединяющееся къ этому войску войско господарскаго двора имѣетъ во главѣ себя гетмана и хоружія дворныхъ⁴⁾.

1) Статутъ 1566 года говоритъ отъ имени господаря: „хоругвы мають“ хоружимъ „даваны быти з скарбу нашего подлугъ давного обычая“ (II ст., II, 5. Въ изданіи статута въ XXIII-й книгѣ Временника Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. стоитъ „за скарбу“. Ср. стр. 29 Краковского изданія II-го статута — *Collectanea ex Archivo Collegii Juridici*, tomus VII, Kraków 1900). Статутъ 1588 года дословно повторяетъ слова II-го статута о выдачѣ повѣтовымъ хоружимъ хоругвей „зъ скарбу“ (III ст., II, 5).

2) „Списанье поветовъ Великомо Князства Литовского и вриадниковъ въ нихъ“, указанное нами выше, опредѣляетъ для отдѣльныхъ воеводствъ такіе цвѣта хоругвей: воеводство Виленское — хоругвь „чирвоная, въ белымъ полю гербъ“, воеводство Троцкое — „лазуровая, въ беломъ полю гербъ“, староство Жомойтское — „белая, въ чирвономъ полю гербъ“, воеводство Кіевское — „папузьковая, въ чирвономъ полю гербъ“, воеводство Волынское — „брунатная, въ белумъ полю гербъ“, воеводство Полоцкое — „сикоража, въ беломъ полю гербъ“, воеводство Новгородское — „пеллстая, въ беломъ полю гербъ“, воеводство Витебское — „зеленая, въ беломъ полю гербъ“, воеводство Подляшское — „хоруговъ Дорогицкая и Мельницкая жолто-горачая, въ беломъ полю гербъ“, воеводство Берестейское — „хоруговъ бляжитная, въ чирвономъ полю гербъ“, воеводство Мстиславское — „жольтая, въ чирвономъ полю гербъ“, воеводство Брацлава Подольскаго — „шарая, въ чирвономъ полю гербъ“, воеводство Менское — „гвоздиковая, въ беломъ полю гербъ“.

3) Въ землѣ Жомойтской — староста Жомойтскій.

4) Обь организациісполнителгашуенья въ эпоху дѣйствія II-го статута и о должностныхъ лицахъ, имѣвшихъ къ нему отношеніе см.

Должностными лицами, вѣдавшими повѣтъ, какъ шляхетскую корпорацію, въ значеніи военнаго дѣленія народа-шляхты Княжества, были каштеляны (въ центральныхъ повѣтахъ воеводствъ), маршалки (въ остальныхъ повѣтахъ) и повѣтовые хоружіе (во всѣхъ повѣтахъ). Назначеніе на уряды каштеляна и маршалка принадлежало господарю. Эти уряды стояли слишкомъ высоко на ступеняхъ іерархической лѣстницы должностныхъ лицъ Княжества, чтобы шляхта могла считать себя въ правѣ участвовать въ ихъ замѣщеніи: каштеляны были радными панами¹⁾, повѣтовые маршалки долго считались долженствующими получить это значеніе²⁾; такимъ образомъ, первые входили въ составъ „стана сенаторскаго“, а вторые считались на пути, или, по крайней мѣрѣ, очень близкими къ нему, и „станъ шляхетскій“ не могъ вступаться въ дѣло введенія новыхъ лицъ въ эту среду. Въ иномъ положеніи находился урядъ повѣтоваго хоружія. По отношенію къ этому уряду шляхта еще до реформы 1565—1566 годовъ обнаруживала тенденцію къ участію въ его замѣщеніи путемъ рекомендаціи лицъ, для нея желательныхъ³⁾. Въ годы послѣ реформы встрѣчаемся съ ходатайствами шляхты отдѣльныхъ повѣтовъ о замѣщеніи повѣтовыхъ урядовъ хоружія лицами, которыхъ „залецають“ господарю шляхетскіе обыватели даннаго повѣта⁴⁾. Статутъ 1588 года призналъ обязательнымъ участіе повѣтовой шляхты въ назначеніи ея хоружія. Отъ имени господаря этотъ кодексъ гласитъ: „хоружьства во всихъ земляхъ и поветехъ Великого Князства, где до того часу бывали, такимъ радомъ и способомъ мають быти захованы, ижъ мы господаръ хоружихъ инакъшихъ не маемъ установляти, только людій зацныхъ, годныхъ, ростропныхъ, родичовъ властныхъ того панства и оселыхъ въ повете томъ, ведже того вряду хоружства иначей давати не маемъ — за обраньемъ на то певныхъ особъ черезъ обывателей кождею земли

И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 314—333, 387, 527—548, 556—563, 665—667. О гетманѣ дворномъ — *ibidem*, стр. 435—440.

1) И. И. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 616 и сл.

2) *Ibidem*. Стр. 318.

3) См. выше, стр. 27.

4) И. И. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 323.

и повету, тымъ порадькомъ, яко обиранье врьдъниковъ судовыхъ земьскихъ въ семъ же статуте есть описано¹⁾. Этотъ порядокъ такой: шляхта повѣта избираетъ на урядъ чотырехъ своихъ кандидатовъ, изъ которыхъ одного господарь утверждаетъ по своей „звирхности господарской“.

Итакъ, повѣтъ въ значеніи дѣленія земскаго шляхетскаго войска Великаго Княжества Литовскаго представлялъ собою полкъ, въ который становилась повѣтовая шляхетская корпорація около своихъ маршалка, или каштеляна, и хоружія, подъ повѣтовою хоругвью, которую держитъ ея хоружій²⁾. Эта хоругвь и особые начальники для каждаго повѣтоваго полка, т. е. хоружіе и маршалки или каштеляны, и въ общемъ военномъ сборѣ, и въ „тягненьѣ“-походѣ воеводскаго или всего земскаго войска Княжества постоянно охраняютъ значеніе шляхетской корпораціи повѣта, какъ отдѣльной единицы, предохраняя ее отъ полнаго сліянія съ земскимъ войскомъ воеводства или цѣлаго Литовско-Русскаго „панства“. Сознаніе шляхетскою корпораціею повѣта своего значенія, какъ повѣтовой единицы, выразилось въ эпоху выработки III-го статута и въ признаніи права ея на участіе въ замѣщеніи уряда повѣтоваго хоружія, особенно близко стоявшаго къ шляхтѣ во время ея военныхъ „рушеній“ и сборовъ.

Такое же значеніе опредѣленной единицы дѣленія шляхты и значеніе шляхетской корпораціи получилъ повѣтъ послѣ реформы 1565—1566 годовъ и въ качествѣ судебного округа. Статутъ 1566 года въ каждомъ повѣтѣ учреждаетъ три повѣтовыхъ суда: земскій, замковый и подкоморскій. Первому изъ этихъ судовъ принадлежитъ право судить шляхту повѣта „о земскіе речы зъ имѣней“³⁾, судъ подкоморскій долженъ разбирать дѣла „о

1) III ст., II, 5.

2) Статутъ 1588 года гласитъ: „а хоругвовъ самъ хоружій въ гуфе своемъ, на шиху и ку потребе, маєтъ держати и статечне се въ томъ врьде на потребахъ нашихъ и земьскихъ маєтъ заховати подлугъ цноты и повинности, на хоружыхъ належачое, не засажываючи мѣстца своего инъшимъ, подъ страченьемъ врьду, окромъ обложное хоробы; а хоругвови маютьъ имъ быти даваны зъ скаръбу нашего, подлугъ давного обычая“. III ст., II, 5.

3) II ст., IV, 2.

всякихъ рознищахъ земельныхъ и граничныхъ за одосланьемъ отъ суду земскаго¹⁾ и, наконецъ, замковый судъ вѣдаетъ дѣла уголовныя: „о наѣздѣ кгвалтовный на дома шляхецкіе, кг[в]алтъ въ мѣстехъ“ господарскихъ, „о пожогу и разбон по дорогахъ, о к[г]валтоване паненъ и невѣсть, о злодѣйство, о фалшъ, о голову шляхецкую“²⁾. Весь составъ земскаго суда, т. е. земскіе судья, подсудокъ и писарь, по статуту 1566 года, замѣщается господаремъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ повѣтовою шляхтою. На каждый изъ этихъ урядовъ шляхта повѣта представляетъ четырехъ своихъ „електовъ“, одного изъ которыхъ господарь и назначаетъ. Только въ случаѣ перемѣщенія шляхтою на вакантное мѣсто члена земскаго суда другого члена того же суда, четырехъ кандидатовъ на замѣщаемый урядъ представлять господарю не требуется; онъ утверждаетъ непременно этого перемѣщаемаго шляхтою урядника, и лишь на мѣсто послѣдняго должны быть избраны ею обычнымъ порядкомъ четыре „електа“³⁾. Такимъ образомъ, установилось даже ограниченіе для господаря въ правѣ выбора изъ избираемыхъ шляхтою повѣта кандидатовъ: разъ шляхетскій кандидатъ получилъ довѣріе господаря однажды, при назначеніи на одинъ изъ урядовъ земскаго повѣтоваго суда, господарь этимъ лишается права препятствовать ему въ полученіи другого, высшаго уряда въ составѣ этого суда. Статутъ 1588 года оставляетъ всѣ эти постановленія предшествоващаго кодекса въ полной силѣ⁴⁾. Очевидно повѣтовая шляхта была вполне удовлетворена тѣмъ, что далъ ей, какъ повѣтовой корпораціи, въ этомъ отношеніи статутъ 1566 года.

1) II ст., IV, 70.

2) II ст., IV, 20.

3) Текстъ II-го статута въ изданіи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Моск. Университетѣ (Временникъ XXIII, стр. 64), благодаря краткости, не совсѣмъ ясно выражаетъ этотъ порядокъ перемѣщенія членовъ земскаго суда внутри его. Яснѣе выражено въ латинскомъ переводѣ статута 1566 года: „quodsi nobilitati placuerit in demortui locum, alterum collegarum superstitem eligere, in eius rursus electi in eodem conuentu alium aequè idoneum eligent; is vero sic electus et a nobis confirmatus, eadem ratione, quae supra descripta est, iusiurandum dabit“ (Collectanea ex Archivo Collegii Juridici. Tomus VII. P. 72).

4) III ст., IV, 1.

Иначе было въ дѣлѣ организациі судовъ подкоморскаго и замковаго. По статуту 1566 года повѣтовый подкоморій назначается господаремъ единолично¹⁾. Вообще этотъ урядъ былъ введенъ въ проектъ II-го статута передъ самымъ его утвержденіемъ, послѣ довольно поверхностнаго обсужденія. На это указываетъ уже самый характеръ артикула статута, въ которомъ изложена организациа подкоморскаго суда и который сливаетъ постановленія, долженствующія быть раздѣленными на нѣсколько артикуловъ, какъ это сдѣлано въ статутѣ 1566 года при изложеніи организациі судовъ земскаго и замковаго. Но кромѣ того мы имѣемъ и прямое указаніе источниковъ, что подкоморскій судъ не былъ предположенъ къ учрежденію проектомъ II-го статута. Въ господарской „наукѣ“, т. е. инструкціи, секретарю и писарю, пану Базиліусу Древинскому, по которой онъ долженъ былъ „донести и оповѣдати“ поставленные Сигизмундомъ Августомъ вопросы на обсужденіе панамъ-радѣ, съѣхавшимся на Берестейскій сеймъ 1566 года, стоитъ: „не безпотребнѣ тежъ то его королевской милости въ листѣхъ соймовыхъ доложить и въ пропозиции припоменути розказати рачиль около поправенія статуту, а то для того, жебы ся, для поспѣшнаго на онъ часъ выданія статуту, чого ся въ немъ потребного не занехало и не опустило, або тежъ непотребного и шкодливого не приложило, кдгыжъ то ваша милость сами вѣдати рачите, якъ короткій часъ былъ ку справованью и ревидованью такъ великоважныхъ речей, што ся изъ роздѣлу девятого, около правъ и границъ земляныхъ написаного, значить, ижъ ся первей всякіе sprawy земленые на врьдъ судейскій были вложили, а потомъ, за становеньемъ подкоморихъ, на врьдъ подкоморскій преложоны“²⁾. Но, конечно, способъ назначенія на подкоморскій урядъ едва ли бы былъ измѣненъ II-мъ статутомъ даже въ томъ случаѣ, еслибы учрежденіе подкоморскаго суда было сдѣлано и безъ всякой торопливости. Надо думать, что начало избранія шляхтою повѣтовъ кандидатовъ на повѣтовое под-

1) II ст., IV, 70. Вся организациа подкоморскаго суда изложена въ этомъ одномъ артикулѣ.

2) А. Ю. и З. Р. I. № 148 (стр. 158). Ср. Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 169—170 (23 и 24).

коморство могло получить свое признаніе лишь въ годы, болѣе близкіе къ окончательной выработкѣ проекта III-го статута и его утвержденію. Статутъ 1588 года посвящаетъ цѣлый свой раздѣлъ организаціи повѣтоваго подкоморскаго суда и вопросу „о правахъ земельныхъ, о границахъ и о межахъ“¹⁾. Устройство подкоморскаго суда III-мъ статутомъ было совершено, конечно, на основаніи указаній практики предшествующаго времени, которую вообще принимала постоянно во вниманіе спокойная и обстоятельная работа Литовско-Русскихъ депутатовъ надъ составленіемъ проекта этого кодекса. Должны были считаться эти депутаты и съ замѣтнымъ развитіемъ повѣтовъ, какъ корпорацій повѣтовой шляхты, дѣлавшимъ успѣхи, благодаря той обстановкѣ, въ которой переживалъ народъ-шляхта Великаго Княжества Литовскаго годы, наступившіе послѣ заключенія Люблинской Уніи. Статутъ 1588 года устанавливаетъ, что господарь не будетъ никому давать подкоморскихъ урядовъ повѣтовъ иначе, какъ „за обраньемъ на то певныхъ особъ чотырехъ черезъ обывателей кождое земли и повету, тымъ порядкомъ, яко обиранья инъшыхъ вриадниковъ судовыхъ земьскихъ, судьи, подьсудка и писара, есть въ семъ статуте описано“. Такимъ образомъ, шляхта повѣта, согласно III-му статуту, избираетъ чотырехъ кандидатовъ на урядъ повѣтоваго подкоморія, а господарь утвердить изъ нихъ того, „кого се“ ему „напрыстойней видети будетъ“²⁾. Помощники и замѣстители повѣтовыхъ подкоморіевъ, коморники, назначаются и по статуту 1566 года, и по статуту 1588 года непосредственно самими подкоморіями³⁾.

Еще замѣтнѣе, чѣмъ въ исторіи суда подкоморскаго, обнаруживается развитіе шляхетскаго повѣта въ исторіи замковаго суда, за тотъ же періодъ времени, протекшій между утвержденіемъ II-го и III-го статутовъ. Статутъ 1566 года о замковомъ судѣ говоритъ отъ имени господаря слѣдующее: „установимъ, ижъ воеводове, старостове и вси державцы замковыя и дворовъ нашихъ повѣтовыхъ мають, зособна кождый зъ нихъ, на вриадъ своимъ vybrати чело-

1) III ст., IX.

2) III ст., IX, 1.

3) II ст., IV, 70. III ст., IX, 10.

вѣка доброго, шляхтича въ томъ же повѣтѣ осѣлаго, присяглого, который уставичнѣ повиненъ будетъ посполу зъ урядомъ замковымъ судити и справовати вси речи судовые, которые замку або вряду нашому приналежати будутъ“¹⁾. Статутъ 1588 года вводитъ въ составъ замковаго суда еще писаря, прибавляя требованіе принесенія всѣми членами этого суда, называемаго имъ городскимъ, присяги по тексту присяги членовъ земскаго суда: „установемъ, ижъ воеводове и старостове судовые мають, з особна кождый з нихъ, на вряде своемъ vybrати и на судъ засадити наместника, албо подѣстаростего, судью замкового и писара, людей добрихъ, цнотливыхъ, годныхъ, въ праве и писма руского умеетныхъ, шляхтичовъ въ томъ же поветѣ оселыхъ и родичовъ того панства, Великого Князства Литовскаго, которіе, присегу вчинивъши ротою судьи земскаго, а писаръ ротою писара земскаго, а посполу вси три, зуполный судъ, заседши, мають и моць мети будутъ судити и справовати вси речи судовые, замку або двору нашому належачіе“²⁾. Такимъ образомъ, III статутъ приблизилъ характеръ замковаго, или, какъ онъ сталъ обычно называться, городского суда къ характеру суда земскаго, установивъ требованіе совершенно одинаковой присяги отъ членовъ обонхъ судовъ и уравнивъ число этихъ членовъ въ обѣихъ судебныхъ коллегіяхъ. Реформа замковаго суда была начата еще до утвержденія статута 1588 года. „Поправы статutowыя“, утвержденныя на Варшавскомъ сеймѣ 1578 года, уже ввели ежемѣсячныя сессіи городскихъ судовъ. Эти „Поправы“ указываютъ и на тотъ толчокъ, который получила эта реформа для своего осуществленія — удобство ежемѣсячныхъ регулярныхъ сессій было признано станами Великаго Княжества Литовскаго въ эпоху предшествующаго безкоролевья, когда отбывались такія сессіи³⁾. III статутъ вноситъ это постановленіе „Поправъ“ и на свои страницы: „рочки“ городского суда должны начинаться „першого дня личбы месечное“⁴⁾, т. е.

1) II ст., IV, 21.

2) III ст., IV, 37.

3) Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Р. XXIII. Стр. 200—201.

4) III ст., IV, 33. Если перваго числа какого-либо мѣсяца случится праздникъ, то городскіе рочки должны начинаться „назавтрее по

отсуживаться ежемѣсячно. Реформа „Поправъ“ 1578 года дѣйствительно осуществилась до утверждения III-го статута. Такъ напримѣръ, подъ 2-мъ сентября 1586 года въ книгахъ Упитскаго гродскаго суда встрѣчаемъ слѣдующую запись: „на рочкохъ сентябровыхъ кгородскихъ Упитскихъ, водлугъ порядку статутowego початыхъ отъправовать, — передо мною Михаломъ Станиславовичомъ Кгруздемъ подстаростимъ Каспоромъ Станиславовичемъ Кгруздемъ судьей, а Михаломъ Купрелемъ писаромъ, врядники кгородскими Упитскими, будучымъ отъ вельможного пана его милости, пана Яна Яновича Вольменъского, кашталяна Полоцъкого, старосты Упитскаго, нашего милостивого пана, на sprawy судовые высажонными...“¹⁾. Подобное же начало имѣть въ Упитскихъ гродскихъ книгахъ и рядъ записей, сдѣланныхъ въ слѣдующіе за 2-мъ сентября дни²⁾, а также и 1-го сентября этого года³⁾.

Чтобы закончить нашу бѣглую характеристику обыкновеннаго повѣтоваго судебного строя⁴⁾, намъ остается еще сказать объ урядѣ вознаго, который былъ созданъ статутомъ 1566 года. Этотъ кодексъ отъ имени господаря постановляетъ: „установимъ, хотечи мѣти, абы въ правѣхъ земскомъ завжды порядокъ и справа обычайнѣ шла, даемъ моцъ, абы воеводове въ кождомъ повѣтѣ судовомъ, гдѣ книги лежать, а староста Жемонитскій тамъ въ той земли Жомонитской, возныхъ выбирали, пострыгали, уставляли, тежъ шляхту, людей добрихъ, вѣры годныхъ, цнотливыхъ, оселыхъ въ томъ же повѣтѣ, такъ много, яко бы ихъ потреба

свите“. Статутъ 1588 года болѣе обстоятельно перечисляетъ и дѣла, подлежащія гродскому суду. III ст., IV, 30.

1) А. Вил. XXVI. Стр. 250.

2) А. Вил. XXVI. Стр. 209, 215, 219 и др.

3) А. Вил. XXVI. Стр. 244, 246, 247.

4) Дать изложеніе устройства и дѣятельности повѣтовыхъ судовъ конца XVI-го столѣтія мы старались въ нашихъ статьяхъ: Земскій судъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ въ концѣ XVI вѣка (Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 263 и сл.), Подкоморскій судъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка (Журн. Мин. Нар. Пр. 1899, VIII, стр. 341 и сл.) и Гродскій судъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ въ XVI столѣтіи (Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 51 и сл.).

указовала, водлѣ повѣту и широкости его а потреби людской, а принявши отъ его присегу, въ рейстра свои вписовати и листы свои таковымъ вознымъ давати мають“¹⁾). Обязанностями вознаго, по II-му статуту, являются: доставка „позвовъ“, т. е. судебныхъ повѣстоковъ, присутствіе на судебныхъ засѣданіяхъ для привода къ присягѣ свидѣтелей и задерживанія на судѣ желающихъ уѣхать „отъ права“, присутствованіе „при освѣдченію всякомъ“, приведеніе въ исполненіе судебныхъ приговоровъ, освидѣтельствованіе ранъ, грабежей и т. п. для офіціального заявленія о нихъ къ записи въ книги повѣтоваго уряда²⁾. Статутъ 1588 года при назначеніи воеводами или Жомоитскимъ старостою на урядъ вознаго вводитъ начало избранія повѣтомъ. Подлежатъ назначенію на эту должность по III-му статуту лишь такіе осѣлые въ повѣтѣ шляхтичи, „которыхъ врядъ земскій и шляхта оберуть и дадутъ свидетельство о цноте и добромъ захованію ихъ“³⁾. Въ общемъ обязанности вознаго статутъ 1588 года опредѣляетъ по существу сходно съ опредѣленіемъ ихъ и статутомъ 1566 года⁴⁾). Итакъ, число возныхъ въ повѣтахъ различно; оно опредѣляется потребностями отдѣльныхъ повѣтовъ. Утвержденіе возныхъ зависитъ отъ воеводской власти. Но статутъ 1588 года во главѣ возныхъ повѣта ставитъ одного, который утверждается не иначе, какъ самимъ господаремъ. Этотъ возный получаетъ названіе генерала. Статутъ 1588 года о немъ отъ имени господаря говоритъ: „установемъ, ижъ въ каждомъ воеводствѣ и повете въ здешнемъ панствѣ нашомъ, Великомъ Князствѣ Литовскомъ, надъ иные одинъ возный установленъ быти маеть, таковой, которого латиньскимъ языкомъ зовутъ енераль, а таковой врядъ въ томъ воеводствѣ и повете оселому родичю Великого Князства, писмо руское умеючому, за прычиною и ознайменьемъ о немъ намъ господару отъ воеводъ, старость судовыхъ и шляхты, обывателей тыхъ поветовъ, отъкуль тотъ будеть, а мы господарь листы съ канцеляреи наше на таковыя вряды имъ

1) II ст., IV, 4.

2) II ст., IV, 5.

3) III ст., IV, 8.

4) III ст., IV, 9.

давати маемъ“¹⁾. Такимъ образомъ, повѣтовый генераль-возный избирается шляхтою своего повѣта, но утверждается господаремъ, а не воеводою. Причина этого, конечно, лежитъ въ томъ, что генераль-возный исполняетъ обязанности по „возновскому уряду“ не только въ границахъ своего повѣта, но „въ каждое воеводство и поветъ по всей земли того паньства“, Великаго Княжества Литовскаго, „где кому одно потреба будетъ, позвы носить и врядомъ своимъ возновскимъ владати и шафовати моць мети будетъ“²⁾. При исполненіи своихъ обязанностей по официальному освидѣтельствуванію, доставленію „позвовъ“ и приведенію въ исполненіе судебныхъ приговоровъ какъ простые возные, такъ и генераль-возный должны при себѣ имѣть „сторону“, двухъ шляхтичей, „веры годныхъ для подыпиранья вызнанья и сведецтва своего“³⁾.

Повѣтовымъ судамъ была подсудна вся шляхта, владеющая имѣніями въ предѣлахъ повѣта. Но повѣтовые суды имѣли для шляхты повѣтовъ не только чисто судебное значеніе. Книги этихъ судовъ, особенно городскаго и земскаго, хранили акты и документы какъ судебного, такъ и несудебнаго происхожденія. Кромѣ записей судебныхъ процессовъ, судебныхъ рѣшеній и заявленій, дѣлаемыхъ въ книги со спеціальною цѣлью начать судебное дѣло или служить ему доставленіемъ новыхъ матеріаловъ для разрѣшенія дѣла въ судѣ, въ книги эти вносились шляхтою документы, которые она хотѣла предохранить „отъ згубы“, и заявленія, которыми имѣла въ виду обезпечить какія-либо свои права или предохранить себя отъ злоупотребленій и опасностей — заявленія о побѣгѣ челяди, долговья обязательства, заявленія объ угрозахъ здоровью и жизни, заявленія о пропажѣ печати или документовъ и т. д.⁴⁾.

1) III ст., IV, 104.

2) Ibidem.

3) III ст., IV, 9. Въ дѣлахъ „хлопскихъ“, не слишкомъ крупныхъ, возный дѣйствуетъ и безъ „стороны“. Ibidem. Ср. II ст., IV, 5. О возныхъ см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 272—278 и Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 65—66.

4) О книгахъ повѣтовыхъ судовъ см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897 VI, стр. 289—290, 1899 VIII, стр. 373—374, 1904 IV, стр. 337—339, 1908 I, стр. 71—81.

Но такое нотаріальное значеніе книги повѣтовыхъ судовъ имѣли не только для отдѣльныхъ шляхетныхъ обывателей повѣта. То же значеніе онѣ имѣли и для всей шляхты его, какъ повѣтовой корпораціи. Въ нихъ вносятся господарскіе привилеи и универсалы, имѣющіе значеніе для всего повѣта; въ нихъ вносятся листы, адресованные повѣту, какъ цѣлому; въ нихъ вносятся повѣтъ документы, вышедшіе съ его сеймика; въ нихъ вносятся акты своей дѣятельности повѣтовые должностныя лица. Книги повѣтовыхъ судовъ должны были хранить въ себѣ всѣ акты и документы, которые имѣли цѣну и значеніе какъ для каждаго „повѣтника“—шляхтича, такъ и для цѣлаго повѣта въ значеніи шляхетской корпораціи.

Въ эпохи безкоролевій обычные повѣтовые суды должны были прекращать свою дѣятельность. Они дѣйствовали именемъ господаря¹⁾ и, конечно, не могли сохранять своихъ полномочій, когда государство вступало въ годы безкоролевій и народъ-шляхта безъ короля оказывался „въ своей стародавней свободѣ и вольности избранія себѣ новаго государя“²⁾.

При отсутствіи „звирхности господарской“ и повѣтовый судъ въ эпохи безкоролевій долженъ былъ получать свои полномочія отъ народа-шляхты, его „становъ“, которые брали въ свои руки верховную власть. Обычные повѣтовые суды во время безкоролевій прекращали свои отправленія и замѣнялись такъ называемыми судами каптуровыми³⁾. Каптуровый судъ повѣта замѣнялъ всѣ три обычныхъ повѣтовыхъ суда, т. е. земскій, гродскій и подкоморскій, беря на себя всѣ судебныя дѣла, которыя могутъ возникнуть въ

1) 10 артикулъ IV раздѣла II статута гласить: „тежъ мы господаръ даемъ подъ гербомъ того панства нашего Великого Князства Литовского, поговню, печать до каждого повѣту; тую печать писаръ земскій присяжный въ себе самъ, а не хто иншый, ховати маєть, которою печатю и подъ тытуломъ нашимъ позвы мають быти печатованы а выдаваны“. Ср. III ст., IV, 18.

2) И. И. Глазго. Пяскій сеймикъ послѣ отреченія Яна Казимира. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910. II. Стр. 289.

3) О происхожденіи названія этихъ судовъ см. Oswald Balzer, Początek sądów kapтурowych — Studya nad prawem Polskiem (Pozna 1889), str. 281—283.

повѣтъ. Виленскій съѣздъ, собравшійся въ январѣ 1587 года, устанавливаетъ послѣ смерти Стефана Баторія такой составъ каптуровыхъ судей въ повѣтахъ Княжества: 1) „зупелный и оселый врадъ кгородскій“, т. е. самъ воевода или староста судовой повѣта, „а въ небытности самыхъ“, ихъ „врадники присяжные“, 2) повѣтовый подкоморій, 3) весь составъ земскаго суда повѣта, т. е. судья, подсудокъ и писарь. Эти судьи, представлявшіе собою соединенный составъ всѣхъ трехъ обычныхъ судовъ повѣта, должны съѣзжаться въ своемъ повѣтѣ „на кождые рочки кгородскіе въ каждомъ мѣсяцѣ“, начиная съ марта текущаго 1587 года. Съѣхавшись для отправленія суда, эти каптуровые судьи, прежде чѣмъ приступить къ отсуживанію „рочковъ“, должны принести присягу передъ шляхтою — „яко сами старостове, которые бы до того часу на врадъ свой не присегали, также и врадники ихъ кгородскіе, которые мають быти оселые, хотя бы первой того и присегали, и врадники земскіе“, отъ Виленскаго съѣзда „присажонные, мають передъ шляхтою, которые ся на тотъ часъ для справъ зѣдуть, кождый зъ нихъ, на врадѣ кгородскомъ присегу вдѣлати ротою судей земскихъ“. Если кто-либо изъ земскихъ урядниковъ, введенныхъ Виленскимъ съѣздомъ 1587 года въ составъ каптуроваго суда, на первые „рочки“ этого суда не явится и не принесетъ требуемой съѣздомъ присяги, „тогда тамъ же на тыхъ рочкахъ шляхта зъ урадомъ на его мѣстцѣ иншого депутата, шляхтинча осѣлого въ ономъ повѣтѣ, обрати мають, который присегу вдѣлати будетъ повиненъ“. Вообще отъ присяги при вступленіи въ составъ каптуроваго суда освобождаются только сенаторы¹⁾. Причина этого понятна: съ наступленіемъ безкорольева паны-рада приносили особую присягу на вѣрное служеніе государству²⁾.

Актовыя книги Литовско-Русскихъ судовъ сохранили указанія на дѣятельность каптуровыхъ судовъ, учрежденныхъ январскимъ Виленскимъ съѣздомъ 1587 года. Такъ, въ Упитскихъ городскихъ книгахъ подъ 4-мъ марта 1587

1) Постановленіе Виленскаго съѣзда отъ 29 января 1587 года — А. Вил. III, стр. 310—319.

2) Текстъ этой. присяги — И. П. Лаппо. Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 736.

года записано: „на рочкохъ кгородскихъ, месеца марца первого дня прыпалыхъ и водълугъ порядку нового, на зезде Виленскомъ въ семъ року осмьдесятъ семомъ отъ ихъ милости пановъ радъ и всее речы посполитое Великого Князства Литовского уфаленого, судовне отправованыхъ, передъ нами, особами, на тотъ часъ на мествцу судейскомъ водлугъ постановенья Виленского заселыми — Станиславомъ Давидовичомъ на мествце вельможного пана его милости пана Юря Яновича Волъменъского, подкоморого Упитского, Юремъ Балтроевичомъ Блусемъ на мествце его милости пана Яна Миколаевича Визкгирда, суди земъского Упитского, секретара и ревизора его королевское милости, отъ ихъ милости пановъ обывателей повіту Упитского высажоными и деутованы[ми], Яномъ Жыкгимонътовичомъ подсудкомъ, Миколаемъ Лопатинскимъ писаромъ, врядники земскими Упитскими, Михаломъ Станиславовичомъ Кгруздемъ подстаростимъ, Каспоромъ Станиславовичомъ Кгруздемъ судею а Михаломъ Купрелемъ писаромъ, врядники кгородскими Упитскими, отъ вельможного пана его милости пана Яна Яновича Волъменского, кашъталяна Полоцкого, старосты Упитского, нашего милостивого пана, на справы судовые высажоными“¹⁾ — за этимъ обозначеніемъ состава суда слѣдуетъ изложение дѣла, имъ разсмотрѣннаго.

Въ случаѣ неприбытія на „рочки“ кого-либо изъ членовъ каптуроваго суда, остальные его члены, согласно постановленію январьскаго Виленскаго съѣзда 1587 года, творять судъ и безъ него. Въ интересахъ поддержанія порядка въ повѣтахъ и охраны въ нихъ въ безгосударственное время правосудія каптуровые суды получаютъ большія полномочія, какъ въ значеніи ихъ приговоровъ, такъ и въ дѣлѣ приведенія въ исполненіе послѣднихъ²⁾. Постановле-

1) Вил. Центр. Архивъ, № 15190. Упитскаго гродскаго суда № 1. Л. 297. Документъ изданъ на стр. 231—236 XXVI-го тома Актовъ, изд. Виленскою Коммисією для разбора древнихъ актовъ. Другіе примѣры дѣятельности этого каптуроваго суда — А. Вил. XXVI, № № 308, 309, 310, 311, 312, 314, 315.

2) А. Вил. III. Стр. 311 и сл. Указаніе на дѣятельность каптуровыхъ судовъ въ безкоролевье послѣ смерти Сигизмунда Августа см. ниже, стр. 121 прим. 1. О дѣятельности каптуровыхъ судовъ въ безкоролевье послѣ бѣгства изъ Кракова короля Генриха говорить хотя бы

нія Виленскихъ сѣздовъ 1587 года показываютъ, что отдѣльные повѣты могли создавать во время безкоролья свои суды, отличающіеся отъ тѣхъ каптуровыхъ судовъ, которые учреждались для всего Великаго Княжества Литовскаго. На январьскомъ Виленскомъ сѣздѣ „воеводства Берестейскаго послове оповѣдались, ижъ при своемъ постановеніи порядку въ воеводствѣ своемъ, зъ стороны справедливости учиненого, заставаютъ“¹⁾. Ноябрьскій Виленскій сѣздъ того же 1587 года, подтверждая введеніе каптуровыхъ судовъ въ тѣхъ повѣтахъ, гдѣ они еще не были введены, въ своемъ универсалѣ говоритъ: „такъ же и воеводство Берестейское водлугъ постановенія и порядку своего судити се мають“²⁾. Конечно каптуровые, чрезвычайные суды времени безкоролья могутъ продолжать свою дѣятельность лишь до коронаціи новаго государя³⁾. Короновавшись, послѣдній возстановляетъ обычный нормальный строй повѣтовыхъ судовъ⁴⁾.

слѣдующая выписка изъ книгъ Слонимскаго городского суда: „Року [15]75 м[е]с[е]ца февраля 8 дня, во второкъ. На рочкохъ кгородскихъ, водле уфалы на зездѣ Виленскомъ, въ року прошломъ [15]74 учиненое, передо мною Лаврыномъ Здитовскимъ судею а Офонасомъ Гаврыловичомъ подстаростимъ, вриадники кгородскими Слон[имскими], постановившия очевидно, землянка повѣту Слон[имского] Мартиновая Кгурская Ганна Шимоновна Калусовскаго оповѣдала и добровольно до книгъ вы знала . . .“ Вил. Центр. Архивъ, № 7864. Слонимскаго городского суда № 2 (1574—1579 г. г.). Л. 83. Эта выписка показываетъ, что составъ каптуроваго суда, учрежденнаго въ 1587 году, былъ полнѣе состава тѣхъ же судовъ предшествующаго времени. Оно и понятно: въ 1587 году Литовско-Русскій сѣздъ считался уже съ готовымъ проектомъ III-го статута, развѣвающимъ значеніе повѣта, какъ шляхетскаго округа.

1) А. Вил. III. Стр. 317.

2) См. ниже, Приложенія, стр. 152.

3) Ibidem.

4) Универсалы избирательныхъ государей „по щастливой коронации“, признавая силу приговоровъ каптуровыхъ судовъ окончившагося безкоролья, дѣлають распоряженіе и о возстановленіи обычныхъ судовъ, „абы справедливость шла и чинена была“. Универсалъ короля Генриха, данный въ Краковѣ 28 апрѣля 1574 года (Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. л. 112—113 об.), универсалъ, данный Стефаномъ Баторіемъ въ Варшавѣ 8 іюля 1576 года (А. З. Р. III. № 66), универсалъ, данный Сигизмундомъ III-мъ въ Краковѣ 1 февраля 1588 года (Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. л. 277 об. — 278 об. Издано въ VIII томѣ А. Вил., стр. 262—263).

Мы рассмотрѣли значеніе шляхетскаго повѣта, какъ судебнаго повѣтоваго округа. И въ судебной организаціи, и въ организаціи военной повѣтовая шляхта выступаетъ опредѣленною корпораціей, образуемой осельными въ границахъ повѣтоваго округа шляхтичами. Яркимъ выраженіемъ значенія повѣта, какъ шляхетской корпораціи, были повѣтовые сеймики и другія собранія повѣтовой шляхты, на которыхъ она выступала въ качествѣ коллективной единицы. На эти единицы распадался весь народъ-шляхта Великаго Княжества Литовскаго, изъ нихъ онъ составлялся, какъ цѣлое. Значеніе повѣтоваго сеймика при томъ строѣ, въ какой сформировалась общественная и политическая жизнь соединеннаго Польско-Литовскаго государства, несомнѣнно¹⁾. Но изученію сеймика и другихъ собраній повѣтовой шляхты посвящена вторая половина настоящаго изслѣдованія, на страницахъ которой мы и постараемся изучить эту сторону организаціи и жизни повѣта, какъ шляхетской корпораціи. Теперь же обратимся къ изученію повѣта, какъ административно-шляхетскаго округа.

Администрація повѣта, какъ шляхетскаго округа, имѣла дѣло только со шляхтою, жившею въ предѣлахъ повѣта. Подданные шляхетскихъ обывателей, будутъ ли это ихъ люди-земледѣльцы, мѣщане или челядь, находились внѣ повѣтовой администраціи: ихъ вѣдала панская власть ихъ господарей, шляхетныхъ ихъ господъ, которые и управляли ими, и ихъ судили²⁾. Что касается самой шляхты повѣта, то административная власть надъ ней принадлежала повѣтовому старостѣ, а въ обычномъ отсутствіи его, его

1) Значеніе сеймика въ строѣ Польской части соединеннаго государства общепризнано, и даже труды самаго общаго характера признають, что „najważniejszym jednak czynnikiem, nadającym powiatowi charakter samoistnej części organizmu państwowego, jest instytucja sejmików powiatowych, rozwijająca się w XVI w“. (Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich, wydany przez Bronisława Chlebowskiego.... Władysława Walewskiego.... według planu Filipa Sulimierskiego. Tom VIII. Warszawa 1887. Str. 889).

2) Подробно объ отношеніи шляхтича-пана къ его подданнымъ см. у Ѳ. И. Леонтовича — Панскій дворъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ (Варшавскія Унив. Извѣстія 1895, V, стр. 1—59) и Къ исторіи административнаго строя Литовскаго государства (Варшава 1899, стр. 48—104). Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 108—109.

намѣстнику-подстаростѣ¹⁾. Повѣтовая администрація имѣла своею обязанностью прежде всего передачу повѣтовой шляхтѣ распоряженій центральной власти и приведеніе этихъ распоряженій въ исполненіе, поскольку это было въ предѣлахъ ея полномочій, силы и средствъ. Созывъ повѣтовыхъ сеймиковъ дѣлается центральной властью черезъ органы повѣтовой администраціи²⁾. Черезъ эти же органы центральная власть оповѣщаетъ шляхту повѣтовъ о другихъ своихъ распоряженіяхъ и постановленіяхъ, которыя ея касаются³⁾. Конечно эта передача распоряженій центральной власти идетъ черезъ повѣтовую администрацію по адресу лишь рядовой шляхты: высшіе ея слои получаютъ соотвѣтствующіе листы отъ центральной власти непосредственно, она адресуетъ ихъ имъ лично⁴⁾.

Эта функція повѣтовой администраціи, т. е. передача шляхетскому повѣту распоряженій центральной власти, сохранена Литовско-Русскими актами очень полно и представлена весьма большимъ ихъ числомъ. Достаточно отчетливо представляютъ они и приведеніе повѣтовою администраціей въ исполненіе приговоровъ судовъ. Но въ этомъ отношеніи администрація повѣта далеко не всегда оказывалась въ силахъ исполнять свое назначеніе, за недостаткомъ для этого средствъ въ ея распоряженіи⁵⁾. Она нерѣдко оказывалась не въ силахъ принудить подчиниться судебному „выроку“ лицъ, которыя не желали этого сдѣлать. За исполненіемъ своихъ постановленій, касающихся отдѣльных

1) О замѣщеніи подстаросты понамѣстникомъ — Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 61—63.

2) См. ниже, Приложенія, стр. 27—28 и др.

3) Примѣровъ источники даютъ очень много. Вотъ одинъ изъ нихъ. „Лимитованье справъ всихъ воеводства Меньского“ говоритъ отъ имени Сигизмунда Августа объ опубликованіи этого листа такъ: „твоя бы милость, пане воеводу, а въ небытности его на тотъ часъ въ Менску, тебе, наместнику его милости тамошній, приказуемъ, ажъ бы еси сесь нашъ листъ обавателемъ оного повету ознакомишь и при костелехъ и на торгохъ обволати казалъ, яко бы кождый, маючи справу и рокъ за лимитацыями, о томъ ведаючи, на дворе нашомъ пленъ былъ“. Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. л. 238—238 об. (Дата: Варшава, 13 іюля 1570 года). Ср. И. И. Ланпо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 296 и сл.

4) См. ниже, Приложенія.

5) См. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897 VI, стр. 289, 1908 I, стр. 110—112.

обывателей повѣта, центральная власть иногда должна была обращаться не столько къ административнымъ органамъ повѣтовъ, сколько къ самимъ повѣтовымъ обывателямъ, сознавая хорошо недостатокъ средствъ у повѣтовой администраціи¹⁾. Лично шляхтичъ, какъ „господарь“ своего имѣнія или

1) Какъ примѣръ такого обращенія можетъ быть указанъ „листъ, данный пану Малхеру Сновскому на пойманье злочынцовъ его Оношковичовъ и Филипа Лимонта, яко выволанцовъ“ (Лит. Метр $\frac{1 \text{ A}}{57}$ л. л. 113 об. — 115). Въ этомъ листѣ король и великій князь Генрихъ обращается къ „княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ вдовамъ, земляномъ и двораномъ, п всимъ вранникомъ нашимъ г[o]c[по]д[a]рѣскимъ и тежъ князьскимъ, паньскимъ и земляньскимъ, и тежъ въ местехъ нашихъ войтомъ, бурмистромъ, въ паньстве нашомъ Великомъ Князстве Литовскомъ“. Королю „мовиль“ маршалокъ, судья земскій Новгородскій, державца Куренецкій, панъ Мальхеръ Жигимонтовичъ Сновскій, что въ 1573 году, во время безкоролевья, Новгородскій землянинъ Оношко Полуяновичъ со своимъ сыновьями, невѣсткою, дочкою, съ Филиппомъ Лимонтомъ и многими другими „помочьниками своимъ“ напали на имѣніе и дворы Сновскаго въ Новгородскомъ повѣтѣ и тамъ учинили грабежъ и насилие. Къ разбору дѣла Новгородскимъ каптуровымъ судомъ изъ всѣхъ участниковъ этого наѣзда явился лишь одинъ Оношко Полуяновичъ, который и сознался въ совершенномъ преступленіи. Остальные участники наѣзда на судъ не явились. Полуяновичъ на судѣ „былъ, яко шкодникъ, пожогыца и кгвалтовникъ отъ пана маршалъка (т. е. Сновскаго) у томъ учиньку его поконанъ и на горло сказанъ“, не явившихся же его соучастниковъ „водлугъ уфалы постановенья каптурового“ тогда же, „яко злочиньцовъ и зрушителейъ права и покою посполитого, за нестаньемъ у права есть выволано“. Но эти соучастники, „не будучи послушни выроку судового“, не только не выѣхали изъ предѣловъ Княжества, но, оставшись въ Новгородскомъ повѣтѣ и „перемешкиваючи“ среди Новгородской шляхты, чинять угрозы пану Сновскому, его женѣ и слугамъ. Далѣе документъ отъ имени короля говоритъ: панъ Сновскій „жедалъ насъ г[o]c[по]д[a]ра, ижъ бы ему листъ съ канцляренъ наше на пойманье таковыхъ злочиньцовъ, съ права поконаныхъ, данный былъ. Ино, кдыжъ вжо тые то Оношковици и Лимонтъ, яко вышей поменено, для такового учинку, яко непослушныи и у права несталые, зъ земли воеводства Новгородского выволаны суть, про то и теперъ допустили есмо и симъ листомъ нашимъ допускаемъ, абы панъ Сновскій, маршалокъ нашъ, оныхъ всихъ выволанцовъ, злочынцовъ своихъ, на жалобу уверху менованныхъ, где кольвекъ постигнетъ, до кождого враду, подъ которымъ кольвекъ ихъ зостати можетъ, черезъ кого жъ кольвекъ поймавши, ведде того жъ суду Новгородского ку каранью подаль. Про то хочемъ мети и приказуемъ вамъ — где бы кольвекъ панъ маршалокъ таковыхъ злочиньцовъ своихъ, съ права на выволанье сказаныхъ, въ местехъ, дворехъ и селахъ князьскихъ, паньскихъ, духовныхъ и свецкихъ и землянь-

„господарства“ - хозяйства, имѣлъ соприкосновеніе съ органами повѣтовой администраціи лишь въ указанныхъ сейчасъ случаяхъ. Охрана его чести, имущества, правъ и жизни принадлежала не ей, а его саблѣ и суду. Поэтому и въ случаѣ угрозъ или опасностей, которыя стоятъ передъ шляхтичемъ отъ его враговъ, онъ не проситъ защиты старостинскаго уряда, а самъ принимаетъ, сколько это въ его силахъ, мѣры предосторожности, да заявить въ книги суда о томъ, что его врагъ „пофальку на здоровье“ его „учинилъ, похваляючися“ его „смертью з сего света позбавити“ или причинить ему какое-либо другое зло¹⁾). Записи такого содержанія не просятъ администрацію повѣта о принятіи какихъ-либо мѣръ охраны для вносящихъ ихъ. Ничего не говорятъ объ этихъ мѣрахъ и сами органы повѣтовой администраціи, ни при внесеніи такихъ заявленій въ книги, ни въ самостоятелно дѣлаемыхъ своихъ записяхъ. Ясно, что эти заявленія вносились лишь какъ вспомогательный матеріалъ для могущаго возникнуть судебного дѣла, если угроза будетъ приведена въ исполненіе, или если угрожаемый приметъ такіа мѣры самообороны, которыя приведутъ его къ преступленію. Требовать отъ повѣтовой администраціи функцій полиціи шляхтичъ не могъ: у нея не было средствъ для охраны безопасности повѣтовой шляхты. Но это же отсутствіе повѣтовой полиціи должно было способствовать большей силѣ корпоративнаго сознанія шляхты повѣта, такъ какъ охрану своей безопасности отъ ее нарушающихъ повѣтовая шляхта должна была брать въ свои руки, вырабатывая для этого мѣры на своихъ повѣтовыхъ собраніяхъ²⁾).

сихъ, где жъ кольвекъ переховываючысе выведати могъ, оныхъ имати а до враду ку каранью вести велель, абы есте ему самому и посланцомъ его таковыхъ злочинцовъ ничимъ забороняти не смели и ихъ имати допустили и выдавали а, где бы того потреба была, и сами на таковыхъ помочь давали. Пакли жъ бы хто жъ кольвекъ з васъ, такъ з вышъшого и низшого стану, за таковыми злочынцями стояти и ихъ у себе переховывати и, не выдаючы, яко жъ кольвекъ боронити смель и хотелъ, тогды таковой таковое жъ каране, яко и оные злочинцы, з вынайденья нашего г[о]с[по]д[а]рського на себе поносити виненъ будетъ“. Дата этого листа: Краковъ, 6 мая 1574 года.

1) Нпр., А. Вил. XXVI, № 25. Ср. *ibidem*, № № 63, 367 и др.

2) Такъ, одна изъ записей 1586 года (6 января), сдѣланныхъ въ

Повѣтъ, какъ шляхетская корпорація, долженъ по статуту 1566 года приходить на помощь повѣтовому уряду въ случаѣ отказа подчиниться приговору земскаго повѣтоваго суда со стороны лица, по отношенію къ которому этотъ приговоръ произнесенъ¹⁾. По призыву своего повѣтоваго старосты вся шляхта повѣта должна въ военномъ рушеньѣ ѣхать „на таковое увязанье и за се на поиманье такового противника“. Это рушенье повѣтовъ на „непослушныхъ вряду“ было отмѣнено „Поправами статутowymi“, утвержденными на Варшавскомъ сеймѣ 1578 года²⁾. Но извѣстны и примѣры обращенія за помощью къ повѣтовой шляхтѣ, въ случаяхъ сопротивленія уряду, не только повѣтовыхъ старостъ, но даже и верховной власти. Такъ, 6 октября 1569 года былъ выданъ листъ Сигизмунда Августа „ко всимъ земяномъ“ господарскимъ, „шляхте повету Волковыйскаго“ съ призывомъ ихъ противъ неподчиняющагося приговору Волковыйскаго гродскаго суда Волковыйскаго земянина Матея Яновича Ключка Подорозскаго. На это неподчиненіе принесъ Сигизмунду Августу жалобу потерпѣвшій отъ Подорозскаго земянина Волковыйскаго повѣта Григорій Висковскій³⁾. Сигизмундъ Августъ въ исполненіе этого

Слонимскія гродскія книги, представляеть собою листъ Волковыйскаго сеймика, въ которомъ этотъ сеймикъ обращается къ шляхтѣ Новгородскаго и Слонимскаго повѣтовъ, составившихъ одно воеводство съ повѣтомъ Волковыйскимъ, и проситъ о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ для избавленія отъ Силы Михайловича Скробота, творящаго наѣзды и насилія со своими „помочниками“ и наемными Новгородскими татарами. Вил. Центр. Архивъ. № 7866, книга Слонимскаго гродскаго суда за 1583—1586 годы. Л. л. 364 об. — 365. Документъ этотъ издается нами ниже, въ главѣ, посвященной изученію сеймика для выбора членовъ Литовскаго трибунала.

1) II ст., IV, 67. См. И. И. Ганго, *op. cit.*, стр. 561—562.

2) Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. XXIII. Стр. 207 и сл.

3) Висковскій позывалъ Подорозскаго передъ гродскій Волковыйскій судъ „о квалтовное черезъ Ключка выбите его съ покойного державя его некоторыхъ сель, людей и волокъ неоселыхъ в ѡймену Петуховскомъ, то есть земля Пашутичъ и Мешковичъ, и з волокъ пустыхъ, о трехъ волокъ у Вербова, што де онъ zostавчимъ обычаемъ отъ старостича Мелницкого Каспора Никодымовича Техоновецкого и жоны его, небожыцы Едвиги Станиславовны Ключковны Петуховское и въ презыску своемъ, который дей ему отъ вряду кгородскаго Волковыйскаго

челобиття приказаль „писати листъ“ свой „до воеводы Берестейского, державцы Волковыйского, пана Юря Тишкевича, а въ небытности его милости у Волковыйску, ино до владника его тамошнего, также до суди кгородского Волковыйского“ съ приказомъ имъ, согласно статуту, обослать всѣхъ обывателей Волковыйскаго повѣта, рушиться съ ними и привести этимъ способомъ въ исполненіе приговоръ гродскаго суда¹⁾. Но Матей Подорозскій не былъ приведенъ въ подчиненіе и этимъ средствомъ. Отъ имени Сигизмунда Августа объ этомъ такъ рассказываетъ излагаемый нами документъ: „нижъли дей тотъ Матей Подорозскій, недбаючи ничего и о листы нашы, способившыся на стрелбу ручничную и на гаковничную, до оного села, верху помененого Пашутичъ, не допустилъ, на врадъ Волковыйскій и на всю шляхту повету Волковыйского стрелбу, яко одно на якого непрятеля нашего належыть, чыниль, што шырей и достачней противность его на листе владника и суди кгородского Волковыйского, до насъ писаномъ, есть доложено и описано“²⁾. Въ виду этого, господарь приказаль выдать

на Станиславу Яновичу Ключку Петуховскомъ и жоне его Малкгорете Чыжовне сказанъ былъ, мель, якожъ дей на онъ часъ съ права за слушными доводы его оные села и волоки его врадъ кгородскій ему засъ присудилъ и на увязане ему въ то возного того жъ повету Волковыйского Алексея Дашковича Кобызя прыдали“ (въ оригиналѣ стоитъ: „прыпали“). Матей Подорозскій отказался подчиниться этому приговору Волковыйскаго гродскаго суда, и Висковскій билъ Сигизмунду Августу челомъ: великій князь „заховаль“ бы „его въ томъ водлугъ статуту земского“ и приказаль бы „ему увязане правне довести“.

1) О томъ же отъ господаря было писано и шляхтѣ повѣта: „а до васъ особливый листъ нашъ писати есмо росказали, абы вы, оному владу допомагаючи, конно збройно, яко сте повинни намъ г[о]с[по]д[а]ру и речы посполитой служыти, ехавшы, тое отъправы чынити моцно допомагали“. Ср. выше, стр. 121, прим. 1.

2) Далѣе документъ отъ имени Сигизмунда Августа продолжаетъ: „съ которого листу мы обачывши спротивость его а заховываючи сторону жалобливую, того Грыгоря Висковского, водле обычаю права посполитого и статуту земского, росказали есмо выдаць лист[ы] съ канцлерей наше по всему панству Великому Князству Литовскому, за которыми ижъ бы его, яко противника звирхности наше г[о]с[по]д[а]р[ь]ское и праву посполитому, поймали и такъ далей з нимъ поступовать, яко на таковыхъ у статуте есть описано. Про то, кдгы вамъ воевода Берестейскій, державца Волковыйскій листомъ нашимъ, также и своимъ

изъ канцеляріи листы по всему Великому Княжеству Литовскому о поимкѣ Подорозскаго; шляхта Волковыйская вновь получаетъ приказъ рушиться вмѣстѣ съ городскимъ урядомъ своего повѣта, захватить ослушника, передать его Волковыйскому уряду и привести наконецъ въ исполненіе приговоръ суда, которому не желаетъ подчиниться Подорозскій.

Съ повѣтовой администраціей шляхта повѣта могла встрѣчаться и при сборѣ „податковъ“, устанавливаемыхъ вальнымъ сеймомъ. Уже тотъ же Виленскій сеймъ 1565—1566 годовъ, который ввелъ повѣтовую реформу, постановилъ и сборъ податка съ населенія Литовско-Русскаго государства¹⁾. Этотъ податокъ выдается повѣтовою шляхтою „до бирчихъ поветовыхъ, на то обранныхъ и постановенныхъ“, которые, выдавъ уплатившимъ его свои квитанціи, передаютъ полученныя деньги „до бирчихъ головныхъ земскихъ“²⁾. Въ случаѣ недостатка собранныхъ этимъ податкомъ денегъ „на заплату людямъ служебнымъ“, т. е. наемному войску, объ этомъ главные поборцы сообщаютъ повѣтовымъ сеймикамъ, и податокъ увеличивается въ размѣрахъ, на такой случай также установленныхъ сеймомъ 1565—1566 годовъ³⁾. Городенскій сеймъ 1566—1567 годовъ поста-

ознаймить, прыказуемъ вамъ, ижъ бы есте з воеводою, а въ небытности его, ино з урядомъ его кгородскимъ тамошнимъ, напротивко Матею Ключку Подорозскому самп особами своими конно збройно, яко намъ г[о]с[по]д[а]ру служыте, ехали и оного Матея Подорозского, яко спротивника звирхности нашею г[о]с[по]д[а]рьской и праву посполитому, поймавшы, до везеня на врадъ Волковыйскій подали. А што ся дотычетъ речы сужоное и заруки, черезъ врадъ нашъ на Ключка положоное, прыказуемъ вамъ, ижъ бы есте владу нашему кгородскому Волковыйскому того моще допамогли, ижъ бы Висковскому яко въ речы сужоной, такъ же и за закладъ отправа безотъволочная стала, не смеючи ничымъ сего росказаня нашего ослухатисе подъ виною не на послушного, въ статуте описаною“. Дата: Кнышинъ, 6 октября 1569 года. Заголовокъ документа: „Листъ, писанный до всихъ земянъ повету Волковыйского, абы суду кгородскому Волъковыйскому на помочи были до взяття Матея Яновича Ключька, яко противного г[о]с[по]д[а]ру, и жебы его до везенья осадилы“. Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. л. 89—90 об.

1) Ср. Литовско-Русскій сеймъ М. К. Любавскаго, стр. 691—694.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 167.

3) Ibidem. Стр. 168.

новляетъ новый податокъ; его шляхта вноситъ опять повѣтовымъ бирчимъ, которые передаютъ его бирчимъ главнымъ¹⁾. Подобное же постановленіе дѣлаетъ и Городенскій сеймъ 1568 года²⁾, послѣдній сеймъ Литовско-Русскаго государства, какъ „речи посполитой“ совершенно отдѣльной отъ Польши.

Послѣ заключенія Люблинской Уніи, спольными Польско-Литовскими сеймами XVI столѣтія былъ сдѣланъ рядъ постановленій о сборѣ податковъ съ повѣтовой шляхты³⁾. Сборщиками податка въ повѣтахъ и эти сеймы назначаютъ повѣтовыхъ бирчихъ, которые собираютъ деньги съ повѣтовыхъ обывателей и привлекаютъ къ повѣтовому суду тѣхъ, кто ихъ не платитъ⁴⁾. Повѣтовые бирчіе назначаютъ на сеймахъ, устанавливающихъ податки, изъ числа шляхетныхъ обывателей того повѣта, въ которомъ они будутъ собирать этотъ податокъ⁵⁾.

Въ области повѣтовой администраціи мы встрѣчаемся съ должностными лицами, изъ которыхъ одни принадлежали по своей осѣлости къ шляхтѣ повѣта, другіе могли ея и не имѣть, т. е. могли не быть „повѣтниками“ даннаго шляхетскаго округа по своему землевладѣнію — повѣтовые бирчіе были „повѣтниками“, глава повѣтовой администраціи, т. е. воевода или судебный староста, могъ и не имѣть осѣлости въ предѣлахъ повѣта, которымъ онъ правилъ. Назначеніе на урядъ воеводы было прежде всего введеніемъ въ „лавицу радъ“ господарскихъ или перемѣщеніемъ сановника на бо-

1) Ibidem. Стр. 455—456. Ср. М. К. Любавскій, *op. cit.*, стр. 762—763.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 464—474.

3) См. поборовые универсалы сеймовъ, начиная съ Люблинскаго сейма 1569 года во II-мъ томѣ *Voluminum Legum*. Русскій текстъ побороваго универсала Варшавскаго сейма 1578 года см. на л. л. 175—187 об. книги $\frac{1}{60}$ Литовской Метрики. Заголовокъ документа въ книгѣ: „Универсалы поборовые на две лете, уфала сойму валного Варшавскаго року 1578, м[е]с[я]ца марта 3 дня“. Послѣ окончанія текста универсала въ 60-ой книгѣ Литовскихъ Записей Метрики слѣдуетъ: „поборцы, которые универсалы поборовые побрали“ (л. л. 188—188 об.).

4) Нпр., А. Вил. XXVI, № 297, или Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ, вып. VII, ст. 95 и сл.

5) См. списки поборцевъ въ указанныхъ выше поборовыхъ универсалахъ.

лѣе высокое мѣсто въ этой „лавицѣ“. Какъ панъ-рада, воевода вовсе не былъ обязанъ быть осѣлымъ въ томъ воеводствѣ, во главѣ котораго онъ стоялъ. Лишь земля Жомойтская постоянно отстаивала свое право имѣть своимъ старостою сановника, связаннаго съ Жомойтскою происхожденіемъ и землевладѣніемъ¹⁾. Судовые старосты также назначались господаремъ по его усмотрѣнію, независимо отъ ихъ осѣлости, а иногда даже получали свое староство „въ суме пенезей“, т. е. какъ залогъ въ той ссудѣ, которую они дѣлали скарбу²⁾. Остальные уряды, бывшіе въ повѣтахъ и имѣвшіе въ своей компетенціи опредѣленный кругъ дѣлъ или имѣвшіе просто титулярное значеніе, — городничій, войскій, конюшій и т. д.³⁾ — также въ первое время замѣщались господаремъ, надо думать, независимо отъ обладанія или необладанія осѣлостями въ повѣтахъ, урядниками которыхъ они были.

Категорическое требованіе осѣлости въ повѣтѣ для повѣтовыхъ урядниковъ всѣхъ видовъ было предъявлено статутомъ 1588 года. Этотъ кодексъ внесъ въ свои артикулы слѣдующія обязательства для господаря при назначеніи на уряды. „Такъ же мы господарь обещуемъ и шлюбуемъ подъ присегою нашою, которую учинили есмо Великому Князству Литовскому и всимъ станомъ, обывателемъ его, беручи то изъ статуту старого короля его милости Жикгимонта першого, тому паньству Великому Князству Литовьскому даного, а въ сесь укладаючи и на то позволяючи, штожъ въ томъ паньстве Великому Князстве Литовскомъ и во всихъ земляхъ, ему прислухающихъ, достоиностей духовныхъ и светскихъ, городовъ, дворовъ, кгрунътовъ, староствъ, державъ, врьдовъ земскихъ и дворныхъ, посесый, або въ держанье и поживанье, и вечностей жадныхъ чужоземцомъ и заграничникомъ, а ни суседомъ того паньства давати не маемъ, але то все мы и потомъки наши, великіе князи Литовскіе, давати будемъ повинни только Литве, Руси, Жомойти, родичомъ старожытнымъ и уроженцомъ Великому Князству Литовьского и иныхъ земель, тому Великому Князству на-

1) Ср. А. З. Р. III, № 59. См. выше, стр. 90 и сл.

2) Н. Н. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 268 и сл.

3) *Ibidem.* Стр. 333—352.

лежачихъ“¹⁾. Это постановленіе III-го статута ставитъ своею цѣлью охрану всего Великаго Княжества Литовскаго отъ захвата его урядовъ чужеземцами, особенно нужную послѣ Люблинской Уніи при той тенденціи къ сліянію Княжества съ Польшею, которую обнаруживала послѣдняя и противъ которой такъ энергично боролось первое²⁾. Статутъ 1588 года, чтобы сдѣлать это свое требованіе входящимъ въ исполненіе непременно, установилъ даже конфискацію „до столу и скарбу“ Великаго Княжества Литовскаго имущества тѣхъ „чужоземцовъ, заграничниковъ и суседовъ того паньства и всихъ земель, ему прислухающихъ“, которые осмѣлились бы „што съ того упросити, взяти и въ держанье прійти“, а, послѣ указанія имъ на требованіе Литовско-Русскаго закона, не отказались бы немедленно отъ противозаконныхъ пожалованій³⁾. Но, охраняя всѣмъ этимъ Литовско-Русское „панство“, III статутъ охраняетъ и повѣтъ въ его значеніи шляхетской корпораціи. Тотъ же артикулъ статута 1588 года отъ имени господаря гласитъ: „ведьже и тубыльцомъ, хотя и родичомъ Великаго Князства Литовскаго, достоенъства и вряды всякіе мають быти даваны добре значнымъ и правдиве, незмышлене въ томъ воеводъствѣ або поветѣ оселымъ; а хотя бы хто обчого народу за свои заслуги въ той речи посполитой пришолъ ку оселости, з ласки данины нашею, або которымъ инымъ правомъ, тогды и таковый только оселости оное уживати маеть, учинивши первей присегу по взятю оное оселости на першыхъ рочкохъ кгородскихъ оного повету, передъ врядниками земьскими або кгородскими того жъ повету, которіе на онъ часъ тамъ прибыти могутъ, ижъ маеть быти вернымъ и зычливымъ тому паньству Великому Князству Литовьскому такъ, яко и тубылцы, и служечи службу земьскую тому жъ паньству, але и таковые на достоенъства всякіе, вряды духовные и светьскіе, не мають быти припушчани а ни отъ насъ господаря установлены, чого печатары и писары наши съ повинъности своею постерегати винъни будуть“.

1) III ст., III, 12. Ср. I ст., III, 3, II ст., III, 9.

2) И. И. Гаплон. Op. cit. Стр. 223—224.

3) III ст., III, 12.

Такимъ образомъ, III статутъ категорически требуетъ, чтобы всѣ уряды въ повѣтахъ занимались лицами, принадлежащими къ числу „повѣтниковъ“ того повѣта, урядъ котораго они получаютъ. Это требованіе статута, конечно, могло исполняться безъ большого труда и господаремъ. „Добре значныя“ лица владѣли имѣніями-осѣлостями въ разныхъ повѣтахъ одновременно; сколько-нибудь крупный шляхтичъ обыкновенно соединялъ въ своихъ рукахъ „маетности нерухомыя“, разбросанныя въ разныхъ повѣтахъ и воеводствахъ. Хотя привилеи на повѣтовые уряды и времени послѣ утвержденія III-го статута не выдвигаютъ указаній на осѣлость назначаемыхъ лицъ въ данныхъ повѣтахъ¹⁾, но акты повѣтовыхъ судовъ даютъ рядъ указаній на принадлежность ихъ къ числу „повѣтниковъ“ тѣхъ повѣтовъ, уряды которыхъ они занимали. Книги повѣтовыхъ судовъ Вилькомирскаго повѣта даютъ указанія на землевладѣніе Вилькомирскихъ повѣтовыхъ урядниковъ въ предѣлахъ этого повѣта²⁾, книги судовъ Троцкаго повѣта называютъ имѣнія урядниковъ своего повѣта³⁾ и т. д.⁴⁾. Приведенный выше артикулъ статута 1588 года настолько охраняетъ шляхетскій повѣтъ отъ постороннихъ ему элементовъ,

1) Такъ, привилей „пану Стефану Лозце на маршалковство повету Мозырского“ (Лит. Метр. $\frac{1}{72}$ л. 148), данный Сигизмундомъ III въ Варшавѣ 28 марта 1589 года, назначаетъ на вакантный урядъ Мозырскаго маршалка Стефана Лозку (подчашій Кіевскій, войскій Рѣчицкій, урожоный панъ) по „залеценью“ его „годности“ нѣкоторыми панами радами и для того, чтобы сдѣлать его охотнѣйшимъ къ службамъ. Ср. привилей „пану Александру Радиминскому на столниковство въ земли Жомойтской“, данный тѣмъ же королемъ въ Варшавѣ, 16 апрѣля 1589 года (ibidem, л. 185 об.—186).

2) Нпр., указанія актовъ городскаго Вилькомирскаго суда на землевладѣніе Каспера Довгирда, „войскаго и земенина“ повѣта Вилькомирскаго (А. Вил. XXXII, № № 197, 198, 205), или Станислава Николаевича Шовковского, маршалка повѣта Вилькомирскаго (ibidem, № № 204, 207).

3) Нпр., подданные „пани Раецкое, войское Троцкое з села Пилевъ“ А. Вил. XXX, № 61 (стр. 300) и др.

4) Указаній на такихъ урядниковъ въ повѣтахъ очень много: нпр., войскій Витебскій (А. Вил. XXXII, № 233), войскій Упятскій (ibidem, № № 157, 197 и др.), войскій Жомойтскій (А. Вил. XXVI, № 629), стольникъ Вилькомирскій (А. Вил. XXXII, № 5), подстолій Троцкій (А. Вил. XXX, № 37, стр. 177), конюшій и ловчій земскій Витебскій (Ист. Юр. Мат. XXXI. Акты Витебскаго земскаго суда, стр. 39).

что даже получившихъ осѣлость въ повѣтъ неродичей Великаго Княжества Литовскаго устраняетъ отъ занятія повѣтовыхъ урядовъ, хотя бы они и принесли уже присягу на вѣрность Литовско-Русскому „панству“.

Требуя осѣлости въ повѣтъ для всѣхъ вообще повѣтовыхъ урядовъ, статутъ 1588 года, говоря объ отдѣльныхъ повѣтовыхъ урядахъ, подтверждаетъ это требованіе по отношенію къ нимъ. Въ статутъ, однако, не вошло перечисленіе всѣхъ должностей, и поэтому онъ могъ самъ примѣнить это свое требованіе на своихъ страницахъ лишь къ нѣкоторымъ должностямъ, а именно къ повѣтовымъ урядамъ хоружія ¹⁾, членовъ земскаго суда ²⁾, возныхъ ³⁾, подстаросты и замковыхъ судьи и писаря ⁴⁾ и, наконецъ, подкоморія и коморниковъ ⁵⁾. По отношенію къ остальнымъ урядамъ онъ ограничился общимъ требованіемъ, приведеннымъ выше.

Но категорическимъ требованіемъ осѣлости въ границахъ повѣта не исчерпываются всѣ постановленія III-го статута, имѣющія своею цѣлью охрану повѣта, какъ шляхетской корпораціи. Онъ обязалъ всѣхъ повѣтовыхъ урядниковъ, творившихъ судъ надъ „повѣтниками“, принесеніемъ присяги по тексту клятвеннаго обѣщанія, приносимаго при вступленіи въ свою должность членами земскаго суда повѣта. И подкоморій, и его коморники ⁶⁾, и члены городскаго суда съ самимъ судебнымъ старостою во главѣ ⁷⁾, по требованію статута 1588 года, обязаны присягнуть: первые на ближайшихъ послѣ своего назначенія земскихъ рокахъ

1) III ст., II, 5.

2) III ст., IV, 1.

3) III ст., IV, 8. Требованіе осѣлости въ повѣтъ отъ генераль-вознаго — III ст., IV, 104.

4) III ст., IV, 37.

5) III ст., IX, 1 и 10.

6) Ibidem.

7) III ст., IV, 36 и 37. О присягѣ судебного старосты статутъ говорить, что ее должны принести всѣ старосты (кромя радныхъ пановъ, присягавшихъ по своему положенію сенаторовъ) на первыхъ же рочкахъ городскихъ послѣ изданія III-го статута; вновь назначаемые старосты приносятъ эту присягу на первыхъ же городскихъ рочкахъ, „при собраніи шляхты“, и до этого не могутъ „врядомъ своимъ шафовать“. Повторять присяги не должны воеводы и старосты „украинные“, уже присягнувшіе передъ господаремъ.

шляхетскаго суда своего повѣта, „передъ врядомъ судовымъ земьскимъ и передъ всеми иными станы“, по особому тексту присяги, послѣдніе — „ротою“ судьи и писаря земскихъ. Наконецъ, какъ мы видѣли выше, III статутъ распространилъ и право избранія повѣтовою шляхтою урядниковъ своихъ повѣтовъ. Статутъ 1566 года даетъ шляхтѣ это право по отношенію лишь къ членамъ земскихъ судовъ, статутъ 1588 года распространяетъ его и на повѣтовыхъ хоружихъ, подкоморіевъ и возныхъ.

Таково было развитіе повѣта, какъ шляхетской корпорации „повѣтниковъ“, въ годы между утвержденіемъ II-го статута и выработкою III-го. Теперь обратимся къ знакомству съ новымъ повѣтомъ, какъ округомъ территоріальнаго дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Въ предѣлы повѣта, обозначенные извѣстными границами, входили не только шляхетскія осѣлости-имѣнія, но и земельныя владѣнія, не принадлежавшія повѣтовой шляхтѣ. Уже извѣстное намъ разграниченіе повѣтовъ показываетъ, что повѣтъ, обозначенный „водами живыми и дорогами“ или „копцами“, насыпанными курганами¹⁾, понимался какъ часть территоріи государства, а не только какъ дѣленіе народа-шляхты послѣдняго. Литовско-Русскіе акты не оставляютъ въ этомъ сомнѣнія. Такъ, одинъ изъ листовъ Стефана Баторія, выданный изъ Варшавы 8 февраля 1578 года, обращается отъ имени короля „ко всимъ подданнымъ нашимъ, жидомъ збору Пиньского, такъ въ мѣстѣ Пиньскомъ, яко тежъ въ мѣстѣхъ и мѣстечкахъ князскихъ, паньскихъ, земянскихъ, духовныхъ и свѣтскихъ, также и въ иныхъ мѣстечкахъ, селахъ и корчмахъ въ повѣтѣ Пиньскомъ мѣшкающимъ“²⁾. Такіе же листы были посланы „до мѣста Новгородского, до мѣста и повѣту Меньского, до мѣста и повѣту Городеньского“ и т. д.³⁾. Села и города обозначаются какъ находящіеся въ томъ или другомъ повѣтѣ⁴⁾.

1) О концахъ и вообще граничныхъ знакахъ см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1899, VIII, стр. 396—400

2) А. З. Р. III. № 93.

3) Ibidem. Стр. 222.

4) Хорошій примѣръ такого употребленія слова „повѣтъ“ даетъ документъ, озаглавленный въ Лптовской Метрицѣ — „Осажене места въ селе Смедине въ повете Володимерскомъ“, подъ датой: Варшава, 29 сен-

Границы повѣта, какъ территоріальнаго округа, вмѣщаютъ внутри себя всю совокупность земель всѣхъ ихъ видовъ, разъ эти земли лежатъ въ повѣтовомъ обводѣ. Но, конечно, шляхетскія ослѣности и ихъ обладатели, съ одной стороны, и земли не-шляхты и ихъ владѣльцы и населеніе, съ другой стороны, находились въ совершенно различныхъ отношеніяхъ къ органамъ управленія и суда, стоявшимъ во главѣ повѣтовъ, созданныхъ реформою 1565—1566 годовъ. Тѣ четыре стороны значенія новаго повѣта для его шляхетныхъ обывателей, которыя мы видѣли выше, не могли имѣть мѣста въ понятіи повѣта, какъ простой единицы территоріальнаго дѣленія. Начнемъ наше разсмотрѣніе этого значенія повѣта со сравненія характера находившейся въ повѣтовомъ центрѣ административной власти въ ея правахъ по отношенію къ шляхтѣ и не-шляхтѣ.

Привилеи на судовыя староства очень отчетливо раздѣляютъ значеніе и компетенцію уряда повѣтоваго старосты по отношенію къ шляхтѣ повѣта и по отношенію къ не имѣющему правъ повѣтоваго шляхетства населенію староства. Вотъ примѣръ. Въ 1571 году Упитскимъ старостою былъ назначенъ господарскій скарбный, Виленскій ключникъ, панъ Иванъ Семеновичъ Зарецкій. Привилей, выданный ему на этотъ урядъ, такъ говоритъ отъ имени Сигизмунда Августа о компетенціи Зарецкаго, какъ старосты: „дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ упродъ менованому скарбному нашему, пану Ивану Семеновичу Зарецкому староство судовое Упитское и всю волость нашу тамошнюю Упитскую, ку тому староству прислухающую¹⁾; маєть панъ Иванъ Семеновичъ Зарецкій тое староство Упитское держати, князей, пановъ, шляхты, всихъ обывателей того повету Упитского судити, радити и владности въ томъ уживати водле статуту земьского, а [съ] подданныхъ нашихъ вси пожитки и доходы наши выбирати, а десятый грошъ и иные звыклые пожитки на старость нашихъ тамошнихъ брати, прислухаючи на себе вземши, пенези и иные всякіе доходы, до скарбу нашего належачіе, отдавати и личбу

тября 1568 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 32 об. См. выписку изъ этого документа — И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 605.

1) Въ оригиналъ стоитъ: „прислугающую“.

чинити съ нихъ, подданныхъ нашихъ судити, радити, винныхъ винами водле статуту уставы наше карати и во всемъ слушне и радне, безъ обтежливости подданныхъ нашихъ, пожитки наши намъ причиняти и примножати“¹⁾.

Приведенныя слова привилея совершенно ясно раздѣляютъ компетенцію стоящаго во главѣ администраціи повѣта старосты: одну компетенцію онъ имѣетъ по отношенію къ повѣтовой шляхтѣ, обывателямъ повѣта, и другую — по отношенію къ господарскимъ подданнымъ староства. Предѣлы послѣдней гораздо больше, чѣмъ предѣлы первой, но за то округъ, на который она простирается, гораздо меньше округа компетенціи судебного старосты, какъ главы шляхетскаго повѣта. Этотъ округъ — староство-держава; въ предѣлахъ его судебный староста былъ обычнымъ старостою-державцею несудовыхъ староствъ и державъ²⁾. Такою же властью и правами, какими обладалъ судебный староста въ предѣлахъ своего староства-державы, владѣли и остальные старосты и державцы, которые управляли господарскими землями, лежавшими въ обводѣ повѣта, какъ территориальнаго округа.

Управляя своими староствами и державами, несудовые старосты и державцы въ эпоху дѣйствія II-го статута стояли внѣ шляхетскаго повѣта, хотя ихъ державы и староства лежали внутри границъ повѣтовыхъ³⁾. Статутъ 1566 года отъ имени великаго князя гласитъ: „тежъ устави, ижъ врядниковъ нашихъ, то естъ воеводъ, старость, державецъ замковъ и дворовъ нашихъ и тивуновъ зъ ихъ врядовъ, которые отъ насъ держать, кому бы кольвекъ кривда се дѣяла або видѣла, не маеть ихъ ни хто судити,

1) „Привилей пану Ивану Семеновичу Зарецкому на староство судебное Упитское“ (Дата: Варшава, 25 мая 1571 года). Лит. Метр. II A 53 л. л. 295 об. — 298.

2) О несудовыхъ старостахъ и державцахъ см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 266—293.

3) Для позднѣйшаго времени въ предѣлахъ, напрымѣръ, Витебскаго воеводства отмѣчаются четыре несудовыхъ староства (въ Витебскомъ и Оршанскомъ повѣтахъ): Суражское, Усвятское, Любошанское и Велижское; въ Мстиславскомъ воеводствѣ — Кричевское, Пропойское, Рогацкое, Чечерское и Гомельское. О. Турчиновичъ. Обзорніе исторіи Бѣлоруссіи съ древн. врем. Стр. 298, прим. 275 и 276.

одно за позвы нашими мы сами господарь“. Лишь по своимъ имѣніямъ, „еслибы кому якую кривду учинили“, они „передъ судомъ земскимъ будутъ повинни становитися и отповѣдати“¹⁾. Универсалъ Виленскаго съѣзда, собравшагося въ ноябрѣ 1587 года, устанавливая податокъ „со всихъ подданныхъ всякихъ добръ господарскихъ у Великомъ Князѣстве Литовскомъ и въ земли Жомойтской“ для выдачи его „на страву“ Литовско-Русскимъ посламъ къ кандидатамъ на Польско-Литовскій престолъ²⁾, требуетъ, чтобы державцы господарскихъ земель за невыдачу этого податка и неучиненіе въ немъ отчета вызывались бы „зъ имени своего отчизного, албо якимъ же колвекъ правомъ набытого, до кгороду, въ которомъ повете оселость свою мети будетъ“³⁾. Лишь статутъ 1588 года призналъ подсудность державцевъ, въ общемъ значеніи этого слова, суду повѣта не только по ихъ имѣніямъ-осѣлостямъ, но и по ихъ державамъ. Отъ имени господаря этотъ кодексъ постановляетъ: „кождый воевода, староста, державца и тивунъ, и каждый врядникъ нашъ, естлибы што самъ учинилъ, албо бы зъ урядниковъ, слугъ своихъ, справедливости кому, за упомненіемъ черезъ листъ вряду нашего земского або кгородьского, учинити не хотель, маеть быти о то позванъ на рокъ завитый, водлугъ учинку, до суду належного, земьского або кгородьского, въ томъ повете, где тотъ замокъ, або дворъ, або волость наша, держава его, лежитъ, або где врядъ его есть“. Если гродскому суду повѣта подлежить самъ судебный староста или его слуга или урядникъ, то дѣло разсматривается гродскимъ судомъ другого, ближайшаго повѣта. Но „отъправа“, приведеніе въ исполненіе приговора повѣтоваго суда, по отношенію къ этимъ господарскимъ урядникамъ, „маеть быти чинена на властномъ имению такового врядника“, лежащемъ въ томъ же повѣтѣ. Если въ томъ повѣтѣ, гдѣ лежитъ его держава, державца или тивунъ осѣлости-имѣнія не имѣеть, то приговоръ суда посылается для приведенія въ исполненіе къ уряду и суду того повѣта, въ предѣлахъ

1) II ст., IV, 45. Ср. II ст., IV, 2.

2) Австрійскій эрцгерцогъ Максимиліанъ и Шведскій королевичъ Сигизмундъ.

3) Приложенія. Стр. 152—154.

котораго находится его имѣніе. Если державца вообще не имѣть своей ослѣлости въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, то послѣ рѣшенія дѣла повѣтовымъ судомъ „укривжоный“ долженъ обратиться „з листомъ судовымъ“ къ господарю, и послѣдній „черезъ посланца“ своего прикажетъ „отъправу на маестности его рухомой учинити“¹⁾. Такимъ образомъ, ко времени утвержденія III-го статута въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ сознаніе необходимости распространенія компетенціи повѣтовыхъ судовъ на лицъ, которыя ей не подлежали, сдѣлало несомнѣнные успѣхи, и старосты и державцы господарскихъ земель, находившихся въ предѣлахъ повѣта, должны были признать свою подсудность общему шляхетскому суду повѣта²⁾.

По отношенію къ повѣтовой администраціи староства и державы, находившіяся въ предѣлахъ повѣта, занимали независимое положеніе. Ими правили старосты и державцы, и даже для обозначенія округа, на который простиралась ихъ административная и судебная власть, рядомъ со словомъ „присудъ“³⁾ нѣрѣдка употребляется и слово „повѣтъ“, какъ пережитокъ въ этомъ употребленіи до-реформенной старины, нарушающій, такимъ образомъ, иногда единство

1) III ст., IV, 67. Объ отправленіи правосудія городскимъ судомъ по отношенію къ воеводамъ, судовымъ старостамъ и ихъ урядникамъ — III ст., IV, 39.

2) Какъ примѣры разбора непосредственно господарскимъ судомъ дѣлъ державцевъ, идущихъ въ этотъ судъ мимо повѣтовыхъ судовъ въ эпоху дѣйствія II-го статута, могутъ быть указаны хотя бы „справа державцы Немонойтского з Якубомъ Вертутою о забытѣ войта волости Немонойтское Матея Мелешька отъ сына его Миколая Вертуты“ (Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. л. 4 об. — 5 об. Дата: Клышинъ, 22 марта 1566 года), или дѣло державцы Утенскаго Матея Рудомины съ княземъ Андреемъ Михайловичемъ Курбскимъ („угода князю Анѣдрию Курпъскому з Матеемъ Рудоминою о поравене слугъ и о заруки“. Ibidem, л. л. 248—250 Дата: Варшава, 1 августа 1570 года).

3) Нпр., „листъ бояръ Гомейскихъ, ижъ бы ихъ старостове подъ присудъ свой ку замъку не прыворочали и до жадныхъ повинностей ихъ не примушали“. Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. л. 71 об. — 73. Этотъ листъ Сигизмунда Августа, датированный августомъ 1569 года, обращается отъ имени господаря къ „старосте Гомейскому, паву Михайлу Мышце Варковскому и инымъ старостамъ Гомейскимъ, которые потомъ тотъ замокъ Гомейскій отъ насъ г[о]с[под]и[н]а въ держанью своемъ мети будутъ“.

установленнаго реформою 1565—1566 годовъ значенія этого термина¹⁾. Въ границахъ своихъ староствъ и державъ старосты и державцы сами стоятъ во главѣ администраціи и отправляютъ ее лично или черезъ своихъ слугъ и урядниковъ. Это самостоятельное значеніе ихъ хорошо иллюстрируется способомъ передачи имъ распоряженій верховной власти: эти распоряженія адресуются имъ непосредственно, а не передаются черезъ посредство повѣтоваго уряда²⁾. По отношенію къ сбору чрезвычайныхъ податковъ старосты и державцы до 1569 года были независимы отъ повѣта и органовъ, вѣдавшихъ сборъ этихъ податковъ съ повѣтовыхъ обывателей. Городенскій сеймъ 1566—1567 годовъ, устанавливая чрезвычайный податокъ „съ подданныхъ духовныхъ и светскихъ, и всякого стану, хто кольвекъ люди свои маєтъ“, и назначая повѣтовыхъ поборцевъ для сбора этого податка, поручаетъ имъ собирать его „отъ владниковъ князьскихъ, панскихъ и шляхетскихъ“³⁾. Рecessъ этого сейма молчитъ о сборѣ податка съ господарскихъ подданныхъ державъ и староствъ. Но это не значитъ, что державы и староства были освобождены отъ этого податка. Еще въ началѣ сентября 1566 года Сигизмундъ Августъ обложилъ державы и староства чрезвычайнымъ сборомъ, въ виду недостатка средствъ на уплату наемному войску⁴⁾. Старосты и державцы, собравъ этотъ податокъ, должны представить его непосредственно въ скарбъ⁵⁾. Та-

1) Такъ, въ цитированной выше (стр. 131) записи разсылки господарскихъ листовъ отъ 8 февраля 1578 года „до жидовъ“ встрѣчаемъ рядомъ съ повѣтами Минскимъ, Городенскимъ, Виленскимъ, Троцкимъ, Берестейскимъ и Ковенскимъ повѣты Кобринскій и Метибговскій. А. З. Р. III. № 93 (стр. 222).

2) И. И. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 281 и сл.

3) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 454—455.

4) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 765—767.

5) Обращаясь къ Василишскому державцѣ („а въ небытности его самого на тотъ часъ у Василишкахъ, ино владнику его тамошнему и всемъ войтомъ и подьяданнымъ нашимъ местскимъ и волостнымъ державы Василишское“), отъ имени Сигизмунда Августа образецъ листовъ, писанныхъ о сборѣ этого податка, говоритъ: „а такъ, абы ты тотъ серебрящизный податокъ зо всехъ тыхъ вышей помененыхъ подьяданныхъ нашихъ державы Василишское, местскихъ и селскихъ, подьлугъ того постановенія нашего конечно, по Светомъ Михале, Римьского свята

кой же порядокъ сбора чрезвычайнаго податка имѣлъ мѣсто и въ 1568 году. Опять сборъ этотъ съ повѣтовыхъ обывателей былъ переданъ Городенскимъ сеймомъ 1568 года въ руки повѣтовыхъ поборцевъ¹⁾, а старосты и державцы, собравъ его сами съ господарскихъ подданныхъ староствъ и державъ, должны были доставлять собранныя деньги прямо въ скарбъ. Господарскими листами было предписано старостамъ и державцамъ, чтобы они „у дворехъ“ господарскихъ своихъ староствъ и державъ, „со всихъ подданныхъ мѣсть и волостей“ господарскихъ, „тотъ отъ“ великаго князя „уфаленый и постановеный податокъ“ выбрали, „никому не фолькгуючи и никого въ томъ не укриваючи“, его „на тые две раты вышей описанные²⁾ до скарбу“ господарскаго „земьскаго отнесли и отдали и личбу достаточную съ того вделади, и присегу, яко то есть черезъ“ нихъ „справедливе выбрано а никому не фольгвано и ничего не утаено, тамъ же въ скарбе вчинили“ безъ малѣйшей просрочки³⁾.

близько пришло въ теперешнемъ року шестдесятъ шостомъ выбрати и до скарбу нашего отдавати велель. Пакли жъ бы они на тотъ вышей помененый рокъ, у двухъ неделяхъ по Светомъ Михале, того податку серебьшчизного до тебе не отдали а въ небалость то собе положили, ты бы на кождомъ таковомъ оный податокъ серебьшчизный з децкованьемъ отправовалъ а безъ жадного мешканья до скарбу нашего отдалъ. А вамъ, войтомъ, мешаномъ и всимъ подданнымъ нашимъ державы Василишское, приказуемъ, абы есте, водле того постановения нашего, конечно на тотъ вышей помененый рокъ оный платъ серебьшчизный до двора нашего тамошняго отдали, сплошенства жадного въ томъ не чинечи“. Этотъ листъ обращается отъ имени Сигизмунда Августа къ „маршалку нашему, державцы Василишскому, пану Яну Волчку“ („а въ небытности его . . .“ см. выше). Заголовокъ, стоящій передъ этимъ листомъ въ книгѣ Литовской Метрики: „а тые листы писаны до дворовъ королевскихъ тымъ обычаемъ — до державецъ о выбранью податковъ, уфаленыхъ съ подданныхъ г[o]с[по]д[а]рскихъ“. Дата листа: Люблинъ, 5 сентября 1566 года. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 114 об.—115.

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 468.

2) Объ этихъ ратахъ, т. е. срокахъ, листъ Сигизмунда Августа говоритъ такъ: „якожъ отданью того податку въ скарбъ нашъ земьскій покладаемъ две раты, то есть половицу его на день светого Балътромея, пришлого свята м[e]с[e]ца августа двадцать четвертого дня у вольторокъ, а другую половицу въ день светого Мартина м[e]с[e]ца ноябра первоонадцать дня у четвергъ въ семь року нине идучомъ“, 68-мъ.

3) Этотъ листъ отъ имени Сигизмунда Августа обращается къ „пану Виленьскому, гетману нашему навышшому Великокого Князства

Итакъ, въ первые годы послѣ введенія новаго повѣтоваго строя въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ реформою 1565—1566 годовъ староства и державы по сбору чрезвычайной серебщины стояли внѣ шляхетскихъ повѣтовъ. Иной порядокъ установился со времени заключенія Люблинской Уніи. Уже поборовый универсалъ, выданный Сигизмундомъ Августомъ съ Люблинскаго сейма 11 августа 1569 года, передаетъ сборъ установленной этимъ сеймомъ серебщины со староствъ въ руки повѣтовыхъ поборцевъ¹⁾. То же дѣлають и поборовые универсалы, выданные съ послѣдующихъ спольныхъ сеймовъ XVI столѣтія²⁾. Новый порядокъ сбора серебщины на государственныя нужды съ державъ и староствъ былъ усвоенъ и Литовско-Русскими съѣздами, когда они устанавливали чрезвычайныя податки въ Княжествѣ совершенно самостоятельно, безъ спольныхъ Польско-Литовскихъ сеймовъ. Такъ, Волковыйскій съѣздъ 1577 года отдалъ въ руки повѣтовыхъ поборцевъ сборъ податка, наложеннаго имъ „яко на добра его королевской милости и всихъ становъ духовныхъ, также и на вси воеводства, староства“ и всѣхъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго³⁾. Такимъ образомъ, съ 1569 года старосты и державцы по сбору чрезвычайныхъ податковъ оказались подчиненными повѣтовымъ поборцамъ, какъ и шляхта повѣтовъ.

Въ военныхъ рушеняхъ повѣтовой шляхты старосты и державцы, какъ таковые, не могли имѣть мѣста. Всѣ

Литовскаго, старосте Городеньскому, державцы Могилевскому, пану Григорію Александровичу Ходкевича, а въ небытности его милости самого на тотъ часъ у Городне и во всихъ иныхъ дворахъ нашихъ староства Городенскаго, ино подстаростему и всемъ вранникомъ его милости тамошнимъ“. Дата листа: Городна, 12 іюля 1568 года. Заголовокъ въ книгѣ Метрики: „Таковыя листы писаны до державецъ о проваженъе вшелякое живности на певныя мѣста з державъ своихъ“ (это заглавіе вызвано тѣмъ, что текстъ даннаго листа заключаетъ въ себѣ также распоряженіе великаго князя, касающееся „неомешканого наспижованья вскиими живностями замъковъ“ господарскихъ „украинныхъ“). Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 179—181.

1) Volumina Legum. II (Petersburg 1859). Str. 105.

2) Ibidem. Стр. 180 и др.

3) А. Вил. III. Стр. 273—275.

они, за очень рѣдкими исключениями¹⁾, были шляхтичами, ослѣпыми въ томъ или другомъ повѣтѣ, а слѣдовательно должны были отбывать рушенья повѣтовой шляхты по мѣсту своей повѣтовой ослѣлости²⁾. Что же касается до населенія господарскихъ державъ и староствъ, то оно, какъ нешляхетское обыкновенно³⁾, стояло внѣ шляхетскихъ пол-

1) Утенскимъ державцею былъ одно время Виленскій мѣщанинъ Матей Рудомина. О немъ говоритъ рядъ документовъ Литовской Метрики, нпр., „Справа князя Анѣдрея Курпѣского з Матеемъ Рудоминоу о збитыи и поранене товаришовъ роты его“ (Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. л. 238 об. — 244; дата: Варшава, 14 іюля 1570 года), „Угода князю Анѣдрею Курпѣскому з Матеемъ Рудоминоу о поранене слугъ и о заруки“ (ibidem, л. л. 248 — 250; дата: Варшава, 1 августа 1570 года). Самъ себя Рудомина называетъ такъ: „я, Матей Анѣдреевичъ Рудомина, державца Утенскій, радца места Виленского“ (ibidem, л. 248 об.). Другіе документы называютъ его просто Виленскимъ мѣщаниномъ. Одна запись Метрики, говорящая уже объ отобраніи отъ Рудомины Утенской державы, гласитъ слѣдующее: „постановившысе очевисте дворенинъ г[o]l[c]po[d]a]rскій, панъ Григорей Мартиновичъ Залускій созналъ до книгъ канцелярейскихъ, ижъ дей онъ, будучы приданымъ зъ ураду отъ его милости пана, пана Виленского, маршалка навышшого Великого Князства Литовского, а маючы при собе сторону, людей добрыхъ, меновите Войтеха Яворовского а Федора Василевича Токаревского, дня учоращнего, тутъ м[e]c[e]u[a] декабра 5 дня у Торуню подаль очевисте листъ его королев[ское] м[i]л[ости], мандатъ мещанину Виленскому, пану Матею Рудоминае писаный о неприняте суму за державу и дворъ его к[o]r[oлевское] милости Утену, которая дей сума ему отъ его к[o]r[oлевское] милости черезъ дворенина его к[o]r[oлевское] милости Ивана Микулича отдавана была . . .“ Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 18. Дата этой записи: 6 декабря 1576 года. Нельзя, однако, упускать изъ виду, что члены Виленскаго магистрата получали шляхетство согласно привилею, данному Сигизмундомъ Августомъ Вильнѣ 15 іюня 1568 года. Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Вильны, Ковна, Трокъ, православныхъ монастырей, церквей и по разнымъ предметамъ. Часть I. Вильно 1843. № 60. Ср. Описание Рукоп. Отдѣленія Виленской Публ. Библиотеки, вып. III, стр. 16 (№ 174). Ср. J. Kraszewskiego, Wilno od początków jego do roku 1750, tom I, str. 280—281.

2) „Попись“ 1567 года, однако, „почты“ державцевъ и старость переписываетъ отдѣльно отъ повѣтовъ. Эти „почты“ обозначены въ составѣ „почтовъ“ пановъ радныхъ, князей и пановъ, переписанныхъ отдѣльно въ самомъ началѣ текста „Пописа“ (л. л. 2 — 59 об., ст. 431—519 изданія).

3) О спадковой шляхтѣ, находившейся подъ вѣдѣніемъ нѣкоторыхъ старость и державцевъ, см. ниже, въ III-ей главѣ.

ковъ повѣтовъ. Этимъ населеніемъ староста или державца править и его судить такъ же, какъ это дѣлаетъ и шляхта въ своихъ имѣніяхъ. Правда, что у него есть инструкція отъ господаря и уставъ, которыми онъ руководится въ своей дѣятельности¹⁾ среди „господарскихъ подданныхъ“ староства или державы, но инструкціи, конечно, давала и шляхта „врядникамъ“ своихъ „господарствъ“ - имѣній, въ которыхъ жили ея „подданные“. Отношеніе старость и державцевъ къ повѣтовому суду мы видѣли выше. Съ отношеніемъ ихъ къ шляхетскимъ повѣтовымъ собраніямъ познакомимся ниже при изученіи ихъ и сеймика, какъ основного изъ этихъ собраній.

Внѣ шляхетскаго повѣта стояли и города „упривилъеванные“, лежавшіе въ округѣ, обнимаемомъ границами повѣтовъ, какъ единицъ областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Какъ не-шляхтичи, мѣщане не могли сливаться со шляхетскими обывателями ни въ военной земской службѣ, ни въ сеймикованьѣ, ни въ подсудности шляхетскимъ судамъ повѣтовъ²⁾. Что же касается повѣтовой администраціи, то дарованіе городу Нѣмецкаго права выводило его изъ подъ ея власти, ставя подъ собственные управленіе и судъ города. „Въ sprawy тежъ мѣстскіе вradь мой тамошній уступоватисе не маеть“ — говоритъ господарь о городахъ, имѣющихъ Магдебургское право³⁾.

Въ иныхъ отношеніяхъ къ шляхетскому повѣту находилось духовенство, владѣвшее имѣніями въ его границахъ. Статутъ 1566 года устанавливаетъ, что „духовные зъ имѣней своихъ свѣцкихъ и костелныхъ наданныхъ, съ которыхъ служба земская военная бывала до сихъ часовъ, также зъ имѣней своихъ отчизныхъ, купленыхъ и закупленыхъ шляхецкихъ, войнѣ повинныхъ, службу земскую служыти мають“, какъ и повѣтовая шляхта, выставляя вмѣсто себя „человѣка доброго шляхтича“⁴⁾. Буквально то же повторяетъ

1) См. выше привилей пану Ивану Семеновичу Зарецкому на Упитское староство (стр. 132—133).

2) О конныхъ мѣщанахъ см. ниже, въ III-ей главѣ.

3) А. Ю. и З. Р. I. № 223. Объ отношеніи повѣтовыхъ старость и воеводъ къ городамъ Магдебургскаго права см. И. И. Лапко, *op. cit.*, стр. 281, 605 и сл.

4) II ст., II, 9.

и статутъ 1588 года, добавляя, что съ такихъ имѣній духовныя лица „почты свои становити мають подѣ хоругвою поветовою, межы обывателей тыхъ поветовъ, въ которыхъ хто зъ нихъ именья головнейшіе маеть“¹⁾. Отъ военной земской службы III статутъ освобождаетъ, „за позволеніемъ всихъ становъ“, только имѣнія Виленскаго коллегіума, пріобрѣтенныя имъ до 1588 года; но имѣнія, пріобрѣтенныя имъ послѣ изданія III-го статута, уже подлежатъ земской военной службѣ на общихъ основаніяхъ²⁾.

Подсудность духовныхъ лицъ по ихъ имѣніямъ повѣтовымъ судамъ была признана уже статутомъ 1566 года. Земскій судъ повѣта, по этому кодексу, имѣетъ право „на роки зложонные позывати передъ себе, судити и справовати всихъ пановъ радѣ, духовныхъ и свѣцскихъ, княжатъ, пановъ хоругвовныхъ, шляхту и боярь о земскіе речи зъ имѣней, однако [и] одностайно, хто одно кольве въ томъ повѣтѣ имѣнья свои мѣти будетъ, жадного не выимуючы а ни зъ суду имене ихъ не выпускаючы“, кромѣ самого господаря и его урядниковъ съ имѣній господарскихъ³⁾. Статутъ 1588 года также признаетъ общую подсудность земскому повѣтовому суду „всихъ становъ, почавши отъ вышшого, ажъ до низшого, однако и одностайне, хто одно кольвекъ въ томъ повете именья свои мети будутъ“⁴⁾. Но въ то же время оба кодекса строго раздѣляютъ „духовное право“ и сферу компетенціи судовъ свѣтскихъ⁵⁾. Акты повѣтовыхъ судовъ хорошо знаютъ дѣла духовныхъ лицъ по ихъ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ повѣтовъ, но источники знаютъ и дѣятельность духовныхъ судовъ, которымъ подлежатъ духовныя лица, какъ и лица свѣтскія въ дѣлахъ, вѣдаемыхъ церковью⁶⁾.

Уплатѣ чрезвычайной серебщины земскія имѣнія духовенства подлежатъ такъ же, какъ и имѣнія шляхты. Статутъ 1588 года не допустилъ исключенія даже по отношенію

1) III ст., II, 9.

2) Ibidem. О выработкѣ этого постановленія о льготѣ для Виленскаго коллегіума см. ниже, Приложенія, стр. 138—139.

3) II ст., IV, 2.

4) III ст., IV, 3.

5) II ст., III, 26. III ст., III, 31.

6) Ср. И. И. Лапко, *op. cit.*, стр. 570.

къ Виленскому коллегіуму, имѣнія котораго, приобрѣтенныя до 1588 года, онъ освободилъ отъ земской военной службы, какъ мы это видѣли выше. Если будетъ установленъ сеймомъ „податокъ якій на оборону речы посполитое“, то и Виленскій коллегіумъ долженъ будетъ его платить „со всехъ добръ своихъ колеятскихъ“, когда бы то ни было и какимъ бы то ни было способомъ приобрѣтенныхъ¹⁾. Сборъ серебицы съ земскихъ имѣній духовенства производится тѣмъ же способомъ, какъ и съ имѣніи шляхетскихъ, т. е. черезъ повѣтовыхъ поборцевъ²⁾.

Мы перечислили виды земель, которыя размѣщались въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ, какъ единицахъ областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Эти виды земель могутъ разсматриваться какъ земли, имѣющія извѣстное самостоятельное значеніе, обладающія своимъ судомъ и управленіемъ. Староства и державы, „упривильеваные“ города-мѣста, земли „духовныя“ — имѣли свои особые судъ и управу, которые осуществлялись въ ихъ предѣлахъ, какъ ихъ осуществляло и каждое шляхетское имѣніе-господарство въ своихъ предѣлахъ. Повѣтовые администрація и судъ лишь отчасти могли касаться этихъ земель. Почти совершенно независимыми отъ нихъ были мѣста „упривильеваные“³⁾. Нѣсколько болѣе повѣтовые администрація и судъ подчиняли себѣ старость-державцевъ и духовенство, какъ мы это видѣли сейчасъ. Но населеніе всѣхъ этихъ земель стояло во всякомъ случаѣ не подъ повѣтовою властью и судомъ, а подъ судомъ и властью своими собственными. Лишь къ этимъ собственнымъ властямъ можетъ обращаться общая шляхетская повѣтовая власть; тѣхъ, кто стоитъ подъ этими собственными властями, вѣдаютъ и судятъ онѣ сами, какъ это дѣлаетъ и шляхта въ своихъ имѣніяхъ. Конечно, и въ этихъ своего рода

1) III ст., II, 9.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 167. А. Впл. III, стр. 273—275, Volumina Legum, II, поборовые универсалы.

3) Статутъ 1566 года даетъ право мѣщанамъ Магдебургскаго права обращаться къ повѣтовому земскому суду въ случаѣ „кривдъ“ отъ шляхты, не желающей „доброволнѣ усправедливити“ (II ст., IV, 47). То же повторяетъ и статутъ 1588 года (III ст., IV, 69).

самостоятельныхъ владѣнійхъ, на которыя распадался повѣтъ, какъ территориальный округъ, встрѣчаются группы населенія, имѣющія свои права и выходящія изъ подъ мѣстной подсудности — напримѣръ, шляхта и евреи въ городахъ Магдебургскаго права, или служилая шляхта и тѣ же евреи въ имѣніяхъ и селахъ — по это не мѣняетъ общаго характера повѣта. И внутри самой шляхты, какъ увидимъ ниже, несмотря на всю видимую выдержанность шляхетской идеи въ изучаемое время, были группы, которыя не вполне совпадали съ повѣтвовой шляхтою; да и къ органамъ шляхетскаго повѣта, какъ также увидимъ ниже, старались тянуться иногда и кое-гдѣ такія группы населенія, которыя въ шляхетскій повѣтъ не входили. Но это результатъ исторической жизни Великаго Княжества Литовскаго и реальныхъ требованій дѣйствительности. Принципъ повѣтоваго строя не настолько колебался этимъ, чтобы онъ не оставался совершенно яснымъ и опредѣленнымъ.

Подведемъ итоги нашему изученію повѣта, созданнаго реформой 1565—1566 годовъ. Мы видѣли, что новые повѣты образовались путемъ сліянія старыхъ повѣтовъ-хоружествъ въ большинствѣ случаевъ и путемъ простого преобразования нѣкоторыхъ изъ этихъ послѣднихъ — въ меньшинствѣ. Созданные реформой повѣты получили двоякое значеніе: 1) какъ единицы дѣленія шляхты, т. е. какъ шляхетскія корпораціи, и 2) какъ единицы областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Шляхетскій повѣтъ явился дѣленіемъ народа-шляхты по военно-земской организаціи, по суду, администраціи и сеймикованью. Реформа была результатомъ роста значенія Литовско-Русской шляхты и въ то же время была одною изъ главныхъ основъ всей конституціи II-го статута. Каждый повѣтъ получилъ свой повѣтовый центръ съ „избою судовой“, ставшей центральнымъ мѣстомъ шляхетскаго повѣта. Повѣтовая реформа, однако, не оказалась выработанною настолько, чтобы она могла въ послѣдующее время остаться безъ всякихъ измѣненій. Границы новыхъ повѣтовъ должны были точно опредѣлиться лишь нѣсколько позднѣе. Но не только повѣтовые границы должны были нѣсколько измѣниться въ ближайшіе годы послѣ реформы; въ нѣкоторыхъ повѣтахъ оказалось необходимымъ создать и новые повѣтовые центры. Сама

шляхта сознавала отдѣльные недостатки реформы и выступила на сеймахъ второй половины шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія съ просьбами объ ихъ устраненіи. Въ 1569 году была заключена Люблинская Унія, и государство Литовско-Русское вступило въ соединеніе съ Польшею, оставаясь въ этомъ соединеніи „панствомъ“, съ равнымъ значеніемъ другому соединившемуся съ нимъ Уніей „панству“, т. е. Польшѣ. Новыя условія политической жизни съ необходимостью охранять свои самостоятельность и значеніе въ соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой легли въ основу дальнѣйшаго развитія шляхетскаго строя Великаго Княжества Литовскаго. Литовско-Русскій повѣтъ также развивался подъ вліяніемъ этихъ условій и опредѣлился совершенно ясно въ постановленіяхъ статута 1588 года, выработаннаго Литовско-Русскими станами согласно потребностямъ, которыя выдвинула жизнь Княжества въ годы послѣ Уніи 1569 года, и согласно требованіямъ дальнѣйшаго торжества шляхетскаго начала, причемъ Литовско-Русская шляхта, конечно, могла опираться, какъ на примѣръ, и на шляхетскій строй своей „братіи“-Поляковъ. Статутъ 1588 года вводитъ требованіе ослѣпости въ предѣлахъ повѣта всѣхъ его должностныхъ лицъ; они должны быть не только „родичами“ Великаго Княжества Литовскаго, но и такими же шляхтичами-„повѣтниками“, какъ и остальные шляхетные обыватели повѣта, во главѣ котораго они стоятъ по своему должностному положенію. Кромѣ того, всѣ должностныя лица, державшія въ рукахъ судебную власть надъ повѣтовою шляхтою, получили предписаніе закона приносить присягу передъ шляхетскимъ земскимъ урядомъ и шляхтою, по образцу членовъ повѣтоваго земскаго суда. Этимъ развитіе повѣта, какъ шляхетской корпораціи не ограничилось: шляхта пріобрѣла право избранія большинства повѣтовыхъ урядовъ, съ которыми приходила въ соприкосновеніе особенно часто и существенно. Въ то же время шляхетскій повѣтъ распространилъ компетенцію своихъ повѣтовыхъ судовъ на тѣхъ лицъ, которыхъ она не достигала, какъ урядниковъ великаго князя, въ эпоху дѣйствія статута 1566 года.

Эти успѣхи шляхетскаго повѣта совершенно точно опредѣляются сравненіемъ двухъ Литовско-Русскихъ кодексовъ, т. е. статутовъ 1566 и 1588 годовъ, изъ которыхъ

одинъ регулировалъ строй Великаго Княжества Литовскаго сразу послѣ введенія повѣтовой организаціи, а другой закрѣпилъ то, что вырабатывалось и развивалось въ этой организаціи въ послѣдующіе годы. Повѣтъ въ своемъ значеніи шляхетской корпораціи растетъ съ ростомъ сознанія его „повѣтниковъ“. Организація военной земской службы и шляхетская система сбора податковъ идутъ рука объ руку съ повѣтовымъ судомъ въ дѣлѣ созданія у „повѣтниковъ“ сознанія своего повѣта, какъ самостоятельной единицы народа-шляхты. Это сознаніе крѣпнеть и крѣпнеть. „Рушеня“ повѣтовъ, въ военномъ сборѣ или въ помощь администраціи „на непослушныхъ“, и защита сообщая своей общей безопасности уже при нормальномъ теченіи жизни Княжества должны были напоминать о повѣтѣ, какъ шляхетской единицѣ, тѣмъ изъ „повѣтниковъ“, кто мало имѣлъ дѣла съ повѣтовыми урядами и шляхетскими собраніями по условіямъ своей личной жизни. Но въ годы безкоролевій сознаніе единства повѣта должно было быть еще яснѣе: тревожность и опасность времени съ отсутствіемъ „звирхности господарской“ и врагами виѣшними и внутренними, неся съ собою тревогу и опасенія, этимъ самымъ должны были спланивать шляхту повѣта тѣснѣе. Каптуровые суды, составляемые самою шляхтою, и чрезвычайныя постановленія съѣздовъ требовали постоянныхъ выступленій народа-шляхты Княжества, какъ его повѣтовъ. Быть можетъ, наиболѣе яркимъ выраженіемъ значенія повѣта, какъ шляхетской корпораціи, былъ повѣтовый сеймикъ, который, какъ увидимъ ниже, также росъ вмѣстѣ съ ростомъ шляхетскаго повѣта, не застывъ съ момента своего учрежденія, а развиваясь и укрѣпляя свои значеніе и силу. При томъ строѣ, который закрѣпился къ концу XVI столѣтія, шляхетскій повѣтъ заслоняетъ передъ наблюдателемъ жизни Великаго Княжества Литовскаго значеніе повѣта, какъ единицы территориальнаго дѣленія Литовско-Русскаго „панства“. Это понятно. Народъ-шляхта покрываетъ своимъ властнымъ и громкимъ голосомъ слабые голоса другихъ группъ населенія, размѣстившихся въ повѣтъ-единицѣ областного дѣленія рядомъ со шляхтою, и въ эти голоса часто бываетъ пужно очень вслушиваться, чтобы ихъ уловить. Голосъ шляхты ихъ заглушаетъ и звучитъ тѣмъ слышнѣе, что онъ

образуется самъ изъ не всегда согласнаго хора отдѣльныхъ повѣтовъ. Но и значеніе повѣтоваго дѣленія, какъ дѣленія областного, было достаточно велико. Это дѣленіе создало областныя единицы съ размежеванными границами вмѣсто прежнихъ сбивавшихся въ своихъ границахъ „земель“, которыя назывались иногда воеводствами; это дѣленіе внесло и опредѣленность въ терминологію областного дѣленія Великаго Княжества Литовскаго, въ которой потребность не-сомнѣнно чувствовалась.

Итакъ, новый повѣтъ сталъ, во-первыхъ, совершенно опредѣленною единицею областного дѣленія Литовско-Русскаго „панства“ и, во-вторыхъ, единицею дѣленія народа-шляхты этого „панства“, составившей повѣтомъ земскій полкъ и административно-судебный и политическій округъ, хранящій въ своихъ повѣтовыхъ книгахъ свои права и привилеи и держащій въ своихъ рукахъ всѣ свои уряды, одни замѣщая своимъ избраніемъ, другіе только подчиняя своему суду и повѣтовой присягѣ, не допуская, сколько возможно, къ власти въ своемъ округѣ и къ участию въ своихъ дѣлахъ не только „заграничниковъ“ Литовско-Русскаго „панства“, но и своего повѣта.

Въ своихъ требованіяхъ реформы областного суда Литовско-Русская шляхта указывала на порядки Подляшья и въ нихъ усматривала образецъ, на общія очертанія котораго она могла ссылаться, добиваясь осуществленія выдвигаемой ею реформы. Подляшье имѣло свои внутреннія особенности, явившіяся результатомъ образованія этой земли, какъ области Литовско-Русскаго государства, а также результатомъ состава ея шляхты. Въ XVI столѣтіи именемъ Подляшья называлась территорія, занятая повѣтами Дорогицкимъ, Мельницкимъ и Бѣльскимъ. Земля Берестейская, входившая раньше въ составъ Подляшья, уже не считалась къ этому времени его частью¹⁾. Свое названіе, внѣ всякаго сомнѣнія, Подляшье получило, благодаря своему пограничному положенію съ Польшею, которая часто обозначалась

1) Ср. М. К. Любавскій, Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 15—18.

на русскомъ языкѣ словомъ „Ляхи“¹⁾. Особенно яснымъ становится происхожденіе слова Подляшье, если не упускать изъ виду его латинскую транскрипцію „Podlachia“²⁾. Дорогичинъ, Мельникъ и Бѣльскъ были въ XIII столѣтіи городами Волынскихъ князей Рюрикова дома³⁾. Въ XIV столѣтіи вмѣстѣ съ остальною Волынскою землею округи этихъ городовъ вошли въ составъ Литовско-Русскаго государства и въ эту эпоху они выдѣлились въ особую часть территоріи, которая и стала называться Подляшьемъ въ тѣсномъ значеніи этого слова, совершенно не сливаясь съ землею Волынскою. Въ концѣ XIV вѣка Подляшье было передано Ягайломъ Мазовецкому князю Янушу. Бѣльскъ вернулся въ составъ Великаго Княжества Литовскаго уже довольно скоро, въ великокняженіе Витовта, но Дорогичинъ и Мельникъ оставались соединенными съ Мазовіей до середины XV вѣка, и лишь въ 1443 году были выкуп-

1) Нпр., см. подъ словомъ „Ляхи“ на стр. 80 въ указателѣ къ XX-му тому Русской Исторической Библіотеки. На греческомъ языкѣ Польша также называлась Ляхіей — нпр., „ἡ παράλις τῆς Λαχίζας“ (Болеславъ-Юрій II, князь всей Малой Руси. Сборникъ матеріаловъ и изслѣдованій Изданіе Императорской Академіи Наукъ. СПБ. 1907. Стр. 161—162).

2) Нпр., въ латинскомъ текстѣ 1-го артикула I-го раздѣла II-го статута читается: „in Magno Ducatu Lituaniae ac in eius municipiis, Russia, Kiliovia, Samagitia, Volhinia, Podlachia et in Smolenscensi, Polocensi, Vitebscensi, Mscislaiuensi tractu ac in aliis Magni Ducatus Lituaniae partibus“ (Collectanea ex Archivo Collegii Juridici. Tomus VII. P. 1). Въ русской исторической литературѣ совершенно напрасно стремились называть Подляшье Подлѣсьемъ или Подлясьемъ, ставя это слово въ связь со словами „лясь“ и „лѣсь“, а не со словомъ „ляхъ“. На IX-мъ Археологическомъ сѣздѣ въ Вильнѣ на такомъ словопроизводствѣ настаивалъ о. Левъ Паевскій при обсужденіи реферата А. И. Павинскаго („О Подляшскомъ воеводствѣ въ XVI в. въ географическомъ и статистическомъ отношеніяхъ“), указывая на примѣръ Е. М. Крыжановскаго (Труды IX-го Археологическаго сѣзда въ Вильнѣ 1893 г. Томъ II. М. 1897. Протоколы, стр. 40—41). Также Подлѣсьемъ называли Подляшье М. О. Кояловичъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Н. П. Дашкевичъ и др. (Ср. М. К. Любавскій, *op. cit.*, стр. 18).

3) О православныхъ храмахъ и святыняхъ Мельника и Бѣльска см., нпр., А. Андріашевъ, Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV столѣтія, стр. 97—98. (Сборникъ сочиненій студентовъ Императорскаго Университета Св. Владиміра. Выпускъ VI. Изданъ подъ редакціей В. С. Иконникова. Кіевъ 1888. Или отдѣльно — Кіевъ 1887).

лены великимъ княземъ Казимиромъ у Мазовецкаго князя Болеслава.

По возвращеніи въ составъ Литовско-Русскаго государства округи Бѣльска, Дорогичина и Мельника вошли въ составъ Троцкаго воеводства, а не Волынской земли и оставались частью военнаго округа Троцкаго воеводы вплоть до повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ¹⁾. Но Дорогичинскій, Мельницкій и Бѣльскій повѣты, несмотря на принадлежность ихъ къ военному округу Троцкаго воеводы, несомнѣнно представляли собою нѣчто, съ одной стороны, выдѣляющееся изъ состава Троцкаго воеводства, а съ другой стороны, объединенное своимъ строемъ и внутреннею жизнью. Объ этомъ говоритъ прежде всего общее названіе Подляшья, усвоенное этимъ повѣтамъ²⁾, и особый воевода Подляшскій, существовавшій съ 1514 года³⁾, хотя его воеводство и становилось въ военномъ рушенѣ подъ команду Троцкаго воеводы, а, какъ увидимъ ниже, послѣдній не желалъ отказываться и отъ своихъ судебныхъ правъ въ повѣтахъ воеводы Подляшскаго. Внутри самихъ Подляшскихъ повѣтовъ, повидимому, произошло выдѣленіе изъ состава Дорогичнскаго повѣта, повѣта Мельницкаго, который являлся раньше слитымъ съ землею Дорогичною⁴⁾. Въ XVI столѣтіи повѣты Дорогичскій, Мельницкій и Бѣльскій являются тремя составными частями Подляшья; Подляшская земля состоитъ изъ нихъ. Но неопредѣленность термина „повѣтъ“ въ эпоху до реформы 1565—1566 годовъ, уже отмѣченная нами выше⁵⁾, даетъ себя чувствовать и въ Подляшѣ. Рядомъ съ тремя большими Подляшскими повѣ-

1) О судьбахъ Подляшскихъ повѣтовъ въ XIV и XV вѣкахъ см. М. К. Любавскій, *op. cit.*, стр. 15—22 и Ф. И. Леонтовичъ, *Очерки исторіи Литовско-Русскаго права (Образованіе территоріи Литовскаго государства)*, стр. 53—56.

2) Примѣровъ источники даютъ очень много: имѣнія „на Подляши“ (нпр., *Archiwum Książąt Sanguszków*, III, № CDLII), „земля Подляшская“ (нпр., „*województwo ziemli Wołyńskiej u Podlaskiui u Ładziui*“ — П. С. Р. Л. XVII, ст. 561) и т. д.

3) J. Wolff. *Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego*. Str. 42.

4) См. М. К. Любавскій, *Областное дѣленіе и мѣстное управленіе*, стр. 20 и 189.

5) I глава.

тами, т. е. Бѣльскимъ, Дорогицкимъ и Мельницкимъ, акты XVI столѣтія называютъ повѣтами и части этихъ трехъ большихъ частей, на которыя распадается Подляшская земля этого времени. Въ листѣ Сигизмунда Стараго отъ 24 марта 1522 года, писанномъ къ нѣкоторымъ раднымъ панамъ съ назначеніемъ ихъ въ комиссію по опредѣленію границъ Литовско-Русскаго государства и Мазовецкаго княжества, читаемъ: „какъ ли жъ бы зъ стороны княжатъ ихъ милости Мазовецкихъ подъянхъ ихъ милости привилія передъ вами, обаполъными комисарми, вказывали, ижъ бы княжатъ ихъ милости Мазовецкихъ предки въ тотъ часъ, какъ поветы наши Подъяшскіе, Бельскую землю и Ганезъ, и Тыкотинъ, и Дорогицкую землю ко князству Мазовецкому въ заставе мели, а будутъ ли давали подъянхъ своимъ у границы тыхъ нашихъ поветовъ земли пашныи и сеножати и борти, — таковыхъ бы есте привиліевъ не пріймовали, ани судили, ани въ которой моцы ихъ не мели“¹⁾). Одинъ изъ актовъ 1533 года говоритъ о повѣтахъ Бѣльскомъ, Брянскомъ и Суражскомъ²⁾). Между тѣмъ парафіи Брянская, Тыкотинская и Суражская входили въ составъ Бѣльской земли-хоругви³⁾). Посмотримъ теперь, что представлялъ собою строй Подляшья въ XVI столѣтіи, до общей повѣтовой реформы Великаго Княжества Литовскаго, произведенной въ шестидесятихъ годахъ этого столѣтія.

Организація областного суда въ Подляшѣ выдѣляла эту землю изъ ряда остальныхъ земель Литовско-Русскаго государства. Уже задолго до повѣтовой реформы Подляшская земля имѣла шляхетскій земскій судъ, серьезно ограничивавшій судебную власть господарскихъ намѣстниковъ, и имѣла рядъ судебныхъ урядовъ, которыхъ не было въ остальныхъ земляхъ Великаго Княжества Литовскаго. Эта судебная организація была результатомъ введенія въ Подляшѣ Польскихъ судебныхъ институтовъ и Польскаго права.

1) Р. Ист. Б. XX. Ст. 1061.

2) Этотъ актъ приводитъ изъ 18-ой книги Литовскихъ Записей Метрики г. Барановскій (Ignacy Tadeusz Baranowski. Podlasie w przededniu Unii Lubelskiej. Odbitka z „Przeglądu Historycznego“, tomu VII. Warszawa 1909. Str. 21).

3) См. выше, стр. 10 и стр. 32, прим. 1.

Уже въ XV столѣтіи великій князь Казимиръ надѣлилъ Дорогицкую землю Польскимъ судебнымъ правомъ, сдѣлавъ это привилеемъ, не дошедшимъ, къ сожалѣнію, до насъ или, по крайней мѣрѣ, неизвѣстнымъ еще изслѣдованію до настоящаго времени. Бѣльская земля получила подобнаго же содержанія привилей отъ великаго князя Александра въ 1501 году. Къ содержанію этого привилея теперь и обратимся.

Привилей, данный Бѣльской землѣ великимъ княземъ Александромъ въ 1501 году¹⁾, указываетъ три вида суда въ Бѣльскомъ повѣтѣ: 1) судъ старосты, 2) судъ судьи и подсудка и 3) соединеніе обоихъ этихъ судовъ въ одинъ. Господарскій староста только „четыре артыкулы на замку ма судить: первшы артыкуль — о розбитыѣ альбо о злупенъѣ на доброволной дорожѣ, альбо о крадежѣ; другій артыкуль — коли хто кгвалтомъ на чый домъ найдетъ; третій — о дѣвичьемъ альбо о невѣстьемъ кгвалтъ; четвертый — о пожогу“²⁾. Такимъ образомъ, судъ старосты вѣдаетъ извѣстные *quatuor articulos iudicii castrensis* Польскаго права, т. е. *stuprum, incendium, latrocinium, vim armatam alienis aedibus illatam*. Всѣ остальные судебныя дѣла подлежатъ суду судьи и подсудка: „судья тежъ съ подсудкомъ вси инны рѣчи ма судить, ницъ не допускаючи до старосты надъ преречоныи артыкулы, кторы залежуть на старосту“³⁾. Такъ раздѣляется компетенція суда старосты и суда судьи и подсудка. Соединеніе этихъ судовъ въ одинъ должно разбирать жалобы „русиновъ“ на „поляковъ“: „если бы тежъ нѣкоторый Русинъ позвалъ Поляка, — староста нашъ и тежъ судья и съ подсудкомъ того Поляка мають судить“⁴⁾.

Свои полномочія суды Бѣльскаго повѣта получали отъ

1) Изданія этого привилея: 1) Działyński, Zbiór Praw Litewskich, str. 82—91; 2) А. З. Р. I, № 189; 3) въ систематическомъ сводѣ уставныхъ земскихъ грамотъ въ трудѣ М. Н. Ясинскаго Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства. О неправильности обозначенія изданіемъ этой грамоты въ Актахъ Западной Россіи данною „жителямъ Бѣльзской области“ см. у М. Н. Ясинскаго — *op. cit.*, стр. 94.

2) А. З. Р. I, № 189. 7.

3) Ibidem, 8.

4) Ibidem, 6.

господаря. Староста назначался господаремъ безъ всякаго участія повѣта¹⁾; судья и подсудокъ — думаемъ, идя въ разрѣзъ съ установившимся въ исторической литературѣ мнѣніемъ²⁾, — подлежали также назначенію великаго князя, безъ обязательнаго предварительнаго избранія шляхтою кандидатовъ на эти должности. Основанія для того, чтобы это утверждать, слѣдующія: 1) текстъ привилея 1501 года не говоритъ ни слова, что кандидаты на эти должности должны избираться шляхтою, и 2) извѣстны случаи назначенія господаремъ на эти должности лицъ по ихъ собственнымъ челобитьямъ и по ходатайству за нихъ близкихъ къ великому князю лицъ³⁾. Назначенія на судебныя должности въ Бѣльскій повѣтъ, которыя выдвигаются въ исторической литературѣ, какъ примѣры назначеній „согласно съ привилеями“⁴⁾, мы не можемъ признать таковыми по двумъ основаніямъ: 1) объ избраніи ихъ „de jure communi Regni“ говоритъ привилей не Бѣльскому повѣту, а Дорогичской землѣ, съ которымъ познакомимся ниже, и 2) приводимые примѣры говорятъ не объ избраніи шляхтою кандидатовъ, изъ которыхъ дѣлаетъ выборъ великій князь, а о ходатайствѣ ея за опредѣленное лицо, какъ она ходатайствовала и при назначеніяхъ на уряды хоружихъ⁵⁾, что вовсе не доказываетъ обязательности предварительнаго избранія шляхтою кандидатовъ на этотъ урядъ.

На рѣшенія суда старосты, согласно общимъ порядкамъ Великаго Княжества Литовскаго, жалобы приносятся господарю. Указанія на это нѣтъ въ привилей Бѣльскому повѣту, но, что это было такъ, подтверждается актами начала XVI столѣтія⁶⁾. Рѣшенія суда судьи и подсудка обжалу-

1) Уставная земская грамота Бѣльскому повѣту не знаетъ права населенія на участіе въ этомъ назначеніи, каковое имѣли Витебская, Полоцкая и Жомойтская земли. См. систематическій сводъ уст. з. грамотъ у М. Н. Ясненскаго, *op. cit.*, стр. 118--119.

2) См. М. К. Любавскій, *Обл. дѣленіе и мѣстное управленіе*, стр. 19--20 и I. Т. Барановскій, *op. cit.*, стр. 17.

3) Примѣры приведены г. Барановскимъ (*Op. cit.*, стр. 17).

4) I. Т. Барановскій, *op. cit.* Str. 17--18.

5) См. выше, стр. 27.

6) Нпр., Р. Ист. Б. XX, ст. 828.

ются недовольными также на судъ великаго князя, съ вызовомъ предъ него судьи и подсудка: „едно бы ся кгда пригодило съ пригоды, судья съ подсудкомъ нѣкто-рего землянина судили, а естлибы ся ему видѣло зъ того кривду, теды таковой землянинъ може судью съ подсудкомъ позвать предъ насъ“ — гласить привилей 1501 года¹⁾. Позвы на судъ должны быть посылаемы черезъ вознаго, а не черезъ дѣтскаго²⁾.

Вотъ въ основныхъ чертахъ судебное устройство Бѣльскаго повѣта по привилею 1501 года. Этотъ привилей говоритъ, что Бѣльскому повѣту даются такія же права, какія уже даны повѣту Дорогицкому. Права эти называются латинскимъ текстомъ грамоты „*jus polonicum terrestre*“³⁾. Но они даются, „едно вынемиши нѣкоре впады“ — „*casibus duntaxat aliquibus exceptis*“. Возможно двоякое пониманіе послѣдней фразы: 1) можно думать, что въ ней идетъ рѣчь о сохраненіи особенностей отъ Польскаго права въ Дорогицкой землѣ, а стало быть, и въ Бѣльской, которая получаетъ строй Дорогицкой, 2) можно думать, что эта фраза говоритъ объ особенностяхъ Бѣльскаго повѣта по сравненію съ Дорогицкимъ. Въ случаѣ перваго, имѣемъ дѣло съ указаніемъ на отличіе судебного строя этихъ двухъ Подляшскихъ повѣтовъ отъ Польши, въ случаѣ второго — отличіе ихъ одного отъ другого, т. е. указаніе на отсутствіе единства въ судебномъ устройствѣ Подляшской земли этого времени. Вопросъ этотъ едва ли можетъ быть разрѣшенъ безъ текста привилея XV столѣтія, выданнаго Дорогицкой землѣ великимъ княземъ Казимиромъ, а потому еще разъ приходится пожалѣть объ его неизвѣстности изслѣдованію. Извѣстные въ настоящее время законодательные акты, организующіе судъ въ Дорогицкой землѣ, относятся къ XVI столѣтію и были изданы позднѣе привилея 1501 года, даннаго Бѣльской землѣ. Къ содержанію этихъ законодательныхъ актовъ теперъ и обратимся.

2 іюня 1511 года были утверждены великимъ княземъ

1) А. З. Р. I. № 189. 9.

2) Ibidem, вступительная статья.

3) Русскій текстъ испорченъ. Латинскій текстъ у Дзялынскаго — Zbior. Str. 83.

Сигизмундомъ „Члонки, которые маеть судити староста въ земли Дорогицкой“¹⁾). Этимъ документомъ опредѣлена судебная компетенція Дорогицкаго старостинскаго уряда и урегулирована совмѣстная дѣятельность его и земскаго суда въ дѣлахъ, которыя они вѣдаютъ сообща. Старостинскому суду, суду старосты „на замку“, подлежатъ только „четыри члоньки“, которые обозначены въ привилеѣ, а именно „кгвалтъ домовый, пожога, паненскій або невестскій кгвалтъ а розбой на добровольной дорозе“. Дѣла по „шкодамъ“ господарскому „дереву бортному“ разбираются выѣзжающею на мѣсто комиссіею, состоящею изъ гаевника, городского вижа, двухъ коморниковъ (судьи и подсудка) и городского писаря. Если эта коммиссія не постановитъ окончательнаго рѣшенія дѣла, она представляетъ его старостѣ и судѣ съ подсудкомъ, „и они мають тому конецъ вчинити“. Для разрѣшенія дѣлъ о границахъ выѣзжаетъ на мѣсто староста вмѣстѣ съ судьей и съ подсудкомъ, и письмоводство въ такихъ дѣлахъ принадлежитъ писарю старосты²⁾). Въ военное дѣло староста не имѣетъ права мѣшаться: его вѣдаютъ судья и подсудокъ. Что касается избранія вознаго, то послѣдняго „маеть староста посполтъ зъ судьей и съ подсудкомъ и со всею землею обирати“. Уже эти постановленія ясно показываютъ тенденцію ограниченія старостинской власти, но и по отношенію къ четыремъ старостинскимъ артикуламъ, отданнымъ въ исключительное вѣдѣніе суда старосты, пересказываемый документъ вноситъ существенное ограниченіе въ пользу земскаго суда: „а безъ лица злодейства староста не маеть судити — маеть судити судья съ подсудкомъ“. Иными словами, даже дѣла старостинскихъ артикуловъ переходятъ въ вѣдѣніе земскаго суда, если преступникъ не пойманъ съ поличнымъ, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда суду предстоитъ разбираться въ доказательствахъ совершенія преступленія обвиняемымъ.

2 марта 1516 года Дорогицкая земля получила новый при-

1) Цитируемъ по изданію въ XX-мъ томѣ Русской Исторической Библіотеки (ст. 665--666). Другія изданія этихъ „Члонковъ“ — Dziękuję, Zbiór Praw Litewskich, str. 117—118 и А. З. Р. II, № 64.

2) „А светки маеть пописовати и листы судовые давати писарю старостинъ“.

вилей отъ того же великаго князя Сигизмунда¹⁾. Настоящій привилей выданъ господаремъ послѣ представленія ему прежде выданныхъ этой землѣ привилеевъ. Теперь Дорогичкой землѣ въ совершенно категорической формѣ дается Польское право, „*jus Polonicum*“, содержимое въ Польскихъ статутахъ. Этотъ привилей, указавъ на предоставленіе шляхтѣ и обывателямъ Дорогичкаго повѣта²⁾ земскаго Польскаго права великими князьями Казимиромъ и Александромъ, признаетъ излишнимъ перечисленіе по артикуламъ того, что имѣется въ Польскихъ статутахъ, перечисленіе, которое дѣлали привилеи указанныхъ великихъ князей³⁾.

1) *Ponowienie nadania praw Polskich ziemi Drohickej roku 1516. Działyński. Zbior praw Litewskich. Str. 118—121.* Нужно думать, что одновременно съ Дорогичкимъ повѣтомъ получилъ подобный же привилей и повѣтъ Бѣльскій. Въ одномъ „вырокѣ“ Сигизмунда Стараго отъ 17 марта 1516 года стоитъ: „я земіе Бельскіи положили передъ нами привилей нашъ, который же есмо имъ на тоє право дали“ (Р. Ист. Б. XX, ст. 886). Привилей 1501 года былъ данъ великимъ княземъ Александромъ, а не Сигизмундомъ, и эти слова указываютъ на выдачу этимъ послѣднимъ новаго привилея Бѣльскому повѣту.

2) „*Quod licet nobiles et terrigenae nostri districtus Drohicciensis, de speciali concessione praedecessorum nostrorum, huius Magni Ducatus nostri Lithuaniae ducum, jure terrestri Polonico, more nobilium terrigenarum, in regno nostro Poloniae degentium, gauderent et uterentur, haberentque desuper litteras et munimenta eorundem praedecessorum nostrorum, videlicet, serenissimorum olim principum, foelicis recordationis, Kazimiri genitoris et Alexandri germani nostrorum, charissimorum Poloniae regum et hujus ducatus Lithuaniae ducum, successive concessa.*“

3) „*Quia tamen in eisdem literis seu privilegiis, coram nobis ad praesens originaliter productis et exhibitis, multa comperimus articulatim superuacaneae descripta, quae in libris statutorum regni nostri Poloniae specificae et per expressum continentur, et juxta nonnulla, quae in perniciem, jacturam et oppressionem non modicam eorundem subditorum nostrorum fuere adjecta: hoc idem jus Polonicum eisdem subditis nostris nobilibus et terrigenis, privilegiatis et non privilegiatis, hoc est, jus habentibus et non habentibus, districtus praefati Drohicciensis, praesentibus et futuris eorumque successoribus, conjunctim et diuisim, de certa scientia et gratia fauoreque speciali ducatus nostris, de nouo iterum dandum et conferendum duximus, damusque et conferimus, in omnibus punctis, articulis et conditionibus, prout in libris statutorum regni Poloniae latius continentur, in eodem districtu nostro tenentes et obseruantes, omnes et singulos articulos juri praedicto Polonico, ac justitiae, quomodolibet contrarios, in literis et priuilegiis praefatis praedecessorum nostrorum praedictorum, uti praefertur, expressos et specificatos, oppressionem huiusmodi subditorum nostrorum*“

Польское право признается за Дорогицкою землею „in omnibus punctis, articulis et conditionibus, prout in libris statutorum regni Poloniae latius continentur“. Все, противорѣчащее въ старыхъ привилеяхъ Польскому праву, отмѣняется настоящимъ привилеемъ. Привилей подтверждаетъ отмѣну дѣтскихъ, какъ органа областного Дорогицкаго уряда, устанавливаетъ обязательность употребленія латинскаго языка во всѣхъ судебныхъ вызовахъ „iuxta consuetudinem iuris terrestris Polonici“. Польскимъ правомъ, говоритъ привилей, предусмѣрено, чтобы на земскіе и замковые уряды назначались люди осѣлые и родичи той земли, должностными лицами которой они дѣлаются. Поэтому и Дорогицкому повѣту гарантируется Сигизмундомъ 1-мъ право избранія его обывателями земскихъ урядниковъ, но съ обязательнымъ утвержденіемъ ихъ государемъ; что же касается урядниковъ замковыхъ, то право ихъ назначенія принадлежитъ исключительно великому князю, но изъ обывателей и родичей Дорогицкаго повѣта, притомъ обязательно католиковъ¹⁾. Отъ суда земскихъ урядниковъ и старосты апелляція идетъ къ государю. Наконецъ, Дорогицкій повѣтъ получаетъ особую повѣтовую земскую печать. Привилей 1516 года много разъ повторяетъ о руководствѣ Дорогицкаго повѣта Польскимъ правомъ; въ отдѣльныхъ случаяхъ онъ называетъ право Краковское и Мазовецкое, въ частности земли Плоцкой. Мы изложили основное содержаніе привилея, остальные статьи его говорятъ о подробностяхъ.

Таковы привилеи, выданные Литовско-Русскими государями Бѣльскому и Дорогицкому повѣтамъ. Привилей

praefatorum in se continentes, et in nihilum redigentes cassantesque et mortificantes ac extinguentes perpetuo et in aeuum tenore praesentium mediante“.

1) „... praesenti priuilegio nostro id ipsum singulariter instituimus et ordinamus, ut in eodem districtu Drohiciensi huiusmodi officiales terrestres, per liberam electionem indigenarum et uniuersorum nobilium conuentionaliter congregatorum, de iure communi regni fieri solitam, ad eadem officia sua, totiens quotiens per decessum uacatura, non nisi cum ratihabitione nostra ducali, successorumque nostrorum, Magni Ducatus Lituaniae ducum; castrenses vero, pro arbitrio nostro duntaxat, ex eisdem incolis et indigenis districtus praedicti Drohiciensis, per nos et successores nostros Lituaniae duces, dum modo uterque ipsorum officialium romanae religionis essent, deinceps instituerentur“.

повѣту Мельницкому не дошелъ до насъ. М. К. Любавскій полагаетъ, что, „можетъ быть, его даже и совсѣмъ не было, благодаря тому, что Мельницкій повѣтъ составлялъ прежде одно цѣлое съ Дорогицкимъ“¹⁾. Дѣйствительно имѣются основанія для того, чтобы говорить о тѣсной связи этихъ повѣтовъ. Въ 1547 году Сигизмундомъ Августомъ Польское право было подтверждено обоимъ этимъ повѣтамъ вмѣстѣ, однимъ привилеемъ²⁾. Можно думать, что самое выдѣленіе Мельницкаго повѣта изъ состава Дорогицкой земли произошло, благодаря возникновенію особаго для него состава шляхетскаго суда, который извѣстенъ актамъ уже въ эпоху до Дорогицкаго привилея 1516 года³⁾. Но и по отношенію къ суду Мельницкій повѣтъ не былъ вполне самостоятельнымъ округомъ до середины XVI столѣтія. Мельницкій подкоморскій судъ былъ учрежденъ только въ 1547 году⁴⁾, и возможно, что до этого времени Мельницкій повѣтъ входилъ въ составъ судебного округа Дорогицкаго подкоморія⁵⁾. Еще отъ 1550 года имѣемъ указаніе источниковъ, что въ Дорогицкомъ и Мельницкомъ повѣтахъ былъ одинъ общій хоружій⁶⁾. Наконецъ, извѣстное уже намъ „Списанье поветовъ Великого Князства Литовскаго и вриадниковъ въ нихъ“, составленное при введеніи повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ, говоря о хоругви Подляскаго воеводства, называетъ „хоруговъ Дорогицкую и Мельницкую“⁷⁾.

Обратимся теперь къ Литовско-Русскимъ актамъ и постараемся привлечь ихъ данныя къ характеристикѣ строя Подляскихъ повѣтовъ въ эпоху дѣйствія изложенныхъ привилеевъ. Акты двухъ первыхъ десятилѣтій XVI столѣтія постоянно говорятъ объ особомъ правѣ Дорогицкаго

1) М. К. Любавскій. Обл. дѣленіе и мѣстное управленіе. Стр. 20. Ср. стр. 189.

2) Ibidem. Стр. 20.

3) См., нпр., указаніе на Мельницкихъ судью и подсудка въ документахъ, находящихся между актами января 1516 года — Р. Ист. Б. XX, ст. 255.

4) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 534, прим. 1.

5) См. I. T. Baranowski, op. cit., стр. 15, прим. 2.

6) Ibidem.

7) См. выше, стр. 105, прим. 2.

и Бѣльскаго повѣтовъ. „Право Дорогицкое“¹⁾, „право Дорогицкое земское“²⁾, „право писаное Дорогицкое“³⁾, „право“ Бѣльское⁴⁾ очень часто упоминаются актами. Оно признается и дѣйствуетъ. Но нужно отмѣтить, что въ началѣ XVI вѣка, по крайней мѣрѣ до привилея 1516 года, Дорогицкое право не было точно извѣстно Литовско-Русской центральной власти. Въ самомъ дѣлѣ, при разборѣ въ 1511 году одного суднаго дѣла Сигизмундомъ Старымъ совместно съ его радю было постановлено: „мають въ томъ вси земяне Дорогицкіе опытаны быти — такъ ли есть въ нихъ право“, какъ его примѣняетъ обжалованный судебный приговоръ Дорогицкаго намѣстника⁵⁾. Что касается Польскихъ урядовъ въ Подляшѣ, то они дѣйствуютъ во всѣхъ трехъ Подляшскихъ повѣтахъ въ первыя два десятилѣтія XVI вѣка. Акты знаютъ судей и подсудковъ⁶⁾, возныхъ⁷⁾, повѣтовъ Дорогицкаго, Бѣльскаго и Мельницкаго, знаютъ и подкоморіевъ двухъ первыхъ повѣтовъ⁸⁾. Упоминаются источниками и книги повѣтовыхъ судовъ въ ихъ значеніи хранилища приговоровъ и документовъ⁹⁾.

Мы видѣли выше, что съ теченіемъ времени Литовско-Русская шляхта стала смотрѣть на судебный строй Подляшья, какъ на желательный для перенесенія и въ остальные земли Литовско-Русскаго государства. Иными глазами смотрѣлъ на этотъ строй тотъ классъ Княжества, который держалъ въ рукахъ главное вліяніе на ходъ его жизни. Паны относились отрицательно къ институтамъ Польскаго

1) Р. Ист. Б. XX. Ст. 213, 214, 269, 344, 345, 612, 655.

2) Ibidem. Ст. 656—657.

3) Ibidem. Ст. 342.

4) Ibidem. Ст. 886—887.

5) Р. Ист. Б. XX. Ст. 664.

6) Нпр., судья Дорогицкій (Р. Ист. Б. XX, ст. 662—663, 787—788, 1183—1184), подсудокъ Дорогицкій (ibidem, ст. 662), судья Бѣльскій (ibidem, ст. 153, 206, 302, 346, 387, 417, 982, 1549), судья Мельницкій (ibidem, ст. 255, 1035), подсудокъ Мельницкій (ibidem, ст. 255).

7) Нпр., ibidem, ст. 268, 283, 663, 1184.

8) Нпр., ibidem, ст. 1033, 1444.

9) Нпр., ibidem, ст. 213, 214, 215, 268 и др. Кромѣ судебныхъ урядовъ на Подляшѣ рано упоминаются и войскіе, которыхъ еще не было въ это время въ другихъ земляхъ Княжества, нпр., войскій Дорогицкій (ibidem, ст. 283, 900), войскій Бѣльскій (ibidem, ст. 655).

права, созданнымъ въ Подляшскихъ повѣтахъ. Представители этого класса, получавшіе старостинскіе уряды въ Подляшѣ, оказывались ограниченными въ своихъ правахъ, къ которымъ они привыкли, занимая такіе же уряды въ остальныхъ земляхъ Княжества, притомъ иногда одновременно съ Подляшскими. Указанія на борьбу старость съ Польскимъ правомъ Подляшья акты сохранили отчетливо. Такъ, въ 1509 году въ Краковѣ Сигизмунду Старому жаловался Дорогицкій намѣстникъ, господарскій маршалокъ, панъ Янъ Литаворъ Хребтовичъ, что Дорогицкій судья Миколай Водыньскій дѣлалъ въ Дорогичинѣ „съемъ“ и что „тамъ месту его милости Дорогицкому квалтъ, розъкрывавенье сталося черезъ того судью и его помочники“. Водыньскій объяснилъ, что „онъ того сойму не справялъ, нижли роки были, подлугъ звичая земьского, а земляне Дорогицкіи вси на роки зѣхалися и къ листу господарьскому“. Но панъ Литаворъ возразилъ: „а въ Соколове, на Божье Тело, съемъ есте мели съ чією волею?“¹⁾ Между записями 1512 года въ Литовской Метрикѣ сохранилась жалоба того же пана Литавора, что Дорогицкіе земляне „справуються и рядять не подлугъ ихъ права писаного“. Отвѣтомъ на эту жалобу было приказаніе великаго князя „подъ его милости господарьскимъ великимъ караньемъ“, чтобы Дорогицкіе земляне строго держались права, дарованнаго имъ великими князьями Казимиромъ и Александромъ и подтвержденнаго Сигизмундомъ²⁾. Можно думать, что и изложенные нами выше привилеи 1511 и 1516 годовъ, данные Дорогицкому повѣту, должны быть рассматриваемы въ связи съ этою борьбою господарскихъ намѣстниковъ съ неудобнымъ для нихъ Подляшскимъ строемъ. Если это было такъ, то привилеи 1516 года быть, конечно, серьезнымъ пораженіемъ намѣстниковъ.

Но проявленія недовольства Подляшскими порядками со стороны Литовско-Русскихъ пановъ не прекратились и послѣ 1516 года. Въ началѣ двадцатыхъ годовъ XVI столѣтія Троцкій воевода, панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ жаловался великому князю Сигизмунду: „кривда и ущипокъ“

1) Р. Ист. В. XX. Ст. 1183—1184.

2) Ibidem. Ст. 1186.

дѣлается Троцкому воеводѣ тѣмъ, что господарь писалъ „до всего повету Белского, абы ся не отзывали ни до кого, толко до старосты“. Гаштольдъ находилъ такой новый порядокъ „з великимъ утиспениемъ справедливости ихъ, ижъ то имъ отнято, што передъ тымъ бывало“, а именно право, въ случаѣ „кривды“ отъ судьи или старосты, аппеллировать въ отсутствіи господаря къ Троцкому воеводѣ. Гаштольдъ просилъ великаго князя, чтобы онъ далъ ему „листъ свой до повѣту Белского“ — „если бы кому отъ старосты, або отъ суди кривда у правѣ была, а о то звался бы до воеводы, абы имъ того не забороняли, а тамъ бы предъ“ Гаштольдомъ „собе справедливости дотягали, яко предъ воеводою, ведлугъ давности“¹⁾. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что панъ Гаштольдъ этимъ больше отстаивалъ интересы и права Троцкого воеводскаго уряда, въ округъ воеводства котораго входило Подляшье, чѣмъ интересы правосудія, какъ такового.

Но, рядомъ съ указаніями на недовольство Подлянскимъ судебнымъ строемъ среди отдѣльныхъ Литовско-Русскихъ пановъ, источники сохранили указанія на выраженіе такого недовольства цѣлою радю Великаго Княжества Литовскаго. Въ 1538 году къ Сигизмунду Старому въ Краковъ прибыли панъ Станиславъ Орвидъ и панъ Миколай Юндиль въ посольствѣ „отъ пановъ радъ Князства Великаго Литовскаго и отъ всего рыцерства“, съ Новгородскаго сейма, обсуждавшаго дѣла безъ присутствія великаго князя²⁾. Паны-рада „казали“ этимъ посламъ о Подляшѣ „припоменути“ господарю слѣдующее. На своихъ судебныхъ сѣздахъ³⁾ паны-рада встрѣчаются съ листами, представляемыми отъ подсудимыхъ „абы ихъ панове не судили“. Этихъ листовъ паны-рада „не повинни подлѣ права приимовати, которые выходятъ ку отволоцѣ справедливости, яко ся то частокротѣ трафуетъ, ижъ и до повѣту Бѣльскаго и до повѣту Мельницкаго, которые, ачъ кольвекъ ся своимъ особливими справы межъ собою справуютъ, а предся въ

1) Сборникъ Матеріаловъ І. Малиновскаго. Стр. 399.

2) Объ этомъ сеймѣ см. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 273—282.

3) Объ этихъ сѣздахъ — І ст., VI, 5 и 7.

тѣлѣ Великого Князства Литовского сѣдять; иначе жъ и тые повѣты листовъ таковыхъ, которые бы вышли отъ“ господаря „напротивку статуту ихъ, не пріймуютъ и во всѣмъ статутомъ своимъ справуются“. Судебный строй Подляшья, съ его самостоятельностью, приходитъ въ столкновѣнiя съ общимъ судебнымъ строемъ Княжества, и паны-рада требуютъ уступки отъ Подляшья въ такихъ случаяхъ, а не уступки со стороны цѣлаго Литовско-Русскаго государства. Господарю паны-рада поручаютъ передать: „если же, милостивый королю, тые вышей реченые повѣты, будучи члонки Великого Князства, права своего уживаютъ и листовъ отъ ваше милости противку права своего не пріймуютъ, а и ваша милость тежъ, господаръ нашъ, завжды оныхъ повѣтовъ при ихъ правѣ заховати звыкла, про то жебы тежъ и Великое Князство, яко голова оныхъ повѣтовъ, не мѣло ся справовать и во всемъ заховано быть подлѣ права своего посполитого, всему оному панству Великому Князству и землямъ и повѣтомъ даного, але жебы хто кольвекъ якого непослушенства паномъ ихъ милости противу листомъ ваше милости не привлащилъ, тогды ихъ милость, яко повольные слуги, и таковыя листы праву своему противные пріймуютъ, и, если же ваша милость повѣты Великого Князства при ихъ статутѣхъ заховывати рачишъ, панове ихъ милость покорнѣ просятъ, абы и все Великое Князство при своемъ посполитомъ правѣ было заховано“¹⁾.

Эта просьба пановъ-радъ отстаиваетъ права Литовско-Русскаго государства во всѣхъ земляхъ, которыя въ его составъ входятъ. Панская тенденцiя въ ней закрыта идеей государственной. Совершенно открыто выступаетъ эта тенденцiя въ другой просьбѣ, представленной великому князю тогда же. Жомойтскiй староста²⁾ „передъ паны радами и передъ всимъ посполствомъ оповѣдалъ жалъ и зельженъ стану своего и вказывалъ листъ позовный намѣстника Браньского и Суражского Миколая Корицкого подъ титуломъ и подъ печатью его, гдѣ пишеть, приказуючи пану старостѣ, абы очевистѣ передъ нимъ альбо передъ его намѣстникомъ ку праву сталъ“. Передъ нами выступаетъ

1) А. Ю. и З. Р. I. № 101 (стр. 95).

2) Панъ Янъ Миколаевичъ Радивиль.

другая сторона Подляшского судебного строя, съ которою не могло мириться Литовско-Русское панство, избалованное своимъ исключительнымъ положеніемъ въ государствѣ: пановъ, которые не судятся въ повѣтахъ¹⁾, повѣтовый судъ осмѣливается привлекать на свой форумъ, притомъ это дѣлаетъ урядникъ, стоящій по своему положенію неизмѣримо ниже раднаго пана. Оскорбленіе ясно чувствуется въ тѣхъ словахъ, которыя рада Княжества поручила передать господарю по поводу этого дѣла: въ вызовѣ къ Подляшскому суду „немалое зельженіе особы пана старостиное, не послѣднѣйшее рады ваше милости, замыкается, абы мѣлъ панъ староста, такъ поважная особа рады ваше милости, обличнѣ становится передъ такъ равнымъ чоловѣкомъ, а²⁾ звлаща передъ врьдникомъ его, яко онъ описуетъ; жаль бы ся того, милый Боже, абы рада ваше милости онога панства Великого Князства къ таковому зниженію становъ своихъ мѣли приходити; и казали панове рада то вашей милости повѣдити, ижъ мають ихъ милость право посполитое, всему панству отъ ваше милости даное, которымъ ся справують и судяты, и подъ нимъ сѣдять и съ него ся веселятъ; а подъ право Польское, которое собѣ земяне повѣту Бѣльскаго упростили, не подданы суть панове рада и вся земля Литовская, але овшемъ зъ него вызволены“³⁾. Въ виду всего этого паны-рада просятъ великаго князя ихъ „при правѣхъ и вольностяхъ ихъ заховаты, абы ку легкости становъ своихъ не были на томъ таковыми неслушными листы передъ врьдникомъ повѣту Бѣльскаго потягиваны“. Соотвѣтствующее приказаніе должно быть послано великимъ княземъ и Бѣльскимъ урядникамъ, притомъ господарь долженъ имъ „грознѣ росказать, ажебы ся учтивѣ противъ особамъ радъ“ господарскихъ „заховали“⁴⁾.

1) См. выше, стр. 18.

2) Исправляемъ изъ „о“ изданія.

3) „Кдыжъ ся такъ въ каждомъ правѣ заховываеъ, и въ духовномъ и въ цесарскомъ, же тотъ, хто жалуеъ на кого, маеъ его тымъ правомъ доходити, подъ которымъ оный, на кого жалуеъ, сѣдитъ, а не тымъ правомъ, подъ которымъ самъ жалобникъ сѣдитъ; а такъ, естли же што панъ староста будетъ кому съ повѣту Бѣльскаго виненъ, хочетъ каждому правъ бити въ своемъ правѣ, на роцѣхъ судовыхъ передъ паны радами, а ни передъ врьдникомъ Суражскимъ.“

4) А. Ю. и З. Р. I. № 101 (стр. 95.—96).

Итакъ, въ основѣ недовольства Подляшскими судебными порядками, обнаруживающагося въ заявленіяхъ Литовско-Русскаго правящаго класса, отмѣчаются двѣ тенденціи: 1) аристократическая тенденція панскаго класса и 2) тенденція государственная — стремленіе охранить государственные институты Княжества въ ихъ общемъ для всего Литовско-Русскаго „панства“ значеніи. Подляшье дѣйствительно должно было останавливать на себѣ вниманіе рады Великаго Княжества Литовскаго, какъ хранительницы государственнаго достоинства и цѣлости государства. Хорошо извѣстно различіе взглядовъ на отношенія Польши и Княжества, на смыслъ и значеніе ихъ связей, которое существовало въ обоихъ этихъ государствахъ. Рада Великаго Княжества Литовскаго должна была бдительно охранять свое „панство“ отъ всякихъ попятныхъ на него со стороны Польши, и съ этой точки зрѣнія Подляшье при дѣйствіи въ немъ Польскаго права, при неупотребленіи его урядами государственнаго, т. е. русскаго, языка и при пограничности его съ Польшею не могло не возбуждать извѣстныхъ опасеній. Въ самомъ дѣлѣ, источники знаютъ заявленія господарю „отъ княжатъ и панятъ и отъ земянъ пограничныхъ о кривдахъ ихъ незносныхъ, которыи мають отъ пановъ Поляковъ и отъ пановъ Мазовшанъ“¹⁾, знаютъ и заботы о точномъ опредѣленіи границъ съ Мазовіей²⁾, знаютъ и укрывательства преступниковъ изъ Княжества въ Мазовіи³⁾. Рада Литовско-Русская должна была и изъ соображеній государственныхъ зорко слѣдить за Подляшьемъ; она должна была бороться противъ установленія его слишкомъ тѣсныхъ связей съ Польшею, опасныхъ для Литовско-Русскаго „панства“⁴⁾. Въ то же время она должна была и охранять обще-государственную идею Княжества, когда ей грозилъ ущербъ со стороны внутренняго строя Подляшья, имѣвшаго тенденцію развиваться дальше на основѣ Польскаго права, а не хранить лишь то, что было даровано ему господарскими привилеями.

Судебный строй Подляшскихъ повѣтовъ не былъ однимъ

1) А. З. Р. III. № 4 (13).

2) Р. Ист. Б. XX. Ст. 1040—1041, 1058—1062, 1193—1194.

3) Нпр., *ibidem*, ст. 1306.

4) Ср. А. З. Р. II, № 222.

и тѣмъ же за все время отъ дарованія имъ великими князьями уставныхъ грамотъ до отторженія ихъ къ Польшѣ въ 1569 году. Въ самомъ дѣлѣ, начало избранія повѣтровою шляхтою своихъ земскихъ урядниковъ не принадлежало этимъ повѣтамъ въ болѣе ранніе годы XVI столѣтія. Такъ, „листъ Миколаю Водынскому на судейство Дорогицкое по смерти Завишиной“, выданный Сигизмундомъ Старымъ 10 января 1507 года¹⁾, ни слова не говоритъ объ избраніи на судейскій урядъ Водынского Дорогицкою шляхтой. Господарь просто назначаетъ его на „судейство Дорогицкое“, если надъ больнымъ судьейю Завишею „Божья воля станется“, и дѣлаетъ это по простому челобитію Водынского. Мы видѣли выше²⁾, что Бѣльскій привилей 1501 года молчитъ о выборѣ землянами судьи и подсудка. Этотъ выборъ устанавливается лишь Дорогицкимъ привилеемъ 1516 года³⁾. Но и послѣ изданія этого привилея извѣстны случаи единоличнаго назначенія господаремъ земскихъ урядниковъ, на что изъ Подляшья жаловались еще въ 1551 году⁴⁾. По отношенію къ замѣщенію уряда подкоморія также нужно признать сохраненіе господаремъ права назначенія на этотъ урядъ исключительно по своему желанію. Въ 1547 году на Виленскомъ сеймѣ шляхта Мельницкаго повѣта просила великаго князя объ учрежденіи въ ея повѣтѣ уряда подкоморія, безъ котораго трудно разбирать „граничныя sprawy“. Господарь учредилъ этотъ урядъ, но объявилъ, что назначить на него опредѣленное лицо лишь позднѣе, притомъ кого самъ пожелаетъ⁵⁾. Можно думать, что, даровавъ Польское право Подляшью, Литовско-Русскіе господа не очень охотно поступались въ его пользу своими прерогативами и далеко были не прочь отъ расширенія на его счетъ правъ своей „звирхности господарской“. Не совсѣмъ сочувственно встрѣчалось и требованіе Подляшанами ослѣпости въ соотвѣствующихъ повѣтахъ для ихъ должностныхъ

1) Приложение № 14 къ Областному дѣленію и мѣстному управленію М. К. Любавскаго.

2) Стр. 151.

3) См. выше, стр. 155.

4) I. T. Baranowski. Op. cit. Str. 22.

5) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 534, прим. 1.

лицъ. Уступая въ этомъ по отношенію къ однимъ урядамъ, государь вовсе не былъ склоненъ этого дѣлать по отношенію къ другимъ еще въ срединѣ шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія¹⁾. Не желалъ великій князь отказываться и отъ своихъ правъ на спадковую шляхту Подляшья, что выводило ее изъ подъ Польскаго шляхетскаго суда; онъ сохранялъ ее по всѣмъ дѣламъ въ присудѣ господарскаго старосты-державцы²⁾.

Привилеи, данные великими князьями Подляшскимъ повѣтамъ, рассмотрѣнные нами выше, говорятъ о повѣтовомъ судѣ, его организаціи и правѣ, которымъ этотъ судъ долженъ руководствоваться въ своей дѣятельности. Они молчатъ объ остальныхъ сторонахъ повѣтоваго строя; отсюда, естественно, надо заключать, что онѣ были такими же, какъ и въ остальныхъ частяхъ Великаго Княжества Литовскаго. Въ указанномъ выше³⁾ столкновении Дорогицкаго намѣстника Яна Литавора Хребтовича съ земскимъ Дорогицкимъ судьею ясно замѣтно опасеніе шляхетскихъ собраній въ формѣ, не сходной съ обычною формою этихъ собраній въ Княжествѣ вообще. Послы Подляшскихъ повѣтовъ на вальные сеймы до реформы 1565—1566 годовъ избирались, повидимому, такъ же, какъ это дѣлалось и въ остальныхъ земляхъ Литовско-Русскаго государства, т. е. безъ созыва господарскими листами мѣстной шляхты въ предсеймовыя собранія и безъ отправки на эти собранія господарскихъ пословъ, которые сообщали бы собравшейся шляхтѣ о предметахъ занятій предстоящаго сейма. Правда, что и на сеймахъ до реформы 1565—1566 годовъ встрѣчаемъ пословъ отъ каждаго Подляшскаго повѣта отдѣльно, а не отъ цѣлой земли Подляшской, но и сеймовые представители остальныхъ частей Литовско-Русскаго государства бывали на сеймахъ не только отъ цѣлыхъ крупныхъ земель-воеводствъ, но и отъ частей послѣднихъ. Такъ, на Виленскомъ сеймѣ 1559 года госпо-

1) На Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ ослѣлость въ повѣтѣ была признана обязательною для войскихъ (*ibidem*, стр. 191—192), но встрѣтила затрудненія въ признаніи для старосты, хотя и не для остальныхъ городскихъ урядовъ (*ibidem*, стр. 190).

2) *Ibidem*. Стр. 493.

3) Стр. 158.

дарю были принесены просьбы какъ земель Жомонтской и Полоцкой и повѣта Витебскаго, такъ и повѣта Мстиславскаго¹⁾, бывшаго частью воеводства Виленскаго. Представителями Подляшскихъ повѣтовъ на вальныхъ Литовско-Русскихъ сеймахъ ко времени реформы 1565—1566 годовъ были хоружіе и послы, точно такъ же, какъ и отъ остальныхъ земель Княжества; черезъ нихъ „*zwykłem obyczajem*“ передавали на сеймы свои просьбы повѣты Подляшья, какъ свидѣтельствуемъ текстъ отвѣтовъ Сигизмунда Августа на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ²⁾. На тотъ же Виленскій сеймъ 1565—1566 годовъ Бѣльскій, Дорогицкій и Мельницкій повѣты представили просьбы о томъ, чтобы у нихъ отбывались сеймики по Коронному обычаю и чтобы къ нимъ въ повѣты господарскіе листы писались на латинскомъ или польскомъ языкахъ, такъ какъ русскаго языка они не понимаютъ. Отвѣтомъ Сигизмунда Августа было слѣдующее: все Великое Княжество Литовское раздѣлено на новые повѣты „*dla sądow u innych przypadkow ziemskich*“, въ этихъ повѣтахъ учреждены сеймики; сеймики будутъ всегда отбываться и въ Подляшскихъ повѣтахъ, но не иначе, какъ по разрѣшенію и распоряженію государя, притомъ въ то же самое время, когда они будутъ собираться и въ остальныхъ Литовско-Русскихъ повѣтахъ. По отношенію къ требованію латинскаго или польскаго языка великій князь высказался такъ: не на русскомъ языкѣ въ Подляшье пишутся изъ господарской канцеляріи лишь листы судебного содержанія, по вопросамъ же земскимъ листы по всѣмъ повѣтамъ Княжества пишутся по-русски, но государь распорядится, чтобы такіе листы посылались въ Подляшье и на польскомъ языкѣ³⁾. Но немного позднѣе, на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, Сигизмундъ Августъ категорически отказалъ Подляшью въ его желаніи относительно языка господарскихъ листовъ. На просьбу Дорогицкаго повѣта, чтобы въ него „листы съ канцелярии его королевской милости латинскіе, або полскіе

1) А. З. Р. III. № 24.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 184.

3) „*Wszakoz roskaze iego kro. msc., aby tez y polskim pismem takowe rzeczy czasem z kancelaryey do was odprawowano*“. Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 186.

выдаваны были, а не рускіе“, великій князь отвѣтилъ: „яко первой завжды, такъ и теперъ мають¹⁾ быти листы съ канцлерей его королевской милости писанные и выдаваны рускимъ писмомъ и языкомъ по всему панству его королевской милости Великому Князьству Литовскому“²⁾. Самые отвѣты господаря, какъ и просьбы Подляшскихъ повѣтовъ, вошли въ акты Городенскаго сейма 1568 года на русскомъ языкѣ³⁾, а не на польскомъ, какъ это бывало раньше. Объяснять это строгое требованіе общаго государственнаго языка Великаго Княжества Литовскаго въ исходѣ шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія, конечно, нужно, съ одной стороны, ростомъ сознанія государственнаго единства Княжества, бывшимъ результатомъ конституціи II-го статута, и естественнымъ желаніемъ Литовско-Русскихъ становъ подчеркнуть это единство въ виду близости Уніи съ Польшею — съ другой⁴⁾.

По отношенію къ сбору серебщины Подляшье не выделялось по сравненію съ остальными землями Великаго Княжества Литовскаго, какъ не выделялось и по общей организаціи земской военной службы. Мы видѣли выше⁵⁾, что въ эпоху до реформъ 1565—1566 годовъ въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ чрезвычайная серебщина собиралась со шляхты хоружими. Такой же способъ ея сбора существовалъ и на Подляшѣ: ее собираетъ хоружій⁶⁾, а не повѣтовые поборцы, какъ это повелось въ годы послѣ реформы. Земская военная служба на Подляшѣ также не выделяла его изъ ряда остальныхъ земель Литовско-Русскаго государства. Имѣя своего воеводу, Подляшье не образовало собою особой части земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго, а входило въ составъ военнаго округа Троцкаго

1) Исправляемъ изъ „маеть“ изданія.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 492.

3) Ibidem. Стр. 491—493.

4) Въ шестидесятихъ годахъ XVI столѣтія сознаніе государственнаго значенія русскаго языка въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ видно и изъ того, что земскіе привилеи этого времени составлялись на русскомъ языкѣ исключительно. И. В. Якубовскій. Земскіе привилеи Великаго Княжества Литовскаго. Журн. Мин. Нар. Пр. 1903. IV. Стр. 275—276.

5) Стр. 4.

6) Приложение № 11 къ Литовско-Русскому сейму М. К. Любавскаго.

воеводы¹⁾, въ то время какъ Жомойтъ и Волянъ образовали особые военные округа, отдѣльные отъ округовъ Виленскаго и Троцкаго воеводъ, — Жомойтъ становилась въ общемъ собраніи земскаго войска Княжества подъ начальствомъ своего старосты, Волянъ — подъ начальствомъ маршалка земли Волинской²⁾.

Итакъ, отличіемъ Подляшья отъ остальныхъ земель Литовско-Русскаго государства, признаннымъ привилеями, выданными ему великими князьями, были лишь организація суда его повѣтовъ и Польское право, которымъ эти суды должны были руководиться. Но рядомъ съ этимъ юридически закрѣпленнымъ отличіемъ Подляшскіе повѣты имѣли и отличіе, которое должно быть признано болѣе глубокимъ, которое и вызвало утвержденіе въ немъ Польскаго права. Разумѣемъ бытовую укладъ Подляшья, явившійся результатомъ его предшествующей жизни и состава его шляхетнаго населенія. Бытовой укладъ жизни Подляшья несомнѣнно стоялъ гораздо ближе къ укладу Польскому, чѣмъ къ Литовскому и Русскому³⁾. Дѣленіе шляхты Дорогицкаго и Бѣльскаго повѣтовъ на парафіи⁴⁾ бросается въ глаза при просмотрѣ списковъ земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго: его нѣтъ въ перечняхъ земскихъ воиновъ ни одной изъ остальныхъ Литовско-Русскихъ земель. Останавливаетъ на себѣ вниманіе и желаніе имѣть дѣло лишь съ латинскимъ или польскимъ языками въ листахъ господарскихъ и вообще въ документахъ, съ которыми приходится имѣть дѣло шляхтѣ Подляшскихъ

1) См. выше, стр. 31.

2) См. М. К. Любавскій, Обл. дѣленіе и мѣстн. управленіе, стр. 211 и 855—856.

3) Сдѣланная Я. О. Головацкимъ попытка обрисовать бытъ Подляшской шляхты не можетъ быть признана удавшеюся, такъ какъ въ его брошюрѣ, посвященной изученію этого быта, въ дѣйствительности приведенъ матеріалъ, касающійся почти исключительно Городенскаго повѣта (№№ II—VI его выписокъ изъ актовыхъ книгъ Виленскаго Центрального Архива), т. е. территоріи такъ называемой Руси Литовской или Черной Руси. Къ Подляшью относится лишь одинъ изъ приведенныхъ въ этой брошюрѣ документовъ (№ I). Яковъ Головацкій. Черты домашняго быта русскихъ дворянъ на Подляшѣ, т. е. въ нынѣшней Сѣдлецкой и Гродненской губерніяхъ, по актамъ XVI столѣтія. Вильна 1888.

4) См. выше, стр. 10 и 32. Ср. „Попись“ 1567 года листы 378—674.

повѣтовъ: первый изъ этихъ языковъ былъ ей знакомъ, какъ языкъ католической церкви и судебныхъ документовъ¹⁾, второй былъ, очевидно, языкомъ, на которомъ она говорила. Были и другія особенности, бросающіяся въ глаза даже при простомъ просмотрѣ источниковъ, говорящихъ о Подляшьяхъ. Къ числу ихъ можетъ быть отнесено хотя бы настолько распространенное обращеніе Польской монеты, что Польскіе золотые считались болѣе обыкновенною монетою Подляшья, чѣмъ Литовскіе гроши²⁾. Особое положеніе Подляшья въ составѣ земель Великаго Княжества Литовскаго ясно сознавалось и въ шестидесятыхъ годахъ XVI столѣтія, когда, какъ мы видѣли выше, Литовско-Русскіе станы такъ старались отстаивать государственное единство Княжества. Въ рецессѣ Городенскаго сейма 1566—1567 годовъ находимъ постановленіе о производствѣ новой помѣры въ Подляшской землѣ для болѣе правильнаго распредѣленія повинностей по зем-

1) См. Яковъ Головацкій, *op. cit.*, стр. 8 (выписка изъ книги Дорогичинскаго земскаго суда). Ср. Р. Ист. Б. XX, ст. 900 (записной листъ, „писанный по-латине“).

2) Такъ, въ записи одного суднаго дѣла, сдѣланной 22 февраля 1566 года, читаемъ слѣдующее. — „Панъ Рафаль, оказавши у права мощъ зуполную отъ малжонки своее Ганны Федоровны, черезъ умоцованого пріятеля своего Якуба Кресинскаго поведиль, ижъ на тотъ позовъ отказывати не повиненъ, абовемъ не водлугъ обычаю въ немъ монета описана, ачъ золотые поменилъ, шесть сотъ золотыхъ полугрошковъ Литовское монеты, але не описалъ у позве, естли черленые золотые, естли Польскіе, а Литовскихъ золотыхъ ни якихъ нѣтъ, и тые золотые якою личбою монеты личоны быти мають? Бо инъшая личба черленымъ золотымъ, а инъшая Польскимъ, о што они не ведають, яко отъказовати. И просилъ, абы ся на позве поправовалъ а того доложыть, якіе золотые, бо, чога на позве доложено не будетъ, на то сторона отказовати не повинъна. Отъ Тура прокураторъ его Анъдрей Романовскій поведиль: позовъ естъ узять подле листу описного; яко на листе черлеными золотыми не поменено, такъ тежъ и на позве писати мусялъ; а ижъ то на Подляшью деелосе, пре то золотыми описано подълугъ звичаю тамошняго Подляшскаго“. Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. л. 1—1 об. Весь документъ находится на л. л. 1—4 об. Его заголовокъ въ книгѣ Метрики: „Справа Яна Туровича съ паномъ Рафаломъ Прокулеемъ и малжонкою его Ганною о шесть сотъ золотыхъ оправы матки его Барбары, о[тъ] отца его Курыла Тура на третей части именей Литвиновскихъ записаное“. Ср. артикулъ „о отпушенъе золотого военного Подляшаномъ“ въ ухвалѣ Городенскаго сейма 1568 года (Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 475).

ской военной службѣ, такъ какъ „Подляшане тежъ ровно з Литвою войну служити мають“. Эта помѣра должна быть произведена не совсѣмъ обычнымъ порядкомъ, а именно — „черезъ комисаровъ, з Литвы и съ Подляшья на то высланных“ ¹⁾. То же особое положеніе Подляшья отмѣчается документами и не государственнаго значенія. Такъ, въ одной изъ записей Литовской Метрики, относящихся къ судебному дѣлу князя Петра Стефановича Збаражскаго съ панами Кишками о наслѣдствѣ послѣ пана Станислава Петровича Кишки, говорится объ имѣніяхъ въ Литвѣ, на Руси, на Волыни и на Подляшѣ ²⁾. Выдѣленіе Подляшья изъ остальныхъ земель Великаго Княжества Литовскаго отмѣчается и другими документами ³⁾. Языкъ актовъ Литовско-Русскихъ

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 452 (артикулъ 4).

2) „Лета Божьего Нароженья тисеча пятсотъ 69 м[е]с[я]ца ноябр[а] 8 дня. Г[о]с[по]д[а]рь король его милость и великій князь Жикгимонтъ Августъ рачыль розказати до книгъ своихъ г[о]с[по]д[а]рьскихъ записати. Што которая справа межы тыми особами, з одное стороны — княземъ Петромъ Стефановичомъ Збаразскимъ, воеводичомъ Троцкимъ, з другое стороны — паномъ Миколаемъ Петровичомъ Техановьскимъ Кишкою, воеводою Подляшскимъ, старостою Дорогицкимъ, а крайчимъ Великаго Князства Литовьского, паномъ Яномъ Кишкою и братомъ его милости паномъ Станиславомъ, Станиславовичи Кишчичи, воеводичи Витебьскими, и сестрою ихъ паньною Ганьною — то есть о именья Каменьѣ, Жобринѣ, Воротнево и данники на Руси Лукомъцы и о иншіе именья, къ нимъ прислухаючіе, въ Литве, на Руси и на Волыни, и на Подляшю, и о доходы съ тыхъ именей, и тежъ о скарбы, чого князь Петръ Збаразскій на панехъ Кишкахъ доходить по пане Станиславе Петровичу Кишчичу, яко матерызны пана Станиславы, на него правомъ слушнымъ спалое, ино г[о]с[по]д[а]рь его милость“ Запись эта находится на л. л. 211—215 книги 51 Литовскихъ Судныхъ Дѣлъ Метрики Литовской. Заголовокъ записи: „Зложенне року на вырокъ князю Збаражскому съ паны Кишками о маенность по пану Станиславе Кище“. По дѣлу князя Збаражскаго и пановъ Кишекъ есть еще нѣсколько документовъ въ той же книгѣ.

3) Напримѣръ, „листь умоцованный Анѣдрею Мацкевичу на дохоженне правомъ именей, отъ воеводы Полоцкаго его к[о]р[о]левской м[и]н[ист]р[а] записанныхъ по малжонце его пани Петрунели Радивилонне“, отъ имени Сигизмунда Августа говорить такъ — „Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ кому бы то належало ведати. Што которое право и листы воевода Полоцкій, панъ Станиславъ Станиславовичъ Довойно отъ малжонки своее, небощыцы панее Петрунели Радивилевны, на две части всихъ именей, у Великомъ Князстве Литовьскомъ и на Подляшю лежачыхъ, въ певной суме пенезей, такъ же золото, серебро, клейноты и

даже времени послѣ Люблинской Уніи хорошо помнить главныя составныя части Великаго Княжества Литовскаго, независимо отъ officialнаго раздѣленія его на воеводства и повѣты, а по отношенію къ Подляшью это было тѣмъ естественнѣе, что оно выдѣлялось изъ состава земель Княжества уже извѣстными намъ особенностями своего внутренняго строя¹⁾.

Что же давало Подляшье Литовско-Русской шляхтѣ своимъ строемъ въ эпоху до повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ? Это были несомнѣнно впечатлѣнія судебной организаціи, которая сводилась къ большей свободѣ Подляшеской шляхты отъ пановъ Княжества. Общая подсудность панства и шляхетства одному и тому же шляхетскому суду была яркимъ выраженіемъ идеи равенства обѣихъ этихъ частей „народа“ государства. Середина XVI столѣтія была временемъ, когда шляхта Литовско-Русскаго государства совершенно опредѣленно стремилась къ превращенію въ такихъ же „пановъ“, какими былъ панскій классъ, стоявшій надъ нею. Она хотѣтъ такихъ же панскихъ правъ, она хотѣтъ и сліянія съ собою пановъ въ единый „народъ-шляхту“. Торжествомъ шляхетскаго движенія середины XVI столѣтія и были реформы шестидесятихъ годовъ этого вѣка. Въ годы этого движенія до реформы шляхта остальныхъ земель Великаго Княжества Литовскаго встрѣчалась съ Подляшанами и на вальныхъ сеймахъ, и въ военныхъ сборахъ и походахъ. Этого мало, часть ея владѣла имѣніями на Подляшѣ. Знакомство съ судебнымъ строемъ Подляшеской земли распространялось все больше и больше среди Литовско-Русской шляхты, и общія впечат-

всея речы рухомые, ему певнымъ записомъ описаные, маеть, тогды съ певныхъ а слушныхъ прычинъ впродречоный воевода Полоцкій оные две части именей Литовскихъ и Подляскихъ, такъ же золота, серебра и речей рукомыхъ, отъ вышей менованое малжонки его ему записаныхъ, намъ г[o]c[по]д[а]ру пустил а все право свое на насъ влил и то певными записы своими достаточне описалъ“ Документъ находится на л. л. 176 об. — 177 книги 51 Литовскихъ Судныхъ Дѣлъ Метрики Литовской. Дата его: Люблинъ, 16 апрѣля 1569 года.

1) Такъ, долго еще сохранялось именованіе „землями“ воеводствъ Полоцкаго и другихъ, или староства Жомойтскаго (нпр., Вил. Арх. Сб. I, № 50; см. ниже, Приложенія, стр. 31, 72, 85 и др.).

лѣнія этого строя, естественно, запомнились ею: они падали на благопріятную почву стремленій шляхты Княжества къ уничтоженію исключительнаго положенія пановъ въ государствѣ. Вопросъ о томъ Польскомъ правѣ, которымъ руководились Подляшскіе суды въ своей дѣятельности несомнѣнно любопытенъ, и нужно желать, чтобы историки Польскаго права подвергли его детальному изученію на основаніи актовъ судовъ Подляшья. Но, конечно, не это уголовное или гражданское право въ его артикулахъ привлекало къ себѣ Литовско-Русскую шляхту, а общія очертанія большей независимости шляхтича отъ пана и одинаковой ихъ подсудности останавливали на себѣ ея вниманіе, страстно искавшее новыхъ основаній для того, чтобы добиться осуществленія стремленія къ торжеству шляхетской идеи. Шляхта Княжества добивается выборнаго шляхетскаго суда въ каждомъ хоружествѣ¹⁾ и осѣлыхъ шляхетскихъ возныхъ²⁾ по примѣру Подляшья — первый передастъ въ руки шляхетскаго суда судебную власть изъ рукъ вельможнаго пана, господарскаго намѣстника, а учрежденіе вторыхъ отниметъ у него право посылать на официальные освидѣтельствванія кривдъ, ранъ и т. п. своихъ слугъ, которымъ не довѣряетъ шляхта и пользованіе которыми намѣстникомъ слишкомъ ясно подчеркиваетъ болѣе панскій, чѣмъ государственный характеръ его суда и управленія. На перенесеніе артикуловъ гражданского и уголовного права Польши нѣтъ и намека въ просьбахъ Литовско-Русской шляхты къ ея господарю. Бѣльскій привилей 1564 года и реформы II-го статута дали шляхтѣ Великаго Княжества Литовскаго то, чего она добивалась по отношенію къ суду³⁾. Эти реформы давали шляхтѣ Княжества больше, чѣмъ до этого времени имѣли сами Подляшане⁴⁾. Получивъ то, чего добивалась, Литовско-Русская шляхта уже не могла смотрѣть

1) См. выше, стр. 23.

2) См. выше, стр. 22.

3) См. выше, стр. 55—56 и 107 и сл.

4) См. опредѣленіе значенія Бѣльскаго привилея 1564 года для Подляшья въ отвѣтъ Сигизмунда Августа на одну изъ просьбъ повѣтовъ Подляшья, представленныхъ ему на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ — Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 185—186 (artycul 4).

на Подляшье, какъ на землю, порядки которой она хочетъ перенести въ остальные земли Княжества. Конституція II-го статута, организовавъ Литовско-Русскую шляхту какъ „народъ“ государства, держащій въ своихъ рукахъ государственную власть вмѣстѣ съ панами-радою и господаремъ, вызвала и ростъ въ ней государственнаго сознанія. Теперь охрана единства и цѣлости Великаго Княжества Литовскаго стала задачею его народа-шляхты не менѣе, чѣмъ его пановъ-рады, и мы видѣли уже распространеніе государственнаго русскаго языка Княжества на Подляшье послѣ введенія конституціи 1566 года: Сигизмундъ Августъ, конечно, считался съ настроеніемъ Литовско-Русскихъ становъ этого времени. Переводя отдѣльныхъ шляхтичей послѣ новаго разграниченія повѣтовъ, созданныхъ реформою 1565—1566 годовъ, подъ Польское право, которымъ руководились Подляшскіе суды въ своей дѣятельности, тотъ же великій князь требуетъ, чтобы они судились Литовскимъ статутомъ въ дѣлахъ „господарскихъ“¹⁾. Господарь, та-

1) Вотъ образецъ господарскаго листа такого содержанія. — „Жигимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій etc. Ознаймуемъ тымъ листомъ нашимъ нынешнимъ и напотомъ будущимъ. Билъ намъ чоломъ землянинъ нашъ Богданъ Григоревичъ Старуновъ и поведилъ передъ нами, ижъ держитъ онъ именье набытое, купленное отъ некоторое шляхты замку нашего Бельского, у-въ обрубе певномъ на Гвозной лежачое; ино дей новымъ росписаньемъ поветовъ въ томъ паньстве нашо́мъ, Великомъ Князтве Литовскомъ, до суду земского въ повѣтъ Бельскій онъ съ тымъ именемъ своимъ на Гвозной не принять, зачимъ, до суду замку нашего Бельского бываючи притягиванъ, трудность немалую въ томъ собе пріймуетъ; а, ижъ бы онъ самъ и потомъкове его въ пришыле часы за притягиваньемъ его отъ враду замку нашего Бельского ку праву и присуду замку тамошнему трудности не мели и не пріймовали, билъ намъ чоломъ, абыхмо ласку нашу г[о]с[по]д[а]рскую учинили а тое именье его, въ томъ повѣте вышей мененомъ, у-въ обрубе на Гвозной лежачое, купномъ набытое, съ права, присуду, послушеньства и всякое повинности замку нашего Бельского вынемъши, подъ право Подляшское и присудъ городской и земскій до Бранска поддали и тымъ Подляшскимъ правомъ ему и потомъству его съ того именья судити и правовати ся позволили, якожъ и панъ Виленскій, гетманъ найвызшій Великого Князтва Литовскаго, староста Городенскій и Могилевскій, панъ Григорей Алексанъдровичъ Ходъкевича насъ за нимъ о то жедаль. А такъ мы, з ласки наше г[о]с[по]д[а]рское, на жеданье и причину его милести пана Виленскаго и на чоломъбитье его то учинили, тое именье его вышей мененое все, въ томъ обрубе на Гвозной,

кимъ образомъ, охраняетъ себя и свои интересы отъ права Польскаго. Тутъ можно предполагать и личный интересъ господарскій, какъ руководящее начало требованія великаго князя, но онъ шелъ во всякомъ случаѣ рука объ руку съ тою тенденціею охраны государственнаго единства Великаго Княжества Литовскаго, которая отмѣчена нами. Такъ опасеніе ущерба всему государству отъ слишкомъ большого развитія особенностей Подляшскаго строя, *mutatis mutandis*, перешло отъ пановъ-рады Княжества къ его господарю и его шляхетскимъ станамъ вообще наканунѣ оторванія Подляшья отъ Литовско-Русскаго „панства“ и присоединенія Подляшскаго воеводства къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года.

съ права, присуду, послушеньства и всякое повинности замку нашего Бельскаго вынемши и вызволивши, подъ право Подляшское и присудъ городовый и земскій до Браньска вечно поддали и симъ листомъ нашимъ подыдаемъ. И вже отъ сего часу онъ самъ и потомки его съ того имения своего, въ томъ вышей мененомъ обрубе на Гвозной лежа-чого, не передъ вradoмъ нашимъ замковымъ Бельскимъ, але передъ вradoмъ городовымъ и земскимъ Браньскимъ до права становитися и правомъ Подляшскимъ судитися мають вечными часы; ведже въ речахъ нашихъ г[о]с[по]д[а]рськихъ онъ и потомкове его не инакшимъ, одно статутомъ и правомъ Великого Князтва Литовского передъ вradoмъ нашимъ замковымъ Бельскимъ судитися будуть повинъни. А про то, пану Троцкому, старосте Бельскому, пану Юрью Алексанъдровичу Ходкевича и напотомъ будучимъ старостамъ нашимъ Бельскимъ и подстаростимъ ихъ тамошнимъ Бельскимъ о томъ ведомость даючи, приказуемъ, абы того землянина нашего Богдана Григорьевича Старунова и потомковъ его съ того вышей писаного имения его, на Гвозной лежа-чого, въ присудъ свой замковый Бельскій не притягивали и никоторое трудности ему самому и потомькомъ его не задавали, але во всемъ напротивъ его водле сего листу нашего заховали, инаچه того не чинечи. И на то есмо дали тому землянину нашему Богдану Григоревичу Старунову сесь нашъ листъ, подписавши его рукою нашою г[о]с[по]д[а]рською, до которого на твердость того и печать нашу привесити казали“. Дата листа: Кнышинъ, 14 августа 1568 года. Листъ имѣетъ „подпись руки г[о]с[по]д[а]рської“. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. л. 22 об. — 23. („Привилей Богдану Старунову, выимуючи его з ыменемъ его на Гвозной отъ присуду Бельскаго, и прилучене до повету Бранскаго“).

Глава III.

Шляхта Литовско-Русскихъ повѣтовъ.

Повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ и тотъ общественный классъ, который обращался въ повѣтовыхъ обывателей по-реформенныхъ повѣтовъ. Тяглая и военная служба господарскихъ подданныхъ, въ общемъ значеніи этого выраженія, въ до-реформенное время. Группы населенія, служившія въ эту эпоху военную земскую службу: слуги замковые, путные, панцирные, доспѣшные, щитные и конные, бояре и земяне. Шляхетство въ до-реформенное время. Панскіе бояре и земяне въ ту же эпоху. Повѣтовое шляхетство послѣ реформы 1565—1566 годовъ. Основанія для признанія шляхтичемъ. Шляхетская ослѣлость въ повѣтѣ. Ослѣлость въ нѣсколькихъ повѣтахъ одновременно. „Спольныя“ имѣнія. Сыновья при родителяхъ. Мобилизація шляхетскаго землевладѣнія и имѣнія, не подлежащая отчужденію. Шляхта „убогая“. Шляхта „неосѣлая“. Шляхта, служащая панамъ. Шляхта „спадковая“. Татары-шляхта. Конные мѣщане въ ихъ повѣтовыхъ правахъ. Общій взглядъ на повѣтовую шляхту эпохи послѣ реформы 1565—1566 годовъ.

Повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ и II статутъ, какъ кодексъ, ее закрѣпившій, раздѣлили шляхту Великаго Княжества Литовскаго на повѣтовые шляхетскія корпораціи. „Народъ-шляхта“ былъ организованъ въ повѣты, образовавъ единицы военного дѣленія, суда, администраціи и сеймикования. По повѣтамъ онъ осуществлялъ свои шляхетскія права и несъ свои государственныя обязанности. Но реформа 1565—1566 годовъ не была въ силахъ исполнѣть выдержать ту идею, которая лежала въ ея основѣ. Эта идея, которой нельзя отказать въ стройности, можетъ быть формулирована какъ „уроженое шляхетство“ и „повѣтовая ослѣлость“ для „повѣтниковъ“. Эти два принципа легли въ основу признанія лица членомъ шляхетскаго повѣта. Они одни должны давать шляхтичу повѣтовые шляхетскія права, они одни должны налагать на него повѣтовые шляхетскія

обязанности, они одни организуютъ шляхту Княжества въ повѣтовые корпораціи. Но идея проводилась черезъ реальныя условія того соціального строя, который существовалъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ ко времени реформы и который слагался постепенно подъ вліяніемъ его предшествующей исторіи. Реформа должна была брать шляхту такою, какою она была въ дѣйствительности въ моментъ утвержденія новаго повѣтоваго строя, и постараться организовать ее на основѣ своей идеи. А это дѣйствительное положеніе шляхты имѣло въ себѣ много такого, что нелегко укладывалось въ тѣ рамки, которыя ставила для повѣтоваго шляхетства реформа. Къ шестидесятымъ годамъ XVI столѣтія шляхта Великаго Княжества Литовскаго не успѣла еще ни вполне обособиться отъ другихъ классовъ населенія, ни вполне сплотиться внутри себя. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ рядѣ отдѣльныхъ случаевъ и по отношенію къ ряду отдѣльныхъ группъ, изъ которыхъ слагалась Литовско-Русская шляхта, реформа и дѣйствительность столкнулись, и въ отдѣльныхъ случаяхъ должны были пострадать или стройность повѣтовой идеи, или интересы группъ населенія, которыя до реформы болѣе или менѣе сближались со шляхтою. Посмотримъ же на то, что представляла собою Литовско-Русская шляхта къ срединѣ шестидесятыхъ годовъ XVI вѣка и насколько она успѣла дифференцироваться отъ другихъ классовъ населенія.

Господарскіе подданные, какъ совокупность населенія господарскихъ земель, издавна дѣлились на двѣ основныя группы, которыя различались по службѣ, отправляемой ими на господаря. Эта служба могла быть или тяглою, или военной. Первая была несеніемъ „повинностейъ тяглыхъ мужицкихъ“, вторая — боярскою службою войны. Источники очень отчетливо сохранили это основное раздѣленіе господарскихъ подданныхъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Въ 1543 году къ Городецкому старостѣ Ивану Михайловичу¹⁾ явился земянинъ королевы и великой княгини Боны, „именемъ Тимохѳей Барановичъ“, съ такою жалобой: подстароста Михайловича „въ подводы его женеть и въ повинности

1) Староста Пинскій, Кобринскій, Клецкій, Городецкій, Рогачевскій, державца Селецкій.

тяглые его втягиваетъ, которыхъ дей и отецъ мой ку замку Городецкому не служывалъ, и тыхъ повинностей тяглыхъ мужыцкихъ николи есми не полнивалъ и зъ листы не ѣжчывалъ, кромъ службы посполъ съ бояры Городецкими, яко и инные земяне служатъ, служывалъ, нижли, яко Татарове въ Городку были, листы побрали“. Иванъ Михайловичъ, „хотечы того добре вѣдати, если же онъ есть боярынъ, або ни“, посмотрѣлъ въ книгахъ, „которые, ѣздечы, пописывалъ по всей земли Великого Князства Литовского“ дворянинъ Боны, панъ Кирдей, „а въ тыхъ книгахъ наполо, ижъ есть написано: службы никоторое ку замку тяглое служыти, кромъ съ бояры на войну ѣздити“. Послѣ этой справки Иванъ Михайловичъ постановилъ: „а такъ я, розумѣючы, ижъ онъ у книгахъ боярыномъ написанъ, zostавилъ есми его пры томъ стародавномъ звичаю — не маеть онъ [въ] подводы и съ листы и ни на которые повинности службы тяглые ѣздити, леть съ бояры Городецкими посполъ на войну ѣздити мають, колы господарь король часу прышлого противъ неприятелю ѣхати роскажетъ“¹⁾.

Вотъ другой примѣръ. Въ одномъ изъ актовъ Литовской Метрики, находящемся между записями 1516 года, встрѣчаемъ такія слова нѣсколькихъ бояръ господарскихъ: „мы службу служимъ земскую, какъ и иншіи бояре, а они намъ велятъ дякла давати и въ подводы ходити, вернуть насъ у тяглую службу, а мы здавна, за предковъ нашихъ, тяглое службы не служивали, нежли земскую службу служимъ, какъ и иншіи бояре“²⁾. То же самое раздѣленіе службы господарю на военную земскую и тяглую услышимъ и изъ устъ мѣщанъ и господарскихъ подданныхъ. 26 мая 1520 года, во время разбора дѣла о повинностяхъ Здитовскихъ мѣщанъ, послѣдніе, со своимъ войтомъ во главѣ, заявили: „тяглое службы“ со Здитовскою волостью „не служивали, нижли служимъ конемъ на войну . . .“³⁾, а 12 марта 1522 года нѣсколько Слонимскихъ господарскихъ людей представили листъ великаго князя, „ижъ имъ посполъ зъ волостью никоторое службы тяглое не надобе

1) Ревизія пущъ . . . Стр. 338.

2) Р. Ист. Б. XX. Ст. 349.

3) Ibidem. Ст. 1453.

служити, сена косити, въ ловы и на толоку ходити и се-ребѣщизны давати, только мають на войну конемъ служити“¹⁾).

Присматриваясь къ подданнымъ Литовско - Русскаго господаря, мы можемъ раздѣлить ихъ на двѣ основныя группы. Одна группа тянетъ различныя „потягли“ на гос-подаря, другая несетъ на него военную службу. Но это раздѣленіе не представляется настолько выдержаннымъ и яснымъ, чтобы не было ряда переходныхъ, промежуточныхъ группъ, стоявшихъ между чисто тяглымъ и чисто военнымъ классами господарскихъ подданныхъ въ общемъ значеніи этого выраженія. До-реформенный социальный строй Великаго Княжества Литовскаго, въ своихъ общихъ очертаніяхъ, довольно ясно обрисовывается уже въ настоящее время въ изслѣдованіяхъ, посвященныхъ его изученію²⁾. Это изуче-ніе успѣло собрать обширный матеріалъ, значительно его систематизировать и опредѣлить общій характеръ социаль-наго строя Литовско-Русскаго государства. Задачею даль-нѣйшаго изученія этого строя, на нашъ взглядъ, въ на-стоящее время является уже изслѣдованіе его не какъ общихъ явленій въ цѣльной картинѣ Великаго Княжества Литовскаго и его общественныхъ классовъ, а какъ явленій

1) Ibidem. Ст. 1553.

2) Литература по исторіи Литовско-Русскихъ бояръ, слугъ и крестьянъ, въ главной своей части, сведена въ трудахъ М. С. Грушев-скаго (Исторія України-Руси. Том V. Примітки), М. В. Довнаръ-Запольскаго (Государственное хозяйство Вел. Кн. Литовскаго при Ягеллонахъ, томъ I, стр. 586—589 и Очерки по организаціи Западно-Рус-скаго крестьянства въ XVI вѣкѣ, стр. 1—9) и Ѳ. И. Леонтовича (Бояре и служилые люди въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Журн. Мин. Юстиціи 1907, V, стр. 222, прим. 1). Къ указаніямъ этихъ трудовъ нужно добавить Предисловія къ отдѣльнымъ томамъ Актовъ, издавае-мыхъ Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, и Предисловія къ отдѣльнымъ томамъ Архива Юго-Западной Россіи. Кромѣ того о сословномъ строѣ Литовско-Русскаго государства говорятъ и обще-іе труды по исторіи Россіи (особенно К. Н. Бестужева-Рюмина и Д. И. Иловайскаго). Сверхъ того могутъ быть указаны старыя работы, нпр., И. Порай-Кошица (Историческій разсказъ о Литов-скомъ дворянствѣ. СПб. 1858), И. Д. Бѣляева (Разсказы изъ Русской Исторіи, IV. М. 1872), М. О. Безъ-Корниловича (Историческія свѣ-дѣнія о примѣчательнѣйшихъ мѣстахъ въ Бѣлорусіи съ присовокупле-ніемъ и другихъ свѣдѣній, къ ней же относящихся. СПб. 1855. См. стр. 257—259 — „Бояре Панцырные, Путные и Служки“) и отдѣльныя статьи въ Памятныхъ Книжкахъ губерній Западнаго края.

жизни и строя отдѣльных земель, составивших Литовско-Русское государство. И способъ образованія этого государства, и строй его съ сохраненіемъ мѣстной старины и мѣстныхъ особенностей требуютъ вниманія къ изученію явленій мѣстной организаціи. Въ настоящее время задачею изученія внутренняго строя Литовско-Русскаго государства въ до-реформенную эпоху уже можетъ быть поставлено изслѣдованіе этого мѣстнаго строя, какъ модификаціи тѣхъ общихъ очертаній, которыя добыты уже изслѣдованіемъ до настоящаго времени. Само собою разумѣется, что мы не можемъ ставить себѣ подобной задачи въ настоящемъ короткомъ очеркѣ, котораго цѣлью является лишь указаніе тѣхъ группъ Литовско-Русскаго населенія до-реформенной эпохи, которыя сближались въ военной службѣ съ классомъ, ставшимъ повѣтовою шляхтою въ эпоху послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ. Этого мало. Намѣчая лишь въ самыхъ общихъ чертахъ отдѣльныя группы населенія, служившія военную службу, которую служила и шляхта, мы не ставимъ своею задачею исчерпывающую характеристику этихъ группъ. Наша задача гораздо скромнѣе. Она состоитъ въ указаніи лишь тѣхъ сторонъ въ положеніи этихъ группъ населенія, которыя сближаютъ ихъ со шляхтою и отъ нея отдѣляютъ, несмотря на это сближеніе. Послѣ этихъ общихъ замѣчаній и обратимся къ обзору тѣхъ группъ населенія, которыя въ до-реформенную эпоху сближались съ Литовско-Русскою шляхтою этого времени.

Военная земская служба, ставшая вполнѣ основною для привилегированнаго положенія служившей ей шляхты, въ болѣе раннее время сливала боярство-шляхту съ группами населенія, стоявшими ниже его на ступеняхъ соціальной лѣстницы Литовско-Русскаго государства, да и потомъ требовала особыхъ мѣръ для искусственнаго раздѣленія ихъ. Источники знаютъ хорошо переходъ простыхъ крестьянъ-подданныхъ съ тяглою на военную службу. 3 февраля 1496 года великій князь Александръ далъ Троцкимъ людямъ, Миколою Яновичу, Миколою Медкеиновичу и Нацую Ромейковичу съ братією, грамоту, оставляющую ихъ при военной службѣ съ освобожденіемъ отъ потяглей¹⁾. Изъ

1) Акты Литовско-Русскаго государства. I. Стр. 65—66.

этой грамоты узнаемъ, что дѣдъ этихъ людей, Яновичъ, служилъ великому князю Витовту, и послѣдній „за его службу вызволилъ того Яновича со всихъ служебъ и потяглей и дачокъ и листъ дей былъ ему на то свой далъ“. Затѣмъ потомковъ Яновича другіе Троцкіе люди стали „прискивати“ въ службу съ ними и къ уплатѣ поборовъ. Смотрѣвшій это дѣло Троцкій воевода, панъ Иванъ Монивидъ, „досмотрелъ и доведаль ся, штожъ великій князь Витовтъ того деда ихъ Яновича за его службу вызволилъ“ отъ потяглей и дачекъ, „нижли дей казалъ ему служити доспехомъ а конемъ“. Попытка Троцкаго городничія, пана Стрета, требовать съ нихъ дьякла вызвала новое разсмотрѣніе ихъ правъ Троцкимъ воеводою, папомъ Петромъ Яновичемъ. Наконецъ, подтвержденіе своихъ правъ эти потомки Яновича испросили у великаго князя Александра, который и далъ его имъ: „нехай они служатъ“ господарю „доспехомъ и конемъ, а потяглей и дачокъ не надобе имъ некоторыхъ знати, подлугъ того, какъ великій князь Витовтъ вызволилъ деда ихъ Яновича“.

Такой переводъ крестьянъ на службу конемъ и доспехомъ совершался и позднѣе. Вотъ примѣръ, относящійся къ XVI столѣтію. Королева и великая княгиня Бона въ одномъ изъ листовъ, выданныхъ ею въ 1526 году ¹⁾, говорить, что ей билъ челомъ Лукьянъ Полюховичъ Дмитровичъ со своею братією „рожоною“ ²⁾ о томъ, чтобы „ихъ отъ службы тяглое отпустили и казали имъ службою военною часу войны“ великой княгинѣ „служити“. За нихъ ходатайствовалъ передъ Боною и ея писарь, староста Пинскій и Клецкій, панъ Иванъ Михайловичъ, „повѣдаючи“ ей „вѣрныя послуги того Полюха, такъ у стереженью границъ“ ея „отъ князя Чорторыскаго, такъ тежъ и во иныхъ многихъ речахъ“. Въ виду всего этого Бона постановила: „на его чоломбитье то есмо вчинили и службы тяглое ихъ есмо вызволили и казали есмо имъ намъ службою военною, часу войны, зъ ихъ отчизны посполъ зъ иными бояры нашими Пинскими, межы которыхъ ихъ на боярство поличаемъ, якъ на то служить; а службы тяглое имъ не знати, а ни поплатовъ платити“.

1) Ревизія цущъ. . . . Стр. 285—286.

2) Богданъ, Грынецъ, Малець, Степанъ и Сенець.

Такъ просто совершился переводъ тяглыхъ людей въ ряды боярства. Въ пятидесятихъ годахъ XVI столѣтія Полюховичи уже именуются земянами Пинскаго повѣта ¹⁾. Ни о какомъ „пасованѣ“, пожалованіи герба или принятіи въ гербъ Польскою шляхтою нѣтъ и рѣчи въ документахъ подобнаго содержанія, а между тѣмъ всѣ эти потомки тяглыхъ людей вступили позднѣе въ ряды шляхты, боярства и земянства. Близость боярства и тяглыхъ людей въ сознании общества того времени иллюстрируется и браками между боярскими семьями и семьями простыхъ подданныхъ ²⁾. Всѣ служатъ службу государю — одни тяглую, другіе военную; тяглые также могутъ быть переведены на военную службу, хотя это и увеличитъ тяжесть тягла для ихъ товарищей, которые поэтому иногда и стараются вернуть къ себѣ обратно своихъ прежнихъ „попечниковъ“, отошедшихъ отъ нихъ черезъ этотъ переводъ ³⁾.

Между боярствомъ и тяглыми стоитъ группа населенія, носившая названіе „слугъ“. Это названіе имѣло широкое примѣненіе, и подъ нимъ объединялись люди весьма различнаго общественнаго положенія. Слугами государя великаго князя источники называютъ и князей ⁴⁾, и пановъ ⁵⁾, и бояръ-шляхту, и мѣщанъ, и жидовъ-мытниковъ, и т. д. ⁶⁾. Составъ слугъ удѣльныхъ князей также очень разнообразенъ ⁷⁾. Извѣстны источникамъ и слуги вельможъ, духовныхъ и свѣтскихъ, также разнообразнаго состава ⁸⁾. Но въ рядахъ „слугъ“ наше вниманіе должны обратить на себя лишь тѣ слуги, обязанностью которыхъ была военная служба. Такіе слуги были и въ частныхъ имѣніяхъ, но еще больше ихъ было на государскихъ земляхъ, въ различныхъ державкахъ и старостахъ. Къ этимъ государскимъ слугамъ военнаго назначенія и постараемся присмотрѣться поближе.

Государскіе слуги военнаго назначенія распадаются

1) Ревизія пущь. . . . Стр. 285.

2) Нпр., Р. Ист. Б. XX, ст. 443.

3) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 632—633.

4) Ср. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, I, стр. 256.

5) Нпр., Ревизія пущь . . . , стр. 327.

6) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 406—408.

7) Нпр., Ревизія пущь . . . , стр. 112, 114, 342 и др.

8) Нпр., Р. Ист. Б. XX, ст. 9, 36, 72, 1238, 1241, 1455, 1539.

на слѣдующія группы: 1) слуги замковые, 2) путные и 3) панцырные, щитные, dospѣшные, конные. Всѣ они имѣютъ земли на службѣ того или другого изъ указанныхъ видовъ. Бона въ одной изъ своихъ грамотъ 1551 года такъ говоритъ о Васильковской землѣ въ селѣ Купятычахъ: „которую передъ тымъ слуга нашъ замковый, небожчыкъ Бортромей на службѣ стрѣлцкой держалъ“¹⁾. Слуги при господарскихъ замкахъ хорошо извѣстны описаніямъ послѣднихъ²⁾. Иногда при замкахъ называются ихъ описаніями и слуги путные и панцырные. Перечень такихъ слугъ встрѣчаемъ, наприкладъ, въ описаніи Полоцка, совершенномъ въ 1552 году³⁾. Оба эти разряда слугъ Полоцкаго замка ставятъ коней „ку службе земской“ и сверхъ того несутъ различныя повинности, даютъ подводы и стаціи, рубятъ городъ, „справуютъ“ станы, платятъ бобровщину, вносятъ на сторожу, на воеводу и т. д., въ различныхъ размѣрахъ и въ различныхъ соединеніяхъ этихъ повинностей и платовъ. Живутъ они селами различной величины, иногда въ нѣсколько десятковъ слугъ. Нѣкоторые слуги имѣютъ своихъ „людей“, съ которыхъ получаютъ обычный доходъ землевладѣльца⁴⁾. Въ числѣ панцырныхъ слугъ Полоцкихъ есть нѣсколько человѣкъ, освобожденныхъ великимъ княземъ Александромъ отъ путной службы съ переводомъ ихъ на службу панцырную⁵⁾.

Обязанность слугъ путныхъ — „путь“ или „дорога“. Въ актѣ разбора дѣла двухъ Негневицкихъ слугъ путныхъ въ 1514 году (на нихъ жаловались Сигизмунду Старому господарскій писарь Святоша и Вколовичи) приведено содержаніе листа великаго князя Александра съ такимъ рѣшеніемъ: „мають они сами и съ своими дядками и зъ ихъ братьею, и съ своимъ плѣмѣнемъ служити службою путною и на дорогу съ ними ходити, и сено косити, и дякла давати, и на толоку ходити, подлугъ давного обычая; нежли только не мають съ топоромъ къ двору на роботу ходити“⁶⁾. Эти Негневичане были пожалованы великимъ княземъ Святошѣ и Вко-

1) Ревизія пущь . . . Стр. 220.

2) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 166—169.

3) Полоцкая Ревизія 1552 года. Стр. 45—55.

4) Нпр., *ibidem*, стр. 46.

5) *Ibidem*. Стр. 45.

6) Р. Ист. Б. XX. Ст. 92.

ловичамъ съ половиною двора Негневичъ ¹⁾. Служба „пути“ или „дороги“ состояла въ исполненіи разныхъ порученій по доставкѣ листовъ, перевозкѣ денегъ и т. д. ²⁾. Путные слуги господарскіе должны были составлять охрану тѣхъ дворянъ и должностныхъ лицъ, которые исполняли эти порученія. Отсюда ясно, что путные слуги должны были быть людьми вооруженными. Въ одномъ судебномъ актѣ 1509 года приведены такія слова Панышевичей, людей Бездѣдовскаго стана Полоцкаго повѣта: „мы дей мешчане Полоцкіи, а земли подѣ собою маемъ купъчин, а съ того служимъ путною службою, въ паньцирехъ“ ³⁾.

Совершенно понятно привлеченіе путныхъ слугъ и къ земской военной службѣ — у нихъ имѣются кони и вооруженіе, и они могутъ стать въ ряды земскаго войска, о пополненіи которыхъ такъ печется центральная власть Литовско-Русскаго государства. Господарскіе слуги путные распредѣлялись по замкамъ и дворамъ господарскимъ, обслуживая нужды опредѣленныхъ округовъ управленія. Но по тѣмъ же округамъ, какъ хоружествамъ, дѣлилось и земское войско Княжества, и земская военная служба, въ силу ея первенствующаго значенія для государства въ тяжелый своими войнами XVI вѣкъ, начинаетъ перевѣшивать службу путную въ оцѣнкѣ значенія путныхъ слугъ для государства. Характерной иллюстраціей этого можетъ служить заключенный 2 мая 1527 года договоръ Полоцкаго воеводы и Дорогичнаго старосты, пана Петра Станиславовича Кишки съ господарскими людьми путными Сорочинцами, „которые здавна хоживали на войну двема коньми на службу господарскую“ ⁴⁾. Панъ Кишка „поднялъ ся за нихъ два кони ставити збройне на службу господарскую, на войну, а тые Сорочинцы подыняли ему „за то служити — на толоку ходити до двора“ его. Это должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока панъ Кишка держитъ Дорогичинь. Когда онъ съѣдетъ съ Дорогичина, Сорочинцы „мають сами службу господарскую военную заслу-

1) Ср. *ibidem*, ст. 994.

2) Ср. М. К. Любавскій, *Обл. дѣленіе и мѣстн. управленіе*, стр. 348 и И. И. Лаппо, *Великое Княжество Литовское*, томъ I, стр. 448 (путные слуги землевладѣльцевъ).

3) Р. Ист. Б. XX. Ст. 618.

4) Акты Литовско-Русскаго государства. I. Стр. 205.

говати“ и не будутъ уже служить пану Кишкѣ. Въ этомъ договорѣ нѣтъ ни слова о путной службѣ, которой можетъ мѣшать отбываніе толокъ на дворѣ пана Кишки; лишь служба земская военная фигурируетъ въ немъ — съ одной стороны, снятіе ея съ Сорочинцевъ является платою имъ за ихъ трудъ отъ лица, которому они будутъ служить; съ другой стороны, государство получало гарантію въ отсутствіи для него ущерба отъ частной службы путныхъ слугъ, эту службу на себя принявшихъ.

Какъ мы видѣли выше, путные слуги иногда имѣли своихъ людей. Поэтому мы ихъ можемъ встрѣтить и въ универсалахъ о сборѣ серебицны, которая наложена на господарскихъ и частно-владѣльческихъ подданныхъ. Въ такихъ универсалахъ слуги путные стоятъ рядомъ съ князьями, панами и боярами¹⁾. Но своимъ положеніемъ они очень отличаются отъ шляхты. Такъ, давая въ 1551 году различныя права и преимущества Мстиславскимъ и Радомскимъ князьямъ, панамъ и шляхтѣ, Сигизмундъ Августъ въ своей грамотѣ прибавляетъ, что этимъ будутъ пользоваться жалуемые „кромя слугъ путныхъ, которые особливую повинность ку службамъ нашимъ мають“²⁾. Путная служба соединена съ дьякломъ и исполненіемъ повинностей, которыя несутся и тяглыми людьми, хотя часть платовъ и повинностей тяглыхъ людей съ путныхъ и сложена. Въ одномъ документѣ 1496 года о Перелайскихъ путныхъ слугахъ отъ имени великаго князя говорится такъ: „а они дей передѣ тымъ тою службою не служивали и мезлевого не даивали, и сена не воживали, нияжли дей служить намъ службою путною и въ заставу ходять и дьякло дають“³⁾. Эти повинности отличаютъ слугъ путныхъ отъ бояръ. Но, несмотря на это, несеніе земской военной службы настолько сближаетъ ихъ съ послѣдними, что рядомъ съ названіемъ „слуги путные“ они усваиваютъ и названіе „бояре путные“.

Устава на волоки, данная въ 1557 году, говоритъ отъ имени господаря: „бояре путные, стародавние, а не въкупные, хотимъ мѣти, абы были на двухъ волокахъ постановлены,

1) Акты Л.-Р. государства. I. Стр. 186.

2) А. Ю. и З. Р. I. № 124.

3) Акты Л.-Р. государства. I. Стр. 70.

съ которыхъ бы за вси повинности, пѣнязми ошачовавши водѣ кгрунту, яко люди осадные платили, а на службу тяглую и въ подводы ходити не повинни; а коли зъ росказанья нашего на дорогу поѣдутъ, того году ничего платити не мають, а безъ воли и розказанья нашего вряду нашему ихъ на дорогу и нигдѣ не посылати; а будучи на дорозѣ, служити имъ по старому; навязка имъ, яко и передъ тымъ, водѣ статуту. Служокъ съ такихъ же боярь ревизоры обирати и не болпшъ, только съ потребу, при кождомъ замку и дворѣ нашомъ zostавити мають; которыхъ служба будетъ ѣздити зъ листы нашими до дворовъ, тому врядуви прилеглыхъ, и съ пѣнязми платовъ нашихъ до Випльни, до скарбу, и за кривдами подданныхъ колеею зъ росказанья врядового ѣздити; а за то имъ на одинъ конь двѣ волоки вольныхъ отъ всихъ платовъ мѣти, и на потребу вряду ѣздити не повинни¹⁾. Передъ нами разборъ путныхъ слугъ, которыхъ число къ срединѣ XVI столѣтія было очень значительно. Одни изъ нихъ были признаны „боярами“, и служба имъ должна предписываться лишь господаремъ, а не мѣстными урядами. Эти путные бояре платять со своей земли денежную подать, но свободны отъ натуральныхъ повинностей. Въ случаѣ призыва господаремъ на путную службу, подать ими уже не вносится за тотъ годъ, въ которомъ они исполняютъ эту службу. Съ другой стороны, изъ состава путныхъ слугъ выдѣляются служки для постоянной службы. Они надѣляются землею, въ размѣрѣ двухъ волокъ, свободныхъ ото всѣхъ платовъ, и съ этихъ двухъ волокъ несутъ службу на одномъ конѣ. Реформа 1557 года вносила, такимъ образомъ, слѣдующее въ устройство господарскихъ слугъ путныхъ: 1) она освобождала всѣхъ ихъ отъ натуральныхъ повинностей и 2) раздѣляла ихъ на двѣ группы — меньшую, служекъ, и большую, боярь, изъ которыхъ вторая, естественно, должна была имѣть тенденцію къ большому или меньшему тяготѣнію къ остальному боярству.

Отъ путныхъ слугъ обратимся къ слугамъ панцирнымъ, щитнымъ, доспѣшнымъ и коннымъ. Всѣ эти названія обозначали одну и ту же группу слугъ, которая служила конно и збройно военную службу. Въ однѣхъ мѣстностяхъ они

1) А. З. Р. III. № 19. I, 1.

носили преимущественно одни изъ этихъ названій, въ другихъ — другія ¹⁾, но самая служба была одна и та же. Это ясно указываютъ акты. Въ одномъ изъ листовъ Сигизмунда I-го, данномъ въ 1511 году, удовлетворяется просьба Городенскаго соляника Станка Юревича съ тремя его сыновьями о переводѣ ихъ на панцырную службу и отдается такой приказъ Городенскому старостѣ: „твоя бы милость вже тое соли на нихъ брати не велелъ — нехай они служатъ намъ панцерною службою, на войну ходять по тому, какъ и иньи слуги наши панцерныи посполъ з бояры намъ служатъ“ ²⁾. Служба доспѣшная — то же самое, что и служба панцырная. Въ 1497 году великому князю Александру били челомъ люди Дубровенскаго пути Золотовляне, Гридко Мартиновичъ и Жданецъ Антоновичъ съ братією, на Сенька Тереховича ³⁾, что онъ неправильно считаетъ ихъ своими людьми, выпросивъ ихъ у господаря „за мало“. Сенько объяснилъ, что эти люди живутъ въ сельцѣ Золотовичахъ, полученномъ имъ отъ великаго князя, „а служба съ того сельца идетъ одна панцырная“. Послѣ провѣрки дѣла на мѣстѣ посланнымъ отъ Александра дворяниномъ Бокеемъ, великій князь постановилъ рѣшеніе въ пользу Тереховича: „нехай онъ тое сельцо держить, а намъ съ того службу доспешную служить; а тымъ людьецмъ, Гридку Мартиновичу а Жданцу Анѣтоновичу и ихъ брати, казали есмо“ Тереховичу „служити“ ⁴⁾.

Слуги щитные до такой степени сливаются со слугами панцырными, что встрѣчаемъ даже ихъ общіе списки, какъ слугъ щитныхъ и панцырныхъ вмѣстѣ. Такъ, въ реестрѣ Смоленскихъ князей, бояръ и слугъ, сохранившемся въ Литовской Метрицѣ между записями конца XV столѣтія ⁵⁾, встрѣчаемъ, напримѣръ, не только „слугъ панъсырныхъ и щитныхъ Опацькихъ“ ⁶⁾, но и подъ заголовкомъ „Юревъ-

1) Ср. М. К. Любавскій, Обл. дѣленіе и мѣстн. упр., стр. 352—355.

2) Акты Л.-Р. государства. I. Стр. 149.

3) Писарь воеводы Виленскаго и канцлера, пана Миколая Радивила.

4) Р. Ист. Б. XXVII. Ст. 159—161. Тотъ же документъ изданъ М. В. Довнаръ-Запольскимъ — Акты Л.-Р. государства, I, № 47.

5) Р. Ист. Б. XXVII. Ст. 477—508.

6) Ibidem. Ст. 507.

ского пути слуги панъсырнын“ находимъ вмѣстѣ и панцырныхъ, и щитныхъ слугъ, переписанныхъ въ перемежку¹⁾. Одинъ и тотъ же видъ службы влекъ за собою и общіе списки слугъ, эту службу служившихъ.

Служба конная также была службою вооруженнаго человѣка. Въ одномъ листѣ королевы и великой княгини Боны отъ 30 іюля 1554 года читаемъ: „мають тые слуги наши верхуписаныи, сами, жоны, дѣти и потомки ихъ тое дворище Лахвицкое въ селѣ Плотницы со всѣмъ на все, якое въ собѣ и въ границахъ и обыходѣхъ своихъ съ стародавна маеть и яко его до сего часу ужывали и держали, со всѣмъ по тому, яко въ листѣ небощика пана Ивана Михайловича описано есть, держати и его вжывати, а съ того службу военную сбройно мають служыти, гдѣ потреба вказываетъ, будутъ по тому, якъ иншіе слуги наши тамошныи служить, яко писано есть въ листѣ небощика пана Ивана Михайловича“. Этотъ Иванъ Михайловичъ былъ старостою Пинскимъ, Кобринскимъ и Клецкимъ, и его листъ, на который ссылается Бона, говоритъ о передачѣ имъ предку этихъ слугъ пустого дворища Лаховицкаго въ Пинской волости „на конной службѣ“²⁾.

Источниками состоянія военно-служилыхъ слугъ были: 1) рожденіе, 2) принятіе на службу. Въ спискахъ военно-служилыхъ слугъ постоянно встрѣчаемъ сыновей, стоящихъ рядомъ съ отцами. Такъ, въ списокѣ Смоленскихъ военно-служилыхъ слугъ, сохранившемся въ записяхъ Литовской Метрики между актами конца XV столѣтія, встрѣчаемъ рядъ сыновей, находящихся или „у розделе“ и „у поделе“, или „не у поделе“ со своими отцами³⁾. Что касается до второго источника изучаемаго состоянія, то принятымъ въ число слугъ могъ быть всякій вольный человѣкъ. Въ одномъ судномъ актѣ начала XVI столѣтія слуги Гриньковичей (Нарушъ съ сыномъ) заявляютъ, „штожь дей они ихъ верънуть въ неволю, а предки дей ихъ люди вольныи, прихожыи съ Крева; и коли дей они именъи своимъ делилися, мы дей имъ то припоминали, ижъ мы люди вольныи, абы

1) Ibidem. Ст. 491—493.

2) Ревизія пущъ . . . Стр. 301—302.

3) Р. Ист. Б. XXVII. Ст. 488 и сл.

се нами не делили; а братья и дяди наши и тыми дей разы служить у Крєве посполу зъ бояры панцырною службою“¹⁾. Въ другомъ документѣ, датированномъ 1554-мъ годомъ, читаемъ заявленіе двухъ Пинскихъ слугъ (Василь Янковичъ и Ѳедко Рутцевичъ) о томъ, что староста Пинскій „далъ предку ихъ, человѣку вольному, прихожому съ Кієва, дворище пустое . . . на конной службѣ держати, ихъ вызволивши отъ службы колейницкой, которую они передъ тымъ на замокъ Пинскій служывали, а старыи колеса только оправляли“²⁾. На военную службу переводились нерѣдко и простые тяглые люди, какъ это мы видѣли выше. Сверхъ того эту службу иногда несли и мѣщане, не выходя изъ своего мѣщанскаго класса³⁾.

Обратимся теперь къ Литовско-Русскому боярству и постараемся обозначить его отличіе и связи съ разсмотрѣнными группами населенія. Принадлежность къ боярскому классу опредѣляется службою „войны“; эта служба и есть служба боярская. Бояринъ со своей земли „маеть службу служить конно, збройно, часу потреби войны“⁴⁾. Въ силу этого всѣ, кто служить такую службу, могутъ называться боярами. Въ рядахъ бояръ стоятъ даже лица, обладающія княжескимъ титуломъ⁵⁾. Но перегородки, отдѣлявшія боярство отъ другихъ классовъ населенія, не отличались ни прочностью, ни полною опредѣленностью. Мы уже видѣли, что слуги также несли военную, т. е. боярскую службу. Внутри самого боярскаго класса были различныя группы: одни бояре несли только военную земскую службу, другіе соединяли ее съ тѣми или иными повинностями. Но, чѣмъ дальше шло время, тѣмъ яснѣе опредѣляется черта, характеризующая боярскій классъ въ его основномъ ядрѣ. Эта черта — исключительная военная земская служба со своихъ имѣній безъ всякихъ другихъ повинностей и подачекъ повѣтовымъ державцамъ. Бояре „посѣдныє“ и несущіе повинности кромѣ военной службы начинаютъ обособляться

1) Р. Ист. Б. XX. Ст. 811.

2) Ревизія пущъ . . . Стр. 301—302.

3) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 555.

4) Ревизія пущъ . . . Стр. 153.

5) Нпр., Акты Л.-Р. государства, I, стр. 38, или Р. Ист. Б. XXVII, ст. 477 и сл.

отъ бояръ, знающихъ только эту службу какъ свою исключительную обязанность. Вырабатывается понятіе „вольности боярской“, въ которой бояринъ держитъ свою землю¹⁾, и эта вольность является сѣменами „вольности шляхетской“, выросшей на ея основѣ. Военная служба считалась вводящею лицо, ее несущее, въ ряды боярства. Но акты знаютъ и переходы бояръ въ ряды простыхъ тяглыхъ людей: несеніе военной службы могло становиться не подѣ силу боярину, и онъ спускался въ ряды людей тяглыхъ. Въ 1522 году Виленскій каштелянъ, Жомонтскій староста, панъ Станиславъ Яновичъ даже имѣлъ специальное порученіе привести въ извѣстность бояръ-шляхту, которые, оставивъ боярство, перешли на тяглую службу. Онъ былъ „посланъ отъ великого князя на выведане шляхты, которые, за великими упадками своими не могучы послуги военной служыти з домовъ своихъ, почали великому князю податокъ давати“²⁾. Это „выведане“ бояръ-шляхты, отказывавшихся отъ своего боярства, производилось въ томъ самомъ году, когда на вальномъ Виленскомъ сеймѣ было составлено „описанье артыкулу о выводе шляхецтва за примовою“³⁾, имѣющее цѣлью охрану шляхетской „чести“, отъ которой, однако, въ дѣйствительности приходилось отказываться части боярства-шляхты, въ силу отсутствія матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для несенія боярской военной службы. Указаній на выходъ бояръ изъ боярской службы съ переходомъ въ городъ-мѣсто или на простую тяглую службу источники даютъ много⁴⁾.

Но та же военная служба, которая выдѣляла боярскій классъ изъ остального населенія, и сближала его съ послѣднимъ. Военная служба была слишкомъ нужна государству, чтобы оно могло отказаться отъ требованія ея со всѣхъ тѣхъ группъ населенія, которыя могли эту службу нести по своему экономическому состоянію. Мы видѣли выше⁵⁾, что путные слуги, которые уже тянули тягло, были

1) Ср. А. Вил. XXIV, стр. 72.

2) А. Вил. XXIV. № № 19—21.

3) Р. Ист. Б. XX. Ст. 1114.

4) Нпр., А. Вил. XXIV, № № 19, 21 и др.

5) Стр. 182—184.

привлечены къ службѣ войны. То же самое было сдѣлано и по отношенію къ мѣщанамъ. І статутъ требуетъ, чтобы „уси мещане и подданные“ господарскіе „часу навалное потребы и з иншими людми“ господарскими „земскими войну служили, або з дозволеньемъ“ великаго князя „на войну выправляли“¹⁾. Статуты 1566 и 1588 годовъ повторяютъ то же самое требованіе, лишь яснѣе обозначая, что оно относится къ мѣщанамъ²⁾. Такимъ образомъ, мѣщанство также привлекалось къ военной службѣ, и описанія повинностей съ мѣщанскихъ имѣній хорошо знаютъ военную земскую службу съ послѣднихъ³⁾. Знаютъ мѣщанъ въ военныхъ сборахъ земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго и переписи его, какъ они знаютъ и слугъ путныхъ въ составѣ этого войска⁴⁾. Въ виду всего этого необходимо признать, что служеніе земской военной службы не было тѣмъ принципомъ, который могъ бы съ полною опредѣленностью раздѣлить все населеніе Великаго Княжества Литовскаго на двѣ части: служащихъ войну и ея не служащихъ. Служеніе войны отдѣляло только тяглыхъ людей въ собственномъ смыслѣ этого слова, т. е. крестьянскую массу, отъ классовъ, надъ нею стоявшихъ, но отнюдь не могло, само по себѣ, служить дифференціаціи этихъ послѣднихъ; наоборотъ, оно ихъ сближало одинъ съ другимъ.

1) І ст., II, 1.

2) „Хочемъ тежъ мѣти и уставуемъ, абы подданные наши вси мѣщане ку валной потребѣ зъ иншими людми нашими войну служили, або зъ дозволеньемъ нашимъ водлѣ постановеня нашего на войну выправовали“. II ст., II, 1. Ср. III ст., II, 1.

3) Нпр., Полоцкая Ревизія 1552 года, стр. 31 и сл. Ср. Сборникъ статей, посвященныхъ Василию Осиповичу Ключевскому, часть I (М. 1909), стр. 254—255.

4) „Ухвала“ 1529 года: л. 214—216 об. — „Мещанъ Полоцкихъ люди. Выслуга и купля ихъ“ (ст. 195—196 изданія; то же въ изданіи А. Вил. XXIV, стр. 55), л. 219 — „Мещане Витебскіи, которые люди свои мають“ (ст. 198 изданія). Та же ухвала: нпр., — „Того жъ повѣту Керновскаго слуги господарскіи путныи, каждый именемъ написанъ“ (л. 50 об., ст. 48 изданія), или — „А то слуги путныи села Жолдунскаго“ (л. 51, ст. 48 изданія), или — „То бояре путныи Жолудскіи, конемъ служить“ (л. 91 об., ст. 89 изданія). Та же „ухвала“ вноситъ на свои страницы иногда и сокольниковъ, и садовниковъ, и кухарей. — „Того жъ замку Новгородскаго соколники“, „А то садовники Новгородскіи“, „А то кухари Новгородскіи“ (л. л. 33 об.—34 об., ст. 37 изданія).

Боярство должно было привлекать въ свои ряды лицъ, которыя имѣли какую-либо матеріальную возможность нести боярскую военную службу. Бояринъ — не „простой“ чело-вѣкъ. Это хорошо знаетъ современное общество. „Были двѣ сестре, ино одна пошла за боярина, теща моя, а другая за простого человека“ — читаемъ слова господарскаго боярина (Лавринъ Яновичъ) въ одномъ судебномъ актѣ на-чала XVI столѣтія¹⁾. Въ числѣ лицъ, бывавшихъ при до-реформенномъ судѣ во время разбора дѣлъ, встрѣчаемъ господарскихъ бояръ²⁾, рядомъ съ хоружими, конюшими и другими урядниками³⁾. Вмѣстѣ съ господарскими намѣстни-ками бояре разсматриваютъ тяжбы⁴⁾. Званіе боярина цѣнно; сынъ боярина называется „боярскимъ сыномъ“⁵⁾, какъ сынъ воеводы — воеводичемъ, сынъ старосты — старостичемъ, сынъ хоружія — хоружичемъ и т. д. Одинъ изъ бояръ повѣта-хоружества несетъ въ военныхъ сборахъ хоругвь, это — бояринъ-хоружій⁶⁾. Являясь первоначально обозна-ченіемъ рода службы, боярство затѣмъ становится обозна-ченіемъ класса. Лицо, принадлежащее къ нему, зани-мая должность и не военную, продолжаетъ называться бояриномъ. Такъ являются бояре-дьяки⁷⁾, бояре-попы⁸⁾ и т. д.⁹⁾. Право именоваться бояриномъ основывается на владѣніи земель, съ которой идетъ боярская служба. Бояринъ, занимающій какую-либо должность, продолжаетъ нести по этой землѣ свою боярскую службу, отбывая ее лично, или выставляя за себя другого коннаго ратника. Послѣднее долженъ дѣлать и престарѣлый или больной бояринъ, не имѣющій возможности лично отправлять воен-ную боярскую службу¹⁰⁾. Земля „на службѣ боярской“

1) Р. Ист. Б. XX. Ст. 443.

2) Нпр., А. Вил. XVII, № 690.

3) Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 297. О доходѣ боярина, „который, при суде будетъ“, см. Р. Ист. Б. XX, ст. 924.

4) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 589—590.

5) Нпр., А. Вил. XXIV, № 16, или Ревизія пущь . . . , стр. 282.

6) Нпр., Ревизія пущь . . . , стр. 228.

7) Нпр., Акты Л.-Р. государства, I, стр. 55, или Ревизія пущь . . . , стр. 150.

8) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 678—679.

9) Бояринъ-слуга (Ревизія пущь . . . , стр. 328).

10) Такъ, господарскій бояринъ Амбросъ Лихій въ своей записи отъ 6 августа 1538 года говорить: „а такъ я, Амбросъ Лихій, будучи

должна выставлѣть коннаго ратника въ земскомъ войскѣ во всякомъ случаѣ. Но бояриномъ можетъ продолжать называться и человѣкъ, утратившій уже боярскую землю. Между записями Городенскаго суда за 1555 годъ встрѣчаемъ такую¹⁾. Городенскій господарскій бояринъ Захарьяшъ Швалевиць и его жена „заставили“ своего сына Путила Городенскому жиду Мисану Хацкевичу за 95 грошей²⁾. Этотъ Путило, однако, сбѣжалъ отъ кредитора своихъ родителей и „занесъ“ отъ него сермягу и сорочку. Мисанъ Хацкевиць обратился съ жалобою на Швалевича въ судъ, и судъ постановилъ: „... сказали есмо, абы Захарьяшъ водлугъ того листу своего вызнаного тому жиду тую полторы копы и пять грошей заплатилъ, а ижъ поруки по собѣ твердое тому жиду не далъ, а оселости певное подъ собою не мелъ, подали есмо его съ права тому жиду, маеть его въ себе ховати ажъ до того часу, покуль ему тые пенези его заплатить“. Такимъ образомъ, передъ нами бояринъ, не имѣющій „осѣлости“. Онъ все-таки, несмотря на отсутствіе у него земли „на службѣ боярской“, продолжаетъ называться бояриномъ, т. е. передъ нами то же явленіе, которое такъ хорошо наблюдается по отношенію къ такъ называемой „неосѣлой шляхтѣ“ позднѣйшаго времени.

Итакъ, терминъ „бояре“ выработался въ обозначеніе военнаго класса, независимо отъ размѣровъ землевладѣнія лицъ, въ него входившихъ, а стало быть независимо отъ боевой силы, которую каждый бояринъ могъ собою представить. вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ терминъ не опредѣлился настолько, чтобы отдѣлѣть группу населенія, имъ по преимуществу обозначаемую, т. е. землевладѣльцевъ, несущихъ исключительно военную службу, отъ другихъ группъ, соединяющихъ эту службу съ другими повинностями, — боярами называются и путные слуги. Но въ боярствѣ, съ одной стороны, вырабатывается сознаніе наслѣдственности и по-

при старости своей вже службы господарское служити недужъ, взялъ еми собѣ за сына мѣсто пана Василя Богдановича и тую выслугу свою ему поступилъ; а онъ маеть мене до смерти ховати и службу господарскую за мене служити, а по смерти моей душею моею печаловатися“. Ревизія пущъ... Стр. 200.

1) А. Вил. XVII. № 976.

2) „у полторы копы и въ пяти грошехъ.“

томственности боярскаго званія, а, съ другой — и сознаніе раздѣленія боярскаго класса по степени матеріальнаго достатка лицъ, въ этотъ классъ входящихъ. Акты сохранили выраженія „уроженный бояринъ“¹⁾, „родовитый бояринъ“²⁾, а рядомъ съ этими и выраженія — бояре „подлѣйшіе“³⁾, „добрые“⁴⁾ и „знаменитые“⁵⁾. Мы имѣемъ, такимъ образомъ, хорошо сознаваемое обществомъ того времени разслоеніе боярскаго класса. Но необходимой становилась и выработка особаго названія для этого класса въ его главной и основной части, т. е. въ части, служившей исключительно военную земскую службу. Этотъ классъ былъ основою военныхъ силъ государства и вмѣстѣ съ тѣмъ становился силою, которая брала на себя значеніе цѣлой „земли“ Великаго Княжества Литовскаго, заслоняя собою все остальное его населеніе⁶⁾. Такимъ названіемъ и становится имя „бояре-шляхта“, или просто „шляхта“, которое усваивается боярствомъ „вольнымъ“⁷⁾, т. е. свободнымъ ото всѣхъ повинностей, кромѣ службы господарской и земской военной. Но прежде чѣмъ перейти къ изученію термина „шляхта“ въ Литовско-Русскомъ государствѣ въ эпоху до повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ, остановимся на земляхъ Великаго Княжества Литовскаго, которые стоятъ въ источникахъ рядомъ съ боярами и боярами-шляхтою Литовско-Русскими.

Слово „земянинъ“ обыкновенно выводятъ изъ Польши⁸⁾. Можетъ быть и дѣйствительно слово „земянинъ“ вело свое

1) Нпр., А. Вил. XXIV, стр. 112.

2) Нпр., *ibidem*, стр. 282.

3) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 498.

4) Нпр., Р. Ист. Б. XX, ст. 1026.

5) Нпр., *ibidem*, ст. 998.

6) Нпр., „панове рада Великого Князьства около того намовали зъ землею, то есть рыцерствомъ Великого Князьства“. Акты Р.-Л. государства. I. Стр. 234 (1529 г.).

7) Нпр., А. Вил. XXIV, стр. 289 (№ 180).

8) О. И. Леонтовичъ даже считаетъ самихъ Литовско-Русскихъ землянъ Польскаго происхожденія. Онъ говоритъ, сливая вмѣстѣ пановъ и землянъ: „кромѣ бояръ, въ литовско-русскихъ актахъ съ XIV в. упоминаются также *pobiles*, *паны* и *земяне*, — польская шляхта, жившая на Волыни, Подоліи, Подляхѣхъ и другихъ областяхъ, сосѣднихъ съ Польшею“ (Бояре и служилые люди въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Журн. Мин. Юст. 1907, V, стр. 224. Ср. *ibidem*, стр. 244).

начало отъ Польскаго „ziemianin“, но возможно и другое предположеніе. Литовско-Русскіе акты знаютъ выраженіе „земскіе люди“. Такъ, въ одномъ листѣ Сигизмунда Стараго отъ 6 августа 1528 года читаемъ, что великому князю били челомъ его „земскіе люди“ Жомойтскіе Дирвянской волости, Мартинъ Юревичъ и его братаничъ Матей Яновичъ. Они представили господарю листъ великой княгини Елены, въ которомъ значится слѣдующее. Елена „опытывала“ господарскаго маршалка, своего охмистра, пана Войтеха Яновича и Дирвянскаго тивуна Петра Билевича „о некоторыхъ боярь Дирвянскихъ“, и „оны передъ ее милостью повелили, ижъ дей и отецъ здавна служивалъ военною службою, а не тяглою, и въ томъ оне оставлены; и казала ей милость тымъ людямъ служити шляхецкою службою, по тому, какъ и предки ихъ служили, и листъ свой на то имъ дала“. Юревичъ и Яновичъ просили Сигизмунда I-го о выдачѣ имъ его листа такого же содержанія. Великій князь исполнилъ ихъ просьбу и далъ имъ такой листъ — „нехай они служатъ намъ службою шляхецкою podle листу невестки нашею Александровое, ее милости Алены“¹⁾. Съ выраженіемъ „земскіе люди“ вполне гармонируетъ и выраженіе „земская служба“, которую эти люди служатъ. Мы не беремся рѣшать вопроса о томъ, было ли выраженіе „земскіе люди“ своего рода осмысленіемъ слова „земянинъ“ или „земенинъ“, какъ и слово „землянинъ“, или же наоборотъ слово „земяне“ получило свое развитіе изъ выраженія „земскіе люди“ подъ вліяніемъ Польскаго языка, изъ котораго было заимствовано и слово „шляхта“.

Въ актахъ XVI столѣтія очень трудно установить какое-нибудь различіе между землянами и боярами по существу. Какъ мы видѣли выше, въ 1543 году къ Пинскому, Кобринскому, Клецкому, Городецкому и Рогачевскому старостѣ, державцѣ Селецкому, пану Ивану Михайловичу явился землянинъ Городецкій королевы и великой княгини Бонны Тимошеи Барановичъ и заявилъ, что подстароста пана Ивана Михайловича „въ подводы его женеть и въ повинности тяглые его втягиваетъ“. Этихъ повинностей къ Городецкому замку не несъ его отецъ, да и самъ Барановичъ тѣхъ

1) А. Вил. XXIV. № 34.

тяглыхъ мужицкихъ повинностей никогда также не исполнялъ и съ листами не ѣзживалъ, но несъ службу вмѣстѣ съ боярами Городецкими, какъ и иные земяне служить. Панъ Иванъ Михайловичъ, „хотечи того добре вѣдати, если же онъ есть боярынъ, або ни“, посмотрѣлъ „у книгахъ тыхъ“, которыя были составлены для всей земли Великаго Княжества Литовскаго дворяниномъ Боны, паномъ Кирдеемъ; Михайловичъ въ этихъ книгахъ наводитъ справку, обозначенъ ли въ нихъ Барановичъ „боярыномъ“. Справка показала, „ижъ есть написано: службы никоторое ку замку тяглое служыти, кромъ съ бояры на войну ѣздити“. Въ виду этого, панъ Иванъ Михайловичъ постановилъ¹⁾: такъ какъ Барановичъ въ книгахъ этихъ написанъ бояриномъ, то онъ долженъ и оставаться въ боярствѣ по старому, а слѣдовательно и не обязанъ въ „подводы и съ листы и ни на которые повинности службы тяглые ѣздити, лечъ съ бояры Городецкими посполъ на войну ѣздити мають, колы господарь король часу прышлого противъ непріятелю ѣхати роскажетъ“²⁾. Такимъ образомъ, земянинъ пишется въ книгахъ бояриномъ и служить съ боярами боярскую военную службу. Примѣровъ именовація земянъ боярами можно привести немало. Такъ, Пинскій земянинъ Иванъ Григорьевичъ называется въ листѣ Боны — „подданный нашъ, боярынъ Пинскій Иванъ Грыгорьевичъ“³⁾; Семень Юхновичъ Орда въ привилеѣ Боны отъ 1532 года именуется земяниномъ, а въ ея же привилеѣ отъ 1528 года — бояриномъ⁴⁾ и т. п.

Земянская служба опредѣляется источниками не всегда одинаково. Въ однихъ случаяхъ имѣемъ опредѣленіе ея какъ службы войны вмѣстѣ съ исполненіемъ нѣкоторыхъ повинностей, въ другихъ — какъ исключительно служеніе войны конно и збройно. Въ однихъ документахъ читаемъ о земянахъ: „но служыти имъ, какъ же которымъ земяномъ — города робити пойти и инные службы служыти, которые земяне служатъ“⁵⁾; въ другихъ: „а маеть онъ намъ съ тыхъ двухъ земль земянскую службу служыти на кони на добромъ

1) Ср. выше, стр. 175—176.

2) Ревизія пущъ Стр. 338.

3) Ibidem. Стр. 264.

4) Ibidem. Стр. 81—83.

5) Ревизія пущъ Стр. 290.

а въ зброи суполной такъ, какъ которые земляне найшы служатъ на конѣхъ на добрыхъ и въ зброяхъ суполныхъ, а онъ маєть намъ такожь службу служыти на кони на добромъ а въ зброи суполной“¹⁾. Если военная служба съ имѣнія для землянина обязательна, то неисполненіе этого обязательства, конечно, должно вызывать лишеніе землянина его имѣнія. Такъ оно было и въ дѣйствительности. Когда Берестейскій землянинъ Дремликъ Талюшковичъ не явился на военную службу, великій князь Александръ конфисковалъ его отчину, мотивировавъ эту конфискацію слѣдующими словами: „тое именье взяли есмо къ своей руде въ того земеняна Берестейского, въ Дремлика, для такового его выступу, ижъ онъ, видечы насъ, пана своего, въ поля вытягнувшы и не хотячи намъ служити посполъ зъ земяны, зъ братьею своею, втекъ нешляхотне зъ земли наше до Коруну Полское и оттолъ злодейскимъ обычаемъ зъездки чинилъ въ землю нашу“²⁾.

Въ числѣ землянъ встрѣчаемъ и слугъ³⁾, и бояръ⁴⁾, и православныхъ священниковъ⁵⁾, и т. д. Подобно боярамъ, земляне бывали и господарскіе, великаго князя⁶⁾, и князей удѣльных⁷⁾, и панскіе⁸⁾. Какъ бояре, такъ и земляне иногда называются по замкамъ, къ которымъ они тянутъ военною службою⁹⁾. Въ „Ухвалѣ“ Виленскаго сейма 1528 года находимъ лишь землянъ Каменецкихъ¹⁰⁾, Берестейскихъ¹¹⁾ и Подляшскихъ¹²⁾; по отношенію къ остальнымъ землямъ Княжества „Ухвала“ не употребляетъ слова „землянинъ“ вмѣсто слова „бояринъ“. Можно дѣйствительно полагать, что названіе „земляне“ было усвоено главнымъ образомъ и

1) Ibidem. Стр. 342.

2) Р. Ист. Б. XXVII. Ст. 812—813.

3) Нпр., Ревизія пущъ . . . , стр. 335.

4) Нпр., ibidem, стр. 338.

5) Нпр., А. Вил. XXIV, № 8, или А. З. Р. III, № 75.

6) Нпр., Р. Ист. Б. XX, ст. 1257.

7) Нпр., Ревизія пущъ . . . , стр. 336.

8) Нпр., А. Вил. II, стр. 1.

9) Нпр., Ревизія пущъ . . . , стр. 335.

10) Л. 100 (ст. 100 изданія) — „То земляне, что людей не мають“.

11) Л. 100 об. (ст. 100 изданія).

12) Л. 101 об. (ст. 101 изданія) и л. л. 117—193 (ст. 120—182 изданія).

въ болѣе раннее время землями, лежавшими ближе къ Польской границѣ¹⁾. Но уже къ срединѣ XVI столѣтія землянъ встрѣчаемъ и въ другихъ земляхъ Великаго Княжества Литовскаго²⁾. Въ эпоху послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ слово „земянинъ“ стало примѣняться постоянно для обозначенія повѣтовыхъ шляхтичей, хотя рядомъ съ „земьянами господарскими“ того или другого повѣта, какъ себя постоянно называютъ въ это время шляхтичи³⁾, продолжали существовать и земляне панскіе⁴⁾.

Итакъ, въ концѣ концовъ нужно признать, что земляне не были чѣмъ-либо особымъ отъ боярства, по крайней мѣрѣ наканунѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ. Въ это время слово „земяне“ обозначало ту же группу населенія, которая обозначалась и словомъ „бояре“.

Мы рассмотрѣли тѣ группы населенія Литовско-Русскаго государства, которыя служили военную земскую службу. Изъ этихъ группъ источники выдѣляютъ шляхту, или боярь-шляхту, какъ они обычно ее называютъ. Не всегда легко опредѣлить лицъ, которыя входятъ въ эту группу: сами источники часто употребляютъ безъ всякаго различія и выраженіе „бояре“ и выраженіе „бояре-шляхта“⁵⁾. Самое польское слово „шляхта“ явилось переводомъ латинскаго слова „nobiles“ въ раннихъ привилеяхъ великихъ князей на права боярству⁶⁾. Шляхетство, какъ оно понималось въ эту пору, соединяясь съ существенными правами его обладателей⁷⁾, должно было обуславливаться для пановъ и шляхты Литовскихъ двумя тре-

1) Ср. М. К. Любавскій, Обл. дѣл. и мѣстн. управление, стр. 534 и сл.

2) Нпр., земляне Пинскіе (Ревизія пушъ . . ., стр. 239 и др.), земляне Витебскіе (І. М а л и н о в с к і й, Сборникъ Матеріаловъ, стр. 365) и т. д.

3) Примѣры постоянно въ любой книгѣ повѣтовыхъ судовъ.

4) О панскихъ землянахъ этого времени см. ниже.

5) Такъ напримѣръ, въ 1522 году Виленскій каштелянъ и староста Жомойтскій, панъ Станиславъ Яновичъ при рассмотрѣніи просьбы Ловцы Яновича, „абы былъ пры шляхетстве оставленъ“, спрашивалъ его околичныхъ сосѣдей: „если бы былъ правы боярынь?“ Послѣ ихъ утвердительнаго отвѣта просьба была удовлетворена. А. Вил XXIV. № 19.

6) Ср. латинскій и польскій тексты Городельскаго привилея 1413 г., изданные en regard Дзялынскимъ — Zbiór Praw Litewskich. Str. 7—20.

7) Изложеніе содержанія привилеевъ 1387 и 1413 годовъ см. на стр. 463 и сл. Литовско-Русскаго сейма М. К. Любавскаго.

бованиями: 1) принадлежностью ихъ къ католической церкви и 2) принятіемъ ихъ Польскою шляхтою въ свои гербы¹⁾. Такимъ образомъ, нужно признать, что въ томъ видѣ, какъ оно предполагалось вначалѣ, шляхетство должно было служить дѣлу сліянія Великаго Княжества Литовскаго съ Польшею, которое обѣщаль Ягайло своимъ Кревскимъ актомъ 1385 года. Но, какъ оказался неисполнимымъ самъ Кревскій актъ, такъ оказались неисполнимыми и тѣ ограниченія шляхетства требованіемъ католической религіи и Польскаго герба, которыя предполагались для Литовско-Русскихъ шляхтичей. Городезьскій привилей 1413 года такъ опредѣленно ихъ выдвинувшій, не считался въ этомъ постановленіи съ состояніемъ боярства областей-аннексовъ, которое было такимъ же военнымъ и землевладѣльческимъ классомъ, какъ и боярство собственной Литвы и такъ называемой Руси Литовской. Это боярство въ коренныхъ русскихъ областяхъ исповѣдывало православную вѣру и совѣмъ не относилось такъ дружелюбно къ Польшѣ, чтобы сливаться со шляхтою послѣдней путемъ принятія ея гербовъ, едва ли особенно и цѣнныхъ въ его глазахъ. При враждебномъ отношеніи къ католичеству православія этихъ земель съ самаго начала въ нихъ христіанства, „Лядская вѣра“ стояла между русскими областями-аннексами и Польшею, препятствуя установленію ихъ слишкомъ тѣсныхъ связей со шляхтою послѣдней. А между тѣмъ фактически боярство аннексовъ нисколько не отличалось отъ шляхты Литвы и Руси Литовской, ни своею военною службою, ни своимъ вліяніемъ въ мѣстной жизни. Верховная власть Великаго Княжества Литовскаго нуждалась одинаково и въ боярствѣ аннексовъ, и въ боярствѣ государственнаго ядра.

Мы имѣемъ опыты обхода слишкомъ узкихъ воротъ, которыя поставилъ Городезьскій привилей, уже въ XV столѣтіи²⁾. Слѣдующее столѣтіе принесло съ собою напряжен-

1) „Praeterea praedictis libertatibus, privilegiis et gratiis tantummodo illi barones et nobiles terrae Littwaniae debent uti et gaudere: quibus arma et clenodia nobilium regni Poloniae sunt concessa, et cultores christianae religionis Romanae ecclesiae subiecti, et non schismatici vel alii infideles“, XIV артикулъ Городезьскаго привилея. (Цитируемъ по изданію Дзялынскаго — *Zbiór Praw Litewskich*, str. 16).

2) См. М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, стр. 430—431.

ную ви́шнюю борьбу Литовско-Русскаго государства съ сосѣдами, когда военный классъ, естественно, сталъ особенно нуженъ, а слѣдовательно, и его интересы стали особенно близки верховной власти, да когда и самъ онъ могъ смѣлѣе и упорнѣе защищать эти интересы. Въ XVI столѣтіи верховная власть совершенно отказалась отъ требованія Польскаго герба и католической религіи для правъ шляхетства. „Описание артыкулу о выводе шляхецтва за примовою“, сохранившееся въ Литовской Метрикѣ между записями 1522 года и изданное на Виленскомъ сеймѣ, устанавливаетъ такіе способы для „вывода“ шляхетства: 1) свидѣтельство двухъ шляхтичей подъ присягою въ томъ, „нижъ тотъ, кому приганено, съ одного роду отъ прадеда, отъ деда, съ одное крови имъ есть братъ“, 2) такое же свидѣтельство одного шляхтича съ присягою самого доказывающаго свое шляхетство и 3) простое удостовѣреніе документа, что данное лицо бояринъ. Послѣдній способъ особенно характеренъ. Вотъ слова о немъ „артыкула“: „пакъ ли жь бы тотъ, кому наганено, не могъ ни одного шляхтича на то себе мети, а естли бы на то мелъ листъ у себе старый, великого князя Витольта и Жикгимонъта, або отца нашего Казимера, короля его милости, або некоторыхъ пановъ радъ высокихъ, а въ томъ бы листе писано его бояриномъ не подле его поведанья, нижли або у праве съ кимъ будетъ стоялъ, або отъ кого до него листъ будетъ, писанъ шляхтичомъ, — тымъ онъ листомъ маеть шляхетство свое вывести“¹⁾. Такимъ образомъ, простое обозначеніе лица бояриномъ въ какомъ-либо листѣ, сдѣланное не по голословному, простому заявленію его самого, доказываетъ его шляхетство. Этого мало. Силу такого доказательства имѣютъ не только листы великихъ князей, но и листы радныхъ пановъ „высокихъ“, т. е. удѣльныхъ князей и крупныхъ пановъ. Очевидно, что много накопилось недоразумѣній и трудностей въ отдѣльных случаяхъ при опредѣленіи шляхетства, если великому князю Сигизмунду Старому пришлось пойти на такое расширеніе способовъ доказыванія правъ на шляхетство.

Статутъ 1529 года опускаетъ этотъ послѣдній способъ

1) Р. Ист. Б. XX. Ст. 1114 (№ 388). Тотъ же документъ — М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, стр. 440, прим. 32.

доказыванія шляхетства и даже вносить ограниченія въ другія части приведеннаго сейчасъ „артыкула“. Онъ признаетъ лишь два способа доказыванія шляхетства для Литовско-Русскаго шляхтича — „тубыльца“: 1) представленіе двухъ шляхтичей, „зъ отца и матки“, и присяга этихъ шляхтичей и 2) если „ся родъ звель“, то представленіе бояръ-шляхты околичныхъ, „которые бы знали его, иже есть шляхтичъ“, причемъ эти бояре приносятъ присягу въ присутствіи самого доказывающаго, „ижь онъ есть з роду шляхтичъ“¹⁾. Но на практикѣ это ограниченіе не осуществилось, и листы, о которыхъ говоритъ „артыкулъ“ 1522 года, продолжали служить доказательствомъ шляхетства въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда его приходилось провѣрять властямъ²⁾.

Основнымъ вопросомъ, на который нужно было давать себѣ отвѣтъ властямъ при признаніи шляхетства лица, былъ вопросъ: что такое „зъ роду шляхтичъ“? Естественно, что на этотъ вопросъ въ различныхъ частяхъ Великаго Княжества Литовскаго и даже различными лицами въ одной и той же землѣ давался различный отвѣтъ: въ однихъ случаяхъ будетъ отвѣтомъ указаніе на гербъ шляхетскаго рода, требуемый старыми привилеями³⁾, въ другихъ объ этомъ гербъ не будетъ ни слова⁴⁾. Но какое-нибудь твердое основаніе для того, чтобы имѣть возможность опредѣлить шляхетство и классъ, который на него имѣетъ право, выработать было необходимо. Такимъ основаніемъ и явилась „шляхетская служба“ землевладѣльца со свободою ото всѣхъ другихъ повинностей. Такимъ образомъ, принадлежность къ католической религіи и связь со шляхтою Польши замѣнились чисто своею Литовско-Русскою бытовою основой, которая одна оказалась въ силахъ вывести вопросъ изъ той запутанности, въ которой онъ находился. Доказываніе шляхетства этою службою и свободою отъ другихъ повинностей и стало главнымъ, основнымъ „доводомъ шляхетства“; остальные основанія для этого доказыванія обратились лишь въ сравнительно рѣдко выдвигаемыя въ дѣйствительности. Но

1) I ст., III, 11.

2) Нпр., А. Вил. XXIV, № 58.

3) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 633.

4) Нпр., А. Вил. XXIV, №№ 20, 34 и др.

эта шляхетская служба, какъ основаніе для шляхетства, тѣсно сближается и въ концѣ концовъ совпадаетъ совершенно и съ обычною боярскою службою. Въ самомъ дѣлѣ вотъ опредѣленія актами той и другой службы: „а маеть онъ и его потомки зъ отчизны своей и зъ того приданья нашего намъ и потомкомъ нашимъ службою военною служити часу войны, яко имъ есть обычаемъ, бояромъ нашимъ, шляхтѣ“¹⁾, говорить одинъ актъ о службѣ шляхетской; рядомъ съ этимъ другой актъ такъ говоритъ о службѣ боярской: „а онъ съ той земли маеть намъ службу военную земскую на кони добромъ, у панцыры добромъ служыти, а такъ, якъ иншые бояре нашы, люди добрые, служать; а большей того ему намъ иншого ничего не служыти, ни на посылки не маеть ни на которые посыланъ быти“²⁾. Нѣтъ возможности уловить никакой разницы между обоими опредѣленіями по существу, если не считать послѣдней прибавки ко второму опредѣленію, вообще даже ненужной при опредѣленіи службы шляхтича. Но другія образцы опредѣленій боярской службы ея и не имѣютъ, и, наоборотъ, опредѣленія шляхетской службы имѣютъ³⁾, такъ что она вовсе оказывается несущественною частью опредѣленій того и другого вида службы.

Наканунѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ вопросъ о шляхетствѣ требовалъ формальнаго разрѣшенія. Оно было необходимо, въ виду предполагаемой новой организаціи шляхты Великаго Княжества Литовскаго этою подготовлявшеюся реформою, а переживаемое Литовско-Русскимъ государствомъ реформаціонное движеніе въ связи съ окрѣпшимъ сознаніемъ самостоятельной государственности указывало и путь для этого разрѣшенія. Реформаціонное движеніе, во имя религіозной свободы, заставляло формально и рѣшительно порвать съ принципомъ религіозной исключительности въ пользу католичества, который выдвигали ранніе привилеи, опредѣлявшіе шляхетство⁴⁾; ростъ государственнаго Литовско-Русскаго сознанія требовалъ полнаго

1) Ревизія пущъ . . . Стр. 83.

2) Ibidem. Стр. 328.

3) Нпр., Ревизія пущъ . . . , стр. 234.

4) Ср. Н. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, I, стр. 234—237.

отказа отъ мысли о необходимости принятія въ гербы шляхты другого государства шляхтичей Великаго Княжества Литовскаго ¹⁾. Того же требовала и уже все это признала жизнь Литовско-Русскаго государства, которой не хватало лишь формальной отмѣны требованій старыхъ привилеевъ, не соблюдавшихся въ дѣйствительности, какъ мы это видѣли выше.

Категорическимъ и формальнымъ отказомъ великаго князя Литовскаго отъ требованія принадлежности къ католической религіи и къ Польскимъ гербамъ для Литовско-Русской шляхты былъ привилей Сигизмунда Августа, данный въ Вильнѣ 7 іюня 1563 года ²⁾. Этимъ привилеемъ отмѣнялось формально настоящее требованіе Городельскаго привилея и его подтвержденій послѣдующими великими князьями. Въ отмѣну этого требованія Сигизмундъ Августъ, „съ порадою и съ призволеньемъ пановъ радъ“ своихъ „духовныхъ и свѣтскихъ“, постановилъ: „ухваляемъ и хотимъ мѣти, ижъ отъ того часу не только тые панове, шляхта и бояре, або потомкове ихъ, всихъ земель нашихъ того всего панѣства нашего, дарованья привилеевъ и наданья всихъ вольностей и правъ земскихъ уживати и съ нихъ ся веселити мають, которые суть поддани костелу Римскому и которыхъ тежъ предкове клейноты и гербы въ Корунѣ Польской прійимовали, але тежъ и вси иные стану рыццерского и шляхетского, яко Литовского, такъ и Руского народу, одно бы были вѣры хрестіянскоѣ, и тежъ которыхъ предкове клейнотовъ альбо гербовъ съ Корунъ Польскоѣ не брали, одинако и заровно того всего вѣчными часы уживати и съ тыхъ вольностей веселитися мають, яко передъ тымъ, здавна и до того часу, тыхъ всихъ вольностей станъ рыццерскій шляхетскій обоего народу, такъ Литовского, яко и Руского, уживали и съ того ся веселили“. Въ этихъ словахъ привилея Сигизмунда Августа не только отмѣна указанныхъ выше требованій Городельскаго акта 1413 года; въ нихъ имѣемъ и указаніе на то, что они не соблюдались уже давно, такъ какъ Литовско-Русская шляхта пользовалась „здавна“ шляхетскими правами, не удовлетворяя этимъ требованіямъ. Черезъ пять лѣтъ, накануне Люблинской Уніи, когда Вели-

1) См. выше, стр. 172.

2) А. З. Р. III. № 32.

кое Княжество Литовское было озабочено полнымъ уясненіемъ и признаніемъ правъ своей государственности, въ виду предстоящихъ переговоровъ объ условіяхъ соединенія съ Польшею, отмѣна этого артикула Городельскаго акта была вновь подтверждена Сигизмундомъ Августомъ, въ Городнѣ 1 іюля 1568 года¹⁾.

Такъ закончилась исторія предположенія внесенія въ Литовско-Русское государство шляхетства, какъ чисто-Польскаго института, который сталъ бы ферментомъ „вѣтленія“ Великаго Княжества Литовскаго въ Польшу, обѣщаннаго въ 1385 году Ягайломъ. Но, если послѣдующая жизнь разорвала съ этимъ замысломъ и внесла свои коррективы въ пониманіе шляхетства, то, естественно, возникаетъ вопросъ: было ли въ дѣйствительности Литовско-Русское шляхетство тѣмъ, что создавали изъ него господарскіе обще-шляхетскіе привилеи конца XIV и XV столѣтій? Въ настоящее время вопросъ о Литовско-Русской шляхтѣ и ея землевладѣннй эпохи до реформъ середины шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія мы можемъ считать однимъ изъ наиболѣе разработанныхъ вопросовъ въ исторической литературѣ²⁾. Къ разрѣшенію его былъ привлеченъ обширный актовый матеріалъ, особенно въ трудахъ М. К. Любавскаго и М. В. Довнаръ-Запольскаго, и выводы историковъ по этому вопросу успѣли уже значительно выяснитъ свою правильность и путемъ провѣрки ихъ въ критикѣ отдѣльныхъ изслѣдователей. Если въ отдѣльныхъ сторонахъ изученія Литовско-Русскаго шляхетства необходимо желать еще продолженія изслѣдованія, то на поставленный нами сейчасъ вопросъ о полномъ тождествѣ дѣйствительнаго положенія Литовско-Русской шляхты, какъ цѣлаго, съ тѣмъ, какимъ предполагали шляхетскій классъ земскіе привилеи конца XIV и XV столѣтій, существующая литература даетъ уже совершенно опредѣленный отвѣтъ. Изучивъ эти привилеи и дѣйствительное положеніе шляхты Литовско-Русской до середины XVI вѣка включительно, М. К. Любавскій отмѣчаетъ великое разнообразіе, въ которое вылилось „юридическое положеніе различныхъ разрядовъ шляхетскаго

1) А. Ю. п З. Р. II. № 146.

2) См. указаніе на эту литературу выше, стр. 177, прим. 2.

сословія“. „Даже общее шляхетское право“, указывает цитируемый авторъ, „въ примѣненіи къ различнымъ разрядамъ шляхты имѣло не одинаковое значеніе и силу, допускало извѣстныя ограниченія и варіаціи въ пониманіи. Кромѣ того, . . . нѣкоторые разряды этого класса сверхъ общихъ шляхетскихъ правъ и вольностей пользовались еще своими особыми правами, а другіе наоборотъ — не пользовались нѣкоторыми изъ общихъ правъ и вольностей шляхты, гарантированныхъ въ земскихъ привилеяхъ“¹⁾. М. В. Довнаръ-Запольскій, изучая земскіе привилеи въ ихъ постановленіяхъ о шляхетскомъ землевладѣніи, также приходитъ къ выводу о неполномъ соотвѣтствіи ихъ съ дѣйствительностью, отмѣчая значеніе обычнаго права въ подробностяхъ организациі этого землевладѣнія²⁾. Такимъ образомъ, нужно признать, что въ дѣйствительной жизни шляхетство вовсе не было вполне опредѣленнымъ институтомъ въ своихъ очертаніяхъ. Опредѣленною вполне чертою его остается лишь одна: свобода шляхты ото всѣхъ повинностей кромѣ военной земской службы. Все остальное мѣнялось въ зависимости отъ мѣстныхъ и временныхъ условій.

Если это было такъ, то естественно рождается вопросъ: въ чемъ же заключалось шляхетское движеніе XVI столѣтія и въ чемъ были его смыслъ и содержаніе? Было ли оно движеніемъ шляхты Литовско-Русской къ сліянію съ Польскою шляхтою, которое имѣли въ виду первые земскіе привилеи, или же оно шло независимо отъ него, вызываемое мѣстными Литовско-Русскими условіями? Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что отвѣтъ можетъ быть принятъ только второй. Шляхетское движеніе въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ имѣло свою цѣлью пріобрѣсти права „панства“, поставить шляхту рядомъ съ панскимъ и княжескимъ классомъ, этими „*barones*“ и „*principes*“, освободиться отъ ихъ исключительныхъ правъ, сравнять ихъ съ собою, а себя съ ними въ судѣ, военной службѣ, политическихъ правахъ и правахъ „всего панства“ въ своемъ землевладѣніи, этомъ „*jus ducale*“ или „*dominium*“ латинскихъ актовъ. Шляхта добилаь

1) М. К. Любавскій. Л.-Р. сеймъ. Стр. 470—471.

2) М. В. Довнаръ-Запольскій. Госуд. хозяйство Великаго Княжества Литовскаго при Ягеллонахъ. I. Стр. 609.

этого и стала „панамн“. Тнтулъ „панъ“ сталъ удѣломъ каждаго шляхтнча послѣ реформъ шестндесатнхъ годовъ XVI столѣтн, обозначая ранне лншь ту группу населенн, которая стояла надъ боярствомъ и земянствомъ, со своимн особымн „панскымн“ правамн.

Группы населенн, несущаго военную службу, отмѣченны нами на господарскнхъ земляхъ, существовали и на земляхъ панскнхъ. Паны, или *bagones*, какъ называетъ ихъ латнскнй языкъ актовъ¹⁾, имѣли подъ собою бояръ и слугъ, какъ ихъ имѣлъ и самъ господарь великнй князь. Источннкн хорошо знаютъ и панскнхъ военнхъ слугъ²⁾, и панскнхъ бояръ³⁾ и земянъ⁴⁾. Бояре пановъ служили по требованн своимъ господъ военную службу, не неся никакихъ ннхъ повинностей и поборовъ въ пользу ихъ съ имѣнн, пожалованныхъ или признанныхъ за боярамн ихъ панамн. Вотъ напрнмѣръ, изображенн положенн панскаго боярина по одному изъ судебнхъ актовъ 1511 года⁵⁾. Снгзмундъ Старый разсматривалъ со своимн раднымн панамн дѣло по жалобѣ господарскаго маршалка, намѣстннка Дорсунншскаго, пана Венцлава Костевнча и его жены, пани Ганны, на его боярина Еска Даннловнча. Жалобнцкъ заявилъ великому князю: „онъ маєтъ именье подо мѣною мое въ Грушовою, которое жѣ именье остало мн ся по моею жонѣ съ всымн лудымн и съ слугамн путнымн, и зѣ бояры; и коли жона моя тымн именн дѣлнлася зѣ маткою своею — и всымн бояры, и слугамн путнымн, и лудымн тяглымн, и всымн землямн, — и онъ тогды ся осталь на делу съ тымъ именьемъ матце [жены] моею, кнегнн Семеновою Романовнча, кнегнн Ульяне; и лнсть на то дельчнй маю; и потомъ, какъ matka жоны моею вмерла, и онъ жонѣ моею съ тымъ именьемъ достался, и служнлъ намъ ажъ и до снхъ часовъ; а тымн разы намъ служить не хочеть, а хочеть съ тымъ именьемъ служить

1) О панахъ, ихъ значенн и происхожденн ихъ земельныхъ владѣнн намъ прншлось уже говорить ранне — Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 262—266 и Отчетъ о девятомъ присужденн премн Г. Ѳ. Карпова (М. 1903), стр. 23.

2) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 493.

3) Нпр., А. Ю. и З. Р. I, № 129.

4) Нпр., А. Вил. II, стр. 1.

5) Р. Ист. Б. XX. Ст. 668—670.

вашей милости государу“. На это заявленіе пана Костевича бояринъ Еско Даниловичъ отвѣтилъ: „тое дей именье мое, на имя Пришибоосты, далъ отцу моему князь Семень Романовичъ, отецъ панее твоее, а братъ ее князь Иванъ, посполе зъ маткою ихъ, едучи до Сляжска на службу господарьскую, и привиліемъ своимъ отцу моему то подтвердилъ“. При этомъ Даниловичъ представилъ и самый привилей, въ которомъ значилось, „штожь воленъ онъ тое именье отдати, продати и, где хочацы, къ своему вжиточному и лепьшому обернути“. Костевичъ и жена его заявили, что они ничего не знаютъ объ этомъ привилеѣ, какъ не знаютъ и о службѣ Даниловича съ этимъ имѣніемъ брату и матери пани Ганны. Они настаивали на томъ, что имѣніе Даниловича „такъ было межи“ ними „въ делу, какъ и иныхъ бояръ“ ихъ, причемъ онъ молчалъ о своемъ привилеѣ. Даниловичъ, наоборотъ, утверждалъ: „коли дей твоя милость делилася зъ маткою своею, тогда я въ делу не стоялъ, и именье мое въ делъ не ставлено“. На это Костевичъ съ женою „доводъ чинилъ многими людьми добрыми“, доказывая, что „онъ тогда на делу былъ и именье его въ делъ ставлено“. Даниловичъ, однако, „на людей ся не слалъ“. Тогда господарь спросилъ его: объявлялъ ли онъ свой привилей передъ дѣльчими, когда производился этотъ раздѣлъ имѣній и „заповедывалъ ли будетъ имъ, ижъ бы его именье не делено?“ Даниловичъ отвѣтилъ, что онъ этого не дѣлалъ. Послѣ всего этого великому князю и его панамъ-радѣ „виделося“ слѣдующее: „хто, таковый привилей маючи, а колькодесять летъ въ молчаньи былъ и надъ то, коли ся именьемъ его делила, а онъ, тежъ тамъ будучи самъ, того не объявилъ, а замолчалъ, — самъ собе кривду вчинилъ“. Костевичъ и его жена были признаны правыми, а Еско Даниловичъ — обязаннымъ имъ служить съ вышеназваннымъ его имѣніемъ. Но обязанность служить пану и пани для него была признана лишь въ связи съ владѣніемъ этимъ имѣніемъ: если онъ имъ служить не пожелаетъ, онъ воленъ, оставивъ его со всѣмъ, съ чѣмъ оно ему досталось, „прочъ ехати“, причемъ приобретенное имъ самимъ, кромѣ построекъ, можетъ взять съ собою¹⁾.

1) „нижли што будетъ, купивши, прибавилъ челяди, або которыхъ пныхъ речей, окромъ хоромъ, то маеть свое взяти“.

Настоящій документъ даетъ слѣдующія черты для изученія положенія панскихъ бояръ. Они владѣютъ имѣніями „подъ“ панами и съ этихъ имѣній обязаны служить послѣднимъ. При раздѣлѣ своей „маетности“ паны дѣлятся и своими боярами съ ихъ землями. Но по волѣ пана, въ случаѣ пожалованія имъ своему боярину права полного распоряженія его имѣніемъ, бояринъ получаетъ свободу и отъ службы пану. Предоставленіе „вырокомъ“ Сигизмунда Старого Даниловичу права оставить своего пана, хотя онъ и былъ признанъ бояриномъ послѣдняго, можетъ быть объясняемо двояко: 1) государь могъ это сдѣлать въ своихъ собственныхъ интересахъ, такъ какъ Даниловичъ намѣревался перейти на службу къ великому князю, и 2) право ухода отъ своего пана могло считаться общимъ правомъ панскихъ бояръ. Надо думать, что должно быть принято только второе объясненіе. Соображенія для этого слѣдующія. Во-первыхъ, Сигизмундъ I разрѣшилъ это дѣло совместно съ панами-радою „супольными“, т. е. въ ихъ полномъ составѣ, а они едва ли бы согласились съ уменьшеніемъ панскихъ правъ не только потому, что были хранителями традиціи въ практикѣ верховной власти, но и потому, что всякое уменьшеніе панской власти и панскихъ правъ затрогивало и ихъ собственные интересы, какъ пановъ. Во-вторыхъ, право бояръ оставлять свои земли и своихъ пановъ хорошо извѣстно актамъ, которыми верховная власть закрѣпляла за панами и князьями имѣнія съ боярами¹⁾.

Долженъ быть поставленъ вопросъ объ источникахъ панскаго боярства. Этими источниками были: 1) полученіе отъ пана земли на боярской службѣ, 2) наслѣдственное владѣніе ею и 3) пожалованіе государемъ земель, которыми владѣли бояре, вмѣстѣ съ ихъ владѣльцами. Бояриномъ къ пану можно было „приказаться“, т. е. стать его „бояриномъ приказнымъ“, получивъ отъ пана землю и принявъ на себя обязательство служить ему съ нея военною службою. Такъ поступили, напримѣръ, Янъ и Станько Богдановичи и Янъ Михайловичъ „з ынъшою братьею своею со всюю Сурымътовичы“. Они, по собственнымъ ихъ словамъ, „были бояре прыказныи за паномъ Мишкомъ Юшко-

1) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 754—756.

вичомъ и землю Станевщину взяли, и дворцы собе на той земли побудовали“. Съ этой земли они „оному пану своему одъ колькосъ летъ службою военною служыли“¹⁾. Панъ охотно приметъ къ себѣ на службу способнаго нести военную службу человека — онъ нуженъ ему въ его панскомъ „почтѣ“. Панъ даже иногда попытается переманить къ себѣ на службу и господарскаго боярина, который станетъ въ „почетѣ“ пана, „позволившы“ ему „руководанне служыти“²⁾. Но паны въ предѣлахъ своихъ панскихъ владѣній также, конечно, возвышали на ступень боярства и людей путныхъ и тяглыхъ³⁾, т. е. дѣлали въ предѣлахъ своихъ владѣній то же самое, что дѣлалъ и великій князь на своихъ господарскихъ земляхъ. Такъ параллельно боярству господарскому развивалось боярство панское. Конечно, было много случаевъ и совпаденій обоихъ этихъ видовъ боярства: бояринъ господарскій нерѣдко служилъ пану, замѣняя себя другимъ лицомъ на господарской службѣ⁴⁾, — выгоды, предоставляемыя ему паномъ, жаловавшимъ и обезпечивавшимъ его лучше, чѣмъ государь, побуждали его къ этому.

Мы видѣли выше возможность перехода панскаго боярина на службу великому князю, т. е. возможность превращенія его въ боярина господарскаго путемъ отказа отъ имѣнія, которое онъ держалъ подъ паномъ, и затѣмъ полученія земли на боярской службѣ подъ государемъ. Но были и еще пути для такого перехода панскихъ бояръ въ ряды бояръ господарскихъ. Эти пути слѣдующіе: 1) выдѣленіе великимъ княземъ части бояръ на себя изъ состава имѣнія, жалуемаго имъ пану; 2) покупка панскимъ бояриномъ своего боярскаго имѣнія у пана съ освобожденіемъ, такимъ образомъ, отъ его власти, а слѣдовательно съ превращеніемъ въ боярина господарскаго, если онъ не задается за другого пана; 3) добровольная уступка самимъ паномъ земли въ

1) А. Вил. XXIV. № 66.

2) Вил. Арх. Сб. VII. № 8. Ср. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 455—456.

3) Нпр., Ревизія пущъ . . ., стр. 149.

4) Списки земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго хорошо знаютъ примѣры этого. Такъ въ „Пописѣ“ 1565 года читаемъ, что Янъ Тукола „самъ въ почте пана Кишъки“ (л. 15, ст. 261 изданія), Иванъ Сенковичъ „самъ въ почтѣ пани Кищыное“ (л. 16 об., ст. 263 изданія) и т. д., вмѣсто себя же они выставили въ хоружествѣ своихъ слугъ.

полную собственность своему боярину, чѣмъ открывалась для послѣдняго возможность вступленія въ ряды господарскихъ бояръ или шляхты; 4) переходъ на господаря панскихъ имѣній съ ихъ боярами „спадкомъ“, т. е. послѣ прекращенія панскаго рода или отсутствія законныхъ наслѣдниковъ. Примѣры перваго изъ этихъ путей достаточно извѣстны источникамъ. Такъ, жалуя 19 марта 1499 года князю Михаилу Ивановичу Юрьевича Жеславскому Мстиславль и Мглинь со всѣмъ, къ нимъ принадлежащимъ, великій князь Александръ выдѣлилъ на службу себѣ Каспора Гармановича съ его имѣніями, которыя онъ выслужилъ „во Мстиславли“ на князѣ Иванѣ Юрьевичѣ ¹⁾).

Какъ примѣръ бояръ, купившихъ землю у своего пана, могутъ быть указаны хотя бы уже названные нами выше Сурымтовичи, приказные бояре пана Мишка Юшковича. Сурымтовичи, „не хотечы за“ Юшковичемъ „мешкати и ему служыти, просили оного пана своего, абы онъ тую землю, сеножати, которыи подъ собою ку дворцомъ своимъ держать и пашуть, имъ бы за некоторую суму спустилъ“. Панъ Мишко Юшковичъ согласился на ихъ предложеніе и продалъ просимую ими землю. Получивъ отъ пана продажный листъ, Сурымтовичи представили его великому князю съ просьбою оставить ихъ при этомъ листѣ, подтвердить его листомъ господарскимъ и дозволить имъ служить ему, господарю, „службою боярскою, а въ повете Виленскомъ, подъ хоруговъ Ошменскую, и зъ инѣшими бояры поветовыми стоять“. Великій князь „добре“ выслушалъ листъ пана Юшковича, которымъ онъ продаетъ Сурымтовичамъ землю Станевщину на вѣки, имъ самимъ, ихъ жонамъ и потомкамъ, со всѣмъ принадлежащимъ, ничего на себя не оставляя и признавая ихъ вольность „зъ тыхъ земель господарю королю его милости служыти, або паномъ раде ихъ милости, або кому усхотятъ, тому служатъ по тому, якъ и“ ему самому „тыи Сурымътовичы служыли службою боярскою съ тыхъ земель“. На основаніи этого листа „бывшаго пана“ Сурымтовичей великій князь выдалъ имъ свой листъ, постановивъ: „мають оны сами и ихъ потомъки намъ господарю службу военъную служыти, яко слущыть на шляхтичовъ добрыхъ,

1) Р. Ист. Б. XXVII. Ст. 784.

а подъ хоруговь Ошменскою и з ѡнпыми ся бояры становити по тому, яко и инъшыи бояре нашы повету Виленъского службою боярскою намъ служатъ“¹⁾.

Что касается добровольной уступки паномъ земли своему служилому шляхтичу, то явленіе это, надо думать, имѣло широкое распространеніе. Это видно уже изъ того, что статутъ 1529 года напеллъ нужнымъ даже опредѣлить закономъ подробности надѣленія панскихъ слугъ землею отъ ихъ господъ. Онъ постановилъ, что дареніе панами имѣній своимъ слугамъ-шляхтичамъ должно происходить съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей²⁾ и можетъ быть двухъ видовъ: 1) дареніе земли съ сохраненіемъ обязанности служить пану и 2) дареніе безусловное, съ правомъ служить съ этимъ имѣніемъ „кому хотя“³⁾. Акты хорошо знаютъ примѣры такого безусловнаго даренія панами имѣній своимъ слугамъ и переходы послѣднихъ въ ряды бояръ господарскихъ⁴⁾. Наконецъ, панскіе бояре обращались въ бояръ господарскихъ и съ переходомъ панскихъ имѣній къ господарю „спадкомъ“, какъ выморочныхъ послѣ пановъ. Но на изученіи „спадковой“ шляхты намъ придется остановиться ниже. Поэтому мы и можемъ теперь только ограничиться на нее указаніемъ.

Въ такомъ состояніи застала повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ тотъ классъ, изъ котораго она должна была

1) А. Вил. XXIV. № 66. Этотъ господарскій листъ выданъ, какъ значится въ напечатанномъ текстѣ, 18 февраля 1548 года, 14 индикта. Тутъ, конечно, невѣрно или обозначеніе года, или обозначеніе индикта, такъ какъ 1548 годъ имѣлъ индиктъ 6 (Ср. Н. Горбачевскій, Археографическій календарь . . . Вильна 1869, стр. 7). Во всякомъ случаѣ, между временемъ выдачи Сурымтовичамъ продажнаго листа паномъ Юшковичемъ (23 іюня 1528 года, индиктъ 1) и поступленіемъ ихъ въ число бояръ господарскихъ прошло достаточно времени, и можно пожалѣть, что документъ молчитъ о томъ, кому Сурымтовичи служили за это время.

2) Необходимость присутствія при этомъ актѣ „людей добрыхъ стороннихъ“ и необходимость выдачи паномъ соотвѣствующаго документа подъ печатами пана и этихъ свидѣтелей, а также подтвержденіе дарственного листа великимъ княземъ.

3) I ст., III, 15.

4) Примѣръ выпуска боярина съ землею изъ своей службы паномъ — А. Вил. XXIV, № 47.

создать своих „повѣтников“, повѣтовыхъ шляхетныхъ обывателей. Шляхетскіе повѣты съ введеніемъ этой реформы должны были образовать лица, обладавшія „почтивымъ шляхетствомъ“ и осѣлостью въ соответствующихъ повѣтахъ. Посмотримъ, какъ доказывалась принадлежность лица къ шляхетскому сословію и что служило основаніемъ, достаточнымъ для того, чтобы считаться признаннымъ шляхтичемъ. Со времени изданія „артикула“ 1522 года о „выводе шляхецтва за примовою“¹⁾ способами доказыванія шляхетства лица были 1) листы, документы, 2) показанія другихъ шляхтичей. Этотъ „артикулъ“ легъ затѣмъ въ основу и соответствующихъ постановленій статутровъ 1529, 1566 и 1588 годовъ, получивъ въ нихъ обстоятельное опредѣленіе²⁾. Остановимся сначала на первыхъ, т. е. на тѣхъ документахъ, которые признавались обезпечивающими право принадлежности къ шляхетскому сословію для лица, имѣвшаго возможность на нихъ сослаться.

Документами, удостоверяющими шляхетство, признавались грамоты господарей, судные акты и боярскіе реестры. По своему содержанію господарскія грамоты, привлекавшіяся къ доказыванію шляхетства, могутъ быть раздѣлены на нѣсколько видовъ. Первымъ изъ нихъ обозначимъ акты пожалованія господаремъ земли на одной военной службѣ, безъ несенія какихъ-либо иныхъ съ нея повинностей. Примѣромъ этого вида грамотъ можетъ служить листъ великаго князя Александра, данный Ковенскому намѣстнику, пану Станку Костевичу 18 августа 1493 года. Въ этомъ листѣ великій князь говоритъ о томъ, что Ковенскій намѣстникъ просилъ его дать господарскому боярину Пацу Грынковичу Ревутову землю въ Ковенскомъ повѣтѣ, оставшуюся пустою, „безъ службы“, послѣ смерти бездѣтнаго Ревута. Прежде съ этой земли шла такая служба — „човномъ унизъ чого послать“. Господарь даетъ Пацу Грынковичу эту землю съ принадлежащимъ къ ней издавна, о службѣ съ нея говоря такъ: „нехай онъ тую землю держыть и намъ съ тое земли службы во двухъ

1) См., объ этомъ артикулѣ выше, стр. 198.

2) I ст., III, 11. II ст., III, 16. III ст., III, 19. О доказываніи шляхетства въ по-реформенное время см. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 239 и сл.

зброяхъ, якъ иншыя бояре“¹⁾. Когда почти черезъ сто лѣтъ послѣ этого пожалованія, въ 1572 году, потомки этого Паца Грынковича, Пацевичи, обратились къ Ковенскому старостѣ²⁾ съ жалобою на помѣру ихъ Ревутовской земли на волоки, наравнѣ съ тяглыми землями, то онъ, разсмотрѣвъ эту грамоту великаго князя Александра, постановилъ: „а такъ мы, обачывшы то, ижъ они здавна шляхтою, людьми вольными, были, а изъ тую кривду отъ мерничого невинне на себе поносятъ, учынили есмо ихъ отъ тыхъ платовъ и подачокъ вшелякихъ вольными; мають они з тое земли службу земскую военну[ю], водлугъ листу велик[о]го князя Александра, якъ передъ тымъ звыкли, служыти, а большъ ни якихъ повинностей, ровно съ тяглыми поддаными, не мають полнити“. Господарскихъ листовъ, жалующихъ земли на одной военной службѣ, извѣстно немало, и, конечно, всѣ они впослѣдствіи могли служить для получавшихъ ихъ и ихъ потомковъ „доводомъ листовнымъ“ на право принадлежности къ шляхетскому сословію Великаго Княжества Литовскаго.

Итакъ, вольность ото всѣхъ повинностей кромѣ земской военной службы и самая эта служба признавались признаками, отличающими шляхтича отъ лицъ, шляхетства не имѣющихъ. Но, присматриваясь къ сохраненнымъ источниками случаямъ доказыванія правъ на шляхетство, необходимо сдѣлать выводъ, что не только соединеніе въ документахъ указаній на наличность обоихъ этихъ условій, но даже указаніе на одно изъ нихъ признавалось достаточнымъ какъ доказательство шляхетства. Документы, свидѣтельствующіе, что данное лицо или его предки несли земскую военную службу, принимались безъ всякихъ дополнительныхъ къ нимъ свѣдѣній, какъ несомнѣнная основа для признанія шляхетства. Такими документами были списки служившихъ земскую военную службу. Послѣ переписи военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, произведенной въ 1528 году, составленные тогда списки оказались въ значеніи переписи шляхты Великаго Княжества Литовскаго, и нахожденіе чьего-либо имени въ нихъ стало признаваться доказательствомъ шля-

1) А. Вил. XXIV. № 85.

2) Панъ Янъ Ходкевичъ, грабя на Шкловъ и на Мышъ, староста Жомойтскій, администраторъ и гетманъ земли Инфлянтской, староста Ковенскій, державца Плотельскій и Тельшовскій.

хетства лица, которому это имя принадлежало¹⁾. Вотъ почему шляхта такъ заботливо вносила потомъ части этого „пописа“ въ книги своихъ повѣтовъ — онѣ служили дѣлу опредѣленія шляхетскаго происхожденія повѣтовой шляхты. Выпись списка бояръ Лидскихъ, Ейшишескихъ, Радуньскихъ, Коневскихъ, Жолудскихъ и Троцкихъ изъ книгъ господарской канцеляріи „большой Великого Князства Литовского экстрактомъ ухвалы — колько хто з обывателей Великого Князства Литовского ку обороне земской з именеи своихъ коней ставити мають, на великомъ вальномъ сейме у Вильни въ року тысяча пятьсотъ двадцать осмомъ постановленое“, — выданная 1 іюля 1639 года подъ титуломъ короля Владислава IV-го, прямо называетъ эту „уфалу“ спискомъ шляхты: „тое списанье вышей помененыхъ бояръ-шляхты“²⁾. Въ 1796 году панъ Томашъ Якубовскій представилъ для внесенія въ земскія книги Лидскаго повѣта часть этой выписи, а именно списокъ бояръ Ейшишескихъ съ прибавленіемъ заголовка списка бояръ Радуньскихъ. Приписка на этомъ документѣ также иллюстрируетъ практическое значеніе „пописа“ 1528 года даже въ XVIII столѣтіи³⁾.

Кромѣ „ухвалы“ или „пописа“ 1528 года, какъ доказательство шляхетства упоминаются въ актахъ реестры хоружихъ. Такъ, державца Олитскій и Немононтскій Станиславъ Райскій, производя волочную помѣру въ Плотельской, Тельшовской и другихъ волостяхъ, „ку замку Плотельскому прислухающихъ“, и забравъ въ волоки земли нѣсколькихъ бояръ, въ своемъ листѣ отъ 13 августа 1554 года говоритъ о послѣднихъ: „которыхъ бояръ хоружій Тельшовскій и з иными бояры старыми на регестре ми ихъ дали подъ печатми своими и написали ихъ за бояры“⁴⁾. Вообще списки бояръ въ военныхъ „пописахъ“ были источниками для опредѣленія шляхетства и служили основаніемъ для признанія шляхтою лицъ, въ нихъ внесенныхъ⁵⁾.

1) Ср. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 446.

2) А. Вил. XXIV. № 30. Ср. *ibidem*, № 31.

3) А. Вил. XXIV. № 32. О „пописѣ“ или „ухвалѣ“ 1528 года см. выше, стр. 7 и сл.

4) А. Вил. XXIV. № 103.

5) См., нпр., *ibidem*, № 52. Ср. „квитъ отъправованя службы военъной“ — *ibidem*, № 240.

Доказываніе шляхетства военною земскою службою было однимъ путемъ, на который становился „доводъ листовный“ права на принадлежность къ шляхетскому сословію. Другой путь — доказываніе свободы земельного владѣнія отъ какихъ-либо повинностей, при чемъ для земель бояръ эта свобода соединяется съ обязательствомъ нести военную службу, для земянъ же — иногда и безъ этого послѣдняго. Примѣры перваго встрѣчаются въ актахъ очень часто, и мы видѣли одинъ изъ нихъ уже выше. Что касается примѣровъ второго, то они очень рѣдки въ приведенныхъ въ извѣстность источникахъ. Вотъ одинъ изъ этихъ примѣровъ. 2 іюля 1494 года въ Вильнѣ великимъ княземъ Александромъ господарскимъ Переволоцкимъ людямъ Слонимскаго повѣта, Семену Созоновичу, Прону Демьяновичу и Ходору Василевскому съ ихъ братіей, былъ данъ листъ ¹⁾ слѣдующаго содержанія. Эти люди были челомъ господарю и положили передъ нимъ листъ великихъ князей Витовта и Казимира „въ томъ, ижъ велики князь Витофъ надалъ деду ихъ, на имя Близницу, подводъ не давати, а ни корму и никоторыхъ подачокъ давати, и [ни] какое службы не служить для того, що домъ ихъ на дорозе, и коли велики князь Витольдъ по дворахъ ездываль, и въ дому ихъ стояваль, а потомъ“ великій князь Казимиръ „далъ и сыномъ ихъ свой [листъ] по тому жъ и въ дому ихъ стояваль, а они подыимують станцыею, ино и“ самому Александру „ся пригодить коли въ дому ихъ стояти“. Въ виду этого великій князь постановляетъ: „и далисьмо имъ сесь нашъ листъ подлугъ листовъ великого князя Витофта и одца нашего, короля его милости, — подводъ имъ не надобе давати а ни корму, а никоторое подачки, и никакое службы имъ не служить, нехай будетъ такъ, какъ было за великого князя Витофта и Зыгмунта и за одца нашего, короля его милости, бо мы старины не рухаемъ, а новины не уводимъ“. Настоящій документъ въ срединѣ XVI столѣтія былъ признанъ совершенно достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы потомки этого Близнеца считались обладающими правами шляхетства. Въ листъ Сигизмунда Августа, данномъ 6 іюня 1560 года Слонимскому старостѣ, пану Григорію Воло-

1) А. Вал. XXIV. № 139.

вичу и господарскому ревизору Андрею Илговскому, потомки Близнаца называются господарскими земянами Слонимскаго повѣта. Надо при этомъ отмѣтить, что господарь рѣшилъ настоящее дѣло послѣ совѣщанія съ радными панамы Княжества, этими официально признанными хранителями правъ, вольностей и традицій Великаго Княжества Литовскаго. Самое рѣшеніе Сигизмунда Августа въ пересказываемомъ его листѣ изложено такъ: „ино мы, з паны радными нашими ихъ милостю намовившисе и бачачи, ижъ тотъ листъ на шляхецтво имъ служить, для того, въ повинность жадную абы не были приворочаны, тотъ есмо листъ короля его милости Александра при mocy zostавили и приказуемъ вамъ ¹⁾, ажебысте и братьи ихъ ку службе тяглой и жадной повинности не примушали и некоторое трудности для того не чинили, але осадили бысте ихъ и братью ихъ не платить, але яко вольныхъ земянъ, заховуючися въ томъ ведле сего розказаня и листу нашого“. Послѣднія слова листа Сигизмунда Августа являются отвѣтомъ на жалобу Переволоцкихъ земянъ на привлеченіе ихъ къ тяглой службѣ во время волочной помѣры. Передъ нами, такимъ образомъ, освобожденіе отъ всякихъ повинностей въ концѣ XV столѣтія и опредѣленіе этого освобожденія въ XVI-мъ равнозначащимъ признанію шляхтичемъ лица, имъ пожалованнаго.

Какъ боярская служба доказывалась не только спеціальными документами, выданными отдѣльнымъ лицамъ, но и общими списками, „реестрами“ бояръ, такъ и свобода имѣнія отъ „подачекъ“ кромѣ листовъ, выданныхъ на эти имѣнія, доказывалась общими списками земель и лицъ, съ которыхъ шли „подачки“ въ скарбъ. Эти списки — „реестры скарбные“. Отсутствіе въ нихъ имени господарскаго боярина служило доказательствомъ его шляхетства, такъ какъ „бояре путные и панъцерные, которые повинности полнити и чынъшь давати повинъни, меновите въ рейстрахъ скарбныхъ суть описаные“ ²⁾. Но кромѣ всего этого шляхетство могло быть доказываемо ссылкой на документы, въ которыхъ данное лицо обозначено паномъ, шляхтичемъ или земляниномъ. Такъ, въ одной изъ записей 1592 года, сдѣлан-

1) Т. е. Воловичу и Илговскому.

2) Нпр., А. Вил. XXIV, № 239. Ср. ibidem, № 205 и др.

ныхъ въ Жомойтскихъ земскихъ книгахъ, встрѣчаемъ листъ Сигизмунда III-го, утверждающій Балтромея Петровича Монтвидовича при „шляхетской вольности“ на основаніи того, что въ „квитахъ“ по установленному Варшавскимъ сеймомъ 1578 года побору, а также и въ другихъ листахъ и квитахъ отецъ Монтвидовича названъ „земениномъ земли Жомойтской“¹⁾. Доказательствомъ шляхетства могутъ быть въ концѣ концовъ вообще всякіе документы, которые такъ или иначе способны показать дѣйствительное пользованіе шляхетскими правами или простое обозначеніе даннаго лица, или его предковъ шляхтичами²⁾. Нельзя не признать, что „доводъ листовный“, съ одной стороны, усвоилъ традицію „артыкула о выводе шляхецтва за примовою“ двадцатыхъ еще годовъ XVI столѣтія³⁾, а, съ другой стороны, не совсѣмъ крѣпко закрывалъ двери для прохода въ ряды шляхты передъ лицами, которыхъ права на шляхетство были не совсѣмъ безспорны, — въ самомъ дѣлѣ, не всѣ изъ такихъ обозначеній лицъ панами, земянами и т. п. въ дѣйствительности, конечно, дѣлались послѣ тщательной провѣрки шляхетства лицъ, ими обозначенныхъ.

Мы рассмотрѣли основанія для признанія шляхетства, почерпаемыя изъ документовъ, представляемыхъ „на помощь шляхетству своему“⁴⁾. Свидѣтельскія показанія о шляхетствѣ, когда приходилось его доказывать, также выдвигали тѣ же основанія. Вотъ образецъ такого показанія. Доказывавшій въ 1583 году свое шляхетство господаарскій бояринъ Ретовской волости Жомойтской земли Станиславъ Юцайтисъ, кромѣ листовъ, „ставилъ на доводъ шляхетства своего бояръ его королевской милости земли Жомойтское“ — одного Медыгянской волости, другого Жоранской и третьяго Ретовской волости, „повинного своего“. Эти бояре показали подѣ присягою: Станиславъ Юцайтисъ „есть з роду шляхтичъ и, яко предкове

1) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III. Стр. 53 (№ 1).

2) Иногда при доказываніи шляхетства ссылаются на пожалованіе великимъ княземъ человека „веддогого“, что и рѣшаетъ вопросъ о шляхетствѣ лица. Нпр., А. Вил. XXIV, №№ 48 и 235.

3) См. выше, стр. 198.

4) А. Вил. XXIV. Стр. 269.

его, которые неподалеку насъ мешъкають, завѣжды заровно з нами службу земскую военную конно служили“¹⁾. Подобныхъ свидѣтельскихъ показаній о земской службѣ при доказываніи шляхетства акты знаютъ много. Иногда это признаніе выражается и такими словами документа: доказывающаго шляхетство „вси бояре-шляхта собе за брата менили быть стародавнымъ бояриномъ“²⁾. Иногда приглашенные для доказыванія шляхетства шляхтичи даютъ показаніе о „кровности“ съ ними доказывающаго шляхетство, о томъ, что онъ съ ними одного рода, но и къ этому они часто прибавляютъ служеніе съ ними имъ земской службы“³⁾. Свидѣтельскія показанія, конечно, должны были приводить тѣ же основанія для шляхетства, какъ и „доводъ листовный“, часто являясь вспомогательнымъ матеріаломъ для послѣдняго. „Хоружіе и шляхта стародавняя“ признають доказывающихъ шляхетство своей „братіей“, а реестры скарбные доказываютъ отсутствіе ихъ именъ въ спискахъ „бояръ путныхъ“ и „людей тяглыхъ“⁴⁾.

Сводкою почти всѣхъ основаній для доказыванія шляхетства можетъ считаться листъ Сигизмунда Августа, данный въ Вильнѣ 3 іюля 1560 года⁵⁾ для руководства комиссарамъ въ Ейшишской и Радуньской волостяхъ, панамъ Яну Шимковичу⁶⁾ и Григорію Воловичу⁷⁾ и господарскому дворянину Размусу Богдановичу Довгирду. Въ этомъ листѣ великій князь говоритъ, что ему дана такая „справа“ о положеніи дѣлъ въ этихъ волостяхъ: „многіе з подданныхъ“ господарскихъ, „бояръ путныхъ и людей тяглыхъ, безъ воли и листовъ“ господаря, „за поклонами, черезъ урядниковъ тамошнихъ въ шляхецкое право впускаи и, закрываючисе вольностью шляхецкого роду, которые подъ собою мають одны одчизные, а другіе тежъ дочеснымъ

1) А. Вил. XXIV. № 118.

2) А. Вил. XXIV. № 107.

3) Нпр., А. Вил. XIII, № 15. Ср. Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III, стр. 95 (№ № 76, 87) и др.

4) Ср. А. Вил. XXIV, стр. 224—225.

5) А. Вил. XXIV. № 141.

6) Маршалокъ господарскій и писарь, староста Тыкотинскій.

7) Староста Метибоговскій, городничій Городенскій, державца Ейшишскій, Воранскій, Коневскій, Дубицкій и Зельвенскій.

правомъ въ то вшедши, у волоки померити и въ порадокъ справить волочное подле постановеня“ великаго князя „приводити не допускають ревизоромъ“ господарскимъ; тѣ же, чьи земли уже помѣрены на волоки, не платятъ съ этихъ земель платовъ. Сигизмундомъ Августомъ были посланы комиссары „для выведенья о шляхецтве тыхъ таковыхъ подданныхъ“ его „и тежъ о забране кгрунтовъ“ его. „За писанемъ“ великаго князя передъ этими комиссарами „хоружіе и шляхта стародавняя тыхъ дворовъ“ должны были дать свѣдѣнія о предъявлявшихъ притязаніе на шляхетство и признать ихъ своею братією. Но отрицательныхъ результатовъ этой справки мало для непризнанія шляхетства. Сигизмундъ Августъ требуетъ, чтобы были привлечены доказательства „регестры скарбными и инными слущными знаки и доводы“ съ другой стороны, со „сторонъ“ его „господарское“, которая заподозриваетъ шляхетство этихъ лицъ. Эти доказательства должны обнаружить, что они „суть не шляхта, але бояре путные и люди тяглые“. Господарь не хочетъ „никому вольности права уближеня чинити“ и допускаетъ этихъ лицъ „на выводъ шляхетства“ передъ посылаемыми имъ комиссарами, согласно статуту ¹⁾).

Въ приведенномъ сейчасъ листѣ Сигизмунда Августа ясно замѣтно нежеланіе уменьшать число шляхты. Это желаніе совершенно естественно. Его объясняетъ не только опасеніе великаго князя возстановлять противъ себя растущую въ своемъ значеніи шляхту, какъ сословіе Княжества, но и забота о военныхъ силахъ Литовско-Русскаго государства, основу которыхъ шляхта составляла и которыхъ требовалось такъ много въ виду тяжелыхъ войнъ этого времени. Иногда эту заботу встрѣчаемъ совершенно ясно выраженною въ господарскихъ листахъ шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія ²⁾).

1) Документъ далѣе даетъ описаніе этого вывода.

2) Вотъ начало одного изъ листовъ Сигизмунда Августа, даннаго въ Кнышинѣ 12 іюля 1564 года: „чинимъ явно симъ нашимъ листомъ всемъ воебѣцъ и каждому зособна, ижъ мы господарь, хотячи розширити и розмножити у панствѣ нашимъ Великомъ Князствѣ Литовскомъ людьми рыцырскими народу шляхецкого, абы на потомне часы у панствѣ нашимъ Великимъ Князствѣ Литовскомъ могло быть розширене боярь шляхты нашею ку потребе нашей господарской и ку оброне речы поспо-

Заботясь о неуменьшеніи числа шляхты, верховная власть, естественно, относилась совершенно снисходительно къ тому, что „люди простые“ въ большомъ числѣ „за листомъ и вызволенемъ права шляхецкое вошли“¹⁾, и такое вступленіе „простыхъ людей“ въ ряды шляхты было тѣмъ легче, что власть, какъ мы это видѣли выше²⁾, должна была отказаться отъ требованія герба для шляхетства, т. е. должна была отвергнуть формальную основу, на которой она могла бы стоять при разрѣшеніи вопросовъ о принадлежности или непринадлежности отдѣльныхъ лицъ къ шляхетскому сословію. Въмѣсто этой формальной и внѣшней, совершенно ясной основы, право на шляхетство стало базироваться на основѣ бытовой — службѣ и землевладѣніи, — а въ силу этого должно было признать и всю неопредѣленность и невозможность строгаго и вполне точнаго опредѣленія своей базы, такъ какъ разнообразіе быта не легко поддавалось укладыванію его явленій въ опредѣленные формы.

Ссылки на гербы въ доказательство правъ на шляхетство и въ эпоху послѣ реформы 1565—1566 годовъ не слишкомъ часто встрѣчаются при „выводахъ“ и признаніяхъ шляхетства³⁾. Да эти ссылки и невозможно было дѣлать большинству шляхтичей второй половины XVI столѣтія при томъ способѣ, которымъ образовалось шляхетское сословіе Великаго Княжества Литовскаго. Но въ эпоху уже существованія повѣтоваго строя, введеннаго реформою 1565—1566 годовъ, провѣрка шляхетскихъ правъ должна была производиться, конечно, строже, чѣмъ въ болѣе раннее время. Этого требовали преимущества, которыя получило повѣтовое шляхетство. Права повѣтоваго шляхтича были слишкомъ велики для того, чтобы верховная власть могла допускать къ обладанію ими новыхъ лицъ такъ же легко, какъ она вводила ихъ въ ряды шляхты въ болѣе раннее время. Съ другой стороны, и сама повѣтовая шляхта, ревниво охраняя свое значеніе въ повѣтахъ, далеко не была склонна смотрѣть сквозь

литей противко неприятелиомъ нашимъ и тому панству нашему Великому Князству Литовскому....“ А. Вил. XXIV. № 169.

1) Ср. А. Вил. XXIV, стр. 222.

2) Стр. 197 и сл.

3) Нпр., А. Вил. XIII, № 15.

пальцы на пользованіе повѣтовыми шляхетскими правами, прибрѣтаемое лицами, по ея мнѣнію, „простыми“. Сомнѣнія въ повѣтовомъ шляхетствѣ отдѣльныхъ лицъ, представляемыхъ шляхтою во время разбора дѣлъ повѣтовыми судами или на повѣтовыхъ сеймикахъ, хорошо извѣстны Литовско-Русскимъ актамъ. Какъ увидимъ ниже, повѣтовая шляхта въ годы послѣ реформы 1565—1566 годовъ враждебно относится къ повѣтовымъ правамъ господарскихъ татаръ и конныхъ мѣщанъ, съ которыми она спокойно уживалась раньше, до прибрѣтенія исключительныхъ правъ шляхетскими корпорациями повѣтовъ. Но тенденцію къ обособленію себя отъ „простыхъ“ людей можно подмѣтить среди шляхты и нѣсколько раньше этой реформы, когда шляхетское движеніе стало уже ясно намѣчать то положеніе, которое стремилась занять шляхта въ государствѣ и которое она заняла дѣйствительно съ эпохи II-го статута. Такъ, въ одной записи Городенскаго суда, сдѣланной въ 1556 году¹⁾, господарскіе подданные Василь и Никонъ Даниловичи заявляютъ: „ижь дей мы завжды службу господарскую военную посполъ съ бояры служили, есть есьмо шляхта, а не хлопи простые, кгде и братью маючи въ себе шляхту, людей добрыхъ, готови есьмо тую братью свою передъ вами поставити и тыми шляхетства своего подпереть“. Но оказалось, что шляхтичи, представленные суду Даниловичами, показали лишь слѣдующее: „ижь дей мы о шляхетствѣ того Василя а Никона не ведаемъ, а есть ли они шляхта, або ни, только они землю зъ нами одну шляхетскую держать, которую отецъ ихъ у близкихъ нашихъ купилъ“. Судъ послѣ этого показанія призналъ Даниловичей принадлежащими къ „хлопскому стану“.

Однако вполне обособиться отъ тѣхъ группъ повѣтоваго населенія, которымъ въ эпоху послѣ реформы 1565—1566 годовъ шляхта стала отказывать въ признаніи равныхъ съ собою правъ, ей не удалось. Въ то же время нѣкоторыя группы населенія, внѣ всякаго сомнѣнія не принадлежавшія къ составу шляхетскаго повѣта, продолжали напоминать иногда о бывшихъ своихъ связяхъ съ тѣмъ боярствомъ, ко-

1) А. Вил. XVII. № 982.

торое было основнымъ ядромъ повѣтоваго шляхетства времени послѣ реформы. Такъ, въ 1593 году панцырные и путные бояре Полоцкіе представили Сигизмунду Вазѣ „листъ-привилей продка“ его, „славное памети короля его милости Стефана, съ подписомъ руки его королевское милости и съ печатью Великого Князства Литовского, даный всимъ паномъ Полоцкимъ, рыцерству-шляхтѣ, обывателемъ воеводства Полоцкого, въ которомъ“ выписанъ и привилей Сигизмунда Августа, „тежъ на певные вольности и наданья обывателемъ, всимъ мѣщаномъ и всей земли Полоцкой даный“. При этомъ Полоцкіе бояре панцырные и путные заявили господарю, что „тежъ они до того жъ привилею належать, нижли ижъ не завжды, для частыхъ потребъ своихъ, оного досегнути могутъ“. Сигизмундъ III исполнилъ ихъ просьбу, приказалъ переписать подтвердительный привилей Баторія въ свой листъ и выдалъ его „всимъ бояромъ“ своимъ „панцернымъ и путнымъ воеводства Полоцкого, съ подписомъ“ своей руки и съ привѣщенною печатью Великаго Княжества Литовскаго ¹⁾. Отсутствіе совершенно опредѣленнаго разграниченія бояръ и бояръ-шляхты наканунѣ реформы 1565—1566 годовъ заставляло власть Великаго Княжества Литовскаго и въ годы послѣ введенія этой реформы разбирать обѣ эти, такъ близко сходящіяся группы населенія, чтобы за одной признавать повѣтовыя шляхетскія права, а другой въ нихъ отказывать ²⁾.

Но, не успѣвъ еще вполне отграничиться отъ группъ населенія, стоявшаго ниже ея, повѣтовая шляхта реформой 1565—1566 годовъ слила съ собою въ повѣтовыя шляхетскія

1) А. Вил. XIII. № 21. О распространенія въ до-реформенное время на путныхъ слугъ Полоцкихъ обязательства господаря не отдавать ихъ въ частное подданство см. Отчетъ о присужденія премій П. Н. Ватюшкова, СПб. 1904, стр. 85 (Разборъ сочиненія М. Довнара-Запольскаго „Государственное хозяйство Великаго Княжества Литовскаго при Ягеллонахъ“. Рецензія профессора М. К. Любавскаго).

2) См., нпр., „Привилей бояромъ повету Слонимского Леню Ивановичу, Марку Климовичу, Василю Борисовичу а Петру Ходоровичу Проствиловичомъ на шляхетство“, выданный Сигизмундомъ Августомъ въ Люблинѣ, 15 января 1569 года (Лит. Метр. $\frac{1}{49}$ л. л. 39—40). Пересказъ этого документа — И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 240—242.

корпорации тѣ группы населенія, которыя стояли въ предшествующее время выше ея. Князья и паны, стоявшіе внѣ до-реформенныхъ повѣтовъ по своей военной службѣ и подсудности, а также и по участію въ сеймованьѣ, стали въ новые повѣты, какъ повѣтовая шляхта¹⁾. Вмѣстѣ съ нею стояли тамъ же и повѣтовые, земскіе и дворные урядники. Паномъ сталъ теперь называться каждый шляхтичъ, и самое значеніе „пановъ“, какъ особой по своему положенію группы населенія Великаго Княжества Литовскаго, обладавшей прежде особыми правами, стало забываться, такъ какъ они слились съ повѣтовой шляхтою въ общешляхетскихъ или панскихъ правахъ. Объ этомъ прежнемъ особомъ положеніи пановъ напоминали лишь обращенія господарскихъ универсаловъ, которые князей и пановъ ставили, по старой традиціи, выше не только остальной шляхты, но и воеводъ и пановъ радныхъ. Всѣ эти группы населенія теперь считались объединенными въ одномъ „почтивомъ“ и „урождомъ“ шляхетствѣ, для пріобрѣтенія котораго лицами, не обладавшими имъ раньше, стало требоваться уже не прежнее бытовое, довольно сбивчивое въ отдѣльныхъ случаяхъ, основаніе, а основаніе формальное — „пасованье“ господаря съ пожалованіемъ герба²⁾.

Итакъ, первымъ условіемъ для обладанія шляхетскими правами въ повѣтѣ было „учтливое шляхетство“ лица. Вторымъ, не менѣе необходимымъ, — обладаніе осѣлостью, лежащей въ обводѣ повѣта. Если точное опредѣленіе границъ имѣній само по себѣ должно было составлять серьезную задачу шляхты и верховной власти, то въ виду указаннаго значенія повѣтовой осѣлости эта задача становится особенно важною³⁾.

1) Группы, на которыя шляхта Великаго Княжества Литовскаго раздѣлялась официальными документами, выражающими официальное пониманіе этого раздѣленія (князья, паны, урядники и рядовая шляхта), мы старались рассмотреть на страницахъ 254—471 цитированной въ предыдущемъ примѣчаніи нашей работы.

2) Ср. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 242—243.

3) За подтвержденіемъ границъ своихъ имѣній повѣтовые шляхтичи обращаются и къ господарю. См., напр., „Потвержене паномъ Кгодебскимъ границъ именя ихъ Бродницкого въ повете Пинскомъ“. Лит. Метр. $\frac{1 \text{ л.}}{72}$ л. л. 169 об. — 181 об. (Дата: Варшава, вальный сеймъ, 5 апрѣля 1589 года).

Какъ мы видѣли выше ¹⁾, одинъ изъ повѣтовыхъ судовъ — подкоморскій — получилъ специальное назначеніе вѣдать дѣла о границахъ шляхетскихъ имѣній и точно устанавливать эти границы. Послѣднія обозначались природными условіями мѣстности, искусственно проводимыми рубежами и насыпаемыми стѣнками и копцами, а также знаками на деревьяхъ. Такое вниманіе къ точному опредѣленію границъ шляхетскихъ имѣній было необходимо, такъ какъ эти имѣнія были не только имуществомъ народа-шляхты, но и основою для его повѣтовыхъ правъ, т. е. именно тѣхъ правъ, которыя и дѣлали его „народомъ“ государства. Повѣтовымъ обывателемъ шляхтичъ былъ только на основаніи своей осѣлости въ повѣтѣ. „Маршалокъ короля его милости, а з оселости землянинъ земли Жомойтское“ — читаемъ въ одномъ документѣ 1596 года ²⁾. Шляхтича, не владѣющаго имѣніемъ-осѣлостью въ данномъ повѣтѣ, не станетъ вѣдать и повѣтовый судъ ³⁾. Повѣтовыми правами пользуются лишь такіе шляхтичи, которыхъ имѣнія-осѣлости находятся въ округѣ, составляющемъ повѣтъ, и группируются около его центра ⁴⁾.

Но весьма значительное число шляхтичей владѣло имѣніями, лежавшими не въ одномъ, а въ двухъ или нѣсколькихъ повѣтахъ. При этомъ такое разбросанное землевладѣніе было достояніемъ не только выдающихся своимъ экономическимъ положеніемъ лицъ; обыватели, которые должны быть признаны людьми средняго достатка, нерѣдко владѣли осѣлостями въ различныхъ повѣтахъ одновременно. Источники очень хорошо знаютъ это явленіе ⁵⁾. Завѣщанія

1) Стр. 107—108.

2) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. IV. Ст. 58 (№ 25).

3) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. VII. Ст. 85—86 (№ 514).

4) Такъ, въ одномъ листѣ Генриха, данномъ въ Краковѣ 8 мая 1574 года, переводящемъ господарскаго землянина Семена Грушу съ его имѣніемъ Бокшишки изъ Трабскаго присуда „до свободъ, вольности, вряду и судовъ кгородскихъ, земскихъ и подъ хоругвовъ повету Ошменского“, такъ говорится объ имѣніяхъ шляхты этого повѣта: „... до повету Ошменского, где иншіе обыватели“ Великаго Княжества Литовскаго, „коло Ошмены оселости свои маючіе, належать“. Лит. Метр. ^{1 А}₅₇ л. 69 об. („Листъ пана Семена Груши на вольность отъ присуду Трабскаго“).

5) Такъ напримѣръ, 12 августа 1586 года Упитскій староста Янъ Яновичъ Волменскій (каштелянъ Полоцкій) выдалъ свой гродскій позовъ

крупных панов и их раздѣльные акты перечисляютъ длинныя ряды имѣній, принадлежащихъ панамъ и находящихся въ различныхъ земляхъ Великаго Княжества Литовскаго¹⁾. Повѣтовые урядники также сплошь и рядомъ выступаютъ въ актовыхъ книгахъ повѣтовыхъ судовъ обладателями имѣній въ разныхъ повѣтахъ²⁾. Наконецъ, и рядовые шляхтичи въ тѣ же книги вносятъ свои „справы“ по своимъ имѣніямъ, лежащимъ въ различныхъ повѣтахъ³⁾. Иногда случалось, что подданные имѣнія земянина, которое лежало въ одномъ повѣтѣ, жили „домами своими“ на территоріи другого, пограничнаго повѣта⁴⁾.

Обладаніе имѣніями въ различныхъ повѣтахъ создавало для шляхтичей, владѣвшихъ ими, подсудность, несеніе земской военной службы, подчиненіе администраціи и возможность сеймикованья также въ различныхъ повѣтахъ. Шляхтичъ, владѣвшій имѣніями въ нѣсколькихъ повѣтахъ одновременно, признавался обывателемъ ихъ всѣхъ, со всѣми правами и обязанностями, соединенными съ принадлежностью къ каждому изъ этихъ повѣтовъ. Подсудность различнымъ повѣтовымъ судамъ по осѣлостямъ влекла за собою обязанность и право вѣдаться по дѣламъ, связаннымъ съ земле-владѣніемъ въ опредѣленномъ повѣтѣ, повѣтовыми судами и урядами этого послѣдняго, а не какого-либо другого, въ

„земяномъ и земянкамъ господарскимъ повету Менского и Упитского, пану Яну Юрьевичу Сологубу и сестрамъ“ его „роженымъ, паней Зофіи Юрьевой Пресецкой а паней Гальшце Станиславовой Нининской, Юрьевнамъ Сологубовнамъ, а пану Якубу Якубовичу Сологубу“. Въ этомъ позвѣ староста говоритъ, обращаясь къ этимъ лицамъ: вы вызываетесь „до вряду и суду кгородского повету Упитского, з оселости тое, которую въ повете Упитскомъ в ыменью Лясахъ маєте“. А. Вил. XXVI. № 292. Примѣровъ владѣнія шляхтичами имѣніями въ разныхъ повѣтахъ актовыхъ книгъ повѣтовыхъ судовъ даютъ очень много. Вотъ нѣсколько такихъ указаний: Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I, стр. 93 (№ 93), 118 (№ 228), 119 (№ 249), 146 (№ 336), 147 (№ 363); II, стр. 4—5 (№ 70), 16 (№ 14), 17 (№ 17), 106 (№ 50), 123 (№ 326) и др.

1) Нпр., А. Вил. XXII, № 632 (завѣщаніе Смоленскаго воеводы Василия Тишкевича и его жены Настасьи Андреевны), *ibidem* № 647 (раздѣльный актъ пановъ Василия и Θεодора Олехновичей Мелешковъ) и др.

2) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 17 (№ 17) и др.

3) Нпр., А. Вил. XXXII, № 174 и др., или Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 4—5 (№ 70).

4) Нпр., А. Вил. XXVI, № 243.

которомъ также находились имѣнія даннаго шляхтича. Дѣло его ведется „у судовъ належныхъ, то есть въ поветехъ, где которые именья прислухаютъ“¹⁾. Если даже дѣло возникаетъ въ судѣ того повѣта, въ которомъ шляхтичъ только что приобрѣлъ имѣніе, но еще не вступилъ во владѣніе имъ, послѣднее обстоятельство можетъ быть выдвигаемо на судѣ въ качествѣ основанія для требованія освобожденія вызваннаго къ суду по такой ослѣлости отъ отвѣта передъ даннымъ повѣтовымъ судомъ²⁾.

Итакъ, повѣтовая подсудность не допускала сліянія въ одно цѣлое всѣхъ имѣній шляхтича, лежавшихъ въ различныхъ повѣтахъ, а требовала того, чтобы каждое изъ

1) „Листъ умоцованый Анѣдрею Мацкевичу на дохоженъе правомъ именей, отъ воеводы Полоцкого его к[о]р[о]левской м[и]л[ос]ти записанныхъ по малжонце его, пани Петрунели Радивиловне“. Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. л. 176 об. — 177. Дата листа: Люблинъ, 16 апрѣля 1569 года. Въ этомъ листѣ такъ говорится отъ имени Сигизмунда Августа: „... тогда съ певныхъ а слушныхъ причинъ впродъ речоный воевода Полоцкій (т. е. панъ Станиславъ Станиславовичъ Довойно) оныя две части именей Литовскихъ и Подляскихъ, также золота, серебра и речей рухомыхъ, отъ вышей менованое малжонки его (т. е. „небощыцы“ пани Петрунели Радивиловны) ему записанныхъ, намъ г[о]с[по]д[а]ру пустилъ а все право свое на насъ влилъ и то певными записы своими достаточне описалъ, хочечи и самъ тое справы пры томъ, кому бы то отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра въ судовъ належныхъ злецоно было, поспирати. Ино, ижъ некоторые справы около именей помененныхъ и маенности рухомое, пану воеводе Полоцкому отъ малжонки его а отъ пана воеводы намъ г[о]с[по]д[а]ру записанныхъ, у судовъ належныхъ, то есть въ поветехъ, где которые именья прислухаютъ, з воеводиною Витебскою Станиславовою Кищиною, пани Ганъною Радивиловною и детьми ее точити ся мають, тогда мы г[о]с[по]д[а]ръ во всихъ таковыхъ справахъ, которые бы съ панею воеводиною Витебскою и з детьми ее около оныхъ двохъ частей именей и маенности рухомое, воеводе Полоцкому, пану Станиславу Довойну отъ малжонки его, небощыцы пани Петрунели Радивиловны, а отъ пана воеводы намъ г[о]с[по]д[а]ру записанныхъ, въ кождомъ повете, въ якого кольвекъ права, которого жъ кольвекъ часу прыточили, злецаемъ и симъ листомъ нашимъ поручаемъ з стороны наше г[о]с[по]д[а]ръское, подле права, намъ г[о]с[по]д[а]ру отъ пана воеводы Полоцкого даного, писару земъскому повету Виленьского Анѣдрею Мацкевичу правне поступовати и мовити а водле права посполитого и статуту земъского въ праве зыскъ и страту приймовати. И на то есмо Анѣрею Мацкевичу дали сесь нашъ листъ з нашою печатью и съ подписомъ руки наше г[о]с[по]д[а]ръское“. Ср. II ст., IV, 17 и III ст., IV, 27.

2) Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 98—99.

нихъ разсматривалось какъ отдѣльное цѣлое по повѣту, въ которомъ оно находилось. Иначе слагались для осѣлаго въ нѣсколькихъ повѣтахъ одновременно шляхтича условія земской военной службы. Статутъ 1566 года въ артикулѣ „о шляхтѣ, которые у разныхъ повѣтѣхъ имѣнья мають“¹⁾, постановляетъ, что шляхтичи, владѣющіе имѣніями въ нѣсколькихъ повѣтахъ одновременно, должны „въ томъ повѣтѣ, въ которомъ“ они будутъ „наиголовнѣйшее имѣнье свое мѣти, зо всехъ имѣней своихъ отчизныхъ, выслужонныхъ, купленыхъ и жонинныхъ“ сами въ военной службѣ становиться „и почтѣ свой ставити“. То же самое повторяетъ и статутъ 1588 года²⁾. Такимъ образомъ, обладаніе однимъ и тѣмъ же шляхтичемъ имѣніями въ нѣсколькихъ повѣтахъ выводило часть военныхъ силъ изъ однихъ повѣтовъ, чтобы поставить ихъ подъ хоругвью другого, — шляхтичъ, владѣвшій имѣніями одновременно въ различныхъ повѣтахъ, выставялъ своихъ ратниковъ и становился самъ въ одномъ повѣтѣ, въ которомъ находилось его главное земельное владѣніе. „Попись“ 1567 года даетъ рядъ примѣровъ исполненія этого требованія закона. Такъ, Пинскій хоружій Василий Ѳеодоровичъ Ѳедюшко выставилъ съ Пинскимъ повѣтомъ при „пописѣ“ четырехъ конниковъ „збройне“ и двухъ драбовъ съ имѣній, лежавшихъ въ повѣтахъ Пинскомъ и Берестейскомъ³⁾, или шляхтичъ Собостьянъ Яновичъ Хрицоновичъ съ Опменскимъ повѣтомъ выставилъ „збройно“ двухъ конниковъ и одного драба и со своего Опменскаго имѣнія, и „съ-подъ Менска з Гребеня“⁴⁾.

Повѣтовой администраціи шляхтичъ, осѣлый въ нѣсколькихъ повѣтахъ, подлежалъ также по своимъ осѣлостямъ. Онъ платитъ серебщизну одновременно поборцамъ ея во всѣхъ повѣтахъ, въ которыхъ находятся его имѣнія⁵⁾. Ад-

1) II ст., II, 8.

2) III ст., II, 8.

3) Съ имѣнія Шемерынскаго и съ другихъ дворцовъ въ Пинскомъ повѣтѣ и съ купленнаго дворца (Издитовъ) и со Здитовецкаго имѣнія жены въ повѣтѣ Берестейскомъ. „Попись“ 1567 года, л. 694.

4) „Попись“ 1567 года. Л. 104 (ст. 576 изданія).

5) Такъ, Упитскій староста въ 1586 году вызвалъ предъ свой урядъ пана Миколая Радивиля (князь на Олыкѣ и Несвижѣ, каштелянъ Троцкій) въ неуплатѣ имъ съ его Шавленской державы Упитскому по-

министрація соотвѣтствующихъ повѣтовъ приводитъ въ исполненіе судебныя приговоры, постановленныя по отношенію къ такому шляхтичу, и преслѣдуетъ его за совершенныя имъ преступленія¹⁾. Что касается до права участія на повѣтовомъ сеймикѣ, то законъ не ставилъ никакого ограниченія выбору шляхтичемъ, владѣющимъ имѣніями въ нѣсколькихъ повѣтахъ, сеймика, на которомъ онъ желаетъ присутствовать, если на это имѣетъ право по своей осѣлости. Законъ говоритъ объ участіи въ занятіяхъ повѣтоваго сеймика „шляхты того жъ повѣту“, ничего не прибавляя о размѣрахъ или значеніи имѣнія шляхтича, которое лежало въ одномъ повѣтѣ, по сравненію съ его имѣніями, находившимися въ другихъ повѣтахъ²⁾. Правда, сеймовыя листы, рассылаемые передъ сеймиками изъ канцеляріи Княжества панамъ, иногда приглашаютъ послѣднихъ присутствовать на сеймикѣ того повѣта, въ которомъ они имѣютъ „головнейшую оселость свою“³⁾. Но во-первыхъ, далеко не всѣ, владѣвшіе имѣніями одновременно въ нѣсколькихъ повѣтахъ, получали такіе особые листы передъ сеймиками, если уже считать это указаніе за ограниченіе права доступа на сеймики всѣхъ повѣтовъ, въ которыхъ находились имѣнія пана, что едва ли возможно дѣлать; а во-вторыхъ, въ перечняхъ участниковъ отдѣльныхъ повѣтовыхъ сеймиковъ встрѣчаемъ имена урядниковъ другихъ повѣтовъ⁴⁾, а эти урядники должны были быть „добре“ осѣлыми въ тѣхъ повѣтахъ, въ которыхъ они

борць установленнаго Варшавскимъ сеймомъ податка за 1581—1583 годы. А. Вил. XXVI, № 296. Примѣры вызова повѣтовыми поборцами по неуплатѣ побора съ имѣній лицъ, владѣвшихъ земельными имуществами въ разныхъ повѣтахъ — Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. VII, ст. 95 (№ 574), 96 (№ 580, в), 102 (№ 611, а), 104 (№ 625), 105 (№ 626) и др.

1) Такъ, Упитскій земскій судъ постановилъ 6 іюня 1586 года послѣ разсмотрѣнія жалобы Упитскаго поборцы на неуплату княземъ Криштофомъ Радивиломъ установленныхъ въ 1578 и 1579 годахъ поборовъ съ его имѣній Бирженскаго и Радивилишскаго: „мы врядъ з особъ своихъ посылаемъ, абы на именяхъ его милости пана воеводы Виленскаго (т. е. князя Криштофа Радивила), въ повете Упитскомъ лежащихъ, екзакуцую учинили“. Ibidem. Ст. 102 (№ 611, а).

2) II ст., III, 5. III ст., III, 6.

3) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія, стр. 225.

4) Нпр., А. Вил. IV, стр. 45—46, 69 и др.

занимали повѣтовые уряды. Право осѣлой въ нѣсколькихъ повѣтахъ шляхты выбирать для своего присутствования любой сеймикъ было даже официально признано Городенскимъ сеймомъ 1566—1567 годовъ. Въ рецессѣ этого сейма читаемъ: „шляхтичу вольно быти которого кольвекъ похочеть и на которомъ кольвекъ соймику“¹⁾. Конечно только, въ этомъ постановленіи нужно подразумѣвать и требованіе осѣлости въ соотвѣтствующемъ повѣтѣ, которое ясно выступаетъ изъ текста и II-го, и III-го статutowъ въ ихъ артикулахъ, говорящихъ о составѣ повѣтовыхъ сеймиковъ²⁾.

Въ шляхтѣ, владѣвшей имѣніями одновременно въ нѣсколькихъ повѣтахъ, имѣемъ такую группу повѣтовыхъ обывателей, которая распространяла свои права по земле-владѣнію за предѣлы одного повѣта. Рядомъ съ нею Литовско-Русскіе повѣты имѣли въ своихъ границахъ и такихъ шляхтичей, которые не были вполне самостоятельными владѣльцами даже одного имѣнія, лежавшаго въ обводѣ одного повѣта. Это были 1) шляхтичи, владѣвшіе „спольными“ имѣніями, и 2) тѣ сыновья шляхты, которые еще не успѣли тѣмъ или инымъ способомъ приобрести себѣ собственнаго земельного имущества въ повѣтѣ.

„Спольное“ владѣніе хорошо извѣстно Литовско-Русскимъ актамъ. Они знаютъ и дома, находящіяся въ общемъ владѣніи шляхтичей³⁾, и спольныя имѣнія⁴⁾, и „себренныя“ отчизныя земли⁵⁾, и спольныя лѣса⁶⁾. Иногда такія спольныя владѣнія остаются нераздѣльными лишь до времени, когда совладѣльцы раздѣляютъ ихъ между собою, иногда же такого раздѣла вовсе не происходитъ, и совладѣльцы или продолжаютъ ими владѣть по-прежнему сообща, или отчуждаютъ ихъ, также сообща, въ другія руки. Примѣръ перваго имѣемъ хотя бы въ передачѣ Вилькомирскимъ земляникомъ Крыштофомъ Миколаевичемъ Товтгиномъ въ 1596 году имѣнія Попивескаго своему младшему брату, пану Якубу Ми-

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 451.

2) II. ст., III, 5. III ст., III, 6.

3) Нпр., А. Вил. XXVI, № 277.

4) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III, стр. 71 (№ 51); VII, ст. 49 (№ 310).

5) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. VII, ст. 52 (№ 328).

6) Нпр., *ibidem*, ст. 54 (№ 334).

колаевичу Товтгину. Панъ Крыштофъ имѣлъ „въ держжаню и въ моцы своей имениа сполные и нерозделные з братею“ своею „рожною молодшою, яко братъ старшы и опекунъ позоставшы по небощыку отцу“ ихъ. Остальные его братья въ данное время „по службахъ забавни суть, а панъ Якубъ, братъ“ его „молодшы, маючы тежъ зуполные лета“, просилъ его, „ижъ бы части его, ему належачую, яко отчызну тыхъ именичъ, поступилъ“. Панъ Крыштофъ, „ведаючы о томъ, ижъ онъ летъ своихъ есть дорослы, не хочечы з нимъ о тое заводить се“, уступилъ „на часть его, ему належачую, место четвертое части, до приезде иншого брати и до делу ровного з братею иншою“ своею „молодшою, именичо“ ихъ „сполное Попивеское со всимъ на все, яко се тое именичо само въ себе маеть“, со всѣмъ, къ нему принадлежащимъ, и выдалъ въ удостовѣреніе этого свой „добровольный листъ“¹⁾. Въ другихъ случаяхъ имѣемъ продолженіе спольнаго владѣнія и даже залогъ или продажу его совладѣльцами сообща²⁾. Литовско-Русскій законъ требуетъ, чтобы съ нераздѣленныхъ между братьями-шляхтичами имѣній совладѣльцы выставляли на военную службу „межы себе годнѣйшого, лѣтъ дорослыхъ“³⁾, и дѣлаетъ рядъ постановленій, касающихся вообще спольныхъ имѣній⁴⁾. Пописы земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго также знаютъ службу со спольныхъ имѣній. Такъ, „Попись“ 1567 года, напримѣръ, въ Вилькомирскомъ повѣтѣ указываетъ Миколая Бартошевича, который былъ съ братомъ своимъ Петромъ „не у-въ одделе“⁵⁾, а также рядъ другихъ шляхтичей, служившихъ со спольныхъ имѣній⁶⁾. Шляхтичи, владѣвшіе спольными

1) А. Вил. XXXII. № 49.

2) Нпр., см. продажные листы Вилькомирскихъ земель Жаворонковъ, выданные въ 1596 году — *ibidem*, № № 101—103. Отчужденіе земли мужемъ и женою вмѣстѣ — нпр., *ibidem*, № № 45, 79 и др. Отчужденіе сестрами ихъ общаго владѣнія — нпр., *ibidem*, № 61. Акты знаютъ примѣры и названія спольнаго имѣнія осѣлостью — нпр., „оселость свою, именье свое властное спольное, нераздельное“. А. Вил. XXVI. № 288.

3) II ст., II, 1. III ст., II, 1.

4) Нпр., II ст., VI, 9; IX, 17 или III ст., VI, 9; IX, 26.

5) „Попись“ 1567 года. Л. 157 (ст. 624 изданія).

6) Еще примѣръ: въ повѣтѣ Браславля Литовскаго „Иванъ Оедоровичъ з ыменя спольного з братьею своею, з ыменя съ Молвы выслагъ слугу Петра Матеевича“. *Ibidem*, л. 171 (ст. 637 изданія).

имѣніями, были полноправными повѣтовыми обывателями, хотя ихъ осѣлость и не была ихъ единоличнымъ владѣніемъ. Они были „почтивые“ шляхтичи и осѣлые въ повѣтахъ, т. е. удовлетворяли требованіямъ, которыя ставилъ законъ для пользованія повѣтовыми шляхетскими правами.

Въ спольномъ владѣніи имѣніями встрѣчаемся съ лицами, которыя, владѣя шляхетскою землею въ повѣтѣ сообща, должны были признаваться осѣлыми повѣтовыми обывателями, нужды нѣтъ, что ихъ осѣлости-имѣнія были „спольными“ или „себреными“, а не единоличными владѣніями. Въ иномъ положеніи находились взрослые сыновья шляхтичей, не выдѣленные родителями и не успѣвшіе еще сами приобрѣсти имѣнія-осѣлости въ повѣтѣ. Они едва ли могли признаваться вполне полноправными повѣтовыми обывателями, такъ какъ и не имѣли лично принадлежавшей имъ осѣлости, и не несли обязанностей повѣтовой шляхты, лишь служа иногда военную земскую службу съ имѣніи своихъ родителей, если послѣдніе это имъ поручали ¹⁾. Для того, чтобы сдѣлаться полноправными повѣтовыми обывателями, имъ необходимо было приобрѣсти имѣніе-осѣлость въ повѣтѣ. Вотъ почему такъ часто встрѣчаемъ въ актовыхъ книгахъ земскихъ судовъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ дарственные листы родителей-шляхтичей, отцовъ и матерей, своимъ сыновьямъ, достигавшимъ совершеннолѣтія. Родители передаютъ своимъ сыновьямъ цѣлыя имѣнія, или ихъ части, надѣляя ихъ черезъ это собственною осѣлостью ²⁾. При этомъ такая передача земли сыновьямъ наблюдается одинаково, какъ въ средѣ владѣющихъ крупными земельными имуществами пановъ, для которыхъ не было осо-

1) II ст., II, 12. III ст., II, 12.

2) Напримѣръ, въ актовыхъ книгахъ Россіенскаго земскаго суда за 1595—1598 годы имѣется довольно длинный рядъ такихъ записей: Опись док. Вил. П. Арх. др. акт. кн. IV, ст. 1 (№ 5), 6 (№ 42), 7 (№ 52), 23 (№ 182), 25 (№ 199), 33 (№ 260), 39 (№ 306), 46 (№ 354), 47 (№ 362), 51 (№ 390), 52 (№ 395), 61 (№ 41), 74 (№ 134), 79 (№ 170), 83 (№№ 199 и 202), 85 (№ 211), 94 (№ 276), 102 (№ 337), 103 (№ 340), 106 (№№ 367 и 368), 128 (№ 143), 156 (№ 135), 157 (№ 148), 160 (№ 169), 167 (№ 223), 181 (№ 56), 192 (№ 143), 193 (№ 153), 195 (№ 173), 196 (№ 181), 199 (№ 199), 201 (№ 212), 219 (№ 115), 225 (№ 163), 228 (№ 181), 235 (№ 235), 257 (№ 114), 259 (№ 130), 262 (№ 156), 266 (№ 189), 275 (№ 28), 276 (№ 38), 301 (№ 80), 302 (№ 92), 305 (№ 115), 317 (№ 204).

бенно трудно выдѣлить своему сыну часть своихъ владѣній, такъ и въ средѣ простыхъ, часто очень небогатыхъ землянъ. Примѣромъ перваго можетъ быть хотя бы сдѣланное въ Жомоитскомъ земскомъ судѣ 6 декабря 1573 года заявленіе пана Мальхера Войтеховича Шемета о томъ, что отецъ призналъ его совершеннолѣтнимъ и отдалъ ему въ самостоятельное пользованіе рядъ имѣній въ Минскомъ, Вилькомирскомъ, Ковенскомъ, Слонимскомъ и Оршанскомъ повѣтахъ ¹⁾; примѣрами второго — дарственный листъ Жомоитскаго землянина Павла Якубовича Бычка отъ 12 мая 1585 года своему сыну Николаю на имѣніе Авижли ²⁾, или дарственный листъ Жомоитскаго же землянина Урбана Венцлавовича отъ 3 іюля 1596 года двумъ сыновьямъ Езофу и Станиславу Урбановичамъ ³⁾. Кромѣ актовъ надѣленія шляхтичами и шляхтянками своихъ сыновей осѣлостями, сохранились подобнаго же содержанія акты, выданные ими родственникамъ и усыновленнымъ ⁴⁾.

Живя при своихъ родителяхъ, сыновья шляхтичей передаютъ имъ и отвѣтственность за свои проступки. Акты судовъ сохранили примѣры вызова отцовъ въ судъ къ отвѣту за преступленія ихъ сыновей. Такъ, 5 іюня 1589 года Жомоитскій земскій судъ разсматривалъ жалобу землянина Павла Балтроевича на землянина Балтроея Петкевича, сынъ котораго Станиславъ нанесъ побои Балтроевичу и его ограбилъ. Повѣренный Петкевича доказывалъ, что его довѣритель неотвѣтствененъ за дѣянія своего сына, который живетъ не при немъ, а находится на службѣ у бискупа Жомоитскаго. Но противная сторона доказывала, что преступникъ жилъ во время совершенія преступленія при Петкевичѣ и требовала признанія отвѣтственности по-

1) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I. Стр. 76 (№ 246).

2) Ibidem. Стр. 153 (№ 21).

3) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. IV. Ст. 94 (№ 276). Въ этомъ послѣднемъ примѣрѣ землянинъ даритъ своимъ сыновьямъ половину имѣнія, кромѣ сельца, въ которомъ „сидитъ“ онъ самъ.

4) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I, стр. 7 (№ 107, а) — дарственный листъ усыновленному, та же Опись IV, ст. 35 (№ 271) — дарственный листъ зятю, ст. 239 (№ 260) — дарственный листъ братьямъ, ст. 260 (№ 141) — дарственный листъ „швагру“, ст. 197 (№ 184) — дарственный листъ пасынку.

слѣдняго. Жомойтскій земскій судъ согласился съ нею и рѣшилъ дѣло въ ея пользу¹⁾. Эта отвѣтственность за проступки своихъ сыновей должна была въ отдѣльныхъ случаяхъ усиливать желаніе шляхтича выдѣлить своего сына: съ полученіемъ своей собственной осѣлости послѣдній не только становился полноправнымъ повѣтовымъ обывателемъ, но и снималъ съ плечъ отца отвѣтственность за свои дѣянія.

Осѣлость шляхтича въ повѣтѣ могла быть наслѣдственною или благопріобрѣтенною²⁾. Какъ наслѣдственное имѣніе, она могла быть „отчизною“, „материзною“, „дядьковщицею“ и вообще полученною по наслѣдству или по передачѣ отъ „близкихъ“ и „кровныхъ“. Имѣніе благопріобрѣтенное поступало въ руки шляхтича черезъ посредство всѣхъ гражданскихъ актовъ, передающихъ на него права новому владѣльцу: купля, дареніе, мѣна, залогъ. Наконецъ, пріобрѣтались имѣнія и путемъ пожалованія ихъ господаремъ. До Берестейскаго сейма 1566 года право безусловнаго распоряженія своими имѣніями не принадлежало шляхтѣ. Лишь этотъ сеймъ призналъ это право за шляхтою и внесъ его въ статутъ 1566 года³⁾. Мобилизаціи шляхетскаго землевладѣнія былъ съ этого времени открытъ широкій просторъ, и она происходила въ весьма крупныхъ размѣрахъ. Актовые книги повѣтовыхъ судовъ полны записей документовъ по передачѣ повѣтовыми шляхетными обывателями другимъ владѣльцамъ своихъ имѣній, или ихъ частей. Такъ, на Михайловскихъ рокахъ 1570 года Слонимскому земскому суду были предъявлены къ внесенію въ земскія книги⁴⁾ 17 продажныхъ актовъ⁵⁾, 12 актовъ дарственныхъ⁶⁾,

1) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II. Стр. 72 (№ 426). Ср. ниже о сыновьяхъ шляхтичей, какъ „неосѣлой“ шляхтѣ.

2) И. И. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 472 и сл.

3) Ср. *ibidem*, стр. 517 и сл. Въ актахъ судовъ иногда даже встрѣчаемъ, при ссылкахъ на измѣненія, внесенныя во II статутъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года, выраженіе „въ поправѣ Берестейской“. Нпр., А. Вил. XXVI, № 287.

4) А. Вил. XXII. Стр. 302 и сл.

5) №№ 575, 579, 585, 600, 602, 603, 604, 609, 625, 640, 641, 643, 644, 648, 649, 650, 651.

6) №№ 580, 597, 599, 610, 611, 619, 621, 622, 623, 631, 637, 639.

2 — мѣновныхъ¹⁾, 13 — закладныхъ²⁾ и одна вѣновная запись³⁾. Сверхъ того въ записяхъ той же сессіи того же земскаго суда имѣются документы уступки⁴⁾, раздѣла⁵⁾, выкупа⁶⁾ и завѣщанія⁷⁾ имѣній. Несомѣнно, что число записей по мобилизаціи шляхетскихъ имѣній для одной сессіи и для одного повѣта весьма значительно, но при этомъ можетъ быть поставленъ вопросъ и о томъ, всѣ ли записи Михайловскихъ роковъ 1570 года внесены въ ту книгу Слонимскаго земскаго суда, которую имѣемъ въ изданіи, такъ какъ эти записи заканчиваются лишь 13-мъ октября.

Возьмемъ примѣръ другой сессіи земскаго суда и въ другомъ повѣтѣ. Обратимся къ актовѣ книгъ Россіенскаго земскаго суда земли Жомойтской⁸⁾ за 1581 годъ⁹⁾. Изъ 263 записей, сдѣланныхъ въ ней за 20 дней Михайловскихъ роковъ (съ 30 сентября по 19 октября), 54 представляютъ собою дарственные листы¹⁰⁾, 92 — продажныя¹¹⁾, 1 — уступочный¹²⁾, 6 — заставныя¹³⁾, 16 — завѣщанія¹⁴⁾, 20 — раздѣлы и соглашенія¹⁵⁾, 10 — мѣны¹⁶⁾, 10 — вѣновныя записи¹⁷⁾, 2 — ввѣдъ

1) №№ 601 и 628.

2) №№ 605, 606, 607, 608, 612, 614, 615, 616, 624, 634, 636, 642, 645.

3) № 613.

4) №№ 587, 626, 652.

5) №№ 583, 638, 647. Наслѣдство — №№ 586, 588.

6) № 582.

7) №№ 569, 570, 573, 620, 629, 632.

8) Ср. выше, стр. 91—96.

9) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I. Стр. 61—77.

10) №№ 1, 9, 16 (движимость), 18, 22, 26, 29, 30 (деньги на имѣніи), 31, 41, 45, 48, 55, 59, 62, 71, 73, 74, 75, 80, 90, 91, 92, 95, 97, 101, 107, 109, 122, 126, 127, 129, 145, 147, 156, 158, 162, 167, 168, 173, 176, 177, 180, 181, 184, 193, 194, 196, 198, 204, 210, 211, 215, 216.

11) №№ 2, 8, 10, 14, 17, 19, 23, 28, 33, 34, 38, 42, 47, 49, 50, 58, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 77, 79, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 89, 94, 103, 104, 106, 110, 112, 113, 114, 116, 117, 120, 121, 123, 128, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 149, 150, 151, 154, 155, 160, 163, 164, 166, 171, 172, 178, 179, 182, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 197, 199, 203, 205, 206, 212, 213, 214, 217, 237, 238, 261.

12) № 3.

13) №№ 4, 21, 125, 142, 165, 202.

14) №№ 5, (6), 24, 46, 52, 54, 78, 84, 98, 102, 105, 108, 115, 133, 148, 161, 169.

15) №№ 11, 12, 36, 37, 40, 53, 88, 99, 118, 146, 152, 170, 200, 223, 230, 233, 239, 240, 251, 260.

16) №№ 39, 56, 61, 111, 141, 159, 174, 183, 207, 262.

17) №№ 57, 60, 96, 119, 124, 143, 153, 157, 208, 209.

во владѣніе¹⁾, 1 — обязательство вернуть имѣніе²⁾, 1 — выдѣлъ сына отцомъ³⁾. Продажные акты составляютъ около 34½% всѣхъ записей Михайловскихъ роковъ Россійскаго земскаго суда въ 1581 году; продажные и дарственные — болѣе 50% общаго числа записей.

Такимъ образомъ, передъ нами чрезвычайно широко развившаяся мобилизація шляхетскаго землевладѣнія. Переходъ шляхетскихъ имѣній изъ рукъ въ руки, собственно говоря, не долженъ былъ отражаться на земской военной службѣ. Тотъ, кто пріобрѣталъ шляхетскую землю, принималъ на себя и обязанность нести съ нея эту службу. Но, конечно, въ дѣйствительности интересы военной службы должны были несомнѣнно страдать отъ этой такъ широко развившейся мобилизаціи шляхетскихъ имѣній. Во-первыхъ, отчужденіе частей имѣній и раздѣлы вносили извѣстную путаницу въ опредѣленіе того, кто и какую часть тяжести военной земской службы долженъ былъ нести съ этихъ частей раздѣлившагося шляхетскаго имѣнія, что пріобрѣтало особенное значеніе, въ виду постоянно обнаруживаемаго шляхтою желанія избѣгнуть этой службы⁴⁾. Во-вторыхъ, по мѣрѣ роста числа отчуждаемыхъ и раздѣляемыхъ шляхетскихъ имѣній, увеличивалось число шляхты „убогой“ и „неосѣлой“. Первая сохраняла свои права въ повѣтѣ, но не могла нести шляхетскихъ повинностей въ достаточно полныхъ размѣрахъ, являясь шляхетскимъ пролетаріатомъ, вторая, лишаясь осѣлости, утрачивала и повѣтовые права. Наконецъ, отчужденіе шляхетскихъ имѣній увеличивало число такихъ шляхтичей, которые владѣли имѣніями въ разныхъ повѣтахъ, а это обладаніе осѣлостями въ различныхъ повѣтахъ создавало, какъ мы видѣли выше, серьезныя неудобства для отправленія правосудія въ повѣтахъ и для организаціи военной земской службы по повѣтовому дѣленію шляхты.

1) №№ 144, 224.

2) № 201.

3) № 246.

4) Неаккуратность прибытія шляхты въ военные сборы мы видѣли выше (стр. 60—61). Въ XVII столѣтіи вѣрная королю и Речи Посполитой шляхта жаловалась на совершенное уклоненіе ея „братія-шляхты“ отъ военныхъ обязанностей во время войны съ Москвою въ 1654 году. Ист.-Юр. Мат. XXI. Стр. 339—342.

Но былъ видъ имѣній, который не подлежалъ дробленію и отчужденію. То были имѣнія, которыя жаловались господаремъ „леннымъ правомъ“ и „до живота“ владѣльца или „до ласки господарской“¹⁾. Эти земли были такими пожалованіями господаря, такими „выслугами“ на немъ, которыя давались безъ права распоряженія. „Леннымъ правомъ“, напримѣръ, „держалъ“ 200 волокъ земли, „за даниною“ великаго князя Сигизмунда Августа, князь Андрей Михайловичъ Курбскій. Послѣ его смерти „безъ престоинного потомка“ эта земля вернулась въ распоряженіе великаго князя: „право, ему наданое, устало, и тые села, яко добра, намъ господару належачые, на насъ и до вольного шафунку нашего прышли“, говоритъ Сигизмундъ III въ своемъ привилеѣ, отдающемъ прежнее владѣніе князя Курбскаго пану Габріелю Войнѣ, подканцлеру Великаго Княжества Литовскаго, державцѣ Красносельскому. Эта земля — „спадокъ“ господаря „власный“. Получающій ее панъ Габріель Война „самъ, дѣти, потомки и щадки его милости мужчизного рожаю“ будутъ ее со всѣмъ, къ ней принадлежащимъ, „держати, и волни того ку пожитку своему уживати правомъ леннымъ на вѣчность, покуль мужчизного рожаю потомковъ его милости ставати будетъ; а гдѣ бы се вже потомки мужчизного рожаю звели, ино тые добра“ на королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ „спадати мають“ — такъ опредѣляетъ права владѣльца имѣнія, пожалованнаго „леннымъ правомъ“, привилеѣй Сигизмунда III-го, данный 12 іюня 1589 года²⁾.

Но „леннымъ правомъ“ имѣніе можетъ быть пожаловано не только самому получающему его лицу и его мужскимъ потомкамъ, но и его женѣ вмѣстѣ съ ними. Такое пожалованіе, напримѣръ, было сдѣлано Сигизмундомъ Августомъ 12 мая 1568 года князю Михаилу Андреевичу

1) II ст., III, 34. Ср. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 517.

2) А. Ю. и З. Р. I. № 192, I. Объ имѣніяхъ, пожалованныхъ князю А. М. Курбскому см. Н. Д. Иванишевъ, Жизнь князя Андрея Михайловича Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни (Сочиненія. Кіевъ 1876. Стр. 153—197), Н. Устряловъ, Жизнь князя Курбскаго (Введеніе къ Сказаніямъ Князя Курбскаго) и Предисловіе къ VII-му выпуску Описи док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. (объ этомъ Предисловіи см. выше, стр. 97, прим. 3).

Оболенскому въ Обельской волости¹⁾. Согласно привилею этого великаго князя пожалованное имѣніе будутъ держать „князь Михайло Андреевичъ Оболенскій, его жона, дѣти и потомки ихъ властные мужского рожаю, леннымъ правомъ“. Жена получившаго такое имѣніе, овдовѣвъ, можетъ сохранить эту „осѣлость“ и послѣ выхода замужъ вновь. Это какъ разъ и было въ случаѣ съ женою князя Оболенскаго, пани Теодорой Теодоровной Мироновною, которая послѣ смерти перваго мужа вышла замужъ за господарскаго землянина, князя Станислава Юрагу Гедройтя. Стефанъ Баторій, послѣ представленія ему ея новымъ мужемъ привилея Сигизмунда Августа, утвердилъ за нею это имѣніе въ 1577 году слѣдующими словами своего листа: „маеть она тые вси маетности до живота своего, водлѣ первшого привилья и данины продка нашего и сего листу нашего, уживати“²⁾.

Привилеевъ на имѣнія „леннымъ правомъ“ или указаній на нихъ сохранилось достаточно. Такъ, Сигизмундъ Августъ пожаловалъ городничію Полоцкаго замка Фронцу Бартошевичу Жуку „въ земли Полоцкой сельцо, названное Путилковичы, ему самому, жонѣ, дѣтемъ и потомкомъ его мужчизного рожаю, леннымъ правомъ, вѣчными часы“³⁾; или тотъ же великій князь 1 мая 1568 года пожаловалъ 14 волокъ въ Могилевской волости съ моргами, огородами и „пляцами“ въ Могилевскомъ мѣстѣ Могилевскому протопопу Ивану Захариничу и его брату Сасину „на вѣчность“, имъ, ихъ женамъ и мужскимъ потомкамъ⁴⁾. Привилеи на

1) 64 волоки, 61 моргъ, 84 прута.

2) А. З. Р. III. № 87.

3) А. Ю. и З. Р. I. № 196.

4) О самомъ пожалованіи господарскій листъ говоритъ такъ отъ имени Сигизмунда Августа: „А такъ мы, маючи ласкавое баченье, ижъ братъ ихъ Ярмола Захарьичъ на службѣ нашей г[о]с[по]д[а]рьской и земской горло свое положилъ, а хочачи ихъ самыхъ и потомковъ ихъ ку службамъ нашимъ г[о]с[по]д[а]рьскимъ и земскимъ тымъ охотнейшихъ способити, оные кгрунты наши, вышей мененые и въ семъ нашомъ листе описаные . . . , имъ есмо на службѣ земской дали и симъ листомъ нашимъ даемъ на вечность. Мають они сами, жоны, дети и потомки ихъ мужского рожаю тыхъ всихъ вышей мененыхъ и описаныхъ кгрунтовъ своихъ, отъ насъ имъ даныхъ, то есть . . . , на себе держати, уживати, а намъ съ того службу земскую служити будутъ повинъни, по тому, яко и иные бояре наши тамошніе Могилевскіе служатъ“. Лит. Метр.

имѣнія „леннымъ правомъ“ говорятъ о правѣ эксплуатаціи этихъ имѣній и ничего не говорятъ о правѣ распоряженія — послѣдняго „ленное право“ не даетъ, какъ не даютъ его и „право пожизненное“ или владѣніе „до воли и ласки господарской“. Статутъ 1566 года отъ имени великаго князя совершенно опредѣленно говоритъ: „которые бы леннымъ правомъ або доживотьемъ, або до воли и ласки наше господарское мѣли, тыхъ маемъ заховати водлѣ привилевъ ихъ и ласки наше господарское“¹⁾. Статутъ 1588 года опускаетъ тотъ артикулъ II-го статута, въ которомъ находятся эти слова²⁾. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что шляхта Княжества стремилась уничтожить ограниченія, существовавшія для владѣльцевъ такихъ имѣній, и смотрѣть на послѣднія какъ на простыя выслуженныя или пожалованныя отъ государя имѣнія, распоряжаться которыми она имѣла право уже согласно статуту 1566 года³⁾. Но на пути для пріобрѣтенія этого права стояли ограничительныя слова господарскихъ листовъ-пожалованій на такія имѣнія, ясно его ограничивающія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Послѣ утвержденія III-го статута эти ограниченія дѣйствуютъ, какъ мы видѣли выше изъ привилея, даннаго Сигизмундомъ Вазою въ 1589 году пану Габріелю Войнѣ, хотя шляхта и стремилась къ ихъ уничтоженію⁴⁾.

При знакомствѣ съ повѣтомъ и его шляхтою, послѣдняя выступаетъ полноправнымъ сословіемъ, держащимъ въ

^{1A}₄₉ л. л. 15—15 об. Заголовокъ документа въ книгѣ Метрики: „Привилей протопопе Могилевскому Ивану и брату его Сасину Захариничомъ на некоторіе кренты у волости Могилевской правомъ леннымъ“. Дата: Городна, 1 мая 1568 года. Еще примѣръ — Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. VII, ст. 132 (№ 778).

1) II ст., III, 34.

2) Артикулъ статута 1566 года „О вольности шафовати выслугою своею“, въ которомъ находятся эти слова (II ст., III, 34) долженъ бы слѣдовать за 41-мъ артикуломъ III-го раздѣла статута 1588 года.

3) II ст., III, 34.

4) Такъ, инструкция Берестейскаго сеймика, созваннаго на 28 сентября 1666 года (въ изданіи въ заголовкѣ недосмотръ — 1661 г.), данная его посламъ на предстоящій сеймъ говоритъ: „lenne dobra, w wojewodztwach Połockim y Witebskim będące, aby exemplo wojewodztwa Smolenskiego u powiatu Starodubowskiego, in bona haereditaria żołnierzowi cedantur“. А. Вил. III. Стр. 380.

руках мѣстную жизнь и властно заявляющимъ свои желанія. Величіе значенія шляхты, подъ которымъ въ дѣйствительности скрывалось много зависимости отъ „можныхъ“ пановъ, способно скрыть отъ глазъ наблюдателя ту часть ея, которая далеко не имѣла возможности гордо держать свою голову въ шляхетскихъ собраніяхъ, задавленная бѣдностью и истомленная тяжелой земледѣльческою работою. Это были шляхтичи „малое оселости“¹⁾, которые образовали группу такъ называемой „убогой“ шляхты. Убогую шляхту встрѣтимъ въ постановленіяхъ и универсалахъ о поборахъ, въ „ревизіяхъ“ и „пописахъ“, да изрѣдка въ актовыхъ книгахъ судовъ. Она теряется въ источникахъ рядомъ со шляхтою, владѣвшею значительными имѣніями, и даже со шляхтою частно-служилою, не имѣя времени и возможности, за постоянными трудами и заботами о своемъ скудномъ хлѣбѣ, оставить по себѣ много слѣдовъ въ актовыхъ книгахъ судовъ шляхетскихъ. А между тѣмъ, чѣмъ далѣе подвигалось время, тѣмъ болѣе должно было увеличиваться число убогой шляхты, въ силу дробленія шляхетскихъ имѣній и бѣднѣнія ихъ обладателей.

При обложеніи шляхты серебщиною, шляхта убогая выдѣляется въ особую группу. Такъ, „листъ, до всихъ вообщъ писанный о податкахъ, на сойме установленныхъ, абы ихъ отдавали, а сами на войну ехали водле повинности зъ оселостей своихъ“, выданный изъ Кнышина 1 января 1567 года²⁾, говоритъ: „а убогая шляхта, которые людей своихъ не мають, тые драба ставити и складатися на него не повинни“. Такое же выдѣленіе убогой шляхты въ особую группу, не имѣющую возможности нести тяжесть повинностей по равной съ остальною шляхтой раскладкѣ, встрѣчаемъ постоянно въ сеймовыхъ постановленіяхъ и универсалахъ, облагающихъ шляхту исключительными поборами и повинностями³⁾. Полоцкая Ревизія 1552 года на-

1) См. это выраженіе, нпр., на л. 40 об. 65-ой книги Записей Литовскихъ Метрики.

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 135 об. — 139 об. Въ пагинаціи книги погрѣшность: л. 137 отсутствуетъ, а прямо послѣ листа 136 помѣченъ листъ 138.

3) Док. Моск. Арх. Мпн. Юст. I. Стр. 452 (арт. 3). См. также поборные универсалы во II-мъ томѣ Voluminum Legum.

зывается въ рядахъ Полоцкой шляхты Володька Игнатовича Невельскаго, который со своего имѣнія „господарю его милости водле можности конемъ служить“¹⁾. Но этотъ Невельскій обѣднѣлъ случайно. Его отчизное имѣніе Невле съ 335-ю дымами „въ сторону Московскую отышло“, и онъ несетъ военную земскую повинность съ имѣнія, которымъ владѣть „въ заставе отъ землянки Полоцкое Костюшковое Ольфромеевича“, а въ этомъ имѣніи сидятъ лишь два вольныхъ человѣка, дающіе ему четвертый снопъ. Пописы знаютъ шляхту, не имѣющую возможности даже служить военной земской службы на конѣ, а вынужденную отбывать ее пѣшими. Такъ, „Попись“ 1567 года отмѣчаетъ пѣшей шляхты 10 человѣкъ въ Опшменскомъ повѣтѣ²⁾, 3-хъ — въ Вилькомирскомъ³⁾, 23-хъ — въ Троцкомъ⁴⁾, 29 — въ Городенскомъ⁵⁾, 48 — въ Лидскомъ⁶⁾, 28 — въ Слонимскомъ⁷⁾ и т. д.

Бѣдность убогой шляхты рисуется нѣкоторыми актами очень ярко. „Убогую“ шляхтянку можно встрѣтить служащею пастушкою, т. е. нанявшеюся на ту работу, которую въ хозяйствѣ обыкновенно несла „дѣвка дворная“⁸⁾. Такъ, въ актовой книгѣ Россіенскаго земскаго суда за 1590 годъ находимъ запись жалобы землянина Матея Мартиновича на землянку Малгорету Адамовичъ, сынъ которой Касперъ, по приказанію пани Малгореты, напалъ съ дворною челядью на стадо Мартиновича, угналъ это стадо въ свой дворъ, а пастушку его, шляхтянку Ганну Якубовну и „жонку дворную кійми, нагайками и дубцами збили и зранили“⁹⁾. Бѣдность заставляла убогихъ шляхтичей отдавать своихъ дѣтей въ услуженіе¹⁰⁾ къ болѣе богатому своему сосѣду или даже къ далеко живущему пану. Убогій шляхтичъ самъ пашетъ

1) Полоцкая Ревизія 1552 года. Стр. 162—163.

2) „Попись“ 1567 года. Л. 134 (ст. 602 изданія).

3) Ibidem. Л. 167. об.

4) Ibidem. Л. 199 (ст. 673 изданія).

5) Ibidem. Л. 239 об. (ст. 712 изданія).

6) Ibidem. Л. 310.

7) Ibidem. Л. 360 об.

8) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II. Стр. 148 (№ 686).

9) Ibidem. Стр. 145 (№ 647).

10) Нпр., ibidem, стр. 78—79 (№ 480).

нису¹⁾. Онъ роднится брачными союзами съ простыми подданными, женясь на дочери подданнаго²⁾, или выдавая замужъ за подданнаго свою дочь³⁾, хотя это и противорѣчило его шляхетской „чести“⁴⁾. Бѣдность нерѣдко дѣлала невозможною защиту своихъ правъ, какъ землевладѣльца, и убогій шляхтичъ оказывался иногда вынужденнымъ передавать свои права на свое имѣніе лицу, болѣе способному эти права отстаивать. Такъ поступили, напримѣръ, въ 1593 году Жомойтская земянка Ганна Петровна и ея мужъ Андрей Матеевичъ, которые, „маючи кривду и уцыскъ велики отъ суседовъ своихъ“, желающихъ ихъ „вытиснути“ изъ ихъ отчизнаго имѣнія, и, по своей бѣдности, „не маючи чымъ съ тыми суседми своими того права вести, подали се въ моць и во владность“ земянину Еразмусу Григорьевичу Сурвилу, а послѣдній „поднялся отъ тыхъ суседовъ, покуль права ему станеть, боронити“, и съ этою цѣлью они перевели на него свои права по имѣнію⁵⁾. Та же бѣдность и слабость силъ для отстаиванія своего имѣнія отъ сосѣдей иногда заставляли шляхтича разставаться со своимъ привилегированнымъ положеніемъ ослѣпо шляхетнаго обывателя повѣта и переходить въ городъ, въ среду мѣщанъ, или поступать въ простые бояре къ сильному человѣку. Такъ, Полоцкій шляхтичъ Мартинъ Трухоновичъ Щитъ „для убозѣтва своего“ переселился въ Полоцкое мѣсто⁶⁾, а Жомойтскій земянинъ Григорій Рингулайтисъ поступилъ въ бояре къ Жомойтскому бискупу Мальхеру Гедройтю, отдавши себя и свое имущество подъ власть и защиту бискупа на вѣчныя времена, съ правомъ вернуть къ себѣ

1) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II. Стр. 13 (№ 188). Ср. обстановку жизни боярина — *ibidem*, стр. 152 (№ 732) или стр. 117 I-го выпуска Описи (№ 210).

2) Ср. Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III, стр. 115 (№ 274) — господарскій подданный и его жена дарятъ своему зятю-земянину и его женѣ своего бѣжавшаго невольнаго челядника.

3) Нпр., *ibidem*, стр. 34 (№ 231).

4) Ср. недовольство шляхтича выходомъ его сестры замужъ за человѣка „стану простого“. Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I. Стр. 102—103 (№ 263).

5) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III. Стр. 73 (№ 84).

6) И. И. Лапко. *Op. cit.* Стр. 483.

его потомковъ, ушедшихъ изъ подъ этой власти, и съ правомъ для бискупа полного распоряженія переданнымъ ему Рингулайтисомъ имѣніемъ¹⁾.

Таково было положеніе „убогой“ шляхты. Равная въ идеѣ съ остальною братіей-шляхтою, она далеко не была такою въ реальной жизни. Пользуясь всеми правами и неся обязанности повѣтовыхъ шляхетныхъ обывателей, убогая шляхта, конечно, легко, благодаря своему тяжелому матеріальному положенію, поддавалась воздѣйствію возможныхъ пановъ, боровшихся между собою изъ-за вліянія въ повѣтѣ, и, подобно частно-служилой шляхтѣ, должна была явиться средствомъ для проведенія вліятельными участниками собраний повѣтовой шляхты своихъ желаній подъ угрозой мести или въ ожиданіи награды.

Убогая шляхта, какъ бы ни были невелики размѣры ея имѣній-осѣлостей въ повѣтахъ, признавалась закономъ полноправными шляхетными повѣтовыми обывателями. Въ иномъ положеніи была шляхта „неосѣлая“. Она не входила въ составъ шляхетской корпораціи повѣта, такъ какъ не имѣла въ обводѣ послѣдняго осѣлости. Въ повѣтахъ неосѣлая шляхта была или пришлая, или мѣстнаго происхожденія. Пришлые неосѣлые шляхтичи могли появляться въ повѣтахъ, служа повѣтовымъ обывателямъ или проживая въ границахъ повѣта безъ всякой службы. Неосѣлую шляхту мѣстнаго происхожденія составляли шляхтичи, утратившіе свои имѣнія или еще не успѣвшіе ихъ пріобрѣсти въ свое обладаніе. Шляхтичъ могъ продать или утратить свое имѣніе, и это низводило его въ разрядъ неосѣлыхъ. Добывать средства къ жизни онъ могъ частною службою или какимъ-либо другимъ способомъ, какъ, напримѣръ, арендою участка чужой земли. Такъ, послѣдній способъ избралъ въ 1592 году Жомойтскій земянинъ Балтромей Юшкевичъ, который, продавъ свое имѣніе Бержаны земянину Яну Гружевскому, „не маючи ся где зъ жоною и дѣтьми проводить и мешкане меть“, взялъ въ аренду у того же Гружевскаго проданное ему свое имѣніе, обязавшись платить ему по двѣ копы грошей въ годъ, причѣмъ Гружевскому было предоставлено право,

1) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III. Стр. 100 (№ 23).

въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, „пограбити (его)¹⁾ такъ много, яко за копь две будетъ стало“²⁾.

Въ положеніи неосѣлыхъ должны были находиться и дѣти повѣтовыхъ шляхтичей. Одни изъ нихъ оставляли имѣнія своихъ родителей для заработка или самостоятельной жизни, другіе жили при родителяхъ, не имѣя собственной повѣтовой осѣлости. Имъ эту осѣлость еще предстояло получить путемъ дара родителей или послѣ нихъ наслѣдованія, или же какимъ-либо другимъ способомъ, какъ выслугою на панѣ, покупкою, или въ приданое за женою. Всѣ эти способы хорошо извѣстны актамъ, и мы уже видѣли примѣры ихъ выше³⁾.

Приобрѣтеніе повѣтовой осѣлости было крайне желательно каждому шляхтичу, еще не обладавшему ею: она не только давала ему повѣтовые права, она гарантировала его личности бѣольшую охрану. Въ одной записи Литовской Метрики, сдѣланной 22 марта 1566 года, читаемъ, что неосѣлаго преступника „заразомъ“ можно предать суду и подвергнуть наказанію⁴⁾, т. е. безъ врученія ему заблаговременно

1) Скобки въ изданіи.

2) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. III. Стр. 11 (№ 146).

3) См выше, стр. 229 и сл.

4) Вотъ эта записъ. — „Лета Бож[ьего] Нарож[енья] 1566, м[е]с[е]ца марта 22 дня, въ пятницу. Г[о]с[по]д[а]рь король его милость и великій князь Жыггимонтъ Августъ рачилъ росказати до книгъ канцлярскихъ записати. Смотрели того дела, за росказанемъ г[о]с[по]д[а]рьскимъ, на дворе короля его милости ихъ милость панъ Виленскій гетманъ навѣщшый Великого Княства Литовского староста Городенскій панъ Григорей Александровичъ Ходъкевича, староста Жомойтскій маршалокъ земскій Великого Княства Литовского панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевича, маршалокъ дворный подканцлерый Великого Княства Литовского староста Берестейскій и Могилевскій панъ Остафей Воловичъ на року, дня нинешнего припаломъ, за мандатомъ его королевское милости жаловалъ служебникъ державцы Немоноитского, пана Яна Палуского, Станиславъ Щепановичъ на боярина г[о]с[по]д[а]рьского повету Троцкого Якуба Вергуту о томъ, яко бы сынъ того Якуба Вергуты Миколай, за росказанемъ отца своего, съ помочниками своими, нетъ ведома для которое прычины, часовъ теперъ прошлыхъ, въ року шестьдесятъ шостомъ м[е]с[е]ца февраля пятогонадцать дня, перенемши на добровольной дорозе недалеко отъ местечка Немоноитского, войта волости Немоноитское Матея Балтроевича Мелешка на смерть забилъ и замордовалъ, при которомъ дей бою о колько-десять копъ грошей, пенезей г[о]с[по]д[а]рь-

судебной повѣстки — „позва“, которая обязательно доставляется передъ судебнымъ разбирательствомъ ослѣмому шляхтичу и даетъ послѣднему возможность приготовиться къ своей защитѣ на судѣ. И сами шляхтичи, и верховная власть были, поэтому, тѣмъ болѣе озабочены возстановленіемъ повѣтовой ослѣлости шляхты въ томъ случаѣ, когда она утрачивалась силою исключительныхъ событій, которыя переживало государство. Такъ, когда большая часть Полоцкаго воеводства была захвачена Иваномъ Грознымъ, Сигизмундъ Августъ раздаетъ многимъ Полоцкимъ шляхтичамъ земли въ другихъ повѣтахъ и воеводствахъ „до очищенья“ ихъ имѣній отъ Московскаго захвата¹⁾. Эта раздача земель

сихъ цынъшовыхъ, которіе тотъ войтъ при собе мелъ, згинуло. Въ которомъ мандате его королевское милости того доложено, ижъ бы тотъ Якубъ Вертута ку праву самъ сталъ и сына своего поставилъ. А такъ оный Якубъ Вертута, передъ ихъ милостю паны-радами у права стоячи, отказъ чинилъ: ижъ дей я николи своему сыну того забойства чинити не казалъ и того не ведаю, если могъ сынъ въ томъ виненъ або не виненъ, бомъ дей я самъ въ тотъ часъ, которого того войта забитымъ поведають, въ дому своемъ не быть, алемъ при дворе г[о]с[по]д[а]р[с]комъ у Вильни мешкалъ и сына дей ми николи не припоручоно, и теперъ дей о немъ не ведаю, где есть, бо, зъ Вильня пріѣхавши, и въ дому своемъ не засталъ. И ихъ милость панове-рада у суду пытати рачили того служебника пана Палуского: чимъ бы того доводить, ижъ тотъ войтъ за росказаньемъ Якуба Вертуты отъ сына его замордованъ быти мелъ, естли того сына его ему припоручили? И оный служебникъ пана Палуского, якъ на то, ижъ бы тотъ Якубъ Вертута сыну своему росказати мелъ, такъ тежъ на то, же бы его ему припоручилъ, никоторого доводу не вчинилъ, одъно голыми словы то на Якуба поведилъ. Съ тыхъ прычинъ ихъ милость панове-рада Якуба Вертуту отъ того мандату волнымъ вчинили. А што ся dotyczyче сына его Миколая, который въ томъ мужобойстве обвиненъ, того ихъ милость панове-рада стороне жалобной, яко неоселого, искати росказали, и, кгда бы кольвекъ былъ прыстигненъ, тамъ з нимъ, яко з неоселымъ, заразомъ справедливость вделана быти маеть. Што есть для памети до книгъ канцлярей г[о]с[по]д[а]р[с]кое записано. И на то собе Амброжій, Петръ, Матей Матеевичъ и выписъ съ книгъ г[о]с[по]д[а]р[с]кихъ канцлярейскихъ взяли. Писанъ у Кнышыне“. Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. л. 4 об. — 5 об. Заголовокъ документа въ книгѣ Метрики: „Справа державцы Немоноитьскаго з Якубомъ Вертутою о забитыи войта волости Немоноитьское Матея Мелешька отъ сына его Миколая Вертуты“.

1) Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 49 („Яцку Быстрейскому на тридцать и три волоки у волости Лидской въ селе Кулбакахъ до очищеня именеи его Полоцкихъ“. Дата: Кнышинъ, 10 ноября 1569 года). Послѣ воз-

была не только нѣкоторымъ возстановленіемъ матеріальныхъ средствъ подданныхъ государственной власти, которая не сумѣла ихъ отстоять отъ внѣшняго врага, но и возстановленіемъ ихъ шляхетскаго полноправія, утраченнаго ими, благодаря слабости государства. Утрата имѣнія-осѣлости была въ то же время и утратою правъ осѣлаго шляхтича, и акты знаютъ примѣры того, какъ приходилось затѣмъ возстановлять эти права лицамъ, попавшимъ въ такое положеніе¹⁾. Господарскіе привилеи, жаловавшие землю за заслуги лицамъ, земельныхъ владѣній не имѣвшимъ, говорятъ, что черезъ это пожалованіе такіа лица получаютъ и осѣлость. Такъ, въ листѣ Генриха ротмистру Александру Гванини на мѣстечко Филипово въ Перстунскомъ лѣсничествѣ читаемъ, что Гванини просить господаря дать ему за его службу „опатренѣ“ и „оселость“, и эту просьбу король исполняетъ, „взявши ведомость о службахъ“ его²⁾.

Въ средѣ повѣтовой шляхты должна быть отмѣчена и шляхта, осѣлая въ повѣтахъ, но служившая панамъ и шляхтичамъ, болѣе обезпеченнымъ матеріально. Отношеніе этой служилой шляхты къ шляхетскому повѣту имѣло свои особенности, создаваемые ея частно-служебнымъ положеніемъ. По своимъ имѣніямъ-осѣlostямъ служилая шляхта подлежала повѣтовымъ судамъ и администраціи и несенію военной земской службы подъ повѣтовою хоругвью, хотя лично, съ установленными закономъ извѣстными ограниченіями, должна была подчиняться суду и власти своихъ пановъ, которымъ служила³⁾. Источники хорошо знаютъ эту двоякую подчиненность и подсудность служилой шляхты. Въ одной

вращенія земель Полоцкаго воеводства отъ Москвы Стефанъ Баторій выдалъ въ Вильнѣ 7 мая 1580 года „листъ потверженія правъ шляхце целой воеводства Полоцкаго“. Лит. Метр. $\frac{1 \text{ B}}{22}$ л. л. 71 об.—77 об.

1) См., нпр., привилей Сигизмунда III-го, выданный 10 июня 1592 года Григорію Самбору „на возстановленіе его шляхетскихъ правъ и вольностей, которыхъ лишился дѣдъ его Андрушко Самборовичъ“, утратившій и отчизное, и выслуженное имѣнія, а затѣмъ поселившійся на „волокахъ волочныхъ“. Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. IV. Ст. 233 (№ 224).

2) „Листъ пана Кгваниновъ на Филипово“. Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{57}$ л. л. 110 об.—111 об. Дата: Краковъ, 1 июня 1574 года.

3) О служилой шляхтѣ см. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 453—461.

изъ записей Вилькомирскаго городского суда, сдѣланной 8 февраля 1596 года, читаемъ такія слова о служиломъ шляхтичѣ Лаврынѣ Улчицкомъ: „панъ Улчыцки, хотяжъ княжати его милости Кошырскому служить, ведже оселымъ шляхтичомъ у Великомъ Князствѣ Литовскомъ есть и справедливости собе доводити можетъ“¹⁾. И дѣйствительно мы имѣемъ рядъ примѣровъ выступленія служилыхъ шляхтичей по своимъ дѣламъ въ судахъ повѣтовыхъ²⁾, хотя еще больше встрѣчаемъ примѣровъ защиты ихъ интересовъ въ этихъ судахъ не ими самими, а ихъ панами³⁾.

Но, съ другой стороны, самъ статутъ 1566 года признаетъ право суда пана надъ своимъ слугою-шляхтичемъ, отнимая отъ него лишь дѣла „о почтивость“, но оставляя дѣла „злодѣйства, забійства и иныхъ речей выступковъ“, предоставляя панскому суду даже наказаніе смертною казнью, требуя лишь, чтобы при панскомъ судѣ надъ служилымъ шляхтичемъ были „шляхта, люди добрые“⁴⁾. III статутъ, оставляя въ силѣ эти постановленія предшествоващаго кодекса, добавляетъ лишь къ нимъ право осужденнаго апеллировать на рѣшеніе панскаго суда въ трибуналь⁵⁾. Литовско-Русскіе акты хорошо знаютъ эту широту власти пана надъ своимъ служебникомъ-шляхтичемъ — „зо мною, яко слугою своимъ, водлугъ воли его поступовати и карати, чому вжо протывнымъ не будучы, подъ волю его, яко пана своего, подлегати маю и виненъ буду“, говоритъ одинъ шляхтичъ про права надъ собою въ своемъ заставномъ листѣ, относящемся къ 1596 году⁶⁾. Сами паны хорошо знаютъ свои „моцъ и владзу“ по отношенію къ своимъ служилымъ шляхтичамъ⁷⁾, но, конечно, такой же „владзѣ“ и повѣтовыхъ урядовъ послѣдніе подлежали по своимъ осѣблостямъ.

Несенію земской военной службы осѣлая въ повѣтахъ

1) А. Вил. XXXII. Стр. 36.

2) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. VII, ст. 113 (№ 665).

3) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 15 (№ 204), 146 (№ 668).

4) II ст., III, 8.

5) III ст., III, 11.

6) А. Вил. XXXII. Стр. 323.

7) Ср. Описаніе Рукоп. Отд. Виленской Публ. Библіотеки, вып. IV, Приложенія, стр. 13.

служилая шляхта подлежала такъ же, какъ и остальные повѣтовые обыватели. Статутъ отъ имени господаря требуетъ: еслибы ослѣлый въ повѣтѣ шляхтичъ „служылъ въ котораго пановъ радъ напихъ, або (до) врядниковъ, або тежъ всякаго иного, ино и тотъ будетъ повиненъ подъ хороговью на мѣстцу установити брата або кривного своего, або такъ добраго шляхту, якъ самъ, абы съ тымъ мѣстца не опустилъ, а ни се омѣшкаль, подъ страченьемъ имѣнья своего“ ¹⁾. Рядъ примѣровъ исполненія этого требованія закона даетъ „Попись“ 1567 года. Вотъ нѣсколько такихъ примѣровъ изъ переписи шляхты Опшменскаго повѣта. Маршалокъ князя воеводы Троцкаго (т. е. Стефана Андреевича Збаражскаго) Михаль Стаховскій выставилъ въ Опшменскомъ повѣтѣ со своего имѣнія, находившагося въ этомъ повѣтѣ, коннаго вооруженнаго слугу Миколая Юрьевича ²⁾; Станиславъ Стравинскій самъ служить пану Нарушевичу, а со своего имѣнія Лычичъ выставилъ коннаго вооруженнаго слугу Химицкаго ³⁾. Размѣры имѣній нѣкоторыхъ изъ частнослужилыхъ шляхтичей бываютъ иногда настолько значительны, что ихъ владѣльцы выставляютъ въ повѣтовомъ ополченіи даже не по одному, а по нѣскольку человѣкъ. Такъ, въ томъ же Опшменскомъ повѣтѣ Мартинъ Томасовичъ Черепко, бывшій урядникомъ „отъ пана подскарбьего“ (т. е. пана Миколая Павловича Нарушевича) въ Пенянахъ, выставилъ со своихъ Опшменскихъ имѣній трехъ коней и одного драба ⁴⁾; Станиславъ Лагоновскій самъ служилъ Виленскому воеводѣ (т. е. пану Миколаю Юрьевичу Радивилу), а со своего закупнаго (отъ пана Ильинича) имѣнія Скомарова, лежавшаго въ Опшменскомъ повѣтѣ, выставилъ трехъ конниковъ и двухъ драбовъ, выславъ на свое мѣсто Яна Войтеховскаго ⁵⁾. По другимъ повѣтамъ „Попись“ 1567 года также даетъ немало примѣровъ ⁶⁾. Нѣкоторые изъ повѣтовыхъ

1) П ст., II, 7. Ср. III ст., II, 7.

2) Л. 103 об. (ст. 576 изданія).

3) Л. 107 (ст. 579 изданія).

4) Л. 121 об. (ст. 592 изданія).

5) Л. 118 (ст. 588—589 изданія).

6) Нпр., въ Берестейскомъ повѣтѣ („Повѣтъ Берестейскій, Каменецкій и Кобринскій“) Станиславъ Могилницкій самъ былъ при почтѣ

шляхтичей, сами служа въ жолнерахъ у ротмистровъ¹⁾, также выставляли со своихъ имѣній въ повѣтахъ причитающихся съ нихъ конныхъ ратниковъ. Такъ, Семень Груша въ Опменскомъ же повѣтѣ выслалъ на конѣ своего слугу Станислава Якубовича, въ то время какъ самъ „пенези бралъ въ роте пана Никодымовича“²⁾.

Итакъ, при отбываніи земской военной службы частно-служилый шляхтичъ оставался при своемъ панѣ, замѣняя себя въ земскомъ ополченіи другимъ лицомъ. Интересъ его пана въ данномъ случаѣ отвлекалъ его отъ личнаго исполненія его шляхетскихъ обязанностей въ повѣтѣ. Что касается участія въ повѣтовомъ сеймикованьѣ, то, конечно, служилый шляхтичъ, какъ осѣлый въ повѣтѣ, имѣлъ право этого участія. Безъ сомнѣнія на сеймикѣ при этомъ онъ могъ служить и интересамъ своего пана. Можно предположить, что вельможные паны, по крайней мѣрѣ иногда, не должны были упускать изъ виду возможности усиленія своего вліянія на повѣтовыхъ сеймикахъ черезъ своихъ слугъ-шляхтичей, осѣлыхъ въ повѣтахъ. Имѣнія этими шляхтичами пріобрѣтались не только до поступленія на панскую службу, но и во время ея несенія³⁾. Естественно предположить, что иногда при выборѣ имѣнія для пріобрѣтенія служилый шляхтичъ принималъ въ расчетъ и выгоды своего пана, по желанію и требованію этого послѣдняго, или даже безъ нихъ; не менѣе естественно предположить и то, что сами паны, надѣлая своихъ служебниковъ-шляхтичей въ полную собственность кусками земли изъ своихъ имѣній, не упускали изъ виду того, что эти куски земли становились повѣтовыми осѣлостями ихъ слугъ, а стало быть, и открывали панамъ путь къ усиленію своего вліянія въ

пана Ильинича, а въ повѣтѣ со своихъ имѣній Овдропова Острова (Кобринскаго повѣта) и Могилницы (Дорогичскаго повѣта) ставилъ своихъ слугъ Яна Чапскаго и Яна Гинцу, всего двухъ коней збройно. Л. 689.

1) О ротмистрахъ и ихъ ротахъ см. И. И. Ланпо, *op. cit.*, стр. 421—435.

2) „Попись“ 1567 года. Л. 129 об. (ст. 598 изданія).

3) Дарственныхъ листовъ отъ пановъ ихъ служебникамъ извѣстно очень много, нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I, стр. 12 (№ 177), 109 (№ 60), 122 (№ 298); II, стр. 2 (№ 26), 111 (№ 133) и длинный рядъ другихъ примѣровъ въ различныхъ изданіяхъ.

собраниях повѣтовой шляхты: при умѣломъ пользованіи этою возможностью увеличенія числа зависимыхъ отъ него повѣтовыхъ шляхтичей, можный панъ легко могъ усиливать свое вліяніе на тотъ или другой шляхетскій повѣтъ.

Но рядомъ съ шляхтичами, поступавшими вновь на панскую службу, крупные паны имѣли подѣ собою своихъ земянъ и бояръ-шляхту, издавна, иногда изъ поколѣнія въ поколѣніе, жившихъ на ихъ земляхъ. Существованіе этой панской шляхты въ до-реформенное время мы видѣли выше¹⁾. Послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ панская шляхта оставалась у пановъ по прежнему. Источники хорошо знаютъ земянъ и шляхтичей панскихъ въ эпоху послѣ реформы²⁾. Эта шляхта не была простыми служебниками пановъ, какими дѣлались господарскіе полноправные повѣтовые шляхтичи. Это были ослѣные въ панскихъ имѣніяхъ старые бояре и старые слуги, которые находились подѣ властью пановъ. Какъ въ годы до реформы совершался переходъ такихъ панскихъ бояръ и земянъ въ ряды бояръ господарскихъ³⁾, такъ онъ могъ совершаться и въ эпоху послѣ реформы. Примѣръ такого перехода имѣемъ въ листѣ Альбрехта Радивиля, данномъ въ Клецкѣ 12 сентября 1578 года его служебнику, пану Вавринцу Михайловичу

1) Стр. 204 и сл.

2) Нпр., земянинъ Юрія Радивиля, бискупа Краковскаго и кардинала, князя на Олыкѣ и Несвижѣ (А. Вил. XXXII, № № 149 и 161), земянинъ Головчинскій вельможнаго князя Щаснаго Головчинскаго, шляхетный панъ Жданъ Пашковичъ Барановичъ (Ист.-Юр. Матеріалы XXX, Отдѣлъ Третій, № № 177 и 181) и т. д. Въ одной изъ записей Слонимскаго гродскаго суда за 1584 годъ читаемъ такія слова „пріятели“ княгини Андреевой Вишневецкой, воеводиной Волынской, старостиной Любецкой, Берестейскаго земскаго писаря, пана Теодора Потѣя: „тотъ Александеръ Стецковичъ, не будучи жаднымъ земениномъ короля его милости такъ, яко се въ позве быти менить, але будучи власнымъ слугою, земениномъ и подданнымъ здавна ее м[и]л[ости] именья Узловецкого и будучи збегомъ, шкодникомъ, подступцю и зрадцю и злодеемъ ее милости, который, маючи на рукахъ своихъ не малую маетность ее м[и]л[ости] а не учинившы ее м[и]л[ости] лячбы, яко шкодникъ утекши, смялъ тутъ ее милость на враде ожаловати и до суду въ невинности припозвать“. Вил. Центр. Архивъ, № 7865. Слонимскаго гродскаго суда № $\frac{8}{A}$ (1584 г.). Л. 249.

3) См. выше, стр. 206—209.

Кирножицкому¹⁾. Въ этомъ листѣ читаемъ, что Радивиль „старого служебника“ дома Радивиловъ, Кирножицкаго, служившаго его отцу и ему самому, надѣляетъ „на вечность“ шестью волоками земли отъ своего Клецкаго замка, „з моцы, з владзы и всякого держаня и уживаня“ своего, „въ присудъ и подъ хоруговъ повѣту Новгородского выпустивши и вылучивши“. Эти шесть волокъ представляютъ собою Дойлидскій островъ, „на которомъ теперъ мешкаль земенинъ“ Радивила „Клецкій Иванъ Ждановичъ“, и часть земли Радивиловыхъ татаръ села Малыщицкаго. Выдѣленная шесть волокъ отдаются Кирножицкому, его женѣ, дѣтямъ и потомкамъ на вѣчныя времена, съ правомъ полного распоряженія. Они будутъ владѣть этою землею, по словамъ Радивила, „служечи съ того службу земскую военную, на сеймехъ вальныхъ уфаленую, не въ почете нашомъ, але господарю королю его милости, подъ хоругвою и въ присуде повету воеводѣства Новгородского будучи а уживаючи на томъ всехъ вольностей и свободъ шляхетскихъ, какъ яко иншіе всѣ обыватели Великого Князства Литовского, земање господарскіе шляхта, з ыменей своихъ служатъ и вольностей, правъ и всякихъ свободъ шляхетскихъ уживаютъ, а намъ съ того и потомкамъ нашимъ никоторое повинности онъ самъ, жона, дети и потомки его николи полнити не будутъ повинни“.

Такимъ образомъ, передъ нами переводъ въ шляхетскій повѣтъ панскаго шляхтича, совершаемый самимъ паномъ путемъ надѣленія его осѣлостью изъ панскихъ имѣній, лежащихъ въ повѣтѣ, какъ территоріальномъ округѣ. При переводѣ въ шляхетскій повѣтъ своего шляхтича панъ не только не спрашиваетъ на это согласія господаря, но даже ни слова не говоритъ объ „уроженомъ шляхетствѣ“ лица, которое, освобождаясь отъ панской власти, вступаетъ въ ряды повѣтовой шляхты. Первое можетъ быть признано и не нужнымъ: законъ совершенно ясно опредѣляетъ право на принадлежность къ повѣтовой шляхтѣ всѣхъ шляхтичей, владѣвшихъ осѣлостями въ повѣтовомъ обводѣ. Указаніе на второе читатель долженъ бы ожидать встрѣтить въ листѣ

1) Описаніе Рукоп. Отд. Вил. Публ. Библіотеки. Выпускъ IV. Приложенія, № 13.

Радивила. Но вмѣсто словъ объ „уроженомъ шляхетствѣ“ Кирножицкаго онъ находитъ лишь именоваііе послѣдняго паномъ, т. е. шляхетскимъ титуломъ, установившимся для шляхты послѣ уравниія ея съ панами Великаго Княжества Литовскаго. Можно думать, что Кирножицкому и не требовалось никакихъ другихъ доказательствъ его шляхетства: это именоваііе его паномъ могло служить достаточнымъ основаніемъ для признанія его шляхтичемъ, и, получивъ ослѣлость въ повѣтовомъ обводѣ, панскій шляхтичъ сталъ полноправнымъ членомъ повѣтовой корпораціи того шляхетскаго повѣта, въ обводѣ котораго эта ослѣлость находилась.

Такъ просто совершался переходъ панскихъ шляхтичей въ шляхетскіе повѣты въ эпоху послѣ реформы 1565—1566 годовъ. Онъ сталъ еще проще, чѣмъ былъ въ до-реформенное время, когда требовалось для каждаго отдѣльнаго случая вступленія въ ряды бояръ и земянъ господарскихъ разрѣшеніе великаго князя.

Совершенно въ такомъ же отношеніи, въ какомъ стояла панская шляхта къ ея панамъ, стояла такъ называемая „спадковая“ шляхта къ великому князю. Его права на эту шляхту основывались не на томъ, что онъ былъ господаремъ ея, какъ всей остальной шляхты Княжества, а на томъ, что она жила на земляхъ, которыя принадлежали великому князю, какъ пану-собственнику. „Спадокъ“ — выморочное имущество, которое „по ближнемъ, по пустой руцѣ“, за отсутствіемъ наслѣдниковъ, „спадаетъ“¹⁾ на великаго князя. Съ теченіемъ времени такихъ „спадковыхъ“ земель оказалось въ рукахъ господаря значительное количество²⁾. На нихъ жили и тяглые люди, и слуги, и земяне, и бояре всѣхъ видовъ, которые мы видѣли выше. Въ числѣ бояръ было много такихъ, которые или уже именовались шляхтою, или должны были быть признаны ею, какъ служившіе

1) Ср. II ст., VII, 7.

2) Списокъ спадковыхъ земель великаго князя см. на стр. 153—154, (прим. 1) изслѣдованія М. В. Довнаръ-Запольскаго Государственное хозяйство Великаго Княжества Литовскаго при Ягеллонахъ, томъ I. Интересный списокъ Трабской спадковой шляхты съ указаніемъ ея повинностей и происхожденія ея имѣній — А. Вил. XXIV, № 75. Къ господарю земли частныхъ лицъ могли переходить не только „спадкомъ“, но и черезъ записи (II ст., III, 35; III ст., III, 42).

издавна, изъ поколѣнія въ поколѣніе, только военную службу, безъ несенія другихъ повинностей и безъ уплаты „посѣдей“. Повѣтовая реформа ставила ребромъ вопросъ о повѣтовыхъ правахъ и обязанностяхъ спадковой шляхты. Какъ ослѣлая шляхта, спадковые шляхтичи должны бы были слиться съ „повѣтниками“, но между повѣтомъ и ими стояла та же панская власть, которую мы видѣли надъ панскою шляхтою, хотя эту власть и держалъ въ своихъ рукахъ самъ великій князь, такъ заботившійся, по его собственнымъ заявленіямъ, „о размноженіи стану шляхетского“. Повѣтовая шляхта, сразу послѣ реформы 1565—1566 годовъ, стала хлопотать о сліяніи съ собою шляхты спадковой. Но эти хлопоты встрѣтили энергичный отпоръ господаря, не желавшаго отказываться отъ своихъ правъ по отношенію къ населенію своихъ „имѣній спадковыхъ“¹⁾. На сдѣланное на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 годовъ заявленіе шляхты о томъ, что Клецкіе земляне „надъ право посполитое и вольности ихъ шляхетскіе“ отдѣлены отъ повѣтовой хоругви Новгородской и ихъ „подъ послушенство и въ присудъ Клецкій примушаютъ“, Сигизмундъ Августъ отвѣтилъ: „разознанье и выкладъ судовый данинъ, потверженье и листовъ продковъ нашихъ и самыхъ насъ никому иному не належить, только намъ господару властне“; поэтому они должны „правне поступовати“, представивъ великому князю „мандаты“ Клецкихъ державцевъ, считаемые ими противозаконными, которые будутъ разсмотрѣны имъ вмѣстѣ съ ихъ привилеями²⁾. На просьбу Бѣльскаго повѣта, представленную на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, о присоединеніи къ повѣту шляхты Тыкотинской, Сигизмундъ Августъ отвѣтилъ еще опредѣленнѣе: „иже Тыкотинъ есть имене спадковое, тогда шляхта Тыкотинская, водле звывклого обычаю давного, въ суду и во всемъ маеть послушенство чинити ку вряду тамошнему Тыкотинскому“³⁾, т. е. она остается въ прежнемъ положеніи и не сливается со шляхетскимъ Бѣльскимъ повѣтомъ.

Статутъ 1566 года, гарантируя Литовско-Русской шляхтѣ „неданье“ шляхтичей и ихъ имѣній никому, сохраняетъ всѣ

1) См. выше, стр. 83—84 и 164.

2) Док. Моск. Арх. Мнч. Юст. I. Стр. 462.

3) Ibidem. Стр. 493.

права господаря на спадковую шляхту, съ правомъ пожалованія ея господаремъ кому онъ пожелаетъ: „вѣдже кому быхмо, зъ ласки напое, дали и давати хотѣли, родичомъ Великого Князства имѣнья наши спадковые, и въ нихъ бояре, хотя бы шляхта была, а имѣнница свои здавна и ново тежъ черезъ данину оныхъ пановъ, по комъ на насъ господаря тые спадки пришли, мели¹⁾ и имъ служыли, а листы подтверженьемъ нашимъ не вызволили, въ томъ моцъ рукъ и щодробливости напое и потомковъ нашихъ не замыкаемъ“—гласить II статутъ отъ имени великаго князя²⁾. То же самое повторяетъ и статутъ 1588 года³⁾.

Приведенныя сейчасъ слова Литовско-Русскаго закона совершенно опредѣленно сохраняютъ въ рукахъ господаря всѣ его права на распоряженіе спадковыми имѣніями и шляхтою, которая въ нихъ живетъ. Она отнюдь не уравнена въ правахъ съ остальною массою шляхты, которую составили господарскіе бояре и господарскіе земяне. Послѣднимъ оба статута гарантировали, что ни они, ни ихъ имѣнія никогда не будутъ раздаваться господаремъ, по отношенію же къ шляхтѣ спадковой великій князь сохранилъ это право до-реформеннаго времени, какъ сохранили его и паны по отношенію къ своей шляхтѣ. Но тѣ же приведенныя выше слова статута 1566 года, повторенныя и статутомъ 1588 года, совершенно ясно говорятъ и о происхожденіи шляхты спадковой. Это такіе шляхтичи, которые уже въ давнее время или недавно получили отъ пановъ, которымъ принадлежало имѣніе до его „спадка“ на великаго князя, земли и этимъ панамъ служили, не освобожденные ими отъ службы на себя съ подтвержденіемъ этого освобожденія и перехода на господарскую службу великимъ княземъ. Иными словами, въ положеніи спадковой шляхты оказались такіе шляхтичи панскихъ имѣній, которые до „спадка“ послѣднихъ на господаря не успѣли перейти изъ рядовъ панскихъ бояръ и земянъ въ ряды бояръ и земянъ господарскихъ однимъ изъ

1) Въ изданіи II-го статута въ XXIII-й книгѣ Временника Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. совершенно напрасно слово „мели“ взято въ скобки.

2) II ст., III, 4.

3) III ст., III, 5.

тѣхъ способовъ, которые отмѣчены были нами выше¹⁾. Послѣ „спадка“ панскаго имѣнія на господаря, послѣдній вступилъ во всѣ права прежняго пана по отношенію къ такимъ шляхтичамъ и отнюдь не хотѣлъ отъ этихъ правъ отказываться, какъ мы уже видѣли выше.

То, что даетъ для характеристики спадковой шляхты приведенная выше выписка изъ статута, дополняется свѣдѣніями, почерпаемыми изъ Литовско-Русскихъ актовъ. Вотъ, что говоритъ, напримѣръ, о спадковой шляхтѣ Мстибогова листъ Сигизмунда Августа, данный въ Кнышинѣ 12 іюля 1564 года²⁾. Господарь имѣетъ „въ рукахъ своихъ маетность спадковую по небощыку Станиславовичу Рекутовичу, старостику Жмойцкому³⁾, который съ того свита безпотомне смертью зышолъ.“ Эта „маетность Мстибовъ⁴⁾“ зо всеми принадлежностями на“ великаго князя „господаря спадкомъ до рукъ и шафованя“ его „пришла“ еще въ великокняженіе Александра Казимировича. Въ этихъ „маетностяхъ, во Мстибове“, бояре-шляхта на разныхъ мѣстахъ „земли держали одъ небощика, славной памяти Станислава Яновича Рекутовича, старосты⁵⁾ Жмойцкого, которые то бояре-шляхта, держечытые именича свое за выслугами продковъ своихъ, не даючы ничего пану Станиславу Яновичу Рекутовичу, старосты Жмойцкому, на которые то маетности, именича свое, каждый з нихъ листовъ-твердости мети не мели, однакожъ кождый з нихъ з своего именича, иной повинности, дани и подачковъ пану своему не даючы, только на потребу, когда указывала потреба на тотъ часъ пана ихъ зошлого, небощыка пана Станислава Яновича Рекутовича, старосты Жмойцкого, и потомка его, пана Станислава Станиславовича Рекутовича, ку оброне речы посполитой военное, а по смерти пана Станислава Станиславовича, старостича Жмойцкого, намъ господару, еще продкомъ нашимъ, остала“. Эти „бояре-шляхта Мстибовскіе“ служили великимъ

1) См. стр. 207–209.

2) А. Вил. XXIV. № 169.

3) Сынъ старосты Жмоитскаго Станислава Яновича Рекуты (см. о послѣднемъ А. Вил. XXIV, №№ 65 и 115).

4) Мстибовъ то же самое, что Мстибоговъ. Ср. М. К. Любавскій, Обл. дѣл. и мѣстн. упр., стр. 164.

5) Въ изданіи: „старость“.

князьямъ Александру и Сигизмунду Старому и служатъ самому Сигизмунду Августу „конемъ службу военную“, какъ и „иная шляхта-бояре“ господарскіе въ повѣтъ Волковыйскомъ. Не имѣя документовъ на свои имѣнія, къ Сигизмунду Августу пріѣхали „бояре-шляхта“ его „Мстибовскіе, Грегорій Миколаевичъ Семичовъ Стоцкій и Андрей Станиславовичъ Стоцкій“, и били ему челомъ о пожалованіи и подтвержденіи имъ господарскимъ листомъ имѣнія въ Стокахъ и объ оставленіи ихъ самихъ и ихъ дѣтей и потомковъ „при свободахъ и вольностяхъ“. Сигизмундъ Августъ исполнилъ ихъ просьбу, найдя ее „слушною“ самъ, а также „за причиною и радю пановъ-радъ“, въ то время при немъ бывшихъ. Оба Стоцкіе, названные уже въ настоящемъ листѣ господарскими землями Волковыйскаго повѣта, вмѣстѣ съ ихъ жонами и потомками, получили подтвержденіе на „тую маетность, имениче Стоки, надъ речкою Стокою“, съ правомъ полного распоряженія. Съ этого имѣнія Стоцкіе должны Сигизмунду Августу и его преемникамъ „на потребу речы посполитое и войну противъ непріятелеви“ господаря, „коли будетъ ухвалено на посполитое рушене, посполу з иншою шляхтою“ господарскою, „у повети Волковыскомъ коня ставети, яко и во всехъ земляхъ того панства“ его, Великаго Княжества Литовскаго. Далѣе документъ говоритъ отъ имени великаго князя: „и при тыхъ вольностяхъ и свободахъ ихъ самыхъ, впродъ реченныхъ Михала Семича Стоцкихъ и Андрея Стоцкого заховуемъ, жоны, дети и потомковъ ихъ на вечные часы, яко иная бояра-шляхта наша во всехъ панствахъ Великаго Князства Литовскаго, которыи, маючи въ рукахъ своихъ добра столу нашего господарскаго, кому хочечи и кого кольвекъ особе отдать, шафовать, яко власностями своими“.

Передъ нами въ настоящемъ документѣ иллюстрація на реальномъ примѣрѣ того, что въ сжатомъ видѣ даетъ статутъ въ приведенныхъ выше словахъ о спадковой шляхтѣ. Но этотъ документъ даетъ и образецъ перевода великимъ княземъ своихъ спадковыхъ шляхтичей въ ряды полноправной шляхты господарской. Этотъ переводъ такъ похожъ на освобожденіе панами ихъ шляхтичей отъ панской власти, только тутъ освобожденіе отъ послѣдней соединяется въ одинъ моментъ съ принятіемъ ихъ въ ряды шляхты госпо-

дарской, въ то время какъ въ аналогичныхъ случаяхъ для панской шляхты эти моменты раздѣлялись. Оно такъ и должно было быть: панъ спадковой шляхты былъ одновременно и господаремъ Великаго Княжества Литовскаго.

Въ годы послѣ реформы 1565—1566 годовъ переводъ спадковыхъ шляхтичей въ шляхетскіе повѣты совершался также въ видѣ особыхъ пожалованій великаго князя, по челобитьямъ отдѣльныхъ спадковыхъ шляхтичей, т. е. какъ исключеніе изъ общаго правила. Такъ, въ привилеѣ Стефана Баторія, данномъ Юрію Жигимонтовичу въ Ригѣ 22 апрѣля 1582 года¹⁾, читаемъ, что этотъ Жигимонтовичъ просилъ короля, чтобы онъ „его зъ именемъ его Борисовичами, въ старостве Кобрынскомъ лежачомъ, отъ послушенства и присуду замку Кобрынского волными учинившы, до повету Берестейскаго выпустилъ и прилучылъ и ему, яко иной шляхте Берестейской, подъ хоругвовую поветовую часу войны съ почтомъ, съ того имениа его Борисовичъ повиннымъ, служити и становити ся дозволилъ“²⁾. Король, принимая во вниманіе его „чоломбите“ и ходатайство пана Остафія Воловича³⁾ и нѣкоторыхъ другихъ радныхъ пановъ, засвидѣтельствовавшихъ передъ нимъ „годность“ Жигимонтовича къ службамъ господарскимъ и земскимъ военнымъ, исполнилъ его просьбу. Привилей отъ имени Стефана Баторія гласитъ: „преречоного Юря Жигимонтовича, дети и потомки его, съ тымъ именемъ его звышописанымъ Борисовичами, зо всеми кгрунты его, землями и з людьми, на нихъ оселыми, такъ, яко се само въ себе, въ границахъ и обыкодахъ своихъ здавна мело и теперъ маеть, на вечные часы отъ послушенства и присуду замку Кобрынского вызволяемъ и выпускаемъ, а до повету и присуду Берестейскаго его прилучаемъ“. Перемѣна, создаваемая въ положеніи спадковаго шляхтича этимъ переводомъ его въ шляхетскій повѣтъ, обозначается слѣдующими словами при-

1) Лит. Метр. $\frac{1}{69}$ л. л. 88—88 об. (на пагинацію этой книги вполне полагаться нельзя, такъ какъ она не совсѣмъ выдержана).

2) Въ привилеѣ говорится отъ имени короля: „выпустили и прилучыли“, „дозволили“.

3) Панъ Виленскій, канцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, староста Берестейскій и Кобрынскій.

видея: „такъ, ижъ, естлибы хто до нихъ какое дело мель, вжо не до суду Кобрынского, але до суду земского и кгородского Берестейского, по тому, яко и иншая шляхта Берестейского повету, позывати се мають и службу военную не индей, одно подъ хоругвою поветовою Берестейскою, зыншою шляхтою служити повинни будуть“. Конечно, послѣ этого господарскаго привилея, ни „теперешній староста Кобрынскій“, ни его преемники по уряду „и нихто никоторое кривды ему и потомкомъ его чинити и до присуду Кобрынского оныхъ съ тымъ именемъ ихъ приворочати и прилучати не мають и моцы мѣти не будутъ“¹⁾.

Такимъ образомъ, съ переводомъ спадковаго шляхтича въ шляхетскій повѣтъ онъ становится подъ повѣтовую хоругвь и подъ присудъ повѣтовыхъ судовъ, со всѣми остальными правами шляхетныхъ обывателей повѣта, освобождаясь отъ власти и суда старосты-державцы, какъ господарскаго управителя того спадковаго имѣнія, въ которомъ лежала его осѣлость. Привилеевъ такого содержания сохранилось довольно много. Но иногда о переводѣ имѣнія въ шляхетскій повѣтъ приходилось хлопотать шляхтичу, и не принадлежавшему лично къ спадковой шляхтѣ. Это бывало тогда, когда шляхтичъ пріобрѣталъ какимъ-либо способомъ имѣніе, лежавшее въ предѣлахъ спадковыхъ земель и не присоединенное еще господаремъ къ шляхетскому повѣту. Въ такомъ положеніи былъ, напримѣръ, господарскій земянинъ Семень Груша, который владѣлъ вблизи Трабъ купленнымъ имѣніемъ Бокшишками на рѣкѣ Якунѣ. Трабскіе державцы, какъ жаловался Груша королю и великому князю Генриху, „его ку повинностямъ и присудомъ двора Трабского примущають и немалые трудности о то, жебы онъ зъ оногo имейца вышей менованого уряду Трабского послушенъ былъ, ему задають“²⁾. Такимъ образомъ, совершенно полноправный шляхтичъ, пріобрѣтая покупкою, наслѣдованіемъ или другимъ какимъ-либо способомъ кусокъ земли, принадлежавшій раньше спадковому шляхтичу, не успѣвшему осво-

1) Тотъ же привилей — Лит. Метр. $\frac{I A}{67}$ л. л. 166 об. — 167 и тамъ же „другій разъ омылкою списанъ“ — л. л. 167 — 167 об.

2) Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. л. 69 об. — 70. „Листъ пана Семена Груши на вольность отъ присуду Трабского“ (дата: Краковъ, 8 мая 1574 года).

бодиться отъ ограниченія его правъ, долженъ былъ хлопотать о снятіи съ него этихъ ограниченій по пріобрѣтенной землѣ, если не желать имъ подчиниться. Освобожденіе Семена Груши отъ присуда Трабской державы и подчиненія ея державцамъ было сдѣлано Генрихомъ въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ и Стефанъ Баторій освободилъ въ приведенномъ выше его привилеѣ Жигимонтовича отъ власти и суда старостъ Кобринскихъ ¹⁾. Подобнаго содержанія привилеевъ, обоихъ сейчасъ указанныхъ видовъ, сохранилось довольно много. Всѣ они переводятъ въ шляхетскіе повѣты или самихъ отдѣльныхъ спадковыхъ шляхтичей съ ихъ имѣніями, или одни эти имѣнія, пріобрѣтенныя полноправными шляхетными обывателями повѣтовъ ²⁾.

1) Семена Грушу, его жену, дѣтей и потомковъ, гласитъ привилей отъ имени короля Генриха, „зъ именейцомъ его Бокъшишкками и зо всякими кгрунты, которые онъ при державе Трабской ку оному именью Бокъшишкомъ держитъ, съ присуду и въсякого послушеньства зъ державы нашео Трабское вынявши и вольнымъ его учинивши, до свободъ, вольности, вряду и судовъ кгородскихъ, земскихъ и подъ хоруговъ повету Ошменського прилучаемъ, такъ, ижъ вже преречоныи Семень Груша, малъжонка, дети и потомки его жадного послушеньства и повинъности до вряду Трабского зъ именейца своего Бокъшишокъ и зо всехъ кгрунтовъ, которые ку тому именейцу належать, чинити повинъни не будуть, але всякіе справы свои, хто бы што до него, абы онъ до кого мель, передъ врядомъ повету Ошменського отъправовати и службу земскую военъную подъ хоруговью оногъ жъ повету служити мають вечными часы, уживаючи зъ онымъ именейцомъ всякое вольности и свбодъ, яко инъшіе обыватели-шляхъта Великого Князства Литовского волности и свбодъ своихъ уживають, якожъ каш(т)еляну Берестейскому, державцы Трабскому, пану Яну Гайку и вапотомъ будучимъ державцамъ Трабскимъ приказуемъ, ижъ бы Семена Груши ку жаднымъ повинъностямъ и подъ послушеньство вряду Трабского не притегали и никоторое трудности имъ о то вечне не задавали“.

2) Напрямѣръ — „Листъ судьи земскому, пану Адаму Патю на вызволене именья его въ волости Кобрынской подъ прысудъ воеводства Берестейского“ (Лит. Метр. $\frac{1}{67}$ л. л. 179—179 об.; дата: Вѣльскъ, 1 августа 1582 года; тотъ же привилей — Лит. Метр. $\frac{1}{69}$ стр. 116—117), „Листъ Александру Девечце на вызволене именья его купленного, названого Патрики, отъ присуду Кобринского и прилучене въ повесть Берестейскій“ (Лит. Метр. $\frac{1}{67}$ л. л. 179 об. — 180 об.; дата: Вѣльскъ, 1 августа 1582 года), „Ивану Гоголю и брати его на вызволене съ прысуду Кобрынского зъ именьемъ его Кивовертами подъ хоруговъ воеводства Берестейского“ (ibidem, л. л. 189—190; дата: Варшава, 1582 годъ),

Въ нѣкоторыхъ спадковыхъ великокняжескихъ земляхъ переводъ господаремъ спадковыхъ шляхтичей въ шляхетскіе повѣты былъ произведенъ въ весьма широкихъ размѣрахъ. Такъ, это было сдѣлано въ Кобринскомъ округѣ. Въ 1588 году только что вступившему на Польско-Литовскій престолъ Сигизмунду Вазѣ господарскіе земяне „воеводства Берестейского, округу Кобринского“ заявили, что Сигизмундъ Августъ „дати рачилъ княжатоу, панятоу, шляхтѣ-рыцтерству и всимъ обывателемъ воеводства Берестейского привилей свой господарскій зъ стороны описанья границъ и поколь ся влада и присудъ того воеводства стегати маеть, также около порядку судовъ новыхъ и врьдовъ судовыхъ земскихъ, кгородскихъ и подкоморскихъ оноу, водлугъ статуту Великого Князства Литовского, и о иныхъ речахъ, въ томъ же окрузѣ воеводства Берестейского, описуючи повѣтъ Кобринскій, шляхту-рыцтерство зъ ихъ оселостями и имѣньями въ едностъ, подъ хороговъ и присудъ воеводства Берестейского, што все ширей въ томъ листѣ его милости Жикгимонта Августа есть описано и доложено“. Кобринскіе земяне сказали Сигизмунду III-му, что они, въ силу этого листа, постоянно служили земскую службу подъ одною хоругвью съ Берестейскою повѣтовою шляхтою, а также и пользовались, и пользуются въ настоящее время повѣтовыми Берестейскими судами. Они просятъ, однако, новаго господара „для всякихъ

„Привилей Щасному, Михаилу а Ивану Верещакомъ о вызволене ихъ зыменемъ ихъ Каменемъ отъ присуду Кобринского и прилучене въ поветъ Берестейскій“ (ibidem, л. л. 200 об. — 201; дата: Варшава, 3 октября 1582 года), „Прывилей земяномъ Буйкомъ на привороченье ихъ до повету Ошменського отъ державы Трабьской“ (Лит. Метр. $\frac{1}{70}$ л. л. 3 об. — 4 об.; дата: Краковъ, 8 сентября 1583 года; тотъ же привилей Буйкамъ — Василию, Езофу и Станиславу Григорьевичамъ — находится на стр. 189—190 книги 69-ой Литовскихъ Записей Метрики), „Прывилей Адаму а Андрею Табенцькимъ на вызволенье ихъ отъ суду Кобринского до повету Берестейского“ (Лит. Метр. $\frac{1}{70}$ л. л. 29—29 об.; дата: Берестье, 12 ноября 1583 года), „Привороченье Парыса Радовичского до повету Ошменського съ присуду Кгераноянського“ (ibidem, л. л. 85 об. — 86 об.; дата: Вильна, 20 марта 1584 года), „Вызволенье Станиславу Лопатецкому именья его Пацковщыны съ присуду Волъпенского до повету Волковыского“ (ibidem, л. л. 103—105; дата: Вильна, 6 апрѣля 1584 года). Нѣсколько подобныхъ документовъ и издано: нпр., А. Вил. XIII, № 19.

припалыхъ потребъ“ о подтвержденіи имъ ихъ правъ, создаваемыхъ этимъ сліяніемъ съ Берестейскимъ шляхетскимъ повѣтомъ. Сигизмундъ III въ отвѣтъ на эту просьбу Кобринскихъ земянъ постановилъ: „мы, государь, ижъ не звыкли есмо никому вольностей ихъ умнейшати, але и овшемъ ихъ примножати, а присмотрѣвшисе добре привилею короля его милости Жикгимонта Августа, въ книгахъ нашихъ канцлерейскихъ вписаному, у которомъ ясне описуетъ, же вся шляхта, обыватели округу Кобринского, до воеводства Берестейского суть злучоны и до всякихъ вольностей и правъ, тому воеводству наданныхъ, припущоны, которыхъ яко здавна, такъ и теперъ уживають, въ томъ тежъ и водле конституціи сойму вального Любельского, въ року прошломъ тисеча пятьсотъ шестьдесятъ девятомъ учиненое, заховуючисе и прозбы ихъ, до насъ донесеные, видечи быти слушныє, ласкаве есмо позволили, а тотъ привилей короля его милости объясняючи, симъ листомъ нашимъ шляхтѣ воеводства Берестейского округу Кобринского варуемъ“, что они уравниены въ правахъ съ Берестейскою повѣтовою шляхтою и что Кобринскій урядъ „вжо до нихъ и оселостей ихъ ничего мѣти и до суду замку Кобринского оныхъ примушати и трудности никоторое имъ въ томъ чинити и тежаровъ жадныхъ имъ задавати не маеть и не будетъ мочь“¹⁾.

Итакъ, Сигизмундъ III призналъ всю Кобринскую спадковую шляхту полноправными обывателями Берестейскаго шляхетскаго повѣта. Листъ его, данный ей съ этимъ признаніемъ, датированъ Берестьемъ и 21-мъ ноября 1588 года, т. е. выданъ именно въ ту эпоху, когда Сигизмундъ III былъ такъ озабоченъ привлеченіемъ на свою сторону Великаго Княжества Литовскаго послѣ побѣды при Бычинѣ надъ конкурентомъ на престолъ, Австрійскимъ эрцгерцогомъ Максимилианомъ. Коронованный безъ согласія Литовско-Русскихъ становъ, король долженъ былъ всѣми способами стараться примирить съ собою Княжество. Онъ „на Литве присягу повторилъ, бовемъ былъ безъ нашихъ коронованъ“, какъ выражается Евлашевскій²⁾; онъ долженъ былъ сдѣлать

1) А. Вил. П. № 66.

2) Мемуары, относящіеся къ исторіи Южной Руси. Выпускъ II. Кіевъ 1896. Стр. 28.

и существенныя уступки въ требованіяхъ Литовско-Русскихъ становъ¹⁾. При такой то обстановкѣ получила признаніе повѣтовыхъ правъ и Кобринская спадковая шляхта. Но нужно серьезно сомнѣваться, чтобы „объясненіе“, которое давалъ Сигизмундъ III листу Сигизмунда Августа о введеніи при осуществленіи реформы 1565—1566 годовъ новаго повѣтоваго строя въ Берестейскомъ повѣтѣ — а этотъ листъ, конечно, и былъ представленъ Кобринскою шляхтою королю²⁾ — совпадало съ пониманіемъ правъ Кобринскихъ спадковыхъ шляхтичей самимъ Сигизмундомъ Августомъ и его ближайшими преемниками. Что всѣ эти господа отнюдь не считали Кобринскую спадковую шляхту полноправными шляхетными обывателями Берестейскаго повѣта, совершенно ясно доказывается ихъ привилеями, выданными отдѣльнымъ Кобринскимъ шляхтичамъ на право сліянія съ шляхетскимъ повѣтомъ³⁾.

Но были повѣты, которые почти цѣликомъ образовались изъ спадковыхъ земель. Это — повѣты Пинскій, Ковенскій и Городенскій. Пинское княжество было спадкомъ на Сигизмунда Августа послѣ его матери Боны Сфорца, владѣвшей имъ на основаніи привилея Сигизмунда Стараго отъ дня Св. Франциска 1519 года⁴⁾. Такимъ же спадкомъ послѣ Боны былъ и Кобринъ, и другія ея владѣнія⁵⁾. Но Пинскъ и его

1) Ср. J. Szujski, *Dzieje Polski*, tom III (W Krakowie 1894), str. 146. Самое утвержденіе III-го статута Сигизмундомъ Вазою привилеемъ отъ 28 января 1588 года, съ такою опредѣленною въ этомъ кодексѣ тенденціею самостоятельности Княжества и охраны ея отъ Польши въ разрѣзъ требованіямъ „братской“ Уніи, мы считаемъ одною изъ такихъ уступокъ Княжеству. Ср. И. И. Лаппо, *Великое Княжество Литовское*, I, стр. 222—224.

2) См. этотъ листъ въ копіи, выданной при Стефанѣ Баторіи 13 апрѣля 1578 года на л. л. 92 об.—98 об. книги Литовской Метрики ^{I A}₅₉ — „Видимусъ около границъ воеводства Берестейскаго и о порядку судовъ и иныхъ речахъ“. Подобнаго содержанія листы были посланы Сигизмундомъ Августомъ при введеніи повѣтовой реформы и въ другіе повѣты. Ср. выше, стр. 69, прим. 4 и Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 53.

3) См. выше стр. 256 и стр. 257 прим. 2.

4) Описаніе Рукописнаго Отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки. Выпускъ III. Стр. 50 (Приложенія, № 10).

5) Привилей Сигизмунда Стараго, данный Бонѣ также въ день Св. Франциска 1519 года, см. *ibidem*, стр. 51 (№ 11).

округъ не остались спадковымъ господарскимъ владѣніемъ послѣ реформы 1565—1566 годовъ, хотя они были не только спадкомъ послѣ Боны, но и послѣдней были уже отданы какъ спадковыя земли великаго князя, перешедшія къ нему „iure caduco“ послѣ смерти Пинской княгини Александры Семеновны Олельковича, вдовы послѣдняго Пинскаго князя Ѳеодора Ярославича ¹⁾. Листъ Сигизмунда Августа, данный въ Пинскій повѣтъ изъ Вильны 28 января 1566 года, опредѣляющій границы и дѣятельность судовъ Пинскаго повѣта, признаетъ всю Пинскую шляхту полноправными повѣтовыми обывателями, безъ какихъ-либо ограниченій ихъ правъ ²⁾. Такое чрезвычайно благоприятное разрѣшеніе вопроса для Пинской спадковой шляхты было, надо думать, создано тѣмъ, что при введеніи реформы 1565—1566 годовъ, когда стремились къ болѣе правильному и равномерному раздѣленію государственной территоріи Княжества на повѣты, съ болѣе или менѣе крупными центрами во главѣ ихъ, было признано невозможнымъ Пинскъ и его округъ не сдѣлать самостоятельнымъ повѣтомъ. Также стали самостоятельными повѣтами и округи Ковна и Городна, хотя первый былъ спадкомъ послѣ первой жены Сигизмунда Августа Варвары Радивиловны ³⁾, а второй — спадкомъ опять-таки послѣ Боны ⁴⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о повѣтовыхъ правахъ спадковой шляхты былъ разрѣшенъ далеко не одинаково для нея всей. Съ одной стороны, оказалась переведенною въ шляхетскіе повѣты шляхта нѣкоторыхъ спадковыхъ земель цѣликомъ, съ другой — въ другихъ спадковыхъ имѣніяхъ господаи переводили въ шляхетскіе повѣты отдѣльныхъ шляхтичей лишь по ихъ челобитьямъ и по ходатайствамъ тѣхъ

1) Въ привилей Сигизмунда Стараго Бонѣ на Пинскъ читаемъ: „... castrum et oppidum Pynsk, cum curijs et districtibus, ad ea pertinentibus, que post obitum uxoris ducis Phedori, filie olim magnifici Iwanowycz Jaroslavicz, ad nos nostramque disposicionem iure caduco fuerunt suntque devoluta“. Ibidem. Стр. 50.

2) Вил. Центр. Архивъ, № 13014. Пинскаго гродскаго суда № 27. Стр. 353—358. Пересказъ этого листа см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 53—55.

3) М. В. Довнаръ-Запольскій. *Op. cit.* Стр. 153, прим. 1.

4) Ibidem. Стр. 154, примѣчаніе.

или другихъ радныхъ пановъ. Само собою разумѣется, что такое разрѣшеніе вопроса не можетъ быть признано ни полнымъ, ни справедливымъ по отношенію къ спадковой шляхтѣ, какъ цѣлому. Самый вопросъ о спадковой шляхтѣ возникъ только послѣ созданія шляхетскихъ повѣтовъ реформой 1565—1566 годовъ. До нея его не было, такъ какъ тогда вся шляхта, и спадковая и неспадковая, находилась въ одинаковомъ положеніи господарскихъ бояръ и земянъ, судимая и управляемая господарскими намѣстниками-державцами, безъ тѣхъ шляхетскихъ правъ, которыя были признаны II-мъ статутомъ.

Въ положеніи спадковой шляхты послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ передъ нами несомнѣнно наслѣдіе стараго до-реформеннаго строя Великаго Княжества Литовскаго, который не вполне укладывался въ новыя рамки, созданныя реформой. Но не одна спадковая шляхта нарушала стройность реформы. Ее нарушали и права военно-служилаго мѣщанства, и права военно-служилыхъ татаръ.

Господарскіе татары, служившіе земскую военную службу, составляли особую группу среди повѣтовой шляхты¹⁾. Отношеніе къ нимъ повѣтовой шляхты было иное, чѣмъ отношеніе ея къ шляхтѣ спадковой: татаръ она старалась отдѣлать отъ шляхетскаго повѣта, въ то время какъ шляхту спадковыхъ имѣній, наоборотъ, стремилась съ нимъ слить. Положеніе господара оказалось также инымъ по отношенію къ его татарамъ, чѣмъ къ его спадковой шляхтѣ: первыхъ онъ отстаивалъ въ ихъ повѣтовыхъ правахъ, вторую ревниво старался отъ этихъ правъ удержать. Господарскіе татары, служившіе земскую военную службу, были далеко не во всѣхъ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго. Татарское

1) На изученіи господарскихъ татаръ намъ уже пришлось остановиться въ нашей работѣ „Великое Княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія“ (томъ I, стр. 461—471). Причинами, заставляющими насъ вновь возвращаться къ господарскимъ татарамъ на настоящихъ страницахъ, являются: 1) выходъ въ свѣтъ въ 1906 году XXXI-го тома Актовъ, издаваемыхъ Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, заключающаго въ себѣ много очень цѣнныхъ для изученія этой группы населенія документовъ, и 2) необходимость рассмотреть положеніе господарскихъ татаръ въ ихъ отношеніи къ шляхетскому повѣту послѣ реформы 1565—1566 годовъ.

землевладѣніе развилось, главнымъ образомъ, въ повѣтахъ собственной Литвы и Руси Литовской, гдѣ татары осѣли еще въ XIV и XV столѣтіяхъ.

Начнемъ наше изученіе государскихъ татаръ, какъ повѣтовыхъ обывателей, съ разсмотрѣнія ихъ правъ по землевладѣнію, бывшему основой, на которой держались всѣ права шляхтича въ повѣтѣ. Какъ мы видѣли выше, шляхетское землевладѣніе характеризуется во вторую половину XVI столѣтія двумя основными чертами: 1) правомъ распоряженія и 2) свободой ото всѣхъ повинностей кромѣ земской военной службы и уплаты податковъ, постановляемыхъ сеймомъ¹⁾. Право распоряженія своими имѣніями въ совершаемыхъ татарами гражданскихъ актахъ выступаетъ не такъ опредѣленно, какъ это наблюдается въ подобныхъ же актахъ, исходящихъ отъ шляхты-христіанъ: съ одной стороны, имѣемъ примѣры безусловнаго пользованія имъ татарами, съ другой — образцы его отрицанія. Вотъ примѣръ перваго. 9 января 1591 года земскому суду Городенскаго повѣта была представлена выпись изъ гродскихъ книгъ того же повѣта о продажѣ Городенскому земянину Ивану Семеновичу²⁾ земли государскими татарами Городенскаго повѣта Селемшею и Хазбеемъ Яцковичами Осайтовичами. Въ этой выписи³⁾ находится продажный листъ на ниву, „поле голое“, выданный Осайтовичами⁴⁾, въ которомъ они пишутъ такъ. Будучи „пилно потребни пенезей а не маючы отколь запоможения въ часъ теперешній дорогій и неурожайный, року теперь деветьдесятого, а такъ для тыхъ причинъ и для службы государское земское военное продали“ Ивану Семеновичу, его женѣ, дѣтямъ и потомкамъ свою ниву, лежащую противъ дома ихъ имѣнница Свяцка надъ рѣкою Осташею. Деньги за проданную ниву⁵⁾ они получили, „а

1) Отъ военно-служилыхъ, шляхетныхъ государскихъ татаръ необходимо отличать татаръ, жившихъ торгомъ и промысломъ. См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 467.

2) Документъ представленъ земскому суду черезъ пріятеля Семеновича, пана Ивана Свяцкаго.

3) Дата явки въ Городенскія гродскія книги: 2 мая 1590 года.

4) Селемша и Хазбей Яцковичи Осайтовича и Селемшпина жена, Умна Обдуловна Булатовича.

5) 20 копъ грошей „личьбы литовское“.

тую ниву вышей описаную, на тры бочки земли, пану Ивану Семеновичу, паней малъжонце его, детемъ и потомкомъ ихъ милостей завели въ моцъ и въ держане ихъ милости подали на вечные часы, отдаляючы отъ тое земли сами себе, дети и потомки“ свои „вечными часы“. Осайтовичи передають полное право пользованія и распоряженія, причемъ обязуются „своимъ власнымъ накладомъ“ защищать права купившаго отъ „близкихъ, кривныхъ“ своихъ, въ случаѣ ихъ вмѣшательства въ совершенную продажу¹⁾.

Передъ нами полное распоряженіе татарами своею землею, безъ всякихъ его ограниченій. Иногда акты прямо указываютъ и основаніе для этого права — постановленіе Берестейскаго сейма 1566 года, предоставляющее право распоряженія своими имѣніями шляхтъ Великаго Княжества Литовскаго. Господарскій татаринъ Новгородскаго воеводства Усеинъ Маликбашичъ, продавая въ 1570 году свое имѣніе пану Остафію Воловичу, говоритъ въ своемъ продажномъ листѣ: „ведь же ужываючы въ томъ вольности, на сойме прошломъ Берестейскомъ въ року минуломъ тисеча пятьсотъ шестьдесятъ шостомъ уфаленое, ижъ каждому шляхтичу волно своею властью именемъ подле воли своее шафовать, и къ тому за дозъволенъемъ и правомъ господарскимъ, его милости пану Троцькому²⁾ данымъ, ни щей намовы и припущенъя, одно по своей доброй воли и добре се на то розъмисливъшы, спустилъ и продалъ есми“ пану Остафію Воловичу, его женѣ, дѣтямъ и потомкамъ „всю часть именъя“ своего „Крошиньскаго и дворца Стайковъ“, какъ они перешли къ нему отъ его отца. Продажа совершена съ передачею полного права распоряженія имѣніемъ покупателю³⁾. Такимъ образомъ, господарскій татаринъ ссылается на право, данное Берестейскимъ сеймомъ 1566 года всей шляхтъ Литовско-Русской, и пользуется имъ при совершеніи акта отчужденія своего имѣнія. Ту же ссылку сплошь и рядомъ дѣлають и шляхтичи-христіане въ своихъ продажныхъ листахъ⁴⁾. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ

1) А. Вил. XXXI. № 51.

2) Т. е. пану Остафію Воловичу.

3) А. Вил. XXXI. № 19.

4) Нпр., А. Вил. XXVI, №№ 307, 309, 311 и др.

татаринъ упоминаетъ въ своемъ продажномъ листѣ и о дозволеніи, данномъ господаремъ пану Остафію Воловичу на покупку татарскихъ земель¹⁾, т. е. обосновываетъ свое право отчужденія не только обще-шляхетскимъ правомъ, но и специальнымъ господарскимъ разрѣшеніемъ на приобрѣтеніе отчуждаемой татарской земли, даннымъ лицу, ее приобрѣтающему. Съ этимъ вполне гармонируютъ слова листа Стефана Баторія, данного тому же пану Остафію Воловичу въ 1585 году и разрѣшающаго послѣднему вновь покупку земель господарскихъ татаръ: „подле права посполитого вечность именей татарскихъ никому иному не належить, толко намъ господару“²⁾. Нужно признать, что законъ и практика не совсѣмъ совпадали во взглядѣ на право господарскихъ татаръ распоряжаться своими имѣніями, и право распоряженія является въ актахъ то имъ принадлежащимъ, то нѣтъ³⁾.

Сами господарскіе татары называютъ свои земли, землями шляхетскими⁴⁾. Татары называются въ актовыхъ кни-

1) Въ началѣ своего продажнаго листа Усейнъ Маликбашичъ пишетъ: „которое именье Крошынъ, у воеводствѣ Новгородскомъ лежащее, отецъ мой Маликбаша Ордынецъ на господари короли его милости и великомъ кнези Литовскомъ, светое и славное памяти Жыкгимонте, выслужившы, мене, сына своего, з братею моею старшою, Мортуюю и Асаномъ, на ономъ пменью Крошынскомъ оставилъ, одножь якъ отецъ мой, такъ и мы, сынове его, водле права своего тымъ именемъ нашимъ шафовать и его продавать волни не были; а такъ, ижъ господаръ король его милость и велики князь Жыкгимонтъ Августъ, панъ нашъ милостивый, велможному пану его милости, пану Остафію Воловичу, пану Троцькому, подьканъцлерому Великого Князства Литовьского, старосте Берестейскому и Кобриньскому, з ласки своее господарское, право вечное на тое именье Крошынъ дали и въ насъ оное именье Крошинъ и дворецъ Стайки, ку тому жъ именью прислухающий, на вечность ку пити . . . позволить рачылъ“. А. Вил. XXXI. Стр. 25—26.

2) А. Вил. XXXI. № 34. Ср. слова разрѣшительнаго листа на покупку имѣній Крошинъ и Заулье, данного пану Остафію Воловичу въ 1566 году Сигизмундомъ Августомъ: „не маючы, яко иншыя татарове, моцы и волности ничого отъ того именья безъ особливаго позволенія и ведомости нашео господарское никоторымъ обычаемъ никому заводити и впуцати“. Ibidem. № 10.

3) Примѣры продажи татарами своихъ земель безъ какихъ-либо указаній на право отчужденія — ibidem, №№ 51, 52, 53 и др. Примѣры съ указаніемъ ограниченія этого права — ibidem, № 10 и др.

4) Нпр., А. Вил. XXXI, стр. 82 и др.

гахъ повѣтовыхъ судовъ земьянами¹⁾ и являются осѣлыми въ повѣтахъ²⁾. Какъ и остальная шляхта, господарскіе татары служатъ земскую военную службу со своихъ имѣній, не смѣшиваясь въ этой службѣ съ наемными войсками. Татаръ знаютъ на своихъ страницахъ „пописы“ земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго³⁾. Если переписывалось вмѣстѣ съ земскимъ войскомъ и войско наемное, то татарскія хоружества, какъ и хоружества шляхетскія повѣтовые вносятся въ реестры переписи отдѣльно отъ наемниковъ. Такъ, 3 октября 1592 года на городскіе Минскіе рочки господарскій татаринъ Минскаго повѣта, князь Аликечъ Бегимовичъ Уланъ представилъ для записи въ городскія повѣтовые книги выданный по его просьбѣ изъ господарскаго скарба „реестръ съ книгъ подъ датою року тисеча пятсотъ тридцать четвертого, индикѣта сегого, месеца іюля сегого дня, пописованья войска Великаго Княжества Литовскаго, людей пенезъныхъ и поветовыхъ, въ которомъ реестре межъ иными ротами пенезъными и хоружествами поветовыми есть описано хоружество татарское службы земское поветовое Ахметя Улана тыми словы . . .“⁴⁾. Въ „ухвалѣ“ Виленскаго сейма 1528 года, части которой, какъ мы видѣли выше⁵⁾, повѣтовая шляхта вносила въ книги своихъ судовъ, какъ основаніе для своихъ правъ на „уроженое шляхетство“, также переписаны и господарскіе татары⁶⁾, и они стоятъ тамъ между боярами и земьянами, переписанными по воеводствамъ и землямъ. Съ переходомъ татарской земли въ руки шляхтича-

1) Нпр., *ibidem*, №№ 182, 183 и др.

2) Нпр.: „земянинъ татаринъ господарскій повету Лидскаго Исмаплъ Алеевичъ Талковскій, писаровичъ господарскій арабскій, человекъ учтивый, добре оселый“ (*ibidem*, стр. 211), или — „жалючи и оповедаючи на татарына господарскаго, въ повете Меньскомъ оселого, на Обрахмана Ойдаревича“ (*ibidem*, стр. 46).

3) См. выше, стр. 33.

4) А. Вил. XXXI. № 83.

5) Стр. 211—212.

6) Послѣ окончанія переписи земскаго войска Троцкаго повѣта текстъ „ухвалы“ 1528 года начинается „Реестръ князей и влановъ татарскихъ“ (л. 108 об., ст. 109 изданія). Послѣ этого заголовка стоитъ: „въ томъ же реестре каждый съ нихъ менованъ есть — на кольку конехъ мають служити“. Весь списокъ татаръ занимаетъ л. л. 108 об. — 117 (ст. 109—120 изданія). Послѣ его окончанія начинается „Реестръ земьянъ Мельницкихъ“.

христіанина служба съ этой земли, по признанію верховной власти Княжества, не мѣняется. Такъ, листъ Сигизмунда Августа, данный 27 декабря 1566 года пану Остафію Воловичу съ разрѣшеніемъ купить татарскія имѣнія, Крошинское и Засуле, отъ имени великаго князя говоритъ: „ино мы, бачечы, же въ томъ намъ господару и речы посполитой некоторая шкода не будетъ, кгдажъ служба земская съ тыхъ обоухъ именей не зменшится“¹⁾. На свою земскую службу господарскіе татары несутъ расходы не меньшіе, чѣмъ остальная шляхта, и такъ же, какъ и ей эти расходы бывають иногда тяжелы²⁾.

Рядомъ съ татарами господарскими встрѣчаемъ и татаръ панскихъ³⁾, т. е. имѣемъ то же явленіе, которое мы наблюдали выше по отношенію къ остальной шляхтѣ, также дѣлившейся на земянъ господарскихъ и панскихъ или княжескихъ. Въ этомъ нѣтъ ничего особеннаго для татаръ, какъ группы населенія Княжества, по сравненію съ остальною Литовско-Русскою шляхтою. Даже эти панскіе татары обращаются къ повѣтовымъ урядамъ по своимъ нуждамъ⁴⁾, не говоря уже о татарахъ господарскихъ, имѣющихъ повѣтовую осѣлость⁵⁾ и становящихся въ земскомъ войскѣ около хоружія своего стяга, или, какъ онъ иногда называется, хоружія повѣта⁶⁾.

1) А. Вил. XXXI. № 10.

2) Нпр., *ibidem*, № 4—7.

3) Нпр., „татарка ясне велможного пана его милости пана Криштофа Миколаевича Радивила, княжати на Биржахъ и з Дубинокъ“ и т. д. (*ibidem*, № 88), или его же татары (*ibidem*, № 99).

4) Нпр., А. Вил. XXXI, № 99.

5) Иногда въ своихъ листахъ господарскіе татары говорятъ прямо о возможности обладанія татарами осѣлостью въ различныхъ повѣтахъ, которую они могутъ имѣть въ будущемъ. Такъ, господарскіе татары Городенскаго повѣта Селемша и Хазбей Яцковичи Осайтовича и жена Селемши Умна Обдуловна Булатовича, продавая свою ниву Городенскому господарскому земянину, пану Ивану Семеновичу, говорятъ въ своемъ продажномъ листѣ, что панъ Семеновичъ, въ случаѣ нарушенія его правъ на эту землю со стороны самихъ Осайтовичей или ихъ близкихъ, можетъ ихъ „позвать“ всѣхъ, „або одного, которого“ пожелаетъ, „до которого кольвекъ в раду кгородского або земьского Городенского и до которого хотя повѣту, где кольвекъ на тотъ часъ оселость свою мети“ они будутъ. *Ibidem*. № 51.

6) Нпр., „князю Магметю Давлетъ Бахтыевичу, мурзе, хоружому татарскому стягу и повету Новгородского.“ *Ibidem*. № 108.

Шляхетство господарскихъ татаръ признавалось закономъ и властью Великаго Княжества Литовскаго¹⁾. Въ случаѣ подозрѣнія въ не-шляхетствѣ, высказываемаго кѣмъ-либо по отношенію къ татарину, его принадлежность къ шляхетскому сословію доказывалась совершенно такъ же, какъ это дѣлалось и для остальныхъ шляхетныхъ обывателей Княжества, оказывавшихся заподозрѣнными въ ихъ шляхетствѣ. Примѣръ „вывода“ шляхетства татаръ имѣемъ въ листѣ Сигизмунда Августа отъ 26 апрѣля 1557 года²⁾. Въ этомъ листѣ читаемъ слѣдующее. Сигизмунду Августу били челомъ его подданные, татары Виленскаго повѣта, Богданъ, Миско и Ордюшко Тактамовичи со своею братією Каргажичи. Они „оповедали“, что по приказанію Сигизмунда Стараго „выведанье чынилъ роду ихъ, за наганенемъ на нихъ татарына повету Виленскаго Габина Норкевича, царевичъ Острынскій Азубекъ Солтанъ“, который далъ свой листъ, вписанный цѣликомъ въ настоящій листъ Сигизмунда Августа. Царевичъ Азубекъ Солтанъ въ своемъ листѣ говоритъ: когда онъ находился при господарѣ на сеймѣ въ Петровѣ, передъ нимъ „объявили“ господарскіе подданные Богданъ, Миско и Ордюшко Тактамовичи „и зъынъшыми братею и родомъ своимъ, зо всіми Каряжичы“, что Крычинскій татаринъ Виленскаго повѣта Габинъ Норкевичъ „прыганиль брату его Миску на честь, менечы, яко бы онъ былъ просты чоловекъ, а не шляхчытъ.“ Миско пожаловался намѣстнику Виленскаго воеводы, пану Кунцу, и послѣдній „тому татарыну всказаль былъ передъ собою стати“. Норкевичъ „передъ нимъ се становиль“, но „предъ ся ему и передъ правомъ на честь ганилъ“. Тогда панъ Кунецъ

1) См. И. И. Лапио, *op. cit.*, стр. 465—467. Въ актовыхъ книгахъ повѣтовыхъ судовъ также найдемъ прямыя указанія, что дѣла господарскихъ татаръ входять въ „справы земьскіе шляхетскіе“ (нпр., А. Вил. XXXI, № 105).

2) А. Вил. XXXI. № 144. Документъ представляетъ собою выписъ пзъ канцелярейскихъ книгъ Княжества подтвержденія Сигизмундомъ III-мъ (отъ 6 марта 1595 года) листа Сигизмунда Августа (отъ 26 апрѣля 1557 года), пересказываемаго нами въ текстѣ. Заглавіе документа въ книгѣ Новгородскаго земскаго суда, по тексту которой онъ изданъ въ XXXI-мъ томѣ Актовъ, изд. Виленскою Коммиссією, такое: „Vidimus s xiag także kancliareiskich na szlachetstwo tatarom jxm, wydany pod datą a. 1595 marca 6 dnia“.

„тому Миску на выводъ далъ, жебы свой родъ вывелъ“. Послѣ этого Богданъ съ Мискомъ и Ордюшкомъ, пріѣхавъ въ Петровъ, просили господаря, „жебы его милость ихъ притѣхъ ихъ оставилъ“, и великій князь приказалъ Азубеку Солтану, „о ихъ роду выведавшы, листъ свой имъ дати“. Азубекъ Солтанъ „самъ о ихъ роду добре сведомъ, же они суть люди добрые“, но этимъ онъ не удовлетворился и, исполняя господарское приказаніе, „пыталъ“ у князя Кондюка, посла Перекопскаго царя Асламъ-Гирея, „если былъ шляхетского роду“. Князь Кондюкъ „поведилъ, ижъ родъ есть въ Орде Карачи Кыпчакъ кнежецки добры, а они есть того роду“. Въ виду этого Азубекъ Солтанъ постановилъ: „а такъ, кгдажъ ся есми отъ того посла о ихъ роду достачне доведаль, ижъ они есть люди добрые, притѣхъ ихъ есми оставилъ, и маеть имъ навезька быти по дванадцати рублей грошей¹⁾, какъ иншой шляхте, и вжо черезъ то не маеть нихто имъ и всему роду ихъ, и ихъ детемъ, и напотомъ будучымъ ихъ счадомъ на честь прыганяти, бо они есть роду Карачи Кыпчака, княжацкаго доброго“. Сигизмундъ Августъ на основаніи этого листа Азубека Солтана рѣшилъ такъ: „мы, з ласки наше господарское, на ихъ чоломбите то есмо вчнили — притомъ листе царевича Острыньскаго ихъ заставуемъ; мають они и ихъ потомковѣ въ кождого вряду нашего подле оного листу царевичева захованы быти.“ Итакъ, Тактамовичи были признаны людьми „шляхетского роду“ послѣ справки объ ихъ родѣ у Крымскаго посла. Принадлежность къ княжескому роду Крыма опредѣлила несомнѣнность ихъ права быть шляхтичами и Великаго Княжества Литовскаго.

Основаніе, на которомъ Тактамовичи были признаны шляхтичами то же, которое требовалось для признанія принадлежащимъ къ шляхтѣ Княжества челоуѣка, переселившагося въ него изъ другого государства и принадлежавшаго тамъ къ сословію, приравниваемому по своему значенію къ Литовско-Русской шляхтѣ²⁾. Но въ источникахъ выдвигаются и инныя основанія для признанія татаръ шляхтичами.

1) Т. е. согласно 14-му артикулу III-го раздѣла статута 1529 года („О боя шляхтича, хто бы его збиль“).

2) I ст., III, 11. Ср. II ст., III, 17 и III ст., III, 21.

8 мая 1593 года на Минскихъ градскихъ рочкахъ разсматривалось такое дѣло¹⁾. Государскаго татарина Минскаго воеводства Кульзimana Зекирича и жену его Хавю Ахметевну выгналъ изъ ихъ имѣнія Минскій землянинъ, панъ Янъ Менчинскій, напавъ на ихъ дворъ и имѣніе со своими сыновьями и слугами. Нападеніе было сдѣлано съ оружіемъ въ рукахъ, хозеява избиты и изранены, а ихъ имущество захвачено. При разборѣ дѣла въ Минскомъ градскомъ судѣ²⁾ „умоцованый“ Менчинскаго и его жены, панъ Станиславъ Коричевскій поднялъ вопросъ о шляхетствѣ Кульзimana. Онъ, „подавши з розделу дванадцатого артыкулу десятого а з розделу четвертого артыкулу семьдесятъ шостого и артыкулу петдесятого з розделу одинадцатого, домавлялсе, абы князь Кульзimanъ, хотя не есть мурзоу, водле тыхъ артыкуловъ то показалъ, если маеть отъ господаря короля, пана нашего милостивого надане и если бывалъ и бываетъ на службахъ господарьскихъ въ ротахъ, або при гетманехъ господарьскихъ, и въ реестрахъ военныхъ естли есть написанъ“. Содержаніе указанныхъ Коричевскимъ артикуловъ III-го статута слѣдующее. 10-й артикулъ XII-го раздѣла³⁾ отъ имени господаря постановляетъ: „которые мурзы, князи, татарове закону бесурмянскаго мають оселость, именье земскіе, з наданья продковъ нашихъ и насъ самыхъ и естли тые бывають на службахъ нашихъ господарскихъ и земскихъ, въ ротахъ або при гетманехъ нашихъ, и въ рейстрахъ военныхъ суть написаны, таковымъ навезка маеть быти яко шляхтичу, а жонамъ ихъ совито . . .“ и т. д. Этой группѣ татаръ противопоставляются татары, которые „фурлюномъ се живять“, а также которые занимаются огородничествомъ, торговлею „быдломъ“, дубленіемъ кожъ и ремеслами; имъ навезка опредѣлена въ рубль грошей (женамъ ихъ въ двойномъ размѣрѣ). 76-ой артикулъ IV-го раздѣла⁴⁾, требуя вообще, чтобы къ свидѣтельству на судѣ допускались лишь христіане, о принятіи свидѣтельскихъ показаній татаръ говоритъ: „а къ тому мають быти при-

1) А. Вил. XXXI. № 101.

2) На судѣ вели дѣло съ обѣихъ сторонъ „умоцованые“.

3) „О головщинахъ и навезкахъ татаромъ“.

4) „О светѣкахъ, якіе мають быти у права прыймованы“.

пушоны ку сведѣцству и татарове тые, которые на службу“ господарскую „военъную ездить, яко то въ привилію продъка“ Сигизмунда III-го „писано мають“. Наконецъ, 50-й артикулъ XI-го раздѣла¹⁾, не говоря ни слова специально о татарахъ, имѣеть въ виду случаи, когда „по сказаньи“ судомъ „на-везки шляхетское“ заявляетъ „сторона противная“, что она не увѣрена въ дѣйствительномъ шляхетствѣ лица, которому ей нужно платить эту навезку. Въ такомъ случаѣ, требуетъ статутъ, лицо, претендующее на шляхетскую навезку, должно ѣхать въ землю и повѣтъ, откуда оно родомъ, и тамъ, собравъ „братью, стрывѣвъ, або кривныхъ своихъ, передъ врядомъ тамошнимъ кгородскимъ або земскимъ, до которого ся ему борздей трафить, маеть вывести ся, ижъ есть шляхтичъ“. Урядъ этотъ затѣмъ напишетъ свой удостовѣряющій шляхетство даннаго лица „листъ отворонный“ въ судъ, въ которомъ возникло дѣло²⁾.

На требованіе, предъявленное Станиславомъ Коричевскимъ, Кульзиманъ „поведилъ, ижъ то, жемъ есть учъстивый шляхтичъ, и теперъ людьми добрыми показать готовъ, лечъ въ томъ, што ми сторона задаеть, того на тотъ часъ не могучи показать, домавалсе о учинене часу, хочечи се и въ томъ, водле артыкулу петдесятого з розделу одинадцатого, выправить“. Судъ послѣ этого, придерживаясь 50-го артикула XI-го раздѣла статута, приказалъ Кульзиману Зекиричу „доводъ на навезку шляхетскую показать“ по этому артикулу и по 10-му артикулу XII-го раздѣла статута.

Передъ нами примѣръ способа провѣрки шляхетскихъ правъ господарскаго татарина, цѣнный тѣмъ, что онъ соединяетъ артикулы статута, говорящіе специально о татарахъ, съ артикуломъ, который говоритъ лишь о шляхтѣ вообще. Сводя вмѣстѣ указанія всѣхъ этихъ артикуловъ, получаемъ слѣдующія основанія для признанія татарина шляхтичемъ: 1) титулъ мурзы или князя, принадлежность самого татарина или его рода къ высшему разряду общества того Татарскаго царства, въ которомъ жилъ раньше онъ или его родичи, 2) ослѣлость въ видѣ земскаго имѣнія, съ котораго

1) „О оказанью шляхетства за сказаньемъ навезки“.

2) Затѣмъ артикулъ статута говорить о дальнѣйшемъ теченіи дѣла въ судѣ и о неослѣдомъ чловѣкѣ.

идеть земская военная служба, и 3) военная служба въ ротахъ или при гетманахъ господарскихъ, которая влечетъ за собою внесеніе татарина въ военные реестры, т. е. въ списки земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго. Если первое изъ этихъ оснований имѣло мѣсто при индигенатѣ выходцевъ изъ другихъ государствъ, вступающихъ въ ряды шляхты Княжества, то два послѣднихъ требовались отъ Литовско-Русской шляхты вообще для пользованія шляхетскими правами.

Земская служба неслась господарскими татарами съ ихъ имѣній, и переходъ татарскаго имѣнія къ рядовому шляхтичу или крупному пану не отражался на ея интересахъ по признанію самой верховной власти, такъ заботившейся о сохраненіи земской военной службы съ имѣній, какъ мы это видѣли выше. Господарскіе татары служатъ со своихъ имѣній „войну“, выставляя или по одному, или по нѣскольку вооруженныхъ конныхъ воиновъ, смотря по размѣрамъ имѣній, какъ это дѣлаетъ и шляхта. Въ „пописахъ“ Литовско-Русскаго земскаго войска встрѣчаемъ татаръ, выставлявшихъ и по довольно значительному числу коней¹⁾. Въ татарскихъ имѣніяхъ бывали не только тяглые люди, но и слуги путные, бояре и бояре панцырные²⁾. Послѣдніе, конечно, становились въ „почты“ татаръ, какъ становились и бояре шляхты въ „почты“ своихъ хозяевъ. Неся военную службу, татаринъ имѣетъ въ запасѣ коня или коней, для нея предназначенныхъ³⁾. Онъ долженъ постоянно считаться съ возможностью военнаго „рушенія“, какъ должна считаться съ нею и шляхта вообще. Но все-таки военная земская служба господарскихъ татаръ не совсѣмъ совпадаетъ съ этою службою шляхты. Господарскіе татары становятся въ ней подъ своими особыми стягами, образуя особаго хоружества, не

1) Такъ, Магметъ Якубовичъ, хоружій Ноиманскаго стяга, вмѣстѣ со своимъ братомъ Обдулою выставилъ въ 1567 году съ отчизнаго имѣнія 6 коней, съ отцовской и своей купли 1 коня и съ двухъ женинныхъ имѣній также 1 коня („Попись“ 1567 года, л. 836). Въ 1565 году въ Городенской татарской хоругви поставили по 5 коней хоружій Матей Суланъ и Богданъ Форсовичъ („Попись“ 1565 года, л. 119, ст. 425—426 изданія).

2) См., напр., А. Вил. XXXI, № № 5, 6, 7, 11, 12, 16, 18 и др.

3) Нпр., „коня сибитковатого почтового“ (А. Вил. XXXI, № 27).

совпадающія съ хоружествами повѣтовой шляхты. „Пописъ“ 1565 года называетъ Виленскую, Городенскую, Троцкую и Новгородскую татарскія хоругви¹⁾. „Пописъ“ 1567 года переписываетъ татарскія хоружества стяговъ Городенскаго, Ноиманскаго, Мерешлянскаго, Ялоирскаго, Ордынскаго и хоружество Аисы Азаровича въ повѣтѣ Троцкомъ²⁾. Записи Литовской Метрики знаютъ и другія татарскія хоружества³⁾. Рядомъ съ отдѣльными записями разсылки татарамъ военныхъ листовъ, встрѣчаемъ ихъ внесенными въ общія записи военныхъ листовъ, рассылаемыхъ всѣмъ, служащимъ въ Княжествѣ военную земскую службу⁴⁾. Присматриваясь къ обозначеніямъ татарскихъ хоружествъ „Пописомъ“ 1567 года, т. е. оффиціальнымъ документомъ ближайшаго времени къ введенію повѣтовой реформы, необходимо отмѣтить 1) возможность несовпаденія границъ татарскаго хоружества съ границами повѣта и 2) возможность существованія нѣсколькихъ татарскихъ хоружествъ въ предѣлахъ одного и того же повѣта. Первое отмѣчается по отношенію къ хоружеству Ноиманскому, находившемуся въ Виленскомъ и Ошменскомъ повѣтахъ, второе — по отношенію къ хоружествамъ Ноиманскому же, Мерешлянскому и Ялоирскому, которыя находились въ одномъ Виленскомъ повѣтѣ. Изъ этого ясно, что предѣлы татарскаго хоружества не должны совпадать съ предѣлами повѣта, что было обязательно для повѣтоваго шляхетскаго хоружества. Далѣе, господарскіе татары не имѣютъ никакого отношенія къ повѣтовому хоружію и къ повѣтовой хоругви шляхты, кото-

1) См. выше, стр. 32.

2) Перепись татаръ въ этомъ „Пописѣ“ начинается заголовкомъ: „Пописъ татаръ домовыхъ Великаго Князства Литовскаго“ (л. 828). Переписи отдѣльных хоружествъ имѣютъ слѣдующіе заголовки: „Хоружество Городенское; хоружимъ Магметъ Уланъ Юхновичъ“ (л. 828), „Хоружество Магмета Якубовича стягу Ноиманскаго повѣту Виленскаго и Ошменскаго“ (л. 836), „Хоружество Мортузы Опишкевича стягу Мерешлянскаго повѣту Виленскаго“ (л. 841), „Хоружество Ялоирское повѣту Виленскаго; хоружимъ Абъдруханъ Воиничъ“ (л. 844), „Хоружество стягу Ордынскаго повѣту Новгородскаго; хоружимъ Сентъ Манцеръ Касымовичъ“ (л. 847 об.), „Хоружество Аисы Азаровича повѣту Троцкаго“ (л. 851).

3) См. выше, стр. 33, прим. 2 и И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 468.

4) См. *ibidem.* стр. 467.

рые объединяють около себя шляхту во время рушенія земскаго войска повѣта. Татары становятся особнякомъ своими стягами, около своихъ собственныхъ маршалковъ и хоружихъ. Такимъ образомъ, у нихъ не было военной связи съ повѣтовою шляхтою, которая объединяла послѣднюю въ военную корпорацію, и со шляхтою повѣта ихъ могли соединять лишь другія стороны организаціи повѣтоваго шляхетства. Повѣтовый судъ дѣйствительно сливалъ татаръ-шляхту съ повѣтовыми обывателями — примѣровъ веденія татарами своихъ дѣлъ въ повѣтовыхъ судахъ сохранилось очень много. Должна была быть связью обѣихъ этихъ шляхтъ и повѣтовая администрація, въ особенности въ значеніи власти, приводящей въ исполненіе судебные приговоры, и власти, собирающей поборы, устанавливаемые сеймомъ и собираемые повѣтовыми шляхетными поборцами. Сліянію татаръ съ повѣтовою шляхтою вполнѣ мѣшали двѣ силы: ихъ особая религія и ихъ особые нравы. Завѣщанія татаръ, подобно завѣщаніямъ шляхтичей-христіанъ, заключаютъ въ себѣ часто заботы завѣщателя о погребеніи своего тѣла. Но это погребеніе должно быть совершено по обычаямъ инымъ, чѣмъ у остальной шляхты. „А тело мое грешно онъ же малъжонокъ мой, князь Абрагимъ, водле звычаю нашего поховать маеть“ — пишетъ въ своемъ „тестamentѣ“ отъ 6 августа 1598 года господарская татарка Минскаго воеводства Айша Алеевна, писаровна „арапъская Абрагимовая съ Айсича“. Составляя свое завѣщаніе, она пригласила къ себѣ въ числѣ четырехъ свидѣтелей своей послѣдней воли и муллу, „духовника нашего, молъю Мечыца Долъбуцкого“¹⁾. Татары Княжества, пользуясь шляхетскими повѣтовыми судами, имѣютъ въ то же время и своего кади. „Я, дервишъ Челебиръ Хадчы Мурзичъ, кадый всехъ татаръ Великаго Князства Литовскаго, татарынъ господарскій повету Виленскаго“, читаемъ въ одномъ актѣ 1584 года²⁾. Подписи татаръ на документахъ иногда дѣлаются по-русски³⁾, иногда же „писмомъ арабскимъ“⁴⁾, или „писмомъ татарскимъ“⁵⁾.

1) А. Вил. XXXI. № 179.

2) Ibidem. № 122.

3) Нпр., А. Вил. XXXI, стр. 53.

4) Нпр., ibidem, стр. 186.

5) Нпр., ibidem, стр. 284.

На листахъ гражданскихъ актовъ татаръ въ качествѣ ихъ свидѣтелей-„печатарей“ подписывались и татары¹⁾, и не-татары²⁾, и по этимъ подписямъ и печатамъ иногда выясняются знакомство и связи татаръ съ лицами значительнаго положенія среди шляхты³⁾. Но, несмотря на эти связи, нужно отмѣтить и сохраненное источниками враждебное отношеніе повѣтовой шляхты къ шляхетнымъ татарамъ. Акты знаютъ „немалые кривѣды и втиски“ имѣніямъ татаръ „отъ князей, пановъ и земянъ-шляхты околичныхъ“, что заставляетъ даже иногда татаръ разставаться со своими имѣніями, „хотечы на иномъ спокойнейшомъ мѣстѣ хлебокормленье мети“⁴⁾. Можно найти въ актахъ судовъ Княжества и мотивировку, которую могла давать повѣтовая шляхта своему нежеланію относиться къ татарамъ, какъ къ „братіи-шляхтѣ“. Въ одной записи Городенскаго земскаго суда отъ 14 октября 1594 года⁵⁾ читаемъ: „сторона позванная, Иванъ Семеновичъ, самъ обличне до суду постановивши и черезъ умоцованого своего, пана Рафала Заневъскаго, збивавши нѣкоторыми причинами позы, а ижъ слушными а правными причинами тые позы збить допущены быть не могли, тогды, яко бы до речи приступивши а отказъ чинечи, мовиль, ижъ позывае татаринъ хрестіанина-шляхтича, тогды межы ними естъ великая розность, не толко ижъ въ повинности зъ собою не суть, але розными въ нацѣяхъ и въ вере...“⁶⁾. Шляхтичъ въ данномъ примѣрѣ признаетъ великую разницу между татаринѣмъ и шляхтичемъ-хрестіаниномъ, отказываетъ первому въ какихъ-либо связяхъ, въ „повинности“, съ повѣтовою шляхтою, такъ какъ онъ и она принадлежатъ къ различнымъ вѣрамъ и національностямъ. Ревниво относясь къ своему исключительному положенію среди остальнаго населенія, шляхта въ общемъ не могла не видѣть въ татарахъ нежелательныхъ для нея претендентовъ на шляхетское равенство съ нею, хотя нерѣдко и уживалась съ

1) Нпр., *ibidem*, стр. 93 или 186.

2) Нпр., *ibidem*, стр. 79.

3) Нпр., *ibidem*, № 129.

4) А. Вил. XXXI. № № 11, 18 и др.

5) *Ibidem*. № 135.

6) *Ibidem*. Стр. 206.

татарами мирно. Уравненіе въ правахъ пановъ, шляхты и бояръ православныхъ, католическихъ и разновѣрныхъ, данное Сигизмундомъ Августомъ 7 іюня 1563 года, относится къ лицамъ „яко Литовского, такъ и Руского народу, одно бы были вѣры хрестіянскоѣ“¹⁾, и татары ни по національности, ни по религіи не подходили подъ эти требованія.

Долженъ быть поставленъ вопросъ о томъ, могли ли татары-шляхта принимать участіе въ повѣтовомъ сеймикованіи. Приведенныя выше данныя источниковъ категорически говорятъ о шляхетствѣ татаръ и объ ихъ повѣтовой ослѣлости. Это требуетъ утвердительнаго отвѣта на поставленный сейчасъ вопросъ. Но есть нѣсколько замѣчаній, съ которыми необходимо считаться при разрѣшеніи этого вопроса. Въ записяхъ разсылки сеймовыхъ листовъ, созывающихъ повѣтовые сеймики, татарскія хоружества не упоминаются. Не встрѣчаются также и подписи татаръ на документахъ, вышедшихъ отъ сеймиковъ, сколько можно судить по извѣстнымъ намъ документамъ этого рода. Но есть и акты, которые могутъ давать нѣкоторый поводъ предполагать доступъ для татаръ на повѣтовые сеймики. Такимъ актомъ, напримѣръ, является „Листъ до всехъ воецъ о уставе серебщизну и иныхъ платовъ и о готовности на войну, яко на рушенъе посполитое“, данный Сигизмундомъ Августомъ въ Вильнѣ 3 января 1566 года²⁾. Въ приведенномъ въ Литовской Метрикѣ, въ качествѣ образца этихъ листовъ, листъ въ Кіевскій повѣтъ Сигизмундъ Августъ обращается къ „княземъ, паномъ, воеводамъ, старостамъ, кнегинямъ, панямъ, державцамъ, вдовамъ, хоружимъ, бояромъ и двораномъ нашимъ, татаромъ и всякого стану подданымъ нашимъ, тымъ, которые оселости свои, иминья подъ правомъ земъскимъ, въ повете Кіевскомъ мають, стану такъ духовного, яко и свецкого, у границахъ нижей писаныхъ“. Послѣ описанія границъ Кіевского повѣта обращеніе это продолжаетъ: „а въ тыхъ же границахъ войтомъ, бурмистромъ, радцамъ и всимъ мещаномъ и тежъ жидомъ и татаромъ“. Говоря о сборѣ серебщизны, этотъ листъ отъ

1) А. З. Р. III. № 32.

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 96—99.

имени великаго князя гласить: „тогда на соймкахъ поветовыхъ, которые есмо всимъ поветомъ, з ласки наше, дали, вземъши отъ бирчихъ земскихъ ведомость, маеть быти ещче половица того податку вышей помененого съ каждое головы выдано на часть, листы нашими назначонный; который же податокъ, на теперешнемъ сойме уфаленный, безъ каждого мешканья до тыхъ бирчихъ поветовыхъ отнесенъ и отданъ быти маеть черезъ вradниковъ и слугъ вашихъ народу шляхецкого, а которые таковыхъ вradниковъ и слугъ народу шляхецкого не мають, тые сами отдати и при отданью того податку передъ тыми жъ бирчими присегу вчинити мають“. Такимъ образомъ, универсалъ этотъ, раздѣляя все населеніе повѣта, а въ томъ числѣ и татаръ, на владѣющихъ имѣніями подъ „правомъ земскимъ“ и такими имѣніями не владѣющихъ, называетъ татаръ-шляхту въ числѣ повѣтовыхъ обывателей. Самый контекстъ обращенія листа въ словахъ „которые оселости свои, иминья подъ правомъ земскимъ, въ повете“ рядомъ со словами „на соймкахъ поветовыхъ, которые есмо всимъ поветомъ, з ласки наше, дали“, заставляетъ считать, что этимъ листомъ выражается мысль объ участіи татаръ-шляхты въ сеймиковыхъ собраніяхъ повѣтовъ. Но отсутствіе упоминаній о татарахъ въ сеймовыхъ листахъ и въ записяхъ ихъ разсылки все-таки остается на лицо, и впечатлѣніе этого факта усиливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что записи разсылки сеймовыхъ листовъ не знаютъ въ своихъ спискахъ именъ татарскихъ царевичей рядомъ съ князьями и панами, получающими эти листы лично, въ то время какъ записи разсылки листовъ военныхъ хорошо знаютъ первыхъ рядомъ со вторыми ¹⁾).

Противъ участія татаръ въ сеймиковыхъ собраніяхъ повѣтовой шляхты говоритъ и то, что они, какъ земскіе воины, стояли внѣ повѣтовъ въ значеніи хоружествъ. Какъ ни какъ, повѣтовая земская служба была главною основою шляхетской корпораціи повѣта. Самъ по-реформенный шляхетскій повѣтъ образовался именно на этой основѣ, да и повѣтовые военные собранія шляхты могли обращаться къ

1) Нпр., М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, Приложенія, № 50.

обсужденію повѣтовыхъ и государственныхъ дѣлъ¹⁾. Татары же стояли внѣ повѣта, какъ военнаго дѣленія шляхетскаго земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго. Въ своихъ просьбахъ о сохраненіи шляхетскихъ правъ, подаваемыхъ государямъ въ эпоху послѣ реформъ середины шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія, татары, добиваясь подтвержденія своихъ правъ пользованія повѣтовыми шляхетскими судами, молчатъ о своемъ правѣ сеймикованья, а между тѣмъ, если шляхта была недовольна и повѣтовою подсудностью татаръ, то тѣмъ болѣе она противодѣйствовала бы участію татаръ въ своихъ сеймиковыхъ собраніяхъ. Такимъ образомъ, вѣроятнѣе предположить, что татары-шляхта не имѣли доступа на повѣтовый сеймикъ, хотя, быть можетъ, и возможны были колебанія въ рѣшеніи этого вопроса въ отдѣльныхъ повѣтахъ, въ первые годы послѣ реформы²⁾.

Господарскіе татары, въ глазахъ шляхты, могли считаться не имѣющими правъ на повѣтовое шляхетство, какъ люди не-христіанской религіи и не Литовской или Русской національности. По отношенію къ мѣщанству, служившему конно-земскую военную службу, этихъ основаній шляхта не могла выдвигать въ своемъ стремленіи выбросить его изъ шляхетскаго повѣта. Такихъ мѣщанъ было достаточно въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Они существовали не только въ до-реформенное время³⁾, но и въ эпоху послѣ реформы 1565—1566 годовъ. II статутъ, требуя несенія военной повинности всѣми „обывателями“ Великаго Княжества, считаетъ въ числѣ этихъ обывателей мѣщанъ мѣстъ господарскихъ, которые владѣютъ „земскими“ имѣніями и имѣютъ „лѣта зуполные“⁴⁾. Того же требуетъ отъ нихъ и статутъ 1588 года⁵⁾.

1) Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 286 и прим. 3.

2) Этимъ мы отступаемъ отъ высказаннаго нами раньше объ участіи татаръ-шляхты въ сеймикованьѣ (Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 470).

3) См., напр., „Росписъ городовъ съ показаніемъ количества поставленныхъ ими на войну конныхъ воиновъ“ — Акты Литовско-Русскаго государства, I, стр. 152.

4) II ст., II, 1.

5) III ст., II, 1.

Такимъ образомъ, „конные“ мѣщане сливаются съ повѣтовою шляхтою въ своей земской военной службѣ. Но этого было мало для обладанія правами повѣтоваго шляхтича. Владѣя въ границахъ повѣта земскимъ имѣніемъ-осѣлостью, конный мѣщанинъ не обладалъ „почтивымъ“ шляхетствомъ, такъ же, какъ и повѣтовая осѣлость, необходимымъ для вступленія въ ряды шляхтичей-„повѣтниковъ“. Для самихъ конныхъ мѣщанъ, въ большинствѣ случаевъ, вопросъ объ ихъ отношеніяхъ къ шляхетскому повѣту не становился такъ остро, какъ онъ стоялъ для господарскихъ татаръ. Крупные господарскіе города-мѣста имѣли обычно Нѣмецкое право, обезпечивавшее имъ свои судъ и управленіе, такъ что ихъ мѣщане и не имѣли нужды по своимъ дѣламъ въ шляхетскихъ повѣтовыхъ судахъ¹⁾, право доступа къ которымъ было необходимо для татаръ господарскихъ. На повѣтовый сеймикъ они не могли имѣть доступа, какъ не-шляхтичи, такъ что и эта сторона значенія шляхетскаго повѣта не могла возбуждать какихъ-либо притязаній съ ихъ стороны. Въ иномъ положеніи были конные мѣщане тѣхъ городовъ, которые Нѣмецкаго права не имѣли. Повѣтовый судъ былъ имъ нуженъ, и они должны были добиваться доступа къ нему со своими „справами“.

Какъ разъ въ такомъ положеніи были конные мѣщане Витебска, не имѣвшего до 1597 года Магдебургскаго права²⁾. Они должны были хлопотать передъ Стефаномъ Баторіемъ и Сигизмундомъ Вазою о подтвержденіи своихъ „правъ и вольностей“, настаивая на своемъ правѣ вѣдаться шляхетскими судами Витебскаго повѣта, и были признаны въ этомъ правѣ обоими господами³⁾. Витебскіе конные мѣ-

1) О правѣ мѣщанъ городовъ Магдебургскаго самоуправленія вызывать шляхту къ повѣтовымъ судамъ, если шляхтичи „сами добровольно и справедливо не хотѣли“, см. II ст., IV, 47 и III ст., IV, 69. Ср. II ст., III, 27 и III ст., III, 35.

2) Конныхъ мѣщанъ Витебскихъ мы старались изучить въ статьѣ „Къ исторіи сословнаго строя Великаго Княжества Литовскаго. Конные мѣщане Витебскіе въ XVI столѣтіи“ (Сборникъ статей, посвященныхъ Василію Осиповичу Ключевскому. Часть I. М. 1909. Стр. 254—276).

3) Подтвержденіе правъ конныхъ мѣщанъ Витебскихъ было сдѣлано Стефаномъ Баторіемъ 20 ноября 1582 года, а Сигизмундомъ Вазою 20 апрѣля 1589 года (А. Ю. и З. Р. I, № 187 и Историко-Юрид. Матеріалы, I, стр. 315—320).

щане служили земскую военную службу подъ хоругвью шляхетскаго повѣта, и несмотря на это, и Витебскій воевода съ замковымъ урядомъ, и Витебская шляхта чинили имъ различныя стѣсненія, такъ что требовалось вмѣшательство верховной власти, чтобы защитить ихъ и ихъ права. Но повѣтовой подсудности Витебскіе конные мѣщане требовали лишь до приобрѣтенія Витебскомъ Магдебургскаго права. Последнее слило конныхъ мѣщанъ этого города съ остальнымъ, „посполитымъ“ его мѣщанствомъ въ общей подсудности Витебскому Магдебургскому судебному уряду.

Мы рассмотрѣли группы, на которыя дѣлилась повѣтовая шляхта и которыя, такъ или иначе, тѣми или другими сторонами, соединялись со шляхетскимъ повѣтомъ. Бросимъ теперь общій взглядъ на повѣтовую шляхту въ ея составѣ и дѣйствительномъ положеніи.

Объединенная реформою 1565—1566 годовъ въ шляхетскія корпораціи, повѣтовая шляхта не успѣла еще ни вполне обособиться отъ другихъ, близко къ ней стоявшихъ классовъ населенія, ни вполне сплотиться внутри себя. Рядомъ съ полноправными господарскими земьянами-шляхтою продолжала существовать шляхта панская и спадковая, не успѣвшая приобрѣсти правъ шляхетныхъ обывателей-„повѣтниковъ“. Идея повѣта пришла въ столкновеніе съ идеей шляхетства не только въ положеніи панскихъ и спадковыхъ шляхтичей. То же столкновеніе этихъ идей имѣемъ и въ положеніи шляхты неосѣлой. „Учтивые“ шляхтичи оказались, такимъ образомъ, и внѣ шляхетскаго повѣта. Съ другой стороны, внутри самой повѣтовой шляхты оказались шляхтичи, которыхъ нельзя признать вполне „вольными“, независимыми въ своемъ правовомъ положеніи людьми, — служилая шляхта была въ значительной степени подвластна и подсудна лицамъ, которымъ она служила. Вмѣстѣ съ тѣмъ и осѣлость на „земской“ военной службѣ, которая была основой для обладанія шляхетскими повѣтовыми правами, оказалась достояніемъ не одной только шляхты. Такую осѣлость имѣли и конные мѣщане, и господарскіе татары, причемъ послѣдніе предъявляли не хуже обоснованныя права на „почтивое“ шляхетство, чѣмъ сами шляхтичи-„повѣтники“.

Въ эти противорѣчія властно вторгалась сила экономическихъ условій, въ которыхъ жили отдѣльные шляхтичи

и отдѣльныя группы повѣтовой шляхты. Эта сила создала „убогую“ шляхту, эта сила въ значительной степени увеличивала число неосѣлыхъ; наконецъ, она же заставляла подчасъ повѣтовыхъ шляхтичей отказываться отъ „вольностей шляхетскихъ“ въ своихъ частныхъ записяхъ, въ которыхъ они принимали на себя обязательство подчиняться тяжелымъ ихъ условіямъ, „отступивши отъ всехъ свободъ и вольности шляхетскихъ“, съ отказомъ отъ права судиться по своимъ дѣламъ лишь въ шляхетскихъ судахъ своего повѣта¹⁾. Та же сила экономическихъ условій стояла на пути и полного сліянія повѣтовой шляхты съ возможными папами, вошедшими въ составъ „повѣтниковъ“ въ силу реформы 1565—1566 годовъ. И послѣ реформы сохранились слѣды прежняго раздѣленія шляхетскаго „стана“ на два, т. е. собственно шляхетскій и панскій. Какъ увидимъ ниже, передъ повѣтовыми сеймиками старая панская группа получаетъ особые господарскіе листы съ приглашеніемъ участвовать на сеймикахъ, хотя эти сеймики выбирали общихъ сеймовыхъ пословъ отъ всей шляхты повѣтовъ, слившейся изъ пановъ съ боярствомъ и земянствомъ. Сохранилось по старому и упоминаніе о князьяхъ и панахъ въ универсалахъ даже впереди воеводъ и урядниковъ, въ обращеніяхъ къ повѣтовой шляхтѣ. Сохранились и особые перечни панскихъ „почтовъ“ въ „пописахъ“ земскаго войска Великаго Княжества Литовскаго, и даже законъ призналъ право пановъ-радъ, урядниковъ господарскихъ земскихъ и дворныхъ, княжатъ и панятъ „се становити на мѣстахъ своихъ, подлугъ стародавнаго обычая“²⁾. Акты говорятъ, что и сами должностныя лица не сразу привыкали къ новому порядку. Смотрѣть на все рядовое земянство и боярство, какъ на свободное отъ ихъ прежней власти сословіе, имъ не было привычно, и нѣкоторые старосты и державцы старались не выпускать ихъ изъ своего присуда въ шляхетскіе повѣты³⁾. Но все это, конечно, были пере-

1) См. Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 83—84. Тамъ же, въ примѣчаніи на стр. 84, указаны и примѣры подобныхъ записей.

2) II ст., II, 7. III ст., II, 7. Ср. описаніе вооруженія „почтовъ“ панскихъ — А. Вил. III, № 156.

3) Такъ, одинъ листъ Сигизмунда Августа, данный въ августъ 1569 года, говоритъ, что великому князю жаловались господарскіе бояре

житки старого до-реформеннаго времени, и дальнѣйшее время должно было, съ одной стороны, пріучить общество къ новому порядку, а съ другой — постепенно сгладить и фактическое различіе между рядовою шляхтою и потомками панскихъ и княжескихъ фамилій, благодаря мельчанію послѣднихъ¹⁾. Паны должны были сливаться въ своихъ правахъ съ повѣтовою шляхтою. Шляхетскій повѣтъ вобралъ многихъ изъ нихъ цѣликомъ въ себя, какъ онъ это сдѣлалъ

„Гомейскіе, Уланъ Байбасовичъ, Петръ Хацковичъ Бойкачъ, Павелъ Анѣдреевичъ Ворона а Исакъ Тимофеевичъ“, принося жалобу „сами отъ себе и отъ всѣхъ бояръ“ господарскихъ „Гомейскихъ, оповѣдаючи то, ижъ дей они з давныхъ часовъ суть бояре-шляхѣта и имена свои за давиною и листы нашими г[о]с[по]д[а]рскими на службѣ земьской военной коньной подъ правомъ шляхетскимъ мають, съ которыхъ дей завжды часу потребы службу военную конми намъ г[о]с[по]д[а]ру служить и на войну по тому, яко и иные бояре наши шляхѣта служатъ-ездять, якожъ дей пры граниченью воеводствъ, земля и поветовъ Великого Князства Литовского они вси до повету Речыцкого подъ присудъ земьскій суть привернены“. Обращаясь къ Гомельскому старостѣ, листъ отъ имени Сигизмунда Августа продолжаетъ: „то пакъ дей ты, пане Мышѣка, не ведати для которое прычины, ихъ ку замку Гомейскому подъ присудъ свой приворочаешъ, до роботъ, до повинностей и подачокъ ку полненню, имъ незвыклыхъ, прымушаешъ и трудность великую имъ задаешъ“. Конечно, эта жалоба вызвала полное признаніе господаремъ правъ шляхты. — „А такъ мы то, яко речъ слушающую, з ласки нашое г[о]с[по]д[а]рское чынечы, всѣхъ бояръ нашихъ Гомейскихъ, которые шляхѣтоу суть, имена свои за данною и листы нашими на службѣ земьской военной коньной шляхетской мають, отъ присуду и послушеньства старостъ Гомейскихъ и отъ всякихъ роботъ, повинностей и подачокъ замьковыхъ и местскихъ, которыхъ бы они, яко шляхѣта, полнити не повинни, вызволивъшы, зо всеми именьями ихъ земьскими, пры замьку Гомейскомъ лежащими, до повету Речыцкого, подъ присудъ тамошній земьскій и право шляхетское ихъ есмо прывернули и симъ листомъ нашимъ приворочаемъ и влучаемъ, а къ тому особливе отъ даваня платовъ всякихъ з домовъ и огородовъ ихъ, въ месте и на передмѣстьи Гомейскомъ лежащихъ, вызволяемъ“. Гомельскому старостѣ, пану Мышкѣ („и напотомъ будущимъ старостамъ Гомейскимъ“), поэтому, господаремъ отдается соотвѣтствующее приказаніе не нарушать правъ Гомельской шляхты. Лит. Метр. $\frac{III}{10}$ л. л. 71 об. — 73. Заголовокъ документа: „Листъ бояръ Гомейскихъ, ижъ бы ихъ старостове подъ присудъ свой ку замьку не приворочали и до жадныхъ повинностей ихъ не прымушали“.

1) Ср. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 259—266.

и по отношенію къ князьямъ¹⁾, и по отношенію къ упраздненнымъ реформою до-реформеннымъ урядамъ²⁾.

Отдѣленная своими привилегіями отъ остального населенія Великаго Княжества Литовскаго и дѣйствительно стоя высоко надъ нимъ въ своихъ верхнихъ слояхъ, повѣтовая шляхта незамѣтно съ нимъ сближалась и нравами, и родомъ занятій, и жизненною обстановкою, и трудностью своей жизни — въ своихъ слояхъ низшихъ. Народъ-шляхта повѣта не представлялъ собою совершенно однообразной, сплоченной единствомъ жизненныхъ условій массы. Въ составѣ повѣтовой шляхты мы видѣли рядъ отдѣльныхъ группъ, различныхъ состояній. Наверху ея стоятъ можные, крупные паны и князья, немалая часть которыхъ со своимъ значеніемъ вліятельныхъ землевладѣльцевъ соединяетъ значеніе радныхъ пановъ или крупныхъ земскихъ или дворныхъ урядниковъ. За ними слѣдуетъ группа шляхтичей, обладавшихъ достаточно большими имѣніями, причемъ часть этой шляхты занимала уряды повѣтовые и дворные или земскіе помельче. Далѣе слѣдуютъ шляхтичи, владѣвшіе имѣніями меньшихъ размѣровъ, и уменьшеніе этихъ послѣднихъ постепенно приводитъ наблюдателя къ шляхтѣ убогой, простымъ пахарямъ, сидящимъ на скудномъ кускѣ земли и несущимъ страду земледѣльческаго труда одинаково, а иногда и въ худшихъ условіяхъ, по сравненію съ простыми подданными. Шляхта служить частнымъ лицамъ, занимая у своихъ господъ не только вліятельныя и хорошо

1) О князьяхъ, какъ шляхтѣ, см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 255—262.

2) Такими упраздненными повѣтовою реформою урядами были уряды хоружихъ до-реформенныхъ повѣтовъ. Занимавшія эти уряды до реформы лица обратились въ рядовыхъ шляхтичей, хотя еще и называются „бывшими хоружими“. „Пописъ“ 1567 года называетъ цѣлый рядъ такихъ „бывшихъ хоружихъ“ : Богданъ Семеновичъ Жаба, хоружій бывший Керновскій (л. 87 об., ст. 557 изданія), Войтехъ Стецкевичъ, хоружій бывший Кревскій (л. 123 об., ст. 593 изданія), Шимонъ Яновичъ Матушевичъ, хоружій бывший Гераноинскій (л. 128 об., ст. 598 изданія), Амброжей Станиславовичъ Гудевичъ, хоружій бывший Довговскій (л. 176, ст. 644 изданія), Каспоръ Раецкій, хоружій бывший Жижморскій (л. 178, ст. 647 изданія), Иванъ Селицкій, хоружій бывший Сомилишскій (л. 182, ст. 652 изданія), Созонъ Сопотко, хоружій бывший Высокодворскій (л. 188, ст. 658 изданія) и т. д.

оплачиваемыя мѣста частной службы, но и обращаясь въ простую домашнюю прислугу и сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, т. е. неся тѣ виды труда, которые обыкновенно были удѣломъ простыхъ „людей“ и даже несвободной челяди. На ступеняхъ шляхетской лѣстницы размѣщаются всѣ виды труда и обстановки жизни, которые могли существовать въ обществѣ того времени, и „народъ“ шляхетскій разслаивался, какъ и всякій народъ вообще, хотя онъ и былъ объединенъ единымъ шляхетскимъ правомъ. Только ремесло и торгъ въ розницу считались несоединимыми съ шляхетскимъ достоинствомъ¹⁾. Шляхтичъ могъ продавать лишь продукты, которые онъ получалъ со своихъ земельныхъ владѣній и со своего хозяйства. Но жизнь выработала обходъ и этого требованія въ однихъ случаяхъ и создала прямое нарушеніе его въ другихъ. Источники знаютъ панскихъ купцовъ, ведшихъ торговлю, конечно, въ качествѣ агентовъ своихъ пановъ-хозяевъ. Такъ, одинъ продажный листъ отъ 23 января 1572 года говоритъ о продажѣ земли Яну Матеевичу Мечнику, „купцу ее милости паней Ганны Радивиловны Кищиной, воеводиной Витебской“²⁾. И въ торговлѣ пановъ нѣтъ ничего удивительнаго: самъ великій князь издавна торговалъ черезъ своихъ агентовъ³⁾. Съ другой стороны, мелкіе шляхтичи, не желая упускать выгодъ торга, иногда лично являлись со своими возами въ мѣстечки въ торговые дни и торговали въ рядахъ прочихъ торговцевъ. Такъ поступилъ, напримѣръ, земянинъ Балтромей Петровичъ Екстойтя, который, по словамъ заявленія вознаго, сдѣланнаго въ Жомойтскія земскія книги 13 октября 1590 года, пріѣхавъ въ торговый день въ Сядское, мѣстечко Марковой Внучекъ, „з возомъ купецкимъ“ всталъ „з ыншими крамниками посполу въ раде и тамъ дей, з воза своего выбравши сукно и иншыя речы, яко купецъ и крамникъ будучы, продавалъ, а самъ, по торгу ходечи, шкуры козловыя, ленъ, воскъ, лой и иншыя речы, безменомъ важечы, скуповалъ“. Когда

1) И. И. Лаппо. Великое Княжество Литовское. Томъ I. Стр. 239 и сл.

2) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I. Стр. 8 (№ 120).

3) Нпр., Р. Ист. Б. XXVII, ст. 463—464. Ср. М. В. Довнаръ-Запольскій, Госуд. хозяйство Вел. Кн. Литовскаго при Ягеллонахъ, I, стр. 4 и сл.

пришелъ „до краму того Балтроея“ слуга пана Петровича Себестьянъ Станиславовичъ и началъ у него покупать „речи крамные“, а Балтроей ему „локтемъ“ продалъ „пуху бобрового“, то видѣвшій все это Скудскій урядникъ, панъ Амброжей Щастановичъ сказалъ Балтроею: „чы пристойтъ тебе, менуючисе быть шляхтичомъ, а локтемъ меришь и безменомъ важишь, ездечи по торгу и съ товаромъ крамнымъ поездчаешъ?“¹⁾ Правда, торговля шляхтича въ данномъ случаѣ вызвала замѣчаніе и даже заявленіе о ней вознаго въ земскія книги повѣта, но едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что торговля велась шляхтою достаточно широко, если и не всегда открыто и на крупныхъ торгахъ, то въ поселкахъ, лежавшихъ въ болѣе удобныхъ для отсутствія огласки мѣстахъ, и у себя дома или при случайныхъ встрѣчахъ. Склонность шляхты къ неприличествующимъ ея достоинству способамъ наживы отмѣчалъ и Виленскій съѣздъ 1584 года. Онъ жаловался, что „никоторые зъ стану рыцерского, покинувшы господарства пристойные, на лифу“, т. е. въ ростъ, „шенези даютъ“²⁾.

Но представленіе о шляхетской „чести“ укоренялось тѣмъ не менѣе въ народѣ-шляхтѣ. Эта „честь“ заставляеть относиться съ порицаніемъ къ поступкамъ и дѣйствіямъ „нешляхетскимъ“, изъ которыхъ одни, вродѣ нарушенія „шляхетскаго“ слова или обмана³⁾, идутъ въ разрѣзъ съ нравственною основою „рыцерства“, другіе же, вродѣ занятія торгомъ, не были „пристойны“ съ точки зрѣнія шляхетскаго декорума. Какъ виѣшній знакъ принадлежности къ шляхетскому сословію выдвигается право имѣть свои гербы и печати. „Простые“ люди не могутъ ими пользоваться, „не маючы а ни ужуваючы печати своее, яко простого стану и урожена будучы“⁴⁾. Но эти печати шляхтичей едва ли всѣ имѣли гербы вообще, или гербы, приобрѣтенные по оффиціальному акту⁵⁾. Печать шляхтичу

1) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II. Стр. 99 (№ 200).

2) См. ниже, Приложенія, стр. 136.

3) См., напр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 14 (№ 194).

4) А. Вил. XXXII. Стр. 143.

5) Было бы любопытно собрать снимки съ печатей Литовско-Русской шляхты, „притиснутыхъ“ ею къ различнымъ документамъ, сохранившимся въ видѣ отдѣльныхъ „листовъ“ или въ видѣ записей въ ак-

была нужна для приложенія ея къ документамъ, которые онъ долженъ былъ утверждать или скрѣплять, и она замѣняла ему его подпись, которую далеко не всякій шляхтичъ могъ сдѣлать по неумѣнью писать¹⁾. Печать для шляхтича была еще болѣе удобствомъ, чѣмъ почетнымъ отличіемъ отъ „стану простого“.

Такъ въ этомъ внѣшнемъ отличіи шляхты отъ „простыхъ“ людей имѣемъ иллюстрацію жизненныхъ условій и состава шляхты, и мы бы не рѣшились назвать ее въ строгомъ смыслѣ „гербовною братією“, какъ это иногда дѣлается²⁾. Образование шляхетскаго сословія Великаго Княжества Литовскаго и его бытовые условія внесли слишкомъ много въ его строй и дѣйствительное устройство, чтобы прибавить что-либо другое къ правамъ и повинностямъ шляхетскимъ въ значеніи начала, которымъ объединялись всѣ шляхтичи Княжества въ его народъ-шляхту.

товые книги повѣтовыхъ судовъ. Надо думать, что въ числѣ ихъ окажется достаточно примѣровъ печатей безъ всякаго герба. Кромѣ образцовъ безгербовныхъ шляхетскихъ печатей, имѣющихся въ различныхъ актовыхъ книгахъ, основаніемъ для такого предположенія является и Оршанскій гербовникъ, изданный въ XXVIII-мъ выпускѣ Историко-Юридическихъ Матеріаловъ (и отдѣльно — Витебскъ 1900). Конечно, шляхты въ Оршанскомъ повѣтѣ было больше, чѣмъ число фамилій, внесенныхъ въ этотъ гербовникъ.

1) См. И. И. Лаппо, Вел. Княжество Литовское, томъ I, стр. 503. Въ виду того, что приложеніе печати вполне замѣняло подпись, совершенно понятны заявленія шляхтичей о пропажѣ или похищеніи ихъ печатей — они боялись злоупотребленій при помощи этихъ печатей и „приложенія“ ихъ „до неякихъ“ документовъ.

2) Ср., нпр., М. В. Довнаръ-Запольскій, Госуд. хозяйство Вел. Кн. Литовскаго при Ягеллонахъ, томъ I, стр. 655.

Глава IV.

Учрежденіе Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика.

Учрежденіе Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика въ декабрѣ 1565 года. Постановленія II-го статута о сеймикахъ. Привилей 30 декабря 1565 года. Первые повѣтовые сеймики передъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года. Вопросъ о времени учрежденія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика въ исторической литературѣ. Значеніе повѣтоваго сеймика въ связи съ реформою 1565—1566 годовъ и областными собраніями до-реформеннаго времени. Пониманіе повѣтоваго сеймика актами, его учреждающими. Расширеніе понятія повѣтоваго сеймика въ послѣдующее время и появленіе другихъ видовъ сеймика кромѣ сеймика предсеймоваго. Необходимыя условія для признанія того или другого вида собраній шляхты повѣта повѣтовымъ сеймикомъ.

Повѣтовый сеймикъ Великаго Княжества Литовскаго былъ учрежденъ въ декабрѣ 1565 года во время Виленскаго сейма 1565—1566 годовъ. Въ „отказѣ“ Сигизмунда Августа на просьбы княжатъ, панятъ, маршалковъ, земскихъ урядниковъ, хоружихъ и всей шляхты Великаго Княжества Литовскаго, датированномъ 21-мъ декабря 1565 года, находимъ просьбу о томъ, чтобы господарскій привилей, „на соймики поветовые выданный“, былъ внесенъ въ вводимый въ дѣйствіе II статутъ¹⁾. Въ томъ же „отказѣ“ находится и просьба, чтобы „соймики поветовые для лепшого и вечистого всякого порадку въ речи посполитой“ великій князь „кшталтомъ съ Коруны Польское отъ того часу, водле обетницы своее господарское, постановити и привилъемъ своимъ на вечные часы потвердити рачилъ“²⁾. Обѣ эти просьбы получили согласіе государя. Въ самомъ дѣлѣ, исполненіемъ

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 170 (просьба 23).

2) Ibidem. Стр. 170 (просьба 25).

первой является 5 артикулъ III-го раздѣла статута¹⁾; исполненіемъ второй — господарскій привилей, данный въ Вильнѣ 30 декабря 1565 года²⁾. Такимъ образомъ, учрежденіе повѣтоваго сеймика совершилось въ послѣдній моментъ передъ утвержденіемъ II-го статута, и артикулъ о немъ, подобно нѣкоторымъ другимъ артикуламъ³⁾, былъ введенъ въ кодексъ безъ той продолжительной работы, которая была продолжена надъ большинствомъ статей статута 1566 года его составителями⁴⁾. Посмотримъ на то, какимъ предполагаютъ и какъ организуютъ повѣтовый сеймикъ указанный сейчасъ артикулъ II-го статута и привилей 30 декабря 1565 года.

Въ артикулъ статута 1566 года „О соймикохъ повѣтовыхъ“ находимъ слѣдующее. Цѣль учрежденія сеймика — „для лѣпшого порадку во всѣхъ речахъ и въ способу къ справедливости и оборонѣ, абы за волею всѣхъ на соймикахъ потребы се земскіе становили и отправованы были“. Повѣтовые сеймики будутъ собирать Сигизмундъ Августъ и его преемники „вѣчными часы передъ сеймомъ великимъ вальнымъ“. При этомъ, по словамъ статута, господа будутъ „порядою радъ“ своихъ „того жъ панства“, т. е. Великаго Княжества Литовскаго, „складати листы“ своими „соймики повѣтовые, а меновите на тыхъ мѣстахъ и воеводствахъ, нижей суть написаныхъ и постановленныхъ, которые соймики также листы“ господарскими „даны будутъ не на близшей часъ и рокъ, толко за чотыры недѣли передъ сеймомъ великимъ“. Кто съѣзжается на сеймики и принимаетъ участіе въ его занятіяхъ? Статутъ такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: воеводы, каштеляны, земскіе урядники, князья, паны и шляхта „того жъ повѣту и воеводства“. Собираются на сеймикъ сейчасъ перечисленныя группы повѣтовыхъ обывателей „намовляти о тыхъ речахъ и потребахъ земскихъ, которые имъ на листахъ“⁵⁾ господарскихъ

1) „О соймикохъ повѣто(во)выхъ и о выправованью и посланью зъ нихъ пословъ земскихъ на вальный соймъ“.

2) А. З. Р. III, № 38.

3) См. выше, стр. 109 (объ учрежденіи повѣтовыхъ подкоморіевъ).

4) О составленіи II-го статута см. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 296, 520, 521, 547, 548, 583, 631, 632, 677—679, 699, 700, 738—745.

5) Въ изданіи статута въ XXIII-й книгѣ Временника Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Р. стоитъ: „на мѣстахъ нашихъ“. Конечно нужно

„ознаймены будутъ, не мней¹⁾ тежъ о своихъ и о всѣхъ потребахъ земскихъ и долеглостяхъ оного повѣту и воеводства“. Такимъ образомъ, статутъ не ограничиваетъ предметовъ обсужденія сеймика только тѣми вопросами и дѣлами, которые будутъ ему предложены господаремъ: сеймикъ можетъ по собственной инициативѣ ставить и обсуждать вопросы, притомъ какъ своей, повѣтовой жизни, такъ и жизни цѣлаго государства, отнюдь не считая себя ограниченнымъ только вопросами, поставленными ему господаремъ. Всѣ собравшіеся на сеймикъ, „зволнвшися вси одностайнымъ зданьемъ, мають обирати пословъ своихъ“ на сеймъ. Эти послы выбираются „по двѣ особы“ отъ каждаго повѣта, или, какъ выражается статутъ, „отъ кождога суда земского, колко ихъ у томъ воеводствѣ будетъ“. Избравъ своихъ пословъ, повѣтовый сеймикъ долженъ „послати ихъ на соймъ, ознаймившы и вручившы то все имъ, о чомъ водлѣ листовъ“ господаря „и тежъ во всѣхъ потребахъ радити, намовляти и становити мають, даючы имъ моць на томъ таковомъ вальномъ соймѣ поступовати и кончыти тые и иные припалые речы, водлѣ часу и потребы“.

Приведенный сейчасъ артикулъ статута безъ сомнѣнія неполно представляетъ устройство Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика. Онъ, прежде всего, лишь въ самыхъ общихъ чертахъ устанавливаетъ его организацію, ничего не говоря ни о способѣ „обрадованья“ на сеймикѣ, ни объ его предсѣдательѣ, ни о другихъ сеймикахъ, кромѣ предсеймоваго, хотя самъ статутъ 1566 года знаетъ и сеймикъ для выбора членовъ земскаго суда, не называя его, впрочемъ, еще именемъ сеймика²⁾. Съ другой стороны, артикулъ „О соймикохъ повѣтовыхъ“ представляетъ собою несомнѣнно лишь часть текста господарской грамоты, учреждающей сеймики. Это видно изъ ссылокъ его на то, что ниже постановлено и написано и чего мы не находимъ въ дѣй-

читать: „на листахъ нашихъ“. Ср. латинскій („*litteris nostris*“) и польскій („*na listach naszych*“) переводы II-го статута — *Collectanea ex Archivo Collegii Juridici. Tomus VII. P. 45—46.*

1) Исправляемъ изъ „на мней“ того же изданія. Ср. *Coll. ex. Arch. Coll. Jur., t. VII, p. 45—46.*

2) II ст., IV, 1.

ствительности въ текстѣ II-го статута. Такихъ ссылокъ въ нашемъ артикулѣ двѣ. Первая изъ нихъ приведена нами выше¹⁾. Вторая находится въ самомъ концѣ артикула, гдѣ говорится уже не о сеймикѣ, а о сеймѣ: „въѣдже князей, пановъ, маршалковъ и иныхъ всихъ урядниковъ земскихъ и дворныхъ, подлѣ старого обычаю, маемъ листы нашими на таковой вальный соймъ взывати; и тые вси въ радѣ посполитой мѣстца и воты свои будутъ мѣти способомъ звычайю стародавнего, а послове земскіе мѣстца и воты свое мають мѣти водлѣ порадку, нижей написаного“.

Первая ссылка имѣетъ въ виду новое повѣтовое дѣленіе Великаго Княжества Литовскаго съ опредѣленіемъ центровъ новыхъ повѣтовъ²⁾. Что касается второй ссылки, то она говоритъ о распредѣленіи мѣстъ на сеймѣ для пословъ отдѣльныхъ повѣтовъ. Это распредѣленіе было сдѣлано одновременно съ учрежденіемъ повѣтоваго сеймика. Кромѣ этой ссылки статута имѣемъ указаніе на него и въ спорѣ Волынскихъ и Жомойтскихъ пословъ, представленномъ ими на разрѣшеніе Сигизмунда Августа, сразу послѣ утвержденія II-го статута. На томъ же Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ, на которомъ учрежденъ былъ повѣтовый сеймикъ, послы Волынской земли³⁾ „просили короля его милости, абы его королевская милость межы ними и межы паны тивуны, послами земли Жомойтское на съемъ вальный, хто бы з нихъ первей въ раде посполитой на соймехъ вальныхъ вотовати мель, вырокомъ своимъ розознати и розъсудити рачилъ“. Вопросъ этотъ настолько волновалъ Волынскихъ пословъ, что, не получивши разрѣшенія его во время сейма въ Вильнѣ, они послѣдовали за выѣхавшимъ изъ этого города Сигизмундомъ Августомъ „и съ тою они прозбою пилновали короля его милости по выеханью его королевское милости на сеймъ Коронный до Люблина, з Вильни ажъ до Городна“. Однако имъ все-таки не

1) „Маемъ мы и потомки наши... складати листы нашими соймки повѣтовые, а меновите на тыхъ мѣстцахъ и воеводствахъ, нижей суть написаныхъ и постановленыхъ“.

2) См. выше, стр. 58 и сл.

3) „Алексадро Жоравницкій, ключникъ Луцкій, а Микита Сербинъ, хоружий земли Волыньское, Гаврыло Бокей, судя Луцкій, Богдавъ Костюшковичъ, судя повету Володимѣрьского“.

удалось добиться разрѣшенія этого спора, такъ какъ Сигизмундъ Августъ, „будучи забавенъ инѣшими потребами своими г[о]с[по]д[а]рьскими и земскими и недоспешонъ будучи того межи ними на тотъ часъ сконѣчити, отложить то рачиль до пришлого валного сойму Великого Князства Литовского“. Такимъ образомъ, Волынскимъ посламъ, не смотря на ихъ настойчивость, пришлось удовольствоваться лишь записью всего этого въ книги канцеляріи Княжества „для памяти“. Но они взяли себѣ выписъ этой записи — „на што и выписъ съ книгъ посломъ земли Волынское подъ печатью г[о]с[по]д[а]рьскою есть данъ“¹⁾.

Итакъ, статутъ 1566 года неполно опредѣляетъ организацию повѣтоваго сеймика и предполагаетъ наличность добавленія къ его артикулу „О соймикохъ повѣтовыхъ“. Обратимся теперь къ грамотѣ Сигизмунда Августа отъ 30 декабря 1565 года и посмотримъ на то, что она даетъ для изученія повѣтоваго сеймика. Эта грамота сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе, что на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ господарю были представлены просьбы всѣхъ становъ о приведеніи въ дѣйствіе новаго статута и о томъ, чтобы Сигизмундъ Августъ, „приводячи къ большому порядку рѣчь посполитую“, разрѣшилъ „на выбиратье пословъ, къ соймомъ вальнымъ и инымъ потребамъ земскимъ належащихъ“, имѣть „въ повѣтѣхъ (то есть, гдѣ-колько вьряды судовые засажены и гдѣ потомъ черезъ“ великаго князя „засаженъ вьрядовъ судовыхъ зѣ ихъ прозбы и зволенья доидеть) соймы малые къ збиранію всихъ обывателей въ кождомъ повѣтѣ“. На эти „соймы повѣтовые“ Сигизмундъ Августъ долженъ разрѣшить всѣмъ раднымъ панамъ, князьямъ, панамъ, урядникамъ земскимъ и дворнымъ „и всимъ станомъ народу шляхетского и стану рыцарского, гдѣ хто въ которомъ повѣтѣ осѣлость маєтъ, на часы, черезъ листы“ господарскіе „назначонные, зѣѣзжати, тымъ же прикладомъ и порядкомъ, яко на такихъ соймѣхъ повѣтовыхъ

1) Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{55}$ л. 1. Заголовокъ документа въ книгѣ Метрики: „Отложено до иншого сойму спору межи послами земли Волынское и земли Жомойтское, хто з нихъ первой вотовати маєтъ въ раде посполитой“. Дата: Городно, 18 марта 1566 года. Документъ изданъ Н. А. Максимейкомъ — Сеймы Л.-Р. государства, Приложенія, стр. 151—152.

справа, поступокъ и обычай заховывается въ панѣвствѣ“ Сигизмунда Августа, „Корунѣ Польской“. Великій князь исполнилъ эти просьбы Литовско-Русскихъ становъ за ихъ заслуги передъ нимъ и ихъ государствомъ. Грамота послѣ указанія на эти заслуги гласитъ отъ имени Сигизмунда Августа: „дозволяемъ, абы вже тымъ статутомъ новымъ судилися и справовалися вси станы однакимъ порядкомъ въ повѣтѣхъ и на мѣстцахъ, судомъ засажонныхъ, передъ врядники, на суды отъ насъ высажонными, водлугъ привилія и наданья нашого, на соймѣ Бѣльскомъ на то отъ насъ обдарованого. А въ тыхъ же повѣтѣхъ на мѣстцахъ головнѣйшихъ зѣѣзжатися и збирати княземъ, паномъ-радамъ нашимъ, врядникомъ земскимъ и дворнымъ и всему рыцерству, хто въ которомъ повѣтѣ осѣлость маєть, дозволяемъ и, за обослашемъ и листы нашими господарскими зѣѣхавшися, о потребахъ рѣчи посполитоѣ радити и намовляти и обмышляти, о чомъ имъ отъ насъ господаря ознаймено будетъ; и съ того жъ собранья и намовъ спольныхъ пословъ обирати и на съемъ великій вальный, звыклый въ томъ панѣвствѣ нашомъ, кгда листы нашими господарскими мѣстцо таковому сойму ознаймено и зложено будетъ, выправляти и черезъ тыхъ пословъ потреби рѣчи посполитоѣ и кожного зособна повѣту до насъ господаря приносити, во всемъ справуючися по тому, яко въ панѣвствѣ нашомъ Корунѣ Польской обычай около таковыхъ съѣздовъ повѣтовыхъ, отправованья пословъ и доношенья потреби рѣчи посполитоѣ на съемъ вальный передъ насъ господаря заховывается“. Какъ повѣтовые суды, такъ и сеймики должны быть сохранены Сигизмундомъ Августомъ и его преемниками „въѣчнѣ и непорушнѣ“, и „на утверженье и мощность“ настоящего „привилія“ его господарь подписалъ своею рукою и приказалъ къ нему „печатъ“ свою „привѣсити“¹⁾.

Нужно думать, что этотъ привилей и былъ именно тѣмъ привилеемъ, объ изданіи котораго, какъ мы видѣли выше, говоритъ „отказъ“ Сигизмунда Августа Литовско-Русскимъ станамъ на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ. Настоящій привилей мало прибавляетъ для изученія организаціи Литовско-Русскаго сеймика къ тому, что даетъ для

1) А. З. Р. III. № 38.

этого изученія артикулъ „О соймикохъ повѣтовыхъ“ статута 1566 года. Онъ лишь добавляетъ указаніе на примѣръ, по которому учреждаются повѣтовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго. Этотъ примѣръ — сеймики Польши. Но точнаго опредѣленія сеймикованья въ Польшѣ привилей не даетъ, да едва ли онъ и могъ это сдѣлать за отсутствіемъ точныхъ регламентовъ Польскаго сеймика, выросшаго безъ регламентаціи своего строя въ земляхъ Короны Польской¹⁾. Необходимо думать, что привилеемъ имѣлись въ виду лишь общія очертанія и общій характеръ Польскаго сеймика, подобно тому какъ такія же общія очертанія Польскаго строя судовъ Подляшья, какъ мы это видѣли выше²⁾, имѣлись въ виду шляхтою Великаго Княжества Литовскаго въ ея требованіяхъ судебной реформы въ до-реформенное время.

Итакъ, ни статутъ 1566 года, ни привилей 1565 года не даютъ опредѣленнаго устава для сеймикованья Литовско-Русскихъ шляхетскихъ повѣтовъ. Быть можетъ, что они и не задавались такою цѣлью, предоставляя самой жизни вылить въ опредѣленныя формы учреждаемое ими шляхетское собраніе. Но Литовско-Русскій предсеймовый повѣтовый сеймикъ получилъ свое существованіе только послѣ изданія привилея 1565 года и II-го статута. Въ первый разъ предсеймовые сеймики повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго собрались передъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года. „Универсалъ о зложенъю сейму у Берестю“, выданный Сигизмундомъ Августомъ въ Кнышинѣ 22 марта 1566 года³⁾ и созывающій повѣтовые сеймики на 10 апрѣля этого года, говоритъ отъ имени великаго князя: „што на теперешнемъ валномъ сойме Виленскомъ будучи намъ г[o]с[по]д[ар]у

1) О происхожденіи Польскаго сеймика см. Adolf Pawiński, Sejmiki Ziemskie, Początek ich i rozwój aż do ustalenia się udziału posłów ziemskich w ustawodawstwie sejmu walnego. 1374—1505 (Warszawa 1905). Ср. Antoni Prochaska, Geneza i rozwój parlamentaryzmu za pierwszych Jagellonów (Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział Historyczno-Filozoficzny. Serya II. Tom XIII) и Fr. Piekosiński, Wiece, sejmiki, sejmy i przywileje ziemskie w Polsce wieków średnich (ibidem, tom XIV).

2) Стр. 22, 23, 170—171.

3) Лит. Метр. $\frac{\text{ША}}{7}$ л. л. 94—95 об. Документъ изданъ М. К. Любавскимъ — Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 166—167, и Н. А. Максимейкомъ — Сеймы Л.-Р. государства, Приложенія, стр. 153—154.

зо всіми пань-радами нашими ихъ милостью, духовными и свецкими, и зо всіми землями здешнего панѣства нашего Великого Князьства Литовского, за прозбою всіхъ становъ постановили есмо соймики поветовые въ чотырехъ неделяхъ передъ вальнымъ великимъ соймомъ складати ку зъеханю всімъ обывателемъ стану рыцерского для обираня пословъ на съемъ валный въ потребахъ тыхъ, которые листы нашими ознаймены будутъ“. Тотъ же универсалъ обнаруживаетъ и извѣстную непривычность канцеляріи Княжества къ впервые созываемымъ предсеймовымъ собраніямъ повѣтовой шляхты: онъ называетъ ихъ то „соймиками малыми“, то „соймиками поветовыми“, не установивъ еще вполне названія для только что учрежденнаго вида шляхетскихъ собраній. То же упоминаніе о только что состоявшемся учрежденіи предсеймоваго сеймика имѣетъ и текстъ инструкціи господарскимъ посламъ на сеймики 10 апрѣля 1566 года. По требованію этой инструкціи, господарскій посолъ послѣ передачи привѣтствія отъ великаго князя и передачи удостовѣренія своего посольства „предложити маеть, яко то его кролевѣская милость на сойме прошломъ вальномъ позволить рачиль и соймики мевати допустилъ передъ вальнымъ соймомъ и для того на онъ часъ посла своего“, явившагося на настоящій сеймикъ, послалъ, „яко есть обычай въ Коруне Польской и заховане около соймиковъ, кгдажъ тые соймики звычайемъ Коруну Польское надати¹⁾ и упривилевати его милость г[о]с[по]д[а]рѣ рачиль . . .“²⁾. Посолъ господарскій, такимъ образомъ, объясняетъ собравшимся на сеймикъ свое появленіе среди нихъ, такъ какъ областныя собранія предшествующаго времени собирались безъ присутствія на нихъ пословъ великаго князя для сообщенія предметовъ занятій предстоящаго сейма.

Итакъ, время учрежденія и время перваго созыва предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго извѣстно источникамъ совершенно точно. Этой определенности указаній источниковъ, однако, не соответствуетъ

1) Въ оригиналѣ: „надате“.

2) Лит. Метр. ^{III A} л. 115 об. Документъ этотъ также изданъ М. К. Любавскимъ — *op. cit.*, Приложенія, № 57 и Н. А. Максимейкомъ — *op. cit.*, Приложенія, стр. 157—159.

опредѣленіе времени возникновенія Литовско-Русскаго предсеймоваго сеймика въ исторической литературѣ, какъ оно дѣлалось до сравнительно недавняго времени. Еще въ 1897 году было высказано мнѣніе, что сеймикъ Великаго Княжества Литовскаго былъ учрежденъ въ 1559 году¹⁾. Это мнѣніе основано на указаніи стараго труда Ярошевича, посвященнаго изученію внутренняго строя Литвы²⁾. Ярошевичъ говоритъ, что Сигизмундъ Августъ установилъ на Виленскомъ сеймѣ 1559 года выборъ земскихъ пословъ, но къ этому прибавляетъ, что способъ избранія повѣтовыхъ пословъ былъ опредѣленъ лишь 30 декабря 1565 года³⁾, т. е. уже извѣстнымъ намъ привилеемъ Сигизмунда Августа. Не совсѣмъ легко объяснить основаніе, которое имѣлъ въ виду Ярошевичъ для своего утвержденія о началѣ повѣтовыхъ сеймиковъ въ 1559 году. Повидимому, это было указа-

1) Предисловіе М. В. Довнаръ-Запольскаго къ I-му тому Документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, стр. XX. М. В. Довнаръ-Запольскій на этой страницѣ своего Предисловія о новомъ раздѣленіи Литовско-Русскаго государства на повѣты также приурочиваетъ къ 1559 году: „утвержденіе въ 1559 г. сеймиковъ и раздѣленіе государства на опредѣленные районы — повѣты, является прочнымъ шагомъ въ дѣлѣ развитія литовскаго парламента.“ Но въ этихъ словахъ нѣтъ ли простого недоразумѣнія, вызваннаго трудомъ Ярошевича. Пятью строками ниже самъ М. В. Довнаръ-Запольскій пишетъ: „до 1565 г. районы, имѣвшие представительство на сеймѣ, не были строго опредѣлены Съ 1565 г. хоругвовая повѣтовая шляхта составляетъ мѣстный сеймикъ.“

2) См. о вліяніи труда Ярошевича (Obraz Litwy pod względem jęj cywilizacyi od czasów najdawniejszych do końca wieku XVIII) выше, стр. 50, прим. 1.

3) Ярошевичъ пишетъ: Сигизмундъ Августъ, „aby tém bardziej zachęcić rycerstwo litewskie do czynnego udziału w obronie zagrożonych przez Rosją Inflant, między wielą innemi dobrodziejstwami nie tylko na wybor sędziów powiatowych, ale i posłów ziemskich na Sejmie wileńskim r. 1559 zezwolił; obie te prerogatywy w Bielsku 1564 r. potwierdził, a potem znowu na Sejmie wileńskim r. 1565 d. 30 Grudnia, porządek Sejmików przedsejmowych dla wybierania po dwóch posłów z okręgu uległego jurysdykcji jednego ziemskiego sądu, opisał . . .“. Obraz Litwy. II. Str. 59. „Przypisy do części drugiej“ даютъ въ соответствующей ссылкѣ (45) лишь указанія на сеймовые документы въ изданіи Дзялынскаго (Zbiór Praw Litewskich), въ которыхъ нѣтъ никакого подтвержденія для принятія 1559 года, какъ даты начала повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго.

ніе на просьбы повѣтовъ Витебскаго и Мстиславскаго актами Виленскаго сейма 1559 года, причемъ Ярошевичъ не обратилъ вниманія на то, что на этомъ же сеймѣ Сигизмундомъ Августомъ было отказано хоружимъ въ ихъ просьбѣ о выборѣ шляхтою пословъ на сеймы. Вліяніе Ярошевича въ вопросѣ о возникновеніи сеймика Великаго Княжества Литовскаго сказалось и на Теодорѣ Нарбутѣ. Онъ также принялъ 1559 годъ, какъ годъ возникновенія Литовско-Русскаго сеймика¹⁾. Но уже въ 1883 году С. А. Бершадскій установилъ 1565 годъ, какъ годъ дарованія повѣтоваго сеймика шляхтѣ Великаго Княжества Литовскаго²⁾, и затѣмъ этотъ годъ былъ усвоенъ Русскою историческою литературой³⁾. Вышедшіе въ началѣ текущаго столѣтія труды М. К. Любавскаго и Н. А. Максимейка, посвященные изученію Литовско-Русскаго сейма, подтвердили дату С. А. Бершадскаго, установившаго ее на основаніи изданнаго матеріала⁴⁾, изученіемъ матеріала рукописнаго⁵⁾. Наконецъ, въ самое недавнее время эту дату встрѣчаемъ принятой и въ трудѣ Ѳ. И. Леонтовича, посвященномъ изученію вѣча, сеймовъ и сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго⁶⁾. Итакъ, разногласіе по вопросу о времени возникновенія предсеймоваго повѣтоваго сеймика въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ

1) „Za tego szczątka rodu Jagellów, w r. 1559, obieranie posłów ziemskich na sejmy wzięło formalne urządzenie i odtąd sejm Litewski w zupełności Polskiego stał się naśladownictwem.“ Teodora Harbutta Ponięjsze pisma historyczne, szczególnie do historyi Litwy odnoszące się. Wilno 1856. Str. 292.

2) С. А. Бершадскій. Литовскіе Евреи. Стр. 311.

3) См. Н. В. Стороженко, Западно-Русскіе провинціальныя сеймики во второй половинѣ XVII вѣка, стр. 6—7. Ср. С. А. Бершадскій, Къ вопросу о сеймикахъ въ Юго-Западной Россіи (разборъ работы Н. В. Стороженка). Журн. Мин. Нар. Пр. 1888, IX, стр. 369—403.

4) Привилія 30 декабря 1565 года и II-го статута.

5) М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, стр. 698, 731 и др. Н. А. Максимейко, Сеймы Л.-Р. государства, стр. 103 и сл.

6) Ѳ. И. Леонтовичъ. Вѣча, сеймы и сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 254. Нужно отмѣтить, что еще до выхода въ свѣтъ труда Ярошевича возникновеніе Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика совершенно правильно приурочивалось къ 1566 году, т. е. къ утвержденію II-го статута Балинскимъ (Historia miasta Wilna. Przez Michała Balińskiego. Tom II. Wilno 1836. Str. 98).

въ настоящее время можно считать устраненнымъ. Основною причиною его мы считали бы то же недостаточное вниманіе къ значенію реформъ 1565—1566 годовъ, которое уже было отмѣчено нами выше, какъ причина, не позволявшая ясно уяснить и весь повѣтовый строй Княжества при смѣшеніи эпохъ до и послѣ этихъ реформъ¹⁾. Люблинская Унія слишкомъ заслоняла въ глазахъ историковъ преобразование внутренняго строя Литовско-Русскаго государства наканунѣ ея заключенія, а, между тѣмъ, и самое ея заключеніе оказалось подготовленнымъ этимъ новымъ строемъ значительно, и этотъ же новый строй обезпечивалъ Великому Княжеству Литовскому возможность сохраненія своего государственнаго значенія особаго „панства“ въ образованномъ Унією Польско-Литовскомъ государствѣ.

Что же вносило учрежденіе предсеймоваго повѣтоваго сеймика въ жизнь Литовско-Русскаго государства? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ мы должны бросить хотя бы самый общій взглядъ на формы собраній, существовавшихъ въ областяхъ Литовско-Русскаго государства въ эпоху до созданія этого вида шляхетскихъ собраній. Наличие народныхъ собраній въ Литовскихъ и въ Русскихъ земляхъ, составившихъ Великое Княжество Литовское, въ настоящее время не оспаривается уже никѣмъ, хотя еще въ серединѣ XIX столѣтія нужно было ее доказывать, если не для Русской, то для Литовской части Литовско-Русскаго государства²⁾. Что касается вѣча Русскихъ земель Княжества, то его прослѣживаютъ изслѣдователи въ отдѣльныхъ земляхъ до XV столѣтія включительно³⁾. Но уже въ XV вѣкѣ обычнымъ

1) Стр. 40 и сл.

2) Это дѣлаетъ Теодоръ Нарбутъ въ своей статьѣ „O Sejmach Litewskich“, напечатанной на стр. 289—292 собранія его мелкихъ работъ (Pomniejsze pisma historyczne, szczegolnie do historyi Litwy odnoszące się. Wilno 1856). Ср. стр. 43 статьи А. Киркора „Великій князь Витовтъ“ (Черты изъ исторіи и жизни Литовскаго народа. Вильно 1854).

3) П. В. Голубовскій, Исторія Смоленской земли до начала XV ст., Кіевъ 1895 (стр. 219). В. Е. Данилевичъ, Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV столѣтія, Кіевъ 1896 (стр. 183). См. Ѳ. И. Леонтовичъ, Вѣча, сеймы и сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, Журн. Мпн. Нар. Пр. 1910, II, стр. 236—239. Генрихъ Татуръ, изучая „археологическое значеніе Минской губерніи“, счелъ даже возможнымъ отмѣтить въ ея предѣлахъ „окопища (скопища) судовыя и вѣчевыя,

названіемъ собраній въ областяхъ государства становится слово „соймъ“ или „сьемъ“. Областные соймы въ сравнительно недавнее время сдѣлались предметомъ серьезнаго вниманія изслѣдователей, особенно со времени выхода въ свѣтъ трудовъ М. К. Любавскаго „Областное дѣленіе и мѣстное управление Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго статута“ и „Литовско-Русскій сеймъ“. Въ этихъ трудахъ областные сеймы Литовско-Русскаго государства впервые получили внимательное изученіе¹⁾. Вышедшая почти одновременно съ послѣднимъ трудомъ М. К. Любавскаго работа Н. А. Максимейка „Сеймы Литовско-Русскаго государства до Люблинской Уніи 1569 г.“ также останавливается на областныхъ сеймахъ Великаго Княжества Литовскаго²⁾. Къ вопросамъ, касающимся областныхъ собраній, обращалась и критика этихъ трудовъ³⁾. Наконецъ, изученіе этихъ вопросовъ имѣемъ въ вышедшей въ свѣтъ въ текущемъ году работѣ Ѳ. И. Леонтовича „Вѣча, сеймы и сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ“⁴⁾. Однако, несмотря на наличность ряда трудовъ по изученію областныхъ сеймовъ Литовско-Русскаго государства, мы не рѣшились бы признать его достигшимъ достаточной опредѣленности. Этой опредѣленности мѣшаютъ: 1) недостаточность матеріаловъ, собранныхъ изслѣдованіемъ для изученія областныхъ собраній, и 2) недостаточность изученія внутренняго строя отдѣльныхъ земель, необходимаго для выясненія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей этихъ собраній. Но, несмотря на это отсутствіе достаточной опредѣленности въ изученіи областныхъ собраній Литовско-Русскаго государства, значеніе учрежденія повѣтоваго сеймика въ 1565 году мо-

служившія судилищемъ окрестнаго населенія и сборнымъ совѣщательнымъ пунктомъ“ (Памятная Книжка Минской губерніи на 1878 годъ. — Археологическое значеніе Минской губерніи. Стр. 113).

1) Обл. дѣл. и мѣстн. упр., стр. 869—876. Литовско-Русскій сеймъ, стр. 559, 562, 587, 607, 608 и др.

2) Стр. 1—40.

3) См. перечень критическихъ статей, вызванныхъ „Литовско-Русскимъ сеймомъ“ М. К. Любавскаго и „Сеймами“ Н. А. Максимейка въ примѣчаніи 2 на стр. 233 февральской книжки Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1910 годъ (цитированная выше статья Ѳ. И. Леонтовича).

4) Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II (стр. 233—274) и III (стр. 37—61).

жетъ быть опредѣлено хотя бы и въ общихъ чертахъ. При томъ строѣ, въ который выливалось государственное устройство Великаго Княжества Литовскаго, областныя собранія были необходимы. Ихъ требовали и отсутствіе развитой централизаціи, и недостаточность организаціи исполнительной власти; въ нихъ, наконецъ, нуждался и вальный Литовско-Русскій сеймъ, на которомъ должны были „сопматься“ представители всѣхъ земель государства для постановленій, имѣющихъ обязательную силу на всемъ протяженіи государственной территоріи, и для представленія просьбъ и нуждъ отдѣльныхъ земель. Литовско-Русская верховная власть нуждалась въ областныхъ собраніяхъ и принимала со своей стороны мѣры для ихъ сохраненія и для исправленія тѣхъ неустройствъ, которыя въ нихъ вносились на мѣстѣ¹⁾. Но форма старыхъ областныхъ собраній должна была измѣниться. Причинами, требовавшими этого измѣненія, мы считали бы 1) все дальше и дальше по Великому Княжеству Литовскому распространявшійся разрывъ сколько-нибудь крупныхъ городовъ съ ихъ округами, 2) ростъ значенія шляхты и 3) ростъ вальнаго сейма Литовско-Русскаго государства. Вѣче русскихъ земель Великаго Княжества Литовскаго, съ которымъ онѣ вступили въ составъ послѣдняго, предполагало и то значеніе городовъ и тѣ связи ихъ съ волостями въ старомъ русскомъ значеніи этого слова, которыя существовали въ болѣе раннее время. Къ срединѣ XVI столѣтія положеніе центральныхъ городовъ русскихъ земель Великаго Княжества Литовскаго по отношенію къ этимъ землямъ измѣнилось. Нѣмецкое право, полученное большинствомъ крупныхъ городовъ, оторвало послѣдніе отъ земель и по управленію, и по интересамъ, которыми стало жить мѣщанство²⁾. Въ то же время военный классъ, т. е. землевладѣльцы, обязанные нести со своихъ имѣній военную земскую службу, пріобрѣталъ все большее и большее значеніе въ эпоху постоянныхъ и тяжелыхъ войнъ государ-

1) Ср. постановленіе, сдѣланное въ августѣ 1486 года великимъ княземъ Казимиромъ объ отправленіи соймовъ въ Полоцкъ. Р. Ист. Б. XXVII, ст. 409—411.

2) О городѣ до его выдѣленія Магдебургскимъ правомъ см. М. Ф. Владимірскій - Будановъ, Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ — Журн. Мин. Нар. Пр. 1868. IX, стр. 743 и сл.

ства. Мы видѣли выше¹⁾, что отъ земской военной службы не было свободно и мѣщанство. Но оно составляло лишь придатокъ къ боярскимъ и землянскимъ полкамъ; не оно, а послѣдніе составляли главную массу столь необходимыхъ Литовско-Русскому государству военныхъ силъ. Выработавшійся принципъ свободы боярина-шляхтича отъ всѣхъ повинностей кромѣ повинности войны раздѣлилъ мѣщанство и шляхту, такъ какъ первое несло и другія повинности кромѣ военной службы. Въ число „становъ, сойму надлежащихъ“, мѣщанство не попало. Исключеніе было сдѣлано только для мѣщанства „столечнаго мѣста“ Вильны, притомъ только въ 1568 году, да и то одновременно съ допущеніемъ представителей Виленскаго мѣста на вальные сеймы былъ построенъ своего рода мостъ между нимъ и шляхтою: членамъ Виленскаго магистрата было пожаловано шляхетское достоинство²⁾. Уже въ первыя десятилѣтія XVI вѣка „землею“ Великаго Княжества Литовскаго считается его рыцарство, т. е. шляхта³⁾. Такимъ образомъ, городъ не только разрывалъ старыя связи съ землею: голосъ отдѣльной земли, какъ цѣлаго, долженъ былъ уже образовываться изъ соединенія голосовъ шляхты, разбросанной по своимъ „маетностямъ“ - „осѣлостямъ“, которыя, раскинувшись по всему пространству территоріи данной земли, имѣли связь съ городомъ лишь административно-судебную власть жившаго въ городѣ господарскаго намѣстника⁴⁾. Голосъ города-мѣста уже не игралъ своей старой роли при составленіи голоса земли, во главѣ которой этотъ городъ стоялъ.

Въ XVI столѣтіи, въ эпоху до учрежденія повѣтоваго сеймика, мы имѣемъ въ областяхъ Литовско-Русскаго государства собранія двухъ главныхъ видовъ: одни изъ нихъ были связаны съ предстоящими вальными сеймами, другія собирались безъ связи съ послѣдними. Въ эпоху до учрежденія повѣтоваго сеймика представительство шляхты на вальныхъ сеймахъ не можетъ быть признано

1) Стр. 277—278.

2) Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Вильны, Ковна, Трокъ № 60.

3) Акты Л.-Р. государства. I. Стр. 234. Ср. выше, стр. 192.

4) О значеніи города для шляхты въ военное время см. И. И. Лапко, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 482.

достаточно организованнымъ. Надо думать, что въ идеѣ шляхта, какъ одинъ изъ „становъ, сойму належачихъ“, должна была вся цѣликомъ присутствовать на вальныхъ сеймахъ. На военно-полевыхъ сеймахъ и въ самомъ дѣлѣ она собиралась *viritim*¹⁾. Выборы представителей шляхты на вальные сеймы въ 1511 и 1534 годахъ²⁾, которые отмѣчаетъ М. К. Любавскій какъ начало организациі шляхетскаго представительства³⁾, мы склонны считать исключеніями, а не показателями постоянства явленій, о которыхъ они говорятъ. Эти выборы, думается, были произведены въ виду серьезности задачъ данныхъ сеймовъ и обстановки, при которой они собирались. Если бы было какое-нибудь постоянно практиковавшееся избраніе шляхтою своихъ представителей на вальные сеймы, то хоружимъ не было бы нужно просить на Виленскомъ сеймѣ 1559 года о томъ, чтобы „шляхта на съемъ при хоружихъ братью свою обирали и слали“⁴⁾. Мы не рѣшились бы даже считать необходимыми самыя собранія областной шляхты передъ созываемыми вальными сеймами: если бы эти предсеймовыя собранія областной шляхты обязательно предшествовали вальнымъ сеймамъ, мы, надо думать, не имѣли бы примѣровъ составленія просьбъ земель на самыхъ сеймахъ, а такой примѣръ мы имѣемъ даже на послѣднемъ сеймѣ до-реформеннаго времени, т. е. на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ⁵⁾.

Но, если въ идеѣ шляхта вся должна была присутствовать на сеймѣ, то въ дѣйствительности, конечно, она не могла исполнять этой обязанности „стана, сойму належачаго“. Господарь самъ отлично сознавалъ, что его средневѣковое право требовать къ себѣ на совѣтъ должно было встрѣчаться съ немалыми затрудненіями для лицъ, на которыхъ это его

1) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 302. Ср. *ibidem*, стр. 715.

2) Для выбора пословъ на сеймъ 1511 года шляхту собирали державцы, для выбора пословъ на сеймъ 1534 года — хоружіе.

3) *Op. cit.* Стр. 303. Ср. *ibidem*, стр. 601.

4) А. З. Р. III, № 24 (I, 14). *Działyński, Zbiór praw Litewskich*, стр. 511. Необходимо отмѣтить, что статутъ 1529 года молчитъ объ участіи шляхты на сеймѣ, говоря „о свободахъ“ ея (I ст., раздѣлъ III).

5) См. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 706.

право простиралось, и господарскіе привилеи считаютъ посѣщеніе сеймовъ заслугою лицъ, которыя имъ „належать“¹⁾. Естественно, что онъ не могъ требовать отъ шляхты исполненія ея сеймовой обязанности въ полномъ объемѣ, и компромиссомъ между идеей и дѣйствительностью явилось въ данномъ случаѣ обязательное участіе въ занятіяхъ вальныхъ сеймовъ хоружихъ, этихъ признанныхъ представителей и главъ шляхты повѣтовъ-хоружествъ²⁾. Отсутствіе обязательныхъ предсеймовыхъ собраній областной шляхты создавало для нея серьезныя неудобства. Шляхта не оповѣщалась обязательно о дѣлахъ предстоящаго сейма и не могла къ нимъ должнымъ образомъ подготовить своихъ хоружихъ. Это ставило ее въ весьма невыгодное положеніе по отношенію къ панскому классу, который, благодаря близости къ господарю, былъ освѣдомленъ хорошо о государственныхъ задачахъ даннаго момента и могъ при ихъ осуществленіи легче охранить свои интересы. Кромѣ того, какъ мы видѣли выше³⁾, самые до-реформенные повѣты-хоружества были такъ многочисленны и такъ неравномѣрны по числу шляхтичей, въ нихъ входившихъ. Это стояло на пути единенія всей шляхты въ ея выступленіяхъ, а стало быть благопріятствовало успѣшности отстаиванія панскимъ классомъ его старыхъ позицій въ борьбѣ со шляхетскимъ движеніемъ XVI столѣтія, развивавшимся, несмотря на всѣ препятствія. Учрежденіе повѣтоваго предсеймоваго сеймика въ 1565 году, создававшее обязательный созывъ повѣтовой шляхты въ предсеймовыя собранія для выслушанія сообщенія господаря о дѣлахъ предстоящаго сейма и для выбора на этотъ сеймъ своихъ пословъ, было такою же побѣдою шляхты въ ея движеніи по пути къ равноправію съ панствомъ, какъ и остальные части реформы 1565—1566 годовъ, уже разсмотрѣнныя нами. Но повѣтовый сеймикъ сталъ возможенъ лишь какъ завершеніе повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ, и не случай-

1) Ср. выписку изъ привилея пану Миколаю Дорогостайскому на Шерешовскую державу, приведенную нами въ прим. 3 на стр. 526—527 нашей книги Великое Княжество Литовское, томъ I.

2) О значеніи хоружихъ въ до-реформенное время см. выше, стр. 4 и сл.

3) Стр. 35, 59 и сл.

нымъ, поэтому, должно быть признано его учрежденіе только послѣ Бѣльскаго привилея 1564 года и послѣ введенія новаго повѣтоваго дѣленія Великаго Княжества Литовскаго. Сдѣлавшійся возможнымъ послѣ Бѣльскаго привилея судебный строй шляхетскихъ повѣтовъ сливалъ пановъ со шляхтою въ „повѣтниковъ“, въ качествѣ каковыхъ оба эти класса сливались и въ сеймикованьѣ, а новое разграниченіе повѣтовъ уничтожало чрезмѣрное дробленіе шляхты по до-реформеннымъ хоружествамъ, препятствовавшее образованію крупныхъ шляхетскихъ корпорацій.

Но если земли Литовско-Русскаго государства не имѣли въ до-реформенное время собраній, обязательно предшествовавшихъ вальнымъ сеймамъ, то вообще шляхетскія собранія во всякомъ случаѣ онѣ имѣли. Источники знаютъ областные „соймы“, на которыхъ разрѣшались мѣстные дѣла и на которыхъ составлялись челобитья господарю¹⁾. Но рядомъ съ этими областными соймами встрѣчаемся съ собраніями областной шляхты по хоружествамъ и повѣтамъ. Такъ, въ 1562 году Витебская шляхта проситъ своего воеводу о награжденіи его служебника Василя Григорьевича Гурка²⁾, или въ 1522 году великому князю приносятъ жалобу Ганязскіе земляне на притѣсненія отъ Радивиловъ³⁾ и т. п. Собранія шляхты хоружествами въ военныхъ сборахъ и намѣчавшаяся уже до реформы 1565—1566 годовъ организациія ея по этимъ хоружествамъ⁴⁾ неизбѣжно вырабатывали привычку и обсужденія шляхтою мѣстныхъ дѣлъ по соединеніямъ ея около своихъ хоружихъ. Но выработка организациіи этихъ собраній, которыя могли бы считаться не случайнымъ соединеніемъ части мѣстной шляхты, а признаннымъ закономъ органомъ выраженія желаній и нуждъ ея всей, становилась необходимой. Акты знаютъ примѣры того, какъ верховная власть иногда оказывалась въ сомнѣніи, получая заявленія съ мѣста, и должна была провѣрять, не являются ли такія заявленія дѣломъ лишь части лицъ,

1) См. цитированныя выше труды Ѳ. И. Леонтовича, М. К. Любавскаго и Н. А. Максимейка.

2) Ист.-Юрид. Матеріалы. XXI. Стр. 434—436.

3) Вил. Арх. Сб. I. № 12. Ср. *ibidem*, №№ 13 и 14.

4) См. выше, стр. 27 и сл.

отъ имени общаго соединенія которыхъ они подавались¹⁾. Учрежденіе повѣтоваго сеймика съ обязательными оповѣщеніями о созывахъ его всей шляхты повѣтовъ и съ предупрежденіемъ закона о томъ, что на сеймиковыхъ собраніяхъ будутъ имѣть силу постановленія, сдѣланныя безъ присутствія на нихъ не явившихся, давало выходъ изъ этихъ затрудненій. Такимъ образомъ, учрежденіе повѣтоваго сеймика въ 1565 году, входя органическою частью въ составъ реформы 1565—1566 годовъ, являлось отвѣтомъ на рядъ запросовъ, выдвинутыхъ жизнью Великаго Княжества Литовскаго къ шестидесятымъ годамъ XVI столѣтія, съ одной стороны, и однимъ изъ крупныхъ успѣховъ шляхетскаго движенія — съ другой.

Итакъ, привилей отъ 30 декабря 1565 года и II статутъ учредили предсеймовый повѣтовый сеймикъ. Но, говоря объ этомъ сеймикѣ, статутъ 1566 года не ограничиваетъ занятій его обсужденіемъ сообщенныхъ господаремъ дѣлъ предстоящаго сейма и выборомъ пословъ сеймовыхъ. Къ этимъ предметамъ занятій повѣтоваго сеймика самъ статутъ прибавляетъ „свои“ дѣла и „всѣ потребности земскіе и долеглости оного повѣту и воеводства“, которыми также можетъ заниматься повѣтовый сеймикъ. Эта прибавка широко расширяла предметы обсужденія сеймика и кругъ дѣлъ, которыми онъ имѣлъ право заниматься. Она должна была открыть дорогу и для созданія другихъ видовъ сеймика помимо предсеймоваго, который, повидимому, исключительно имѣлся въ виду въ моментъ возникновенія повѣтоваго сеймика. Эти виды сеймика должны были начать создаваться немедленно. Ихъ создавали жизнь и потребности повѣтовъ,

1) Такъ напримѣръ, Жомойтскіе тивуны прислали къ Сигизмунду Старому „братью свою Веншеслава [а] Миколая“, заявляя великому князю „суровыми словы“ и представивъ ему свое заявленіе письменно, о томъ, что онъ шляхту свою „звѣчную въ повѣтъ Шавленскомъ“ отдалъ вмѣстѣ съ Шавленскою волостью князю Яну, бискупу Виленскому. Удивляясь дерзости тивуновъ, Сигизмундъ, „маючи“, однако, „въ томъ терпливость“, послалъ своего посла „довѣдагись“, ото всѣхъ ли тивуновъ Жомойти было послано настоящее посольство. Вил. Арх. Сб. III. № 24. Въ изданіи почему то документъ приуроченъ ко времени Сигизмунда Августа. Тотъ же документъ изданъ М. К. Любавскимъ — Обл. дѣленіе и мѣстн. упр., стр. XL—XLI Приложеній.

какъ единицъ шляхетскаго народа, повѣтовыхъ обывателей, съ ихъ нуждами и заботами. Словомъ „сеймикъ“ стало затѣмъ обозначаться не только предсеймовое собраніе повѣтовой шляхты, но всякое ея собраніе, созданное съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей, притомъ не только самимъ господаремъ, но и лицами, имѣющими на то закономъ признанное право, и, наконецъ, безъ всякаго предварительнаго созыва, въ силу закона, предписавшаго собраніе нѣкоторыхъ видовъ сеймиковъ въ опредѣленное время непремѣнно. Само законодательство стало вводить рядомъ съ предсеймовымъ сеймикомъ и сеймики другого вида, но для того, чтобы совершилась эволюція понятія повѣтоваго сеймика, потребовалось все-таки нѣкоторое время.

При своемъ учрежденіи повѣтовый сеймикъ, какъ мы это видѣли выше, понимался какъ предсеймовое собраніе шляхты повѣта, подготовляющее предстоящій валный сеймъ. Такого взгляда на повѣтовый сеймикъ держатся станы Великаго Княжества Литовскаго и въ годы послѣ заключенія Люблинской Уніи. Когда Стефанъ Баторій созвалъ въ 1577 году повѣтовые сеймики Короны и Княжества не передъ валнымъ сеймомъ, а передъ сѣздами частей соединеннаго Польско-Литовскаго государства¹⁾, Волковыйскій сѣздъ Великаго Княжества Литовскаго поручилъ своимъ посламъ къ королю высказать ему, что признаетъ „зложеніе таковыхъ соймиковъ поветовыхъ“ противорѣчащимъ „звыклому обычаю, правамъ и волностямъ“ Княжества, такъ какъ „жадные соймики поветовые николи и ни на што иного складаны быти не мають, одно кгда ся король его милость, зъ ихъ милостью паны-радами Великаго Князства Литовьскаго порозумевшы, водлугъ часу и потребы, съемъ великій валный зложыть рачыть, передъ которымъ соймомъ великимъ валномъ за чотыры недели соймики поветовые складаны бывають, а съ такихъ соймиковъ поветовыхъ послове ку обмышливанью всякихъ потребъ и справъ земьскихъ на съемъ великій валный отъправоване быти мають“²⁾. Волковый-

1) См. И. И. Лалло, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 158 и сл.

2) Текстъ этой инструкціи см. ниже, Приложенія, стр. 74—85. Ср. текстъ постановленія Волковыйскаго сѣзда 1577 года — А. Вил. III, стр. 271—277.

скій съѣздъ считалъ созывъ королемъ настоящихъ сеймиковъ дѣломъ незаконнымъ и признавалъ собраніе на нихъ шляхты не ея обязанностью, а дѣломъ ея доброй воли, ради неотложныхъ нуждъ государства.

Надо думать, что пониманіе повѣтоваго сеймика II-мъ статутомъ, выдвинутое Волковыйскимъ съѣздомъ 1577 года, было принято и Стефаномъ Баторіемъ и государственною канцеляріею Великаго Княжества Литовскаго: въ листахъ того же короля, посланныхъ изъ Львова 18 іюля 1578 года въ повѣты Княжества и созывающихъ собранія повѣтовой шляхты передъ Виленскимъ съѣздомъ этого года¹⁾, слова „сеймики“ уже не встрѣчаемъ. Эти листы отъ имени Стефана Баторія говорятъ: „про то рассказали есмо писати до пановъ-радъ нашихъ Великаго Князства Литовскаго, абы на день певъный до Вильни зѣехалисе ку вынайденю обычаю, чимъ се таковая небеспечность на тотъ часъ ратовати можетъ, поки податъковые пенези на служебные собраны и жолънеры приняты будутъ, якожь и васъ, всихъ становъ, жадаемъ, абы по дѣве особы з воеводѣствъ и поветовъ до Вильни ку паномъ-радамъ ихъ милости на тотъ день зѣехалися и тамъ зъ ихъ милостью около того намовляли и обычаи того вынашли“²⁾. Сеймикъ, такимъ образомъ, не названъ; не говорится и о господарскихъ посольствахъ въ повѣты, но выборъ пословъ въ повѣтахъ совершиться долженъ, а, стало быть, повѣтовая шляхта должна была въ дѣйствительности собраться въ такія же собранія, какими были и предсеймовые сеймики.

Созывъ повѣтовыхъ сеймиковъ 1577 года и этихъ собраній шляхты повѣтовъ въ 1578 году не могъ не способствовать расширенію понятія повѣтоваго сеймика въ сознаніи народа-шляхты Великаго Княжества Литовскаго. Въ 1580, 1582 и 1584 годахъ вновь собрались Литовско-Русскіе съѣзды: въ 1580 и 1584 годахъ въ Вильнѣ, въ 1582 году въ Волковыйскѣ. На этихъ съѣздахъ опять вмѣстѣ съ панами-радою Княжества находились и представители шляхты его повѣтовъ³⁾. Между

1) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 176 и сл.

2) Объ этихъ съѣздахъ см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 174 и сл.

3) Объ этихъ съѣздахъ см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 174 и сл. См. также выше, Приложенія, стр. 123—139 и А. Впл. VII, стр. 179—182.

тѣмъ въ то же время совершалась работа депутатовъ и отчасти повѣтовой шляхты надъ составленіемъ III-го Литовскаго статута. Опытъ по созыву шляхетскихъ повѣтовыхъ собраній, не укладывавшійся въ пониманіе сеймика статутомъ 1566 года, долженъ былъ оказывать свое вліяніе на выработку болѣе широкаго пониманія этого собранія шляхты повѣтовъ. Кромѣ созыва не предсеймовыхъ собраній повѣтовой шляхты, отмѣченнаго сейчасъ, нельзя упускать изъ виду военные сѣзды повѣтовыхъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго во время Московской войны, а также и сѣзды эпохи перваго и втораго безкоролевій. При учрежденіи въ 1581 году трибунала Княжества сеймиками уже официально были названы собранія повѣтовой шляхты для выбора членовъ этого судилища отъ повѣтовъ¹⁾. Работа надъ текстомъ III-го статута, не имѣвшая прямого отношенія къ вопросамъ сеймовъ, общихъ для Короны и Княжества, должна была еще болѣе утверждать широкое пониманіе сеймика какъ собранія повѣтовой шляхты. Наконецъ третье безкоролевье окончательно повліяло на выработку этого широкаго понятія сеймика.

Статутъ 1588 года называетъ три вида сеймика Великаго Княжества Литовскаго: предсеймовый²⁾, посеимовый³⁾ и сеймикъ-сѣздъ „головный“ передъ вальнымъ сеймомъ⁴⁾. Послѣдній видъ сеймика не былъ уже собраніемъ повѣтовой шляхты. Онъ былъ сѣздомъ радныхъ пановъ и повѣтовыхъ пословъ Литовско-Русскихъ для выработки общихъ дѣйствій на предстоящемъ сеймѣ. Представители Литовско-Русскаго „панства“, прежде чѣмъ явиться на Польско-Литовскій сеймъ, на этомъ сѣздѣ сводили инструкціи, данныя различными повѣтами Княжества своимъ сеймовымъ

1) Способъ правъ трибунальскихъ. Стр. 4—5 (Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Р. XXV). Название сеймика собранію шляхты повѣта для выбора трибуналистовъ было дано, конечно, не безъ вліянія устава Короннаго трибунала, утвержденнаго въ 1578 году и называющаго такія собранія сеймиками (Volumina Legum II, Petersburg 1859, стр. 182 sqq. Русскій переводъ конституціи Варшавскаго сейма 1578 года см. въ XXIII-й книгѣ Временника Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Р. — стр. 212—216).

2) III ст., III, 6.

3) III ст., III, 9.

4) III ст., III, 8.

посламъ, и совершали „межы себе намовы спольные въ милости братерской“, чтобы тѣмъ успѣшнѣе выступить на этомъ сеймѣ представителями и защитниками интересовъ своей Литовско-Русской „речи посполитой“¹⁾. Такимъ образомъ, какъ повѣтовые сеймики III статута знаетъ лишь сеймики предсеймовый и посеимовый. Собраніе повѣтовой шляхты для выбора членовъ земскаго суда и этимъ кодексомъ еще называется „зъездомъ“²⁾, а не сеймикомъ, какъ его называетъ и статута 1566 года. Не говорить о сеймикѣ III статута, излагая способъ назначенія повѣтовыхъ хоружихъ³⁾ и подкоморіевъ⁴⁾, которые такъ же, какъ и члены земскаго суда, должны назначаться господаремъ послѣ избранія повѣтовою шляхтою ея кандидатовъ. Тенденція пониманія сеймика статутомъ 1588 года ясна: статута хочетъ понимать его какъ собраніе шляхты, связанное непосредственно съ вальнымъ сеймомъ. Эта тенденція заставляетъ статута даже отказаться отъ пониманія сеймика какъ собранія повѣтовой шляхты, которое несомнѣнно имѣлось въ виду при учрежденіи его въ 1565 году, и статута 1588 года называетъ сеймикомъ даже главный Литовско-Русскій съѣздъ, который, какъ мы сейчасъ видѣли, вовсе не былъ повѣтовымъ собраніемъ. Съ другой стороны, III статута упускаетъ изъ виду, что повѣтовый сеймикъ, не связанный непосредственно съ вальнымъ сеймомъ, уже былъ признанъ закономъ Великаго Княжества Литовскаго. О сеймикѣ для выбора членовъ трибунала говоритъ „Способъ правъ трибунальскихъ“, напечатанный Виленскою типографіей Мамоничей въ 1586 году и затѣмъ составившій даже одну книгу съ III-мъ статутомъ, напечатаннымъ въ той же типографіи⁵⁾. Такимъ образомъ, самъ законъ расширилъ понятіе сеймика, отказавшись отъ обязательной его связи съ вальнымъ сеймомъ, хотя статута 1588 года еще и продолжаетъ какъ бы не замѣчать этого. Что же касается до

1) О значеніи выраженія „речь посполитая“ см. выше, стр. 77, прим. 2.

2) III ст., IV, 1.

3) III ст., II, 5.

4) III ст., IX, 1.

5) Объ изданіяхъ III-го статута см. С. Л. Пташицкій, Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго статута (СПБ. 1893).

пониманія сеймика, вырабатывавшагося жизнью, то оно стало мало по малу отождествлять сеймикъ со всякимъ собраніемъ шляхты цѣлаго повѣта, на которое она обязана являться, по крайней мѣрѣ въ идеѣ, вся, согласно закону, по оповѣщеніямъ верховной власти или облеченной правомъ ея созыва власти мѣстной, или же и безъ этого оповѣщенія въ случаяхъ, установленныхъ закономъ же. Сеймикомъ сталъ называться и сѣздъ повѣтовой шляхты для выбора членовъ земскаго суда, подкоморіевъ и хоружихъ, и ея собраніе въ военномъ рушенѣ повѣта¹⁾. Когда былъ учрежденъ въ XVII столѣтіи скарбовый трибуналъ, появился и сеймикъ для выбора членовъ этого трибунала отъ повѣтовъ²⁾.

Итакъ, жизнь расширила понятіе сеймика по сравненію съ тѣми рамками, которыми имѣлось въ виду его ограничить при его учрежденіи. Но мы не рѣшились бы всякое собраніе повѣтовой шляхты признать имѣющимъ право на имя сеймика. Для того, чтобы собраніе шляхты повѣта могло считаться сеймикомъ, необходима была наличность двухъ условій его созыва: 1) сеймикъ долженъ быть созванъ властью, компетентною въ его созывѣ, или собраться по закону, въ назначенный закономъ регулярный срокъ собранія и 2) на сеймикъ долженъ быть приглашаемъ весь шляхетскій повѣтъ, въ полномъ его составѣ, что дѣлалось или черезъ посредство листовъ и универсаловъ компетентной власти, или разъ навсегда закономъ, установившимъ опредѣленные сроки для собранія нѣкоторыхъ видовъ сеймика.

1) „seymik teraźniejszy popisowy“ (1649 г.) А. Вил. I, стр. 187. Ср. ibidem, стр. 184 („którzemu się . . . na popis do Grodna ziachali“), или А. Вил. IV, № 258 (1670 г.).

2) Нпр., Ист.-Юрид. Матеріалы, XXI, стр. 174.

Глава V.

Документы, составлявшіеся въ канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго при созывѣ пред- сеймовыхъ сеймиковъ.

Дѣятельность центральныхъ и повѣтовыхъ органовъ Великаго Княжества Литовскаго при созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ. Документы, сохранившіеся въ Литовской Метрицѣ по созыву предсеймовыхъ сеймиковъ времени отъ ихъ учрежденія до заключенія Люблинской Уніи. Повѣтовые господарскіе листы-универсалы, созывающіе сеймы и предварающіе ихъ повѣтовые сеймики. Записи разсылки этихъ универсаловъ. Составъ господарскихъ пословъ на предсеймовые повѣтовые сеймики. „Науки“—инструкціи господарскимъ посламъ на сеймики. „Листъ вѣрующій“ или „креденсъ“. Господарскіе листы, поручающіе исполненіе посольскихъ обязанностей на повѣтовыхъ сеймикахъ. Господарскіе листы къ панамъ—радѣ передъ сеймиками предсеймовыми. Документы Литовской Метрики, относящіеся къ созыву предсеймовыхъ и предсѣздовыхъ сеймиковъ эпохи отъ заключенія Люблинской Уніи до утвержденія III-го статута. Господарскіе повѣтовые листы-универсалы, созывающіе сеймы и предсеймовые и предсѣздовые повѣтовые сеймики. Предписанія повѣтовымъ властямъ объ опубликованіи этихъ универсаловъ. Господарскіе листы къ княжатамъ, панятамъ и урядникамъ земскимъ и дворнымъ передъ сеймиками. Записи разсылокъ господарскихъ листовъ передъ сеймиками. Господарскіе листы къ панамъ—радѣ передъ сеймиками. Составъ господарскихъ пословъ на предсеймовые повѣтовые сеймики. Документы, для этихъ пословъ составляемые: порученіе посольства, „креденсъ“ и „наука“. Сравненіе документовъ, составляемыхъ при созывахъ повѣтовыхъ предсеймовыхъ сеймиковъ въ Литовской канцеляріи, съ документами, составляемыми передъ сеймиками одновременнаго созыва въ канцеляріи Коронной.

Источники, по которымъ изучается предсеймовый сеймикъ, раздѣляются по двумъ моментамъ исторіи каждаго сеймика: его созыву и его дѣятельности. Первый изъ этихъ моментовъ, въ свою очередь, дѣлится на два: подго-

товительную работу органовъ центральныхъ и подготовительную работу органовъ мѣстныхъ. Первые рѣшаютъ вопросъ о времени созыва сеймиковъ, какъ и сейма, передъ которымъ сеймики собираются, вырабатываютъ текстъ листовъ въ повѣты, содержащихъ въ себѣ вопросы, передаваемые на обсужденіе повѣтовой шляхты передъ предстоящимъ сеймомъ, назначаютъ господарскихъ пословъ на сеймики и снабжаютъ ихъ соотвѣтствующими инструкціями, рассылаютъ господарскіе листы въ повѣты и даютъ распоряженія органамъ мѣстной администраціи относительно созыва повѣтовыхъ сеймиковъ; вторые собираютъ самые сеймики. Созванный сеймикъ приступаетъ къ своимъ занятіямъ, заслушиваетъ господарскаго посла, выбираетъ своихъ пословъ на вальный сеймъ, снабжаетъ ихъ своей инструкціей и своими указаніями и дѣлаетъ свои постановленія.

Какъ мы видѣли выше¹⁾, вновь учрежденные повѣтовые сеймики были впервые созданы передъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года. Литовская Метрика, какъ государственный архивъ Великаго Княжества Литовскаго, сохранила слѣдующіе слѣды работы Литовской государственной канцеляріи по подготовкѣ этихъ сеймиковъ: 1) списокъ адресатовъ, которымъ понесли сеймовые листы лица, посланные отъ канцеляріи изъ Кнышина 24 марта 1566 года, или которымъ эти листы были розданы въ Кнышинѣ²⁾; 2) текстъ универсаловъ „о зложенъ“ сейма³⁾; 3) списокъ господарскихъ пословъ на повѣтовые сеймики⁴⁾; 4) „листъ до всихъ вобецъ о уставе серебцызну и иныхъ платовъ и о готовности на войну, яко на рушенъе нополитое“⁵⁾, который присое-

1) Стр. 292—293.

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 92—94. Издано М. К. Любавскимъ (Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 164—165).

3) Ibidem, л. л. 94—95 об. Издано тамъ же (стр. 166—167) и Н. А. Максимейкомъ (Сеймы Л.-Р. государства, Приложенія, стр. 153—154). Тотъ же текстъ универсала — Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 109 об. — 111 („Универсалъ до шляхты о еханы на сеймъ до Берестя пословъ ихъ и данью податковъ водле уфалы“).

4) Ibidem, л. л. 99—99 об. Издано Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 154—155. Въ изданіи не исправлена описка рукописи: „Нышина“ вмѣсто „Кнышина“).

5) Ibidem, л. л. 96—99. Дата: Вильна, 3 января 1566 года.

диненъ къ сеймиковымъ документамъ въ виду того, что повѣстовымъ сборщикамъ („бирчимъ“) было предписано на этихъ сеймикахъ дать справку объ этомъ денежномъ сборѣ¹⁾ и 5) текстъ инструкціи и удостовѣренія господарскимъ посламъ на повѣстовые сеймики²⁾.

Въ томъ же 1566 году долженъ былъ собраться и другой сеймъ. Мѣстомъ для него сначала было избрано опять Берестье, но затѣмъ оно было замѣнено Городной³⁾. Для подготовки сеймиковъ передъ этимъ сеймомъ въ Литовской Метрикѣ сохранились: 1) запись отъ 18 октября 1566 года о разсылкѣ сеймовыхъ листовъ⁴⁾; 2) „универсаль о сейме, у Берести зложономъ“⁵⁾; 3) списокъ господарскихъ пословъ на повѣстовые сеймики⁶⁾; 4) текстъ инструкціи и удостовѣренія господарскимъ посламъ на повѣстовые сеймики⁷⁾; 5) запись разсылки листовъ о перенесеніи мѣста предстоящаго сейма изъ Берестья въ Городну⁸⁾ и 6) „листы до пановъ-радъ, писаные о зложенъе сейму, естли у Берестю поветрее было, тогды въ Городне, або въ Кнышине, на тотъ же часъ назначаючы“⁹⁾.

Для сеймиковъ передъ Городенскимъ сеймомъ 1568 года Литовская Метрика сохранила: 1) „листы до вснхъ вобецъ, пи-

1) „... тогды на соймिकाхъ поветовыхъ, которые есмо всимъ поветомъ з ласки нашею дали, вземъши отъ бирчихъ земськихъ ведомость...“ См. выше, стр. 276.

2) Ibidem, л. л. 115 об. — 117. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 167—169) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 157—159).

3) См. М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, стр. 757—758.

4) Лит. Метр. $\frac{\text{ША}}{7}$ л. л. 125—127. Издано М. К. Любавскимъ (Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 175—178) и Н. А. Максимейкомъ (Сеймы Л.-Р. государства, Приложенія, стр. 166—168).

5) Ibidem, л. л. 127 об. — 128 об. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 178—179) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 168—169).

6) Ibidem, л. л. 128 об. — 129 об. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 179—180) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 169—170).

7) Ibidem, л. л. 129 об. — 131. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 180—182) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 170—172).

8) Ibidem, л. л. 132 об. — 133 об. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 182—183) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 173).

9) Ibidem, л. л. 133 — 134. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 183—184) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 173—174).

санный о зложеніи сойму“¹⁾. И, наконецъ, для сеймиковъ передъ Люблинскимъ сеймомъ 1568—1569 годовъ въ Литовской Метрицѣ имѣются: 1) запись разсылки сеймовыхъ листовъ вмѣстѣ съ листами къ повѣтовымъ „поборцамъ“ о медленномъ сборѣ податковъ²⁾; 2) „универсалы до поветовъ на сеймъ для сконченія уніи“³⁾; 3) текстъ инструкціи и удостовѣренія господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики⁴⁾. Какъ извѣстно, во время Люблинскаго сейма потребовался созывъ новыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго⁵⁾. Для созыва этихъ сеймиковъ въ Литовской Метрицѣ сохранились: 1) текстъ господарскихъ листовъ въ повѣты съ записью ихъ разсылки⁶⁾; 2) текстъ удостовѣренія господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики⁷⁾; 3) текстъ порученія этимъ посламъ посольства отъ государя⁸⁾; 4) текстъ инструкціи господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики⁹⁾; 5) текстъ тридцати двухъ сеймовыхъ листовъ

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. л. 73 — 74 об. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 198—200) и Н. А. Максимейкомъ (тамъ же, стр. 192—193).

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 181—186. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 204—207).

3) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 186—187. Издано М. К. Любавскимъ съ опущеніемъ приведеннаго нами въ текстъ заголовка (тамъ же, стр. 207—209).

4) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. л. 132 об. — 134. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 209—211). 9-я книга Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской имѣетъ двойную пагинацію: 1) старую — буквенными числовыми знаками, 2) новую — арабскими цифрами. Новая пагинація считаетъ и оба оглавленія (новѣйшее на польскомъ языкѣ — 18 листовъ и старинное, на русскомъ языкѣ, 19—31 листы). Мы принимаемъ въ обозначеніи листовъ книги цифровую пагинацію; М. К. Любавскій — буквенную.

5) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 37 и М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 830—831.

6) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 187—192 об. Издано М. К. Любавскимъ (Л.-Р. сеймъ, Приложение, стр. 220—225).

7) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. л. 11—11 об. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 215).

8) Ibidem, л. 12. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 215—216).

9) Ibidem, л. л. 16 об. — 20 об. и Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 192 об. — 195. Издано М. К. Любавскимъ (тамъ же, стр. 216—220).

къ раднымъ панамъ¹⁾, въ которомъ говорится объ участіи ихъ въ занятіяхъ созываемыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ²⁾.

Остановимся на этихъ документахъ времени до Люблинской Уніи и постараемся опредѣлить, въ чемъ должна была выражаться въ эту эпоху работа государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго по созыву Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ. Документами, которые должна была составлять государственная канцелярія Великаго Княжества Литовскаго за это время, были: 1) универсалы въ повѣты, назначающіе сеймики и сеймъ и сообщающіе вопросы и дѣла, которые на предстоящемъ сеймѣ будутъ обсуждаться; 2) инструкціи господарскимъ посламъ, по которымъ они будутъ говорить или которыя они будутъ читать собравшейся на повѣтовые сеймики шляхтѣ; 3) удостовѣренія этихъ посольствъ, которыя могли сливаться въ одинъ документъ съ инструкціями посламъ, но могли выдѣляться въ особые „креденсы“; 4) листы, извѣщающіе назначенныхъ господарскими послами лицъ о порученіи имъ этого посольства; 5) особые листы къ раднымъ панамъ, какъ наиболѣе вліятельнымъ участникамъ повѣтовыхъ сеймиковъ; 6) особые листы къ князьямъ, панамъ и урядникамъ, получающимъ личныя извѣщенія о предстоящихъ сеймикахъ и сеймѣ. Кромѣ того государственная канцелярія должна была записать разсылку этихъ документовъ и записать имена господарскихъ пословъ, которые отправляются на повѣтовые сеймики. Присмотримся поближе къ документамъ, которые составлялись въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго при созывѣ предсеймовыхъ Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ.

На 10 апрѣля 1566 года были созваны первые предсеймовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго. Въ универсалахъ Сигизмунда Августа по Литовско-Русскимъ повѣтамъ, созывающихъ эти сеймики, новизна сеймикованья, какъ и новизна новыхъ повѣтоваго дѣленія и строя, выступаютъ ясно передъ читателемъ. Образецъ господарскаго универсала, приведенный въ VII-ой книгѣ Литовскихъ Пуб-

1) Въ ихъ числѣ и къ столовымъ урядникамъ.

2) „Листы соймовые до пановъ-радъ тыхъ, нижей имени помененныхъ, писаныи изъ Люблина, посланыи въ року [15]69, м[е]с[я]ца мая (sic) 27 дня, то есть...“ Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. л. 12 об. — 16 об. Дата: Люблинь, 27 апрѣля 1569 года.

личныхъ Дѣлъ Метрики, обращается отъ имени Сигизмунда Августа къ „княземъ, паномъ, врадникомъ земъскимъ, въ повете . . . отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра уставленнымъ, и всимъ бояромъ-шляхте, обывателемъ того повету, которые за листы нашими г[о]с[по]д[а]рскими первой того въ границахъ своихъ певныхъ постановено есть.“ Передъ нами и только что учрежденные новые земскіе уряды только что установленныхъ повѣтовъ, и новыя границы этихъ послѣднихъ. Далѣе универсалъ говорить о томъ, что на „теперешнемъ“ Виленскомъ сеймѣ господарь со всею своею радюю и „во всеми землями здешнего панѣства“ своего, Великаго Княжества Литовскаго, „за прозбою всихъ становъ“, постановилъ „соймики поветовые въ чотырехъ неделяхъ передъ вальнымъ великимъ соймомъ складати ку зѣханю всимъ обывателемъ стану рыцерского для обирания пословъ на съемъ валный въ потребахъ тыхъ, которые листы“ его господарскими „ознаймены будутъ“. Говорить этотъ универсалъ отъ имени великаго князя и о томъ, что на прошломъ сеймѣ просили его паны-рада „съ прозбами покорными отъ всихъ становъ рыцерства, на тотъ съемъ зобранныхъ“, объ увеличеніи числа радныхъ пановъ и урядовъ въ каждомъ повѣтѣ, а также упоминаетъ и о томъ, что „особливе донесена прозба“ Сигизмунду Августу о спольномъ съ Короною вальномъ сеймѣ для заключенія съ нею уніи, прибавляя къ этому о постановленіи тѣмъ же прошлымъ сеймомъ податка „на оборону и тежъ служебнымъ новопринятымъ и старымъ жолнеромъ на заплату“. Все это, „бачачи з добрымъ и пожиточнымъ речи посполитой“, Сигизмундъ Августъ принялъ и „ласкаве на то призволилъ.“ Установивъ воеводъ и каштеляновъ „въ земляхъ и въ поветехъ, а у иншихъ поветехъ маршальковъ для службы речи посполитой“, великій князь „умыслилъ“ созвать вновь вальный сеймъ и назначилъ его мѣстомъ Берестье, а временемъ созванія — черезъ двѣ недѣли „по Велице Дни, свята близко прійдучого“. Для дѣла Уніи участники этого сейма поѣдутъ изъ Берестья для сѣзда съ Польскими сенаторами и земскими послами на мѣстѣ при Польской границѣ, которое назначить Сигизмундъ Августъ. Пасха въ 1566 году падала на 14 апрѣля. Слѣдовательно днемъ открытія предстоящаго сейма предполагалось 28 апрѣля, и повѣтовые сеймики должны были со-

браться лишь за восемнадцать дней до начала сейма, въ то время какъ только что утвержденный II статутъ требовалъ четырехнедѣльнаго промежутка времени между днями собранія повѣтовыхъ сеймиковъ и вальнаго сейма. Мотивируетъ это нарушеніе требованія закона универсалъ слѣдующимъ образомъ отъ имени великаго князя: „ведже ижъ сесъ часть скротилъ за выеханьемъ нашимъ господарскимъ“. Это измѣненіе статутаго срока для назначенія повѣтовыхъ сеймиковъ передъ вальнымъ сеймомъ „не маеть быти на переказе часу и року, въ статуте описаному на соймки поветовые“, и впредь послѣдніе будутъ созываться согласно со статутомъ. Самые сеймики универсаломъ именуются еще „соймиками малыми“ рядомъ съ ихъ обозначеніемъ „соймиками поветовыми“, какъ они стали именоваться впослѣдствіи постоянно. Обывателямъ повѣта универсаломъ предписывается собраться 10 апрѣля „на соймки до поветовъ своихъ“ и тамъ „намовлять“ съ повѣтовыми урядниками и со всѣмъ рыцарствомъ шляхетскаго стана „въ тыхъ потребахъ речи посполитое, вышей помененыхъ, и в ыныхъ справахъ земьскихъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ, на этихъ же сеймикахъ предписывается „отъ бирчихъ земьскихъ“ взять „ведомость отъ великости суммы податъку поголовного“ и договориться между собою о сборѣ этого податка. На сеймикахъ должны быть выбраны послы на предстоящій сеймъ „зъ зупольною моцью становити въ тыхъ речахъ вышей помененыхъ и у иншихъ потребахъ земьскихъ“, какъ это будетъ господаремъ „ширей ознаймено“. О связи повѣтоваго сеймика съ вальнымъ сеймомъ универсалъ отъ имени великаго князя говорить: „а тамъ, за волею нашою господарскою и за намовами пановъ-радъ нашихъ ихъ милости, духовныхъ и свецкихъ, и о всихъ обывателей панѣства нашего Великого Князьства Литовского стану шляхетского, о такихъ потребахъ речи посполитое становити будете, яко бы, за помочью Божю, дела земьскіе слушнымъ порядкомъ ку доброму застановенью приведены были“. Дата этого универсала: Кнышинъ, 22 марта 1566 года. Подъ его текстомъ стоитъ подпись писаря и секретаря Матыса Савицкаго¹⁾.

1) Тотъ же документъ — Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 109 об.—111. Заголовокъ его въ этомъ мѣстѣ книги: „Универсалъ до шляхты о еханью

Таково содержаніе господарскихъ универсаловъ по Великому Княжеству Литовскому, созывающихъ первые предсеймовые сеймики его повѣтовъ. Можно отмѣтить въ нихъ слѣдующее для характеристики этого начальнаго момента реализаціи законодательнаго постановленія о введеніи повѣтоваго сеймика — универсалъ о созывѣ апрѣльскихъ сеймиковъ 1566 года, вѣдь, является первымъ шагомъ верховной власти Княжества къ осуществленію предсеймоваго повѣтоваго сеймика. Во-первыхъ, бросается въ универсалѣ въ глаза новизна дѣла сеймикованья: въ началѣ настоящаго документа имѣемъ на это указаніе въ словахъ о границахъ новыхъ повѣтовъ, о новыхъ урядахъ послѣднихъ и объ учрежденіи повѣтоваго сеймика; въ концѣ документа — слова, поясняющія участіе шляхетскихъ повѣтовъ въ дѣятельности вальнаго сейма черезъ ихъ пословъ; новизна дѣла чувствуется и въ выраженіи „соймики малые“, которымъ повѣтовые сеймики отдѣляются отъ прежнихъ областныхъ сеймовъ и сейма вальнаго. Во-вторыхъ, должно быть отмѣчено нарушеніе универсаломъ только что утвержденнаго статута, при первомъ же созывѣ повѣтовыхъ сеймиковъ великимъ княземъ. Наконецъ, въ-третьихъ, отмѣтимъ и соединеніе въ сеймикованѣхъ податковаго дѣла, обсужденія сбора податка въ повѣтѣхъ, съ занятіями по подготовкѣ предстоящаго сейма черезъ выборъ повѣтовыхъ пословъ и „намовы“ о дѣлахъ, сообщаемыхъ отъ государя.

Отъ этого перваго по созыву предсеймовыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ универсала обратимся къ универсаламъ, созывающимъ ихъ передъ слѣдующими вальными сеймами Великаго Княжества Литовскаго, вплоть до Уніи 1569 года. Послѣ Берестейскаго сейма 1566 года былъ предположенъ созывъ слѣдующаго сейма въ Берестѣ же 1 декабря того же 1566 года. Какъ образецъ универсаловъ о созывѣ повѣтовыхъ сеймиковъ передъ этимъ сеймомъ, въ VII-ую книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики внесень господарскій листъ въ Кіевскій повѣтъ. Этотъ универсалъ отъ имени великаго князя обращается къ „княземъ, паномъ, старостамъ и всемъ владникомъ дворнымъ и земъ-

на сеймъ до Берестя пословъ ихъ и данью податковъ водле уфалы“. Даты и писарской подписи въ этомъ спискѣ нѣтъ.

скимъ и поветовымъ, земяномъ и двораномъ нашимъ, тымъ, которые мають именья свои въ повете Кіевъскомъ.“ Въ началѣ его говорится о посылкѣ Сигизмундомъ Августомъ, „за прозбою и порадою“ радныхъ пановъ Княжества, пословъ къ великому князю Московскому, за пропускомъ¹⁾ посольства для заключенія мира. Этихъ пословъ, однако, Московскій государь отпустилъ безъ всякаго „застановенья заприсяжного з ними“²⁾. Этого мало. Когда послы Сигизмунда Августа находились въ Московскомъ государствѣ, Иванъ IV построилъ замокъ на Усвятѣ и еще болѣе готовится къ войнѣ съ Великимъ Княжествомъ Литовскимъ. Въ виду этого Сигизмундъ Августъ, „съ повинное и звыклое милости ку оному панъству, отчизне“ своей, „опустивши sprawy“ Польши, рѣшилъ прибыть въ Литовско-Русскіе предѣлы и „съемъ вальный для намовы и потужнейшее вальки съ паны-радами“ своими „и зо всеми землями мети“. Сеймъ назначается на 1 декабря 1566 года, а повѣтовые предсеймовые сеймики созываются, согласно статуту, за четыре недѣли до него, т. е. на 3 ноября. Какъ имѣють „намовляти“ на этихъ сеймикахъ повѣтовые обыватели „около потужное вальки и обороны и о иныхъ потребахъ пилныхъ земьскихъ“ — объ этомъ будетъ „достаточно“ обывателямъ „ознаймено“ отъ господаря черезъ его пословъ на сеймики. Обывателямъ Кіевскаго повѣта приказывается съѣхаться въ Кіевъ на сеймикъ въ назначенный день и тамъ „намовлять и радить“ при послѣ господарскомъ. Повѣтоваго сеймика и вальнаго сейма никто не долженъ „омешкати“, такъ какъ „недбалостю и неспешнымъ еханьемъ на соймы и на войны шкодливое омешканье деламъ земьскимъ дееться.“ На сеймикахъ предписывается въ первый же день сеймикованья, „а надалей другого на[за]втрее“, т. е. утромъ слѣдующаго дня, не ожидая еще не прибывшихъ, „намовивши“ при господарскомъ послѣ съ тѣми, кто съѣдется, выбрать послами повѣта, согласно статуту, двухъ человекъ, „людей бачныхъ и ростропныхъ, зъ зупольною моцюю ку намовамъ сполнымъ зо всеми станы“ и „выправить“ ихъ на вальный сеймъ. Далѣе въ универсалѣ стоитъ такое приказаніе: „а инпшихъ

1) За „листомъ кглейтовымъ“.

2) Ср. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 755—758.

зъездовъ въ поветехъ ни якихъ ку предлуженью справамъ земьскимъ по томъ соймику бы есте чинити не смели, кгдажъ з ласки наше г[о]с[по]д[а]рское, за прозбюю всихъ становъ, надали есмо вамъ тые соймики порадкомъ Коруны Польское; про то водле то того жъ обычаю Корунъного маеть ся заховати, бо мы г[о]с[по]д[а]ръ, не жъдучи иныхъ, одно съ тыми, хто до насъ на часъ, сойму зложонный, приедеть, з Божьею помощью отправовати будемъ съемъ.“ Въ виду великихъ военныхъ потребностей, въ томъ же универсалѣ предписывается всѣмъ, „хто повиненъ войну служити“, безъ замедленія становиться около гетмана на мѣстѣ, которое будетъ позднѣе назначено. Въ заключеніе универсалъ требуетъ, чтобы для точнаго опредѣленія границъ повѣта, съ вѣдома воеводы Кіевскаго, Кіевскіе подкоморій, судья и подсудокъ, снесшись съ урядниками сосѣднихъ съ Кіевскимъ повѣтовъ, сообщая объѣхали границы, до которыхъ простирается судебный округъ Кіевскаго повѣта, и тамъ, гдѣ нужно, положили бы граничныя знаки. Описаніе границъ должно быть затѣмъ представлено черезъ повѣтовыхъ пословъ господарю на сеймъ для соотвѣтствующаго утвержденія и постановленія великаго князя послѣ его совѣщанія съ панами-радою¹⁾.

Присматриваясь къ этому универсалу и сравнивая его съ предыдущимъ, необходимо сдѣлать такія замѣчанія. Обращеніе его къ повѣтовымъ обывателямъ представляется болѣе выработаннымъ и болѣе полно и опредѣленно перечисляетъ группы, на которыя распадалась повѣтовая шляхта. Далѣе, въ немъ встрѣчаемъ уже полное соблюденіе требованія статута о четырехнедѣльномъ промежуткѣ времени между днемъ собранія повѣтовыхъ сеймиковъ и началомъ засѣданій вальнаго сейма. Но въ этомъ же универсалѣ видимъ и желаніе бороться съ тѣми недостатками, которые уже успѣла обнаружить, хотя и столь недавняя, практика сеймикованья, а именно съ опаздываніемъ участниковъ сеймиковъ ко дню ихъ открытія и отсутствіемъ опредѣленія продолжительности времени для занятій предсеймоваго сеймика. Обѣ эти стороны дѣла не были предусмотрѣны ста-

1) См. выше, стр. 67.

тутомъ 1566 года¹⁾. Неудобство запаздыванія участниковъ сеймиковъ универсалъ старается устранить тѣмъ, что онъ приказываетъ сеймиковать и безъ опоздавшихъ, не ожидая ихъ прибытія. Что же касается времени продолжительности предсеймовыхъ сеймиковъ, то универсалъ опредѣляетъ его въ одинъ день, съ добавленіемъ лишь утра слѣдующаго дня, если это окажется необходимымъ. Но, кромѣ отмѣченнаго сейчасъ, въ томъ же универсалѣ обращаютъ на себя вниманіе еще нѣкоторыя его черты. Одна изъ нихъ, какъ и сейчасъ отмѣченныя, указываетъ на новизну строя, созданнаго реформою 1565—1566 годовъ. Это — требованіе точнаго опредѣленія границъ повѣтовъ, которое было необходимо не только для выясненія территориальнаго района, на который простирается судебная и административная компетенція повѣтовыхъ урядовъ, но и для точнаго опредѣленія состава „повѣтниковъ“, а стало быть, и лицъ, которыя имѣютъ право присутствовать на сеймикѣ повѣтовомъ. Затѣмъ нужно отмѣтить указаніе универсала на съѣзды, которые, помимо сеймиковъ, имѣли мѣсто въ повѣтахъ. Это указаніе можетъ говорить 1) о томъ, что новый видъ шляхетскаго собранія не сталъ еще вполне привычнымъ для шляхты новыхъ повѣтовъ и что она продолжала еще собираться своими собраніями до-реформеннаго времени, и 2) о томъ, что, въ виду близости Уніи и военныхъ опасностей, настроеніе шляхты Великаго Княжества Литовскаго было тревожнымъ, и она, собираясь помимо поставленныхъ подъ извѣстный контроль верховной власти предсеймовыхъ сеймиковъ, отбывавшихся въ присутствіи господарскихъ пословъ и съ опредѣленными указаніями дѣлъ для обсужденія и даже съ даннымъ верховною властью направленіемъ этого обсужденія, въ своихъ рѣшеніяхъ могла пойти по пути, противоположному желаніямъ этой власти или съ ними несходному. Наконецъ, отмѣтимъ и присоединеніе въ универсалѣ къ вопросамъ предстоящаго сейма дѣла, не имѣющаго къ нему прямого отношенія. Это приказъ великаго князя шляхтѣ повѣтовъ собираться земскимъ войскомъ около гетмана. Господарь, обращаясь къ шляхтѣ по поводу

1) II ст., III, 5.

предстоящаго сейма, пользуется случаемъ, чтобы передать ей заодно и другое свое приказаніе, котораго исполненіе не терпитъ отлагательства, въ виду крайне назрѣвшихъ военныхъ надобностей.

Сеймъ въ Берестѣ, однако, въ декабрѣ 1566 года собрать не удалось. Помѣшали усилившіяся опасности для Княжества со стороны Москвы. Пришлось измѣнить мѣсто для собранія вальнаго сейма, т. е. создалось положеніе, опять статутомъ не предвидѣнное. Повѣты Великаго Княжества Литовскаго были извѣщены о переносѣ сейма господарскими листами-универсалами. Въ VII-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики, какъ образецъ этихъ универсаловъ, приведенъ листъ въ Берестейскій повѣтъ. Этотъ листъ обращается отъ имени великаго князя къ Берестейскимъ воеводѣ (панъ Юрій Васильевичъ Тишкевича) и каштеляну (панъ Янъ Миколаевичъ Гайко) и къ „княземъ, паномъ, маршалкомъ, державцамъ, врадникомъ земъскимъ, бояромъ и двораномъ нашимъ, всемъ тымъ, которые имена и оселости свои въ повете Берестейскомъ мають“. Универсалъ говоритъ, что великій князь уже назначилъ было сеймъ въ Берестѣ на 1 декабря 1566 года, какъ объ этомъ были извѣщены повѣты и листами, и послами господаря; но теперь до Сигизмунда Августа дошла „ведомость“ такая: Московскій великій князь строитъ замокъ уже на этой сторонѣ Двины, на устьѣ Улы, а попытка господарскихъ украинныхъ урядниковъ помѣшать ему окончилась неудачею. Хотя великій князь Московскій и обѣщаль послать своихъ пословъ къ Сигизмунду Августу, но намѣреніе его еще болѣе развить военныя дѣйствія совершенно ясно. Въ виду этого господарь желалъ, чтобы сеймъ собрался въ Вильнѣ, но, такъ какъ, „за небезъпечностью поветрея, то быти не можетъ“¹⁾, то, желая „глубей“ пріѣхать въ предѣлы Великаго Княжества Литовскаго для обсужденія средствъ противодѣйствія Москвѣ, Сигизмундъ Августъ хочетъ видѣть сеймъ собравшимся уже не въ Берестѣ, но въ Городнѣ, а если за повѣтріемъ сеймъ и въ Городнѣ не

1) Разсказъ современника объ этомъ повѣтріи въ Вильнѣ — Мемуары, относящіеся къ исторіи Южной Руси, вып. II, стр. 7—8 (Дневникъ Новгородскаго подсудка Феодора Евлашевскаго).

могъ бы „дойти“, то онъ назначаетъ мѣстомъ собранія его Кнышинъ, время же этого собранія остается прежнее, т. е. 1 декабря 1566 года. Обыватели повѣтовъ должны объ этомъ знать и, „ослухавши ся“, гдѣ будетъ стоять своимъ дворомъ великій князь (въ Городнѣ, или въ Кнышинѣ), туда, „не оmeshиваючи“, выслать своихъ пословъ къ 1-му декабря, „давши имъ науку достаточную и мощъ зуполную“ на сеймѣ „радити и становити“ о средствахъ борьбы съ Москвою, такъ какъ „то идеть о васъ самыхъ и о волости ваши“ — прибавляетъ универсалъ. Что касается тѣхъ, кто не поѣдетъ на сеймъ, то имъ повелѣвается быть „со всимъ, што ку войне належитъ, въ готовности скоро по сейме ку рушеню на службу военную конечно“.

Разсматривая текстъ этого универсала, замѣчаемъ новый шагъ впередъ въ выработкѣ господарскаго обращенія къ повѣтамъ: въ этомъ обращеніи радные паны введены въ составъ остальныхъ повѣтовыхъ обывателей. Далѣе. Кромѣ измѣненія мѣста предстоящаго сейма отмѣтимъ въ универсалѣ опять соединеніе съ дѣломъ сейма распоряженія о военной земской службѣ повѣтовой шляхты. Въ этомъ отношеніи настоящій универсалъ дѣлаетъ то же, что и предыдущій, т. е. пользуется обращеніемъ къ шляхтѣ по поводу сейма, чтобы сдѣлать распоряженіе и о военной земской службѣ. Датированъ настоящій универсалъ 5-мъ ноября, и, конечно, онъ былъ полученъ въ повѣтахъ, когда сеймики уже разошлись, такъ что повѣтовымъ раднымъ панамъ и урядникамъ пришлось принимать особыя мѣры для оповѣщенія шляхты и даже, вѣроятно, направлять сеймиковыхъ пословъ въ городъ, гдѣ соберется сеймъ, не извѣстивъ о немъ предварительно всей шляхты. Быть можетъ, отчасти этимъ и нужно объяснять обращеніе универсала къ нимъ во главѣ повѣтовыхъ обывателей.

Слѣдующій сеймъ Великаго Княжества Литовскаго былъ созванъ въ Городну на 25 апрѣля 1568 года. Образецъ универсала объ этомъ сеймѣ, внесенный въ IX-ю книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики, начинается такимъ обращеніемъ отъ имени Сигизмунда Августа: „княземъ, паномъ, старостамъ и всимъ вradъникомъ нашимъ дворнымъ и земскимъ поветовымъ, земляномъ и двораномъ нашимъ и всимъ тымъ, которые именья свои мають“ въ

данномъ повѣтѣ. Великій князь напоминаетъ объ извѣстной не только панамъ-радѣ, но и всему рыцарству, обывателямъ „земль тутошнихъ панства Великого Князства“, его дѣятельности на пользу этого государства. Теперь, въ виду военныхъ опасностей отъ Москвы, „границы украинные“ Княжества „все“, за роспускомъ земскаго войска, должны остаться „безъ слушнаго опатрена“. Поэтому великій князь дважды посылалъ пана Остафія Воловича¹⁾ изъ Койданова въ Борисовъ къ панамъ-радѣ и всѣмъ станамъ, тамъ стоявшимъ земскимъ войскомъ, сообщая имъ „таковые потребы речи посполитое и напоминачи, абы ся змовляли и вынайдовали обычай, чимъ бы, такимъ небезъпечностямъ забегаючи, границы змоцнити“. Но паны-рада и вся шляхта просили для этого дѣла собрать сеймъ. Сигизмундъ Августъ его и назначаетъ на 25 апрѣля, черезъ недѣлю послѣ Пасхи²⁾. Мѣстомъ съѣзда пановъ-рады „и тежъ князей, пановъ, вѣрадныхъ дворянъ и земскихъ и пословъ поветовыхъ, и всихъ становъ, сойму належащихъ“, назначается Городна. Повѣстовые сеймики „во всихъ судовыхъ поветехъ“, согласно статуту, назначаются на 28 марта, т. е. за четыре недѣли до вальнаго сейма. На этихъ сеймикахъ „около потребъ земскихъ яко маєте намовляти, отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра черезъ посла нашего вамъ озънаймено будетъ“ — говоритъ обывателямъ повѣтовъ универсалъ отъ имени великаго князя. Повѣтовая шляхта должна съѣхаться въ назначенный выше день въ центральные пункты своихъ повѣтовъ на сеймики и тамъ, „при после“ господарскомъ „около обороны и ubezпеченя границъ зъ собою намовивъши и порозумевъшися и обравъши послами, водлугъ статуту, двухъ особъ, людей бачныхъ и ростропныхъ“, ихъ „выправить“ и „послатъ“ на предстоящій вальный сеймъ „зъ зуполною моцю ку намовамъ сполнымъ“. Эти послы будутъ вмѣстѣ съ другими „сойму належащими“ станами разсуждать и постановлять объ оборонѣ и нуждахъ „того панства“. Прибыть на сеймъ они должны безъ опозданія. Послѣ этихъ сообщеній и указаній, имѣющихъ прямое отношеніе къ дѣламъ пред-

1) Подканцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, маршалокъ дворный, староста Берестейскій и Кобринскій.

2) Пасха въ 1568 году падала на 18-е апрѣля.

стоящаго сейма, универсалъ переходитъ къ порученію сеймику относительно сбора податковъ, установленныхъ предшествовавшимъ сеймомъ. Собравшаяся на повѣтовые сеймики шляхта должна распорядиться, чтобы повѣтовые поборцы, отправившись въ Вильну, передали тамъ „бирчимъ головнымъ“ свой отчетъ и „ревидованя“ всѣхъ имѣній князей, пановъ и шляхты своего повѣта каждый — „съ чего войну служити повинни и тые поборы дали.“ Головные же бирчіе принесутъ „ведомость достаточную на с[ъ]емъ“ о томъ, „якъ великую суму оные податки вчинили“.

Такимъ образомъ, въ этомъ универсалѣ видимъ уже приказаніе великаго князя повѣтовымъ сеймикамъ проявить распорядительную власть въ предѣлахъ своихъ повѣтовъ — дать приказъ повѣтовымъ бирчимъ по исполненію порученнаго имъ предшествовавшимъ сеймомъ сбора податковъ и по составленію ими описаній имѣній повѣтовыхъ обывателей для опредѣленія ихъ способности къ несенію тѣхъ или другихъ размѣровъ военной земской службы и къ уплатѣ тѣхъ или иныхъ размѣровъ податковъ. Этимъ займется и предстоящій сеймъ, такъ что, собственно говоря, данное дѣло можетъ считаться также его подготовкою, но тутъ имѣемъ, конечно, во всякомъ случаѣ болѣе приведеніе въ исполненіе постановленія прошлаго сейма, чѣмъ обсужденіе дѣлъ сейма предстоящаго.

Слѣдующимъ послѣ Городенскаго сейма 1568 года былъ уже сеймъ Люблинскій 1568—1569 годовъ, спольный съ Поляками, „для сконченья Уніи“. Универсалъ о созывѣ этого сейма, выданный Сигизмундомъ Августомъ въ Новгородскій повѣтъ и вписанный въ VII-ю книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики, какъ образецъ универсаловъ въ Литовско-Русскіе повѣты передъ этимъ сеймомъ, отъ имени господаря обращается къ „княземъ, паномъ, старостамъ¹⁾ и всимъ вранникомъ нашимъ дворнымъ, земскимъ, въ поветехъ отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра уставленнымъ, земяномъ и двораномъ нашимъ, всимъ тымъ, которые именья и оселости свои мають въ повете Новгородскомъ“. Великій князь далѣе говоритъ о томъ, что на съѣздъ земскаго войска

1) Въ оригиналѣ это слово излишне повторено.

Княжества въ Лебедевѣ пріѣзжали послы отъ пановъ-рады и становъ Польши къ раднымъ панамъ, княжатамъ, панятамъ, земскимъ и дворнымъ урядникамъ и всѣмъ станамъ рыцарства, обывателямъ Великаго Княжества Литовскаго, прося объ установленіи между обоими государствами, „сполъными намовами и зволеньемъ сполнымъ“, уніи, предками Сигизмунда Августа и предками обывателей обоихъ государствъ „зачатое.“ Тогда въ Лебедевѣ всѣ станы Княжества, „около того з собою намовивши и сполъне а згодливе на то зволивши“, Сигизмунду Августу „донесли и оповедили“, что они „ни съ которое иное причины и якого мушенья, одно з доброе воли своее а съ таковое жъ хути и милости, зъ якою ся обыватели Корунъные, братья и суседы ваши,“ говорить великій князь, обращаясь къ шляхтѣ, „черезъ пословъ своихъ ку вамъ оповедають, естъ есте прихильни до принятия и становенья з ними сполку братьского, то естъ уніи, въ таковомъ взвязъку милости-згоды братьское, который бы былъ однако и заровно во всемъ пожиточнымъ обеомъ тымъ панѣствамъ“, Коронѣ и Княжеству. Время созыва этого „зеханья“ обывателей обоихъ государствъ поручено было въ Лебедевѣ выбрать Сигизмунду Августу, съ тѣмъ, однако, чтобы онъ назначилъ какъ его, такъ и мѣсто для этого съѣзда въ текущемъ 1568 году. Великій князь далъ на это постановленіе свое согласіе и утвердилъ его своимъ „речесомъ“. Затѣмъ, на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, продолжаетъ универсалъ отъ имени Сигизмунда Августа, обращаясь къ повѣтовымъ обывателямъ, „за прозьбою васъ, всихъ становъ, обывателей тамошнего панѣства нашого, постановили есмо зложити и черезъ листы наши ознаймити соймики поветовые“, а съ этихъ сеймиковъ „зъехане“ всѣмъ станамъ Короны и Княжества „при границахъ же для становеня Уніи“ въ текущемъ году, что „достаточне на уфале сойму Городенского описано“¹⁾. Въ виду всего этого, Сигизмундъ Августъ назначаетъ теперь повѣтовые сеймики на 11 ноября²⁾, а черезъ четыре недѣли послѣ нихъ съѣздъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго къ себѣ въ Воинь на четвергъ 9 декабря. От-

1) Ср. Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 482.

2) День св. Мартина.

туда уже они съѣдутся „для становенья Уніи з станы Коруны Польское до Любли[на] на съемъ вальный спольный“, который назначенъ на 23 декабря 1568 года. Далѣе универсалъ поясняетъ, что господарь хотѣлъ этотъ сеймъ собрать, согласно постановленію Городенскаго сейма, „при границахъ же,“ въ Парчовѣ или въ Ливѣ, но эти мѣстечки погорѣли, и въ нихъ теперь будетъ недостатокъ построекъ, а онѣ нужны „для стояня подъ часомъ зимнымъ.“ Новгородскимъ обывателямъ великій князь предписываетъ собраться въ Новгородѣ въ назначенный имъ для повѣтоваго сеймика день и, согласно статуту, выбрать двухъ пословъ, „бачныхъ и ростропныхъ, которые бы со всякою учтивостью“, будучи при господарѣ, „речи посполитой въ таковой великой важной потребе служить могли и умели.“ Ихъ отправить приказывается „з моцю супольною“, и они не должны опоздать пріѣздомъ въ Воишь къ назначенному дню. „За тою жъ моцю“ послы эти должны при великомъ князѣ, вмѣстѣ съ панами-радою и съ иными „сойму належачими“ станами, постановлять „около тое речи и потребы а спольного звязьку доконченъя Уніи на сойме.“ Обо всемъ этомъ будетъ еще „достаточне приложено“ повѣтовымъ обывателямъ отъ господаря на ихъ сеймикѣ черезъ посла господарскаго.

Новое въ этомъ универсалѣ — съѣздъ членовъ вальнаго сейма Великаго Княжества Литовскаго передъ спольнымъ съ Поляками сеймомъ, назначенный впервые со времени учрежденія повѣтовыхъ сеймиковъ и не предусмотрѣнный II-мъ статутомъ. Постановленіе статута о четырехнедѣльномъ разстояніи времени примѣняется универсаломъ ко дню собранія Воиньскаго съѣзда, а не Люблинскаго сейма. Въ эпоху послѣ Уніи, какъ увидимъ ниже, оно примѣнялось, согласно статуту, къ дню открытія Польско-Литовскаго вальнаго сейма, а для времени предсеймоваго съѣзда представителей Великаго Княжества Литовскаго установился другой срокъ. Что касается дѣлъ, которыя предлагаетъ разсматриваемый универсалъ, то они составляютъ одно цѣлое — вопросъ о заключеніи уніи между Княжествомъ и Короною.

Какъ извѣстно, во время засѣданій Люблинскаго сейма радные паны и послы Великаго Княжества Литовскаго покинули Люблинъ въ исходѣ февраля 1569 года, не считая

возможнымъ продолжать дальнѣйшія занятія, въ виду непримиримости взглядовъ ихъ и Поляковъ на характеръ и значеніе обсуждаемаго соединенія государствъ. Чтобы возстановить Литовско-Русское представительство на Люблинскомъ сеймѣ, Сигизмундомъ Августомъ были созваны новые повѣтовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго, на вторникъ 10 мая 1569 года. Образцомъ господарскихъ универсаловъ, разосланныхъ передъ этими сеймиками въ повѣты Княжества, является внесенный въ VII-ю книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики господарскій листъ къ панамъ Зеновьевичамъ¹⁾. Въ этихъ универсалахъ отъ имени Сигизмунда Августа обстоятельно излагается исторія подготовки заключенія Уніи на сеймахъ и съѣздахъ Великаго Княжества Литовскаго въ 60-хъ годахъ XVI столѣтія: напоминаются просьбы Литовско-Русскихъ становъ къ господарю о заключеніи Уніи съ начала Московской войны, сеймы Виленскій и Бѣльскій, Варшавскій съѣздъ съ Поляками, Польскій Парчовскій сеймъ, собраніе земскаго войска Княжества въ Молодечнѣ, Городенскій сеймъ и, наконецъ, созывъ настоящаго Люблинскаго сейма, спольнаго съ Поляками. Причина разрыва, происшедшаго на Люблинскомъ сеймѣ между представителями Короны и Княжества, излагается въ этомъ листѣ такъ: „въ томъ згодитися не могли, жебы отъ старыхъ списовъ, альбо отъ намовъ на соймехъ прошлыхъ справу Унеи починати мели, кгдажъ яко панове-рады Великаго Князства, такъ и иные вси станы далися въ томъ слышати намъ г[о]с[по]д[а]ру, ижъ отъ братаи своее отпавлены, абы не отъ старыхъ списовъ, але з милости братерское знову Унею установили“, паны же рада и станы Польскіе требовали того, чтобы держались старыхъ привилеевъ и договоровъ. Сигизмундъ Августъ, очевидно, стараясь сгладить это столкновеніе, прибавляетъ далѣе, что Поляки „и въ томъ ся слышети давали, естли бы и въ томъ привилію короля Александра²⁾ што противного видело милости и сполку братьскому, и о томъ хотечи на-

1) Ср. II ст., III, 5. О разсылкѣ передъ повѣтовыми сеймиками господарскихъ листовъ отдѣльнымъ лицамъ см. ниже.

2) Рѣчь идетъ объ извѣстномъ привилеѣ 1501 года, выданномъ Александромъ Казимировичемъ въ Мельникѣ.

мовляти и въ ровность всякого доброго братерства каждый артыкуль приводячи около екзекуции добръ або именей, отъ столу нашего г[о]с[под]а[р]ського отдаленныхъ“. Представители Великаго Княжества Литовскаго уѣхали съ сейма, продолжаетъ универсалъ, и послѣ ихъ отъѣзда станы Польскіе потребовали отъ Сигизмунда Августа приведенія въ исполненіе привилеевъ и осуществленія правъ, которые имѣетъ Корона отъ прежнихъ королей и отъ него самого. Этого „на сторону“ ему „откладывать не годило, звлациа за такимъ отеханьемъ, никоторого упевненія не вчпнивши“. Повѣтовымъ обывателямъ „не тайно, што около некоторыхъ земель, ку границамъ Коруны Польское прилеглыхъ, деетъ“. Паны-рада Княжества, „которые ся на тотъ часъ до Вильни зѣхати могли“, прислали въ Люблинъ къ Сигизмунду Августу и Короннымъ раднымъ панамъ пословъ, прося о назначеніи другого сейма для заключенія Уніи, но Сигизмундъ Августъ, въ виду вѣстей о военныхъ опасностяхъ отъ непріятелей, помня прежнія просьбы Литовско-Русскихъ обывателей объ Уніи и желая довести ея дѣло до конца, назначаетъ собраніе новыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ въ Княжествѣ. Эти сеймики должны собраться во всѣхъ Литовско-Русскихъ повѣтахъ во вторникъ 10 мая. По отношенію къ назначенію этого дня для сеймиковъ повѣтовые обыватели не должны принимать во вниманіе „роковъ около збирання соймиковъ поветовыхъ, въ статуте описаныхъ, и никоторыхъ причинъ инъшихъ“, такъ какъ созывомъ ихъ Сигизмундъ Августъ не хочетъ нарушать статута и, оставляя его въ силѣ, дѣлаетъ исключеніе только для настоящаго „зѣзда“ и то лишь для важнѣйшихъ причинъ — ради заключенія Уніи и еще не состоявшагося постановленія объ оборонѣ¹⁾. Все это помня, паны Зеновьевичи должны ѣхать „до повету того, въ которомъ большую, головнейшую оселость“ имѣютъ, „на соймикъ поветовой“, и, на немъ „з ѳными станы намовивъши“, выслать или тѣхъ же пословъ, которые уже были на Люблинскомъ сеймѣ, или же другихъ лицъ, „людей бачныхъ и ростропъныхъ“, притомъ „не зъ замероною моцью науку“ имъ дать, какъ это было сдѣлано пред-

1) Деньги, собранныя земскими податками на наемныя войска, уже вышли, какъ сообщаетъ господарскій листъ.

шествующими сеймиками¹⁾, но „зъ зупольною и достаточною“ для окончанія дѣла Уніи и „для объмышлеваня около обороны“ Великаго Княжества Литовскаго. Къ господарю на Люблинскій сеймъ эти послы должны быть отправлены „спешне“, чтобы они были уже въ Люблинѣ въ понедѣльникъ „святокъ припшлыхъ“ 30 мая²⁾. Здѣсь они безъ всякаго нарушенія „правъ, свободъ и всякихъ волностей“ Княжества и съ исключеніемъ для него екезекуціи, принятой Короною, окончивъ дѣло Уніи и занявъ на вальномъ сеймѣ вмѣстѣ съ Поляками мѣста, назначенныя имъ господаремъ — паны-рада съ панами-радою, земскіе послы съ земскими послами, — будутъ разсуждать „о вѣсемъ добромъ, славномъ и пожиточномъ обоихъ панѣствъ“ Сигизмунда Августа, послѣдній же будетъ стараться „таковые речи ку доброму сконченію зъ славнымъ, учтивымъ и пожиточнымъ обоихъ панѣствъ такъ приводити, яко бы ку чти и фале Божой з вѣчнымъ споминанемъ имени“ его господарскаго „таковое братерское межн тыми панѣствы“ его „зъедноченъе на вѣчныя часы въ доброй милости и въ ровномъ одиноцѣствѣ зобополне держано и ховано было“. Паны Зеновьевичи приглашаются ѣхать на сеймики того повѣта, въ предѣлахъ котораго они имѣютъ „головнейшую оселость свою“. Если не всѣ станы съѣдутся на сеймикъ въ назначенное для него время, пословъ съ „зупольною моцью“ должны выправить тѣ, кто соберется. Господарскій листъ къ панамъ Зеновьевичамъ приглашаетъ ихъ и самихъ поспѣшить къ господарю въ Люблинъ къ назначенному сроку. Въ этомъ же листѣ имѣется и такое приказаніе: „абы есте, вжо на иншій часъ соймиковъ собе вси споломъ, альбо которые кольвекъ особы, прекладати не смеючи, але певне и неотменъне дня вышей менованого зъехавшися до повету“, выбирали пословъ.

Пересказанный господарскій листъ, созывающій сеймики 1569 года, какъ изданный въ исключительное время, конечно, отличается отъ подобныхъ листовъ времени болѣе

1) Въ „замеровой моци“, т. е. въ ограниченіи полномочій повѣтовъхъ пословъ, Сигизмундъ Августъ видитъ главную причину остановки дѣла Уніи.

2) Т. е. такъ называемыхъ „зеленыхъ святокъ.“

нормального. Этимъ листомъ предсеймовые сеймики созываются вторично для того же самаго сейма, для котораго уже отбыты сеймики предыдущаго созыва. О срокѣ, отдѣляющемъ эти сеймики отъ сейма, говорить не приходится, такъ какъ сеймъ уже застѣдалъ, хотя и безъ представителей Великаго Княжества Литовскаго, въ то время, когда сеймики только еще собирались. Но отмѣтимъ и въ этомъ листѣ ту же борьбу верховной власти съ собраніями повѣтовыхъ обывателей помимо созываемыхъ ею сеймиковъ, которую мы уже видѣли выше. Неоднократныя указанія на эти собранія и запрещенія ихъ въ господарскихъ листахъ по созыву сеймиковъ на короткомъ протяженіи времени говорятъ, что они составляли серьезную заботу верховной власти и были далеко не исключительнымъ явленіемъ.

Подведемъ итоги подъ нашими наблюденіями надъ господарскими листами по созыву предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ за время отъ ихъ учрежденія до Люблинской Уніи, т. е. въ короткій періодъ времени существованія повѣтоваго сеймика въ Княжествѣ, какъ совершенно самостоятельномъ и отдѣльномъ государствѣ, не вошедшемъ еще въ составъ соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой.

Прежде всего нужно отмѣтить развитіе сеймовыхъ универсаловъ, какъ вида документовъ, входящихъ въ составъ такъ называемыхъ „справъ сеймовыхъ“. Мы видѣли извѣстное постепенное вырабатываніе, такъ сказать, нормальной формы сеймоваго листа практикою созыва предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ, которая заставляла съ собою считаться при составленіи этого еще новаго вида документовъ въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго. Переходя къ содержанію этихъ листовъ, отмѣтимъ слѣдующее. Во-первыхъ, сеймовые универсалы не являются документами, вполне вводящими на созываемыхъ сеймикахъ шляхту повѣтовъ въ дѣла и занятія предстоящаго сейма. Необходимымъ дополненіемъ къ сообщаемому ими должна быть рѣчь господарскаго посла, и сеймовые универсалы прямо указываютъ, что обстоятельнѣе съ дѣлами предстоящаго сейма повѣтовая шляхта познакомятся изъ этой рѣчи. Во-вторыхъ, сеймовые универсалы могутъ соединять въ себѣ съ сообщеніями и распоряженіями великаго князя,

имѣющими прямое отношеніе къ предстоящему сейму и его занятіямъ, распоряженія, для этого сейма постороннія. Такими были въ изученныхъ сеймовыхъ листахъ приказы по созыву земскаго войска и по организаціи сбора податковъ и уплатѣ послѣднихъ, причемъ за сеймиками признавалась распорядительная власть въ податковомъ дѣлѣ. Наконецъ, пересказанные сеймовые универсалы обнаруживаютъ и такія явленія въ сеймикованьѣ, съ которыми центральная власть считаетъ себя вынужденной упорно бороться, а именно съѣзды шляхты помимо закономъ утвержденнаго повѣтоваго сеймика и устанавливавшаяся практика сеймиковъ по ограниченію своихъ пословъ въ ихъ рѣшеніяхъ на вальномъ сеймѣ — сеймики даютъ своимъ сеймовымъ посламъ „замероную мощь“, т. е. строго ограничиваютъ ихъ въ дѣятельности на предстоящемъ сеймѣ инструкціею отъ повѣта, обязательнымъ образомъ опредѣляющею ихъ отношеніе къ вопросамъ, которые будутъ разрѣшаться на предстоящемъ вальномъ сеймѣ. Таковы общіе выводы, которые вытекаютъ изъ разсмотрѣнія сеймовыхъ универсаловъ въ повѣты за время между 1566-мъ и 1569-мъ годами.

Обратимся теперь къ записямъ разсылки господарскихъ универсаловъ передъ предсеймовыми повѣтовыми сеймиками. Универсалы, созывающіе предсеймовые сеймики 1566 года были адресованы: 1) шляхетскимъ повѣтамъ Великаго Княжества Литовскаго, 2) должностнымъ лицамъ и 3) князьямъ и панамъ, должностей не занимавшимъ. Повѣты, въ которые посланы эти листы, запись объ ихъ разсылкѣ, указываетъ слѣдующіе: Витебскій, Оршанскій, Мстиславскій, Минскій, Новгородскій, Луцкій, Владимірскій, Кремянецкій, Браславля и Вѣницы (Браславля Подольскаго), Кіевскій, Рѣчицкій, Вилькомирскій, Троцкій, Ковенскій, Упитскій, Браславля Литовскаго, Городенскій, Лидскій, Ошменскій, Виленскій¹⁾, Волковыйскій, Слонимскій, Пинскій, Дорогичскій, Бѣльскій и Мельницкій и земля Жомойтская, т. е. 27 изъ всѣхъ тридцати Литовско-Русскихъ повѣтовъ. Не обозначены, такимъ образомъ, повѣты Мозырскій, Полоц-

1) Этотъ повѣтъ обозначенъ дважды: 1) въ числѣ адресатовъ, которымъ понесъ листы Адамъ Шембель, и 2) въ числѣ адресатовъ, которымъ понесъ листы Домашовскій.

кій и Берестейскій. Должностнымъ лицамъ были разосланы листы слѣдующимъ: воеводамъ Подляшскому, Кіевскому¹⁾, Мстиславскому, Новгородскому, Минскому; каштелянамъ Мстиславскому (онъ же и староста Мстиславскій), Полоцкому, Новгородскому, Витебскому и Берестейскому; старостамъ Луцкому и Житомирскому; земскому и дворному подскарбіямъ; маршалкамъ — пану Загоровскому, пану Воловичу, пану Каленицкому Тишковича, пану Григорію Тризнѣ, пану Михаилу Елу; хоружію дворному, чашнику, мечному, подчашію, стольнику, Троцкимъ конюшію и тивуну и Виленскому тивуну. Наконецъ — князьямъ и панамъ, а именно: князьямъ — Слуцкому, Збаражскимъ, Вишневецкимъ, Гедройтямъ, Крошинскимъ и Свирскимъ; панамъ — Ильиничамъ, Хребтовичамъ, Остикамъ, Кищичамъ, Завишамъ, Нарбутамъ, Воловичамъ, Оникею Горностаю, Михаилу Козинскому, Глѣбовичу и Сологубамъ.

Сеймиковые универсалы передъ сеймомъ 1566—1567 годовъ, предположенномъ въ Берестѣ и собранномъ въ Городнѣ, записью объ ихъ разсылкѣ обозначены посланными въ повѣты Слонимскій, Новгородскій, Оршанскій²⁾, Минскій, Ошменскій, Витебскій, Мстиславскій, Дорогичскій, Мельницкій, Бѣльскій, Волковыйскій, Луцкій, Владимірскій, Кремянецкій, Пинскій, Мозырскій, Кіевскій, Жомойтскій³⁾, Городенскій, Ковенскій, Троцкій, Лидскій, Виленскій, Вилькомирскій, Браславскій и Полоцкій⁴⁾, т. е. въ 26 повѣтовъ. Пропущены повѣты: Упитскій, Берестейскій, Браславля Подольскаго и Рѣчицкій. Воеводамъ: Подляшскому, Браславскому, Волынскому, Минскому, Кіевскому, Берестейскому, Новгородскому, Троцкому, Виленскому, Мстиславскому и старостѣ Жомойтскому; Витебскому воеводѣ былъ посланъ приказъ не съѣзжать со своего замка для сейма. Каштелянамъ: Подляшскому, Новгородскому, Луцкому, Берестейскому, Браславскому, Кіевскому⁵⁾, Виленскому, Троцкому и Жомойт-

1) Въ оригиналѣ повторено дважды.

2) Въ оригиналѣ названъ дважды.

3) „До князей, пановъ, земли Жомойтское.“

4) „До всѣхъ пановъ, которые имена свои въ земли Полоцкой мають.“

5) Ему посланъ и другой листъ: „абы на съѣмъ не ехалъ, але въ Кіеве на мѣстцы воеводиномъ зостать“.

скому; каштеляну Полоцкому приказано не выѣзжать изъ своего замка¹⁾. Бискупамъ: Жомойтскому, Луцкому, Кіевскому и Виленскому. Подчашію, земскому подскарбію, земскому хоружію, Троцкому конюшію, подканцлеру, стольнику, чашнику, Виленскому тивуну. Маршалкамъ: Дорогицкому маршалку Адаму Косинскому²⁾, пану Ивану Яцыничу, пану Волчку, пану Миколаю Сапегѣ, пану Елу, пану Ивану Воловичу и Островицкому. Тивунамъ Жомойти: Ужвенскому, Бержеянскому, Вешвенскому, Поюрскому, Гондинскому, Коршовскому, Шовдовскому, Ретовскому, Дирванскому, Берженьскому, Ойраголскому, Тверскому, Дирваньскому (т. е. другихъ Дирванъ). Князьямъ: Соколенскимъ, Лукомскимъ, Друцкимъ, Ружинскимъ, Вишневецкимъ, Збаражскимъ, Слуцкому, Ярославу, Сангушковичамъ, Свирскимъ, Лукашу Свирскому и Гедройтямъ. Панамъ: Нарбутамъ, Загоровскому, Хребтовичамъ, Олизару Кирдею, Оникею Горностаю, Каленицкому, Глѣбовичу, Завишамъ, Воловичамъ, Шимковичу, Остикамъ и Зеновьевичамъ. Кромѣ того, нѣсколькимъ лицамъ были посланы господарскіе листы съ повелѣніемъ не выѣзжать на сеймъ и не покидать своихъ замковъ, а именно воеводѣ Витебскому, старостѣ Оршанскому, старостамъ Мстиславскому и Кричевскому, князю Корецкому³⁾, старостѣ Острскому, каштеляну Кіевскому⁴⁾, каштеляну Полоцкому⁵⁾ и пану Боркулабу⁶⁾.

Записи разсылки сеймиковыхъ универсаловъ передъ Городенскимъ сеймомъ 1568 года намъ не удалось встрѣтить въ Литовской Метрицѣ. Неизвѣстна она и въ изданіяхъ Литовско-Русскихъ документовъ. Такимъ образомъ, слѣдующею записью, подлежащею нашему разсмотрѣнію, является запись разсылки господарскихъ листовъ передъ Воиньскимъ съѣздомъ 1568 года и Люблинскимъ сеймомъ 1568—1569 годовъ. Эта запись отличается отъ предыдущихъ системою, въ которой обозначены адресаты сеймиковыхъ лис-

1) Т. е. изъ Лепеля. См. выше, стр. 98.

2) Онъ же былъ и писаремъ земли Дорогицкой.

3) „абы на съемъ не ехалъ, але въ староствахъ зосталъ.“

4) См. выше, прим. 5 на стр. 331.

5) См. выше.

6) Т. е. пану Боркулабу Корсаку, старостѣ Дисненскому.

товъ и которой не имѣютъ записи, приведенныя нами выше. Въ предшествующихъ записяхъ разсылки и раздачи листовъ адресатамъ имена послѣднихъ занесены безъ всякой системы, по случайнымъ соединеніямъ листовъ къ нимъ въ рукахъ одного и того же лица, которое должно было доставить эти листы по назначенію. Въ этой записи адресаты записаны по повѣтамъ. Вотъ ихъ списокъ. Виленскій повѣтъ — бискупу, воеводѣ и каштеляну Виленскимъ, крайчю¹⁾, Виленскому тивуну, князьямъ, панамъ и всей шляхтѣ Виленскаго повѣта; Ошменскій повѣтъ — маршалку пану Островицкому, князьямъ, панамъ и шляхтѣ повѣта; Браславскій повѣтъ (т. е. Браславля Литовскаго) — маршалку князю Болку, шляхтѣ повѣта; Вилькомирскій повѣтъ — маршалку пану Яну Шимковичу, шляхтѣ повѣта; Упитскій — шляхтѣ повѣта; Троцкій — воеводѣ и каштеляну Троцкимъ, шляхтѣ повѣта; Городенскій — маршалку пану Ивану Воловичу, всѣмъ панамъ Воловичамъ, шляхтѣ повѣта; Ковенскій — шляхтѣ повѣта; земля Жомойтская — бискупу, старостѣ и каштеляну Жомойтскимъ, стольнику²⁾, чашнику³⁾, шляхтѣ земли Жомойтской; Луцкій повѣтъ — бискупу Луцкому, воеводѣ Волынскому, старостѣ Луцкому, шляхтѣ повѣта; Владимірскій — маршалкамъ панамъ Петру и Василию Загоровскимъ, князьямъ Четвертенскимъ, шляхтѣ повѣта; Кремянецкій — князьямъ Вишневецкимъ, Ружинскимъ и Збаражскимъ, шляхтѣ повѣта; повѣтъ Браславля Подольскаго — воеводѣ и каштеляну Браславскимъ, шляхтѣ повѣта; Кіевскій повѣтъ — бискупу, воеводѣ и каштеляну Кіевскимъ, шляхтѣ повѣта; Бѣльскій — маршалку пану Миколаю Сапегѣ, шляхтѣ повѣта; Дорогицкій — воеводѣ и каштеляну Подляшскимъ, подчашію⁴⁾, шляхтѣ повѣта; Мельницкій — маршалку пану Адаму Косинскому, шляхтѣ повѣта; Волковыйскій — шляхтѣ повѣта; Слонимскій — маршалку пану Палуцкому, князьямъ Деречинскимъ, шляхтѣ

1) Т. е. Криштофу Миколаевичу Радивилу, князю на Биржахъ и Дубинкахъ.

2) Т. е. пану Миколаю Монвиду Олехновичу Дорогостайскому (Кухмистровичу).

3) Т. е. пану Матвѣю Станиславовичу Петкевичу.

4) Т. е. пану Миколаю Петровичу Кишкѣ.

повѣта; Новгородскій — воеводѣ и каштеляну Новгородскимъ, панамъ Хребтовичамъ, князьямъ Масальскимъ, шляхтѣ повѣта; князю Слуцкому; Минскій повѣтъ — воеводѣ и каштеляну Минскимъ, шляхтѣ повѣта; Полоцкая земля — каштеляну Полоцкому, шляхтѣ тамошней; Мстиславскій повѣтъ — воеводѣ и каштеляну Мстиславскимъ, шляхтѣ повѣта; Оршанскій — князьямъ Друцкимъ, Лукомскимъ и Соколенскимъ, шляхтѣ повѣта; Лидскій — шляхтѣ повѣта; Берестейскій — воеводѣ и каштеляну Берестейскимъ, шляхтѣ повѣта; Пинскій — маршалку пану Кирдею Мылскому, шляхтѣ повѣта; Мозырскій — маршалку пану Каленицкому, шляхтѣ повѣта; Рѣчицкій — шляхтѣ повѣта. Кромѣ того посланными обозначены господарскіе листы въ Витебскій повѣтъ черезъ служебника воеводы Витебскаго, но адресаты этихъ листовъ не указаны.

Въ этомъ спискѣ находимъ перечень всѣхъ тридцати повѣтовъ, на которые дѣлилось Великое Княжество Литовское въ эпоху до Уніи 1569 года, уменьшившей число ихъ. Кромѣ перечня адресатовъ, приведеннаго сейчасъ, эта записка разсылки господарскихъ листовъ передъ повѣтовыми предсеймовыми сеймиками говоритъ о посылкѣ ихъ поборцамъ повѣтовымъ въ каждый повѣтъ. Только по отношенію къ Витебскому повѣту сдѣлано исключеніе: листы, направленные въ него, не перечислены по адресатамъ, и мы имѣемъ лишь общую записъ — „въ поветъ Витебскій послано листы черезъ служебника пана воеводы Витебскаго.“

Попытаемся теперь сдѣлать общія наблюденія надъ приведенными записями Литовской Метрики о разсылкѣ господарскихъ листовъ передъ повѣтовыми предсеймовыми сеймиками въ первые годы ихъ существованія, до Люблинской Уніи 1569 года, и постараемся извлечь изъ нихъ указанія, которыя могутъ служить для характеристики какъ работы государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго по созыву предсеймовыхъ сеймиковъ, такъ и для самихъ этихъ шляхетскихъ собраній въ первые годы ихъ существованія.

Первый вопросъ, который долженъ быть поставленъ по отношенію къ подлежащимъ нашему наблюденію записямъ, это вопросъ объ ихъ полнотѣ и соответствіи ихъ данныхъ съ дѣйствительностью. На этотъ вопросъ нужно отвѣтить

отрицательно. Въ самомъ дѣлѣ, даже повѣты не всѣ перечислены въ большинствѣ ихъ, и только одна, послѣдняя, называется всѣ тридцать Литовско-Русскихъ повѣтовъ. Кромѣ того мы не имѣемъ ни въ одной изъ нихъ полнаго перечня воеводъ, каштеляновъ и высшихъ урядниковъ Великаго Княжества Литовскаго, между тѣмъ какъ статутъ 1566 года¹⁾ требуетъ вызова ихъ всѣхъ на вальные сеймы листами господарскими. Это заставляетъ относиться недовѣрчиво въ этихъ записяхъ и къ списку не-должностныхъ князей и пановъ, которые также, „подлѣ старого обычая,“ должны вызываться на вальные сеймы лично имъ адресованными господарскими листами²⁾. Объясняется эта неполнота можетъ или канцелярской небрежностью при составленіи записей³⁾, или невыработанностью самага дѣла при новизнѣ повѣтоваго сеймикованья. Весьма вѣроятно, что имѣемъ въ дѣйствительности обѣ причины, которыя лишаютъ изслѣдователя возможности получить отъ этихъ записей тѣ цѣнные указанія, которыя онѣ могли бы ему дать при своей полнотѣ. Но, несмотря на отсутствіе этой послѣдней, изучаемыя записи могутъ дать возможность постановки вопроса о томъ, чѣмъ руководствовалась государственная канцелярія Великаго Княжества Литовскаго при составленіи списковъ лицъ, которымъ посылались именные господарскіе листы передъ сеймами, а стало быть, и предсеймовыми сеймиками, ставшими предварительною ступенью ко входу на сеймъ. На этотъ вопросъ изучаемыя записи разсылки могутъ отвѣтить при сопоставленіи ихъ съ другими источниками, а именно со статутомъ 1566 года и записями разсылки военныхъ листовъ той же эпохи. Статутъ 1566 года гласитъ отъ имени великаго князя: „вѣдже князей, пановъ, маршалковъ и иныхъ всихъ урядниковъ земскихъ и дворныхъ, подлѣ старого обычая, маемъ листы нашими на таковой вальный соймъ взывати, и тые вси въ радѣ посполитой мѣстца и

1) II ст., III, 5.

2) Ibidem.

3) Несмотря на всю обычную тщательность работы писарей и переписчиковъ въ Литовской Метрицѣ, книги ея имѣютъ и рядъ „омылокъ“ и погрѣшностей, которыя совершенно естественны при перепискѣ такой массы документовъ.

воты свои будутъ мѣти способомъ звычайу стародавнего, а послове земскіе мѣстца и воты свое мають мѣти водлѣ по-
радку, нижеи написаного“¹⁾.

Такимъ образомъ, всѣ княжата, панята и урядники земскіе и дворные должны были получать передъ сеймомъ и предшествующими ему сеймиками особые пригласительные листы отъ господаря. Можетъ быть поставленъ въ этомъ отношеніи вопросъ лишь о полученіи такихъ листовъ вновь созданными реформою 1565—1566 годовъ повѣтовыми урядниками, которые, какъ вновь учрежденные, не могли претендовать на это полученіе листовъ „подлѣ старого обычаю“²⁾. Итакъ, на основаніи требованія II-го статута, списокъ лицъ, получающихъ предъ сеймами и предсеймовыми сеймиками особые господарскіе листы, долженъ быть, сравнительно съ ихъ записями, дополненъ значительно. Сдѣлать это дополненіе даютъ возможность записи такъ называемыхъ военныхъ листовъ той же эпохи, сохранившихся въ Литовской Метрицѣ. Военные листы были призывными листами на земскую военную службу. Они направлялись въ повѣты и къ князьямъ, панамъ и должностнымъ лицамъ, выставлявшимъ свои почты отдѣльно отъ повѣтовъ³⁾. 3 апрѣля 1566 года изъ Берестя были разосланы по Великому Княжеству Литовскому военные листы съ приказаніемъ обывателямъ его становиться земскимъ войскомъ въ Друцкѣ черезъ недѣлю послѣ Троицына дня⁴⁾. Въ записи разсылки этихъ листовъ, сохранившейся въ Литовской Метрицѣ, обозначены князья, паны, бискупы, воеводы, каштеляны, маршалки, старосты, урядники, тивуны Жомойти и повѣты. Князья въ этой записи обозначены слѣдующіе: Вишневецкіе,

1) II ст., III, 5. Подтвержденіе этого Городенскимъ сеймомъ 1566—1567 годовъ — Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 451.

2) Однако о доставленіи повѣтовымъ урядникамъ особыхъ сеймовыхъ листовъ говоритъ уже речесъ Городенскаго сейма 1566—1567 годовъ. Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 451.

3) См. выше, стр. 280.

4) „Року [15]66, апреля 3 писаны листы военные по всему паньству Великому Князству Литовскому, абы въ тыдень по Светой Троицы у-во Друцку становилися. И розосланы тые листы з Берестя того жъ м[е]с[е]ца апреля 20 дня“. Запись разсылки этихъ листовъ — Лит. Метр. ^{ПА} л. л. 100—102.

Сангушковици, Збаражскіе, Александръ Чорторыйскій, Ружинскіе, Свирскіе, Слуцкій, Гедройти, Крошинскій, Лукомскіе, Лукашъ Болко, Соколенскіе и Ярославъ; паны — Ольбрихтъ Ласкій, Воловичи, воеводичъ Виленскій Глѣбовичъ, пани Комаевская, пани воеводиная Витебская¹⁾, Завиши, Зеновьевичи, Остики, Нарбуты и Хребтовици. Черезъ годъ, 15 апрѣля 1567 года, вновь были разосланы по Великому Княжеству Литовскому военные листы, назначающіе сборъ земскаго войска въ Молодечиѣ на день Седьмой Субботы²⁾. Въ записи разсылки этихъ листовъ находимъ перечень Литовско-Русскихъ повѣтовъ, бискуповъ, воеводъ, каштеляновъ, маршалковъ, урядниковъ, князей, пановъ, владыкъ, старостъ, державцевъ и тивуновъ (Виленскій и Жомонтскіе). Князья и паны внесены въ эту запись слѣдующіе: князья — Слуцкій, Деречинскіе, княгиня Иванова Чорторыйскаго, Порыцкіе, Четвертенскіе, Ружинскіе, Збаражскіе, Вишневецкіе, Курбскій, Свирскіе, Друцкіе, Лукомскіе и Соколенскіе; паны — Нарбуты, Хребтовици, Шеметы, Сологубы, воеводичъ Глѣбовичъ, Витебскій воеводичъ³⁾, Влошекъ и Воловичи. Владыки православные названы въ настоящей записи: Владимірскій, Луцкій, Витебскій и Пинскій.

По отношенію къ этимъ записямъ опять долженъ быть поставленъ вопросъ объ ихъ полнотѣ, такъ же какъ и по отношенію къ записямъ разсылки листовъ сеймовыхъ. Кромѣ канцелярскихъ недосмотровъ въ обѣихъ группахъ записей возможно предположеніе и того, что онѣ не были сводкою всѣхъ адресатовъ, которые могли быть записаны отдѣльно въ связи съ обозначеніемъ другихъ лицъ, которымъ была поручена доставка отдѣльныхъ листовъ, или съ обозначеніемъ другого дня, когда эти листы были переданы изъ государственной канцеляріи въ руки назначеннымъ для доставки лицамъ. Если сравнить число князей, пановъ и урядниковъ, которое даютъ

1) Т. е. пани Станиславовая Кишнина, пани Ганна Радивиловна.

2) „Року [15]67 писаны листы военныя по панѣству его королевское милости Великому Князству Литовскому, складаючи рокъ збиравью войска у Молодечие на день Семое Суботы, теперешнего пришлого свята, и розосланы тые листы з Петрикова м[е]с[е]ца апрѣля 15 дня“. Запись разсылки этихъ листовъ — Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 145—147.

3) Т. е. панъ Кишка (Кищичъ).

разсмотрѣнныя записи разсылки господарскихъ листовъ съ числомъ ихъ, которое даетъ „Попись“ 1567 года, перечисляя ихъ почты, то оно окажется значительно меньше этого послѣдняго¹⁾. Но, думается, что мы въ правѣ сближать уряд-

1) Послѣ перечня почтовъ урядниковъ „Попись“ 1567 года переходитъ къ почтамъ „князей и княжатъ“ Княжества. Имена князей, почты которыхъ вошли въ этотъ отдѣлъ „Пописа“, слѣдующія: 1) князь Иванъ Крошинскій, подкоморій Браславскій, державца Упитскій, 2) князь Петръ Пузына, 3) князь Андрей Михайловичъ Курбскій, 4) княгиня Андреевая Одинцевичова, 5) князь Константинъ Ивановичъ Вишневецкій, 6) князь Андрей Вишневецкій, 7) князь Александръ Александровичъ Порыцкій, 8) князь Ярославъ Матвѣевичъ Микитинича, 9) князь Александръ Александровичъ Вишневецкій, 10) князь Михайло Масалскій, 11) князь Ѳеодоръ Полубенскій, 12) князь Иванъ Ѳеодоровичъ Масалскій, судья земскій Городенскій, 13) князь Владиславъ Збаражскій, 14) княгиня Иванова Чорторыйская, княгиня Ганна Кузминичовна Жославскаго, 15) князь Николай Андреевичъ Збаражскій, староста Кремянецкій, 16) княгиня Дорота Никодымовна, княгиня Иванова Васильевича Жилпнская, 17) князь Александръ Ивановичъ Полубенскій, державца Волмерскій, ротмистръ короля его милости, 18) князь Левъ Сендюшковичъ Коширскій, 19) князь Юрій Андреевичъ Збаражскій, 20) князь Богущъ Корецкій, староста Браславскій и Вѣницкій. Сумма почтовъ князей показана „Пописомъ“ 1567 года: 1162 коня и 489 драбовъ. Далѣе отдѣльно идутъ князья Друцкіе и Лукомскіе (князь Тимоѳей Соколенскій; князь Павелъ Соколинскій; князь Богданъ Соколинскій; князь Андрейянь Соколинскій; князь Богданъ Озерикскій; панъ Сопега, воеводичъ Подляшскій съ имѣніи по женѣ; панъ Малхеръ Носиповскій съ имѣніи по женѣ; панъ Григорей Подбережскій со своего имѣніи Подберезы и съ Зеремца). Всего князья Лукомскіе („зо всихъ именей и приселковъ своихъ“) ставятъ 67 коней и 34 драба. Сумма почтовъ князей Друцкихъ и Лукомскихъ: 134 коня и 68 драбовъ. Далѣе идутъ „князи Кгедройтскіе“. Послѣ этого заголовка стоитъ: „въ повѣте Виленскомъ, але писалися и становилися особливѣ повѣту Виленского“. Тутъ рядъ лицъ (не князей; послѣдній — „князь Николай Мицко — самъ служитъ князю блескуну Виленскому, з ымѣнъя своего з Кгедройтского выслалъ слугъ и ставилъ кони 2 збройно . . . , слуге имя Щастный“). Сумма почтовъ съ земель князей Гедройтскихъ: „коней 114, межи которыми пѣшый 1, а драбовъ 22“. Далѣе идутъ въ „Попись“ 1567 года „почты паницкіе“. Тутъ названы слѣдующіе паны: 1) панъ Беньашъ Воловичъ, державца Воложинскій, 2) панъ Николай Юрьевичъ Волчкевичъ, 3) панъ Станиславъ Скиндеръ, 4) Янь и Станиславъ Яновичи Зеновьевичи, 5) пани Оникеевая Горностаевая, пани Богдана Хребтовна, 6) панъ Василей Хребтовичъ, 7) панъ Станиславъ Сологубъ, подкоморій Минскій, 8) панъ Лукашъ Сологубъ, 9) пани Петрова Хребтовичова Настася, княжна Чорторыйская, 10) панъ Жигимонтъ Сологубъ (самъ служитъ пану воеводѣ Виленскому),

никовъ земскихъ и дворныхъ, пановъ и князей обоихъ видовъ записей и предполагать, что имена ихъ были одни и тѣ же въ спискахъ адресатовъ господарскихъ листовъ, и предсеймовыхъ, и военныхъ. Земская военная служба въ повѣтовомъ строѣ напоминала о прежнемъ особомъ отъ

11) панъ Иванъ Горностай, воеводичъ Новгородскій, 12) пани Martinoва Петковича Олена Венславовна Сирутевна, 13) пани Ивановая Хребтовичова Магдалена Скумивовна, 14) панъ Янъ Сологубъ (самъ служить князю воеводѣ Троцкому), 15) панъ Станиславъ Миколаевичъ Ондрошевичъ, сынъ конюшія дворнаго, 16) панъ Ленартъ Яновичъ Клочко, 17) панъ Малхеръ Завиша, 18) панъ Миколай Скиндеръ, 19) панъ Малхеръ Сновскій, судья Новгородскій, и панъ Иванъ Есманъ съ опеки „именей небожчика пана Станислава Глебовича, которые дети и именья они въ опеце своей держать, съ тыхъ имѣней ставили почотъ“, 20) панъ Богданъ Теодоровичъ Сопега, 21) пани Яновая Комаевская, маршалковая господарская, старостинная Ковенская, пани Крыстина Глѣбовна, 22) пани Станиславовая Кмитинная, дочка пани Комаевской, 23) панъ Миколай Волскій, державца Ожскій и Переломскій, 24) панъ Филиппъ Шимковичъ, 25) панъ Миколай Лысакowski, каштелянъ Лысакowski „з ымѣней, которые по смерти жоны свое, кнегини Богдановое Соломирецкое въ опеце своей держить“, 26) панъ Матей Клочко Подоройскій, 27) панъ Каспоръ Юрьевичъ Сологубъ, 28) панъ Иванъ Ивановичъ Лядскій, лѣсничій Подляшскій, 29) панъ Миколай Павловичъ Юндиль, 30) панъ Малхеръ Юндиль, 31) пани Григорьевая Остикова, пани Ядвига Носиловская, 32) панъ Андрей Матеевичъ Юндиль, 33) панъ Ярошъ Синявскій, подкоморій Каменецкій, 34) панъ Иванъ Александровичъ Солтанъ, державца Острынскій, 35) панъ Миколай Синявскій, воеводичъ Русскій, староста Стрыйскій „з ымѣней своихъ“ (въ повѣтахъ Браславскомъ и Городенскомъ), 36) панъ Михалъ Дялынскій „з ымѣней малжонки свое, кнегини бывшее Пронское“, 37) панъ Малхеръ Космовскій, подкоморій Кіевскій, 38) панъ Богданъ Павловичъ Сопега, воеводичъ Новгородскій, 39) панъ Миколай Юрьевичъ Зеновьевича, 40) панъ Станиславъ Юрьевичъ Зеновьевича, 41) панъ Григорей Остикъ, 42) панъ Остафей Ивановичъ Горностай, воеводичъ Новгородскій, 43) панъ Станиславъ Немира, 44) панъ Станиславъ Яновичъ Клочко, 45) панъ Войтехъ Войтеховичъ Нарбутъ, 46) панъ Павелъ Сновскій, 47) панъ Станиславъ Миколаевичъ Нарбутъ, воеводичъ Подляшскій, 48) панъ Матушъ Нарбутъ, 49) панъ Размусъ Довгирдъ, „судья земли Троцкое“, 50) пани Миколаева Остикова Ганна, княжна Любецкая, 51) панъ Юрій Ильничъ, „кграбя на Миру, самъ будучи на службе цесара хрестыанского, черезъ служебника своего Павла Кавечинского а другого Могильницкого оказаль почту з ымѣней своихъ, то есть — з Мира въ повѣте Новгородскомъ . . .“, 52) панъ Доменикъ Паць, подкоморій Берестейскій, 53) панъ Янъ Глѣбовичъ, воеводичъ Виленскій. „Сумою всихъ почтовъ панецихъ вышей описаныхъ“ — 1243 коня и 699 драбовъ.

рядовой шляхты положеніи стоявшихъ надъ нею князей, пановъ и урядниковъ земскихъ и дворныхъ, сохранивъ за ними право выставять свои почты отдѣльно отъ шляхетскихъ повѣтовъ. Такимъ же воспоминаніемъ стараго значенія этихъ лицъ было и полученіе ими особыхъ отъ повѣта господарскихъ листовъ передъ сеймами и предсеймовыми сеймиками. Естественно думать, что въ спискахъ отдѣльныхъ лицъ, получающихъ лично военные и сеймовые листы, должны были стоять одни и тѣ же имена. Но эти лица и даже цѣлые ихъ роды не могли въ такихъ спискахъ оставаться постоянно. Уряды отъ однихъ лицъ переходили къ другимъ; княжескіе и панскіе роды мельчали, и ихъ представители нерѣдко сливались съ повѣтовой шляхтою всецѣло¹⁾; съ другой стороны, въ рядахъ самой повѣтовой шляхты, теперь обладавшей равнымъ съ ними панствомъ, выдѣлялись экономически сильныя лица и фамиліи, которыя оказывались въ дѣйствительности такими же „можными“ или даже еще „можнѣе“ представителей старыхъ княжескихъ и панскихъ родовъ. „Старина“ должна была сталкиваться съ дѣйствительностью, и долженъ былъ требоваться время отъ времени пересмотръ списковъ лицъ, которыя сохраняли почетное право личнаго обращенія къ нимъ господаря съ приглашеніемъ исполнить ихъ обще-шляхетскую обязанность по отправленію военной земской службы или по сеймикованію. Такимъ пересмотромъ сразу послѣ реформы 1565—1566 годовъ мы склонны считать списокъ адресатовъ для господарскихъ листовъ, внесенный безъ всякой связи съ предыдущими и послѣдующими записями книги въ IX-ю книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской²⁾. Вотъ этотъ списокъ —

1) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 255—266.

2) Лит. Метр. $\frac{III A}{9}$ л. л. 160—163. Передъ этою записью въ книгѣ находится „Листъ до владу замку Новгородского о неслухномъ суженью князя Лукаша Болеславовича Свирского съ паномъ Миколаемъ Служкою и малжонкою его о некоторые шкody“, датированный 5 января 1569 года (л. л. 157—159 об.). Послѣ нашего списка въ книгѣ находится текстъ листа „До старосты Городеньского о сланю овса и сена до Кнышына“ подъ датю 14 января 1569 года (л. л. 163—164). Далѣе слѣдуютъ также записи документовъ 1569 года.

„Тытулы пановъ радъ ихъ милости.

Князю Валерыяну, бискупу Виленскому.

Князю Юрю Юревичу Слуцкому.

Князю Викторыну Вербицкому, бискупу Луцкому.

Князю Юрю Петъкевичу, бискупу Жомойтскому.

Князю Миколаю Пацу, бискупу Кіевскому.

Воеводе Виленскому, канцлеру Великого Князства Литовского, старосте Мозырскому, Лидьскому, Борысовскому, пану Миколаю Радивилу.

Пану Виленскому, гетману навышшому Великого Князства Литовского, старосте Городенскому и Могилевскому, пану Грыгору Александровичу Ходкевича.

Воеводе Троцкому, князю Стефану Андреевичу Збарзскому.

Пану Троцкому, старосте Белскому, пану Юрю Александровичу Ходкевича.

Старосте Жомойтскому, маршалку земьскому Великого Князства Литовского, администратору и гетману земъли Ифлянтское, старосте Ковенскому, державцы Пло-телскому и Телшовьскому, пану Яну Ходкевичу.

Воеводе Кіевскому, маршалку земъли Волынское, старосте Володимерскому, князю [Костентину] Костенътиновичу Острозьскому.

Воеводе земъли Волынское, князю Александру Федоровичу Чорторыскому.

Воеводе Новьгородьскому, пану Павлу Ивановичу Сопезе.

Воеводе Витебьскому, пану Станиславу Пацу.

Воеводе Подляскому, старосте Менскому и Пинскому, державцы Лысковскому, Межырецкому и Яиньскому, пану Василю Тишъкевичу.

Воеводе Берестейскому, державцы Волковыскому, пану Юрю Василевичу Тишкевичу.

Воеводе Браславскому, старосте Жытомерскому и Речыцкому, князю Роману Федоровичу Санкгушъку.

Воеводе Мстиславьскому, старосте Браславскому, пану Юрю Остику.

Воеводе Менскому, державцы Каменецкому, пану Гаврылу Горностаю.

Старосте Луцкому, Браславському и Веницкому, князю Богушу Федоровичу Корецкому.

К а ш т а л я н ы .

Кашталяну Кіевському, старосте Любецкому, пану Павлу Ивановичу Сопезе.

Кашталяну Луцкому, князю Андрею Ивановичу Вишневецкому.

Кашталяну Подляшському, пану Грыгору Трызьне.

Кашталяну Берестейскому, державцы Трабському и Красноселскому, пану Яну Миколаевичу Гайку.

Кашталяну Браславському,¹⁾.

Кашталяну земли Полоцкое, старосте Лепълскому, Чычерскому и Пропойскому, пану Юрю Зинововичу.

Кашталяну земљи Жомойтское, тивуну волости Бержынское, пану Малхеру Шемету.

Кашталяну Новгородскому, старосте Слонимскому, пану Грыгору Воловичу.

Кашталяну Витебському, державцы Дорсунишскому²⁾, пану Павлу Пацу.

Кашталяну и старосте Мъстиславскому, князю Ивану Соломирицкому.

Кашталяну Менскому, старосте Дынемборскому, пану Миколаю Тальвошу.

Подканцлерому Великого Князства Литовского, маршалъку дворному, старосте Берестейскому и Кобрынскому, пану Остафею Воловичу.

Подскарбему земському Великого Князства Литовского, писару нашому, державцы Марковському, Мяделскому, Ушполскому и Пенянскому, пану Миколаю Нарушевичу.

В р а д н и к и з е м ѣ с к і е и д в о р н ы е .

Подчашому Великого Князства Литовского, старосте Дорогицкому, пану Миколаю Кишце Техоновському.

Крайчому нашому Великого Князства Литовского, пану Крыштофу Радивилу.

1) Въ оригиналѣ чистое мѣсто.

2) Въ оригиналѣ: „Дорсулинскому“.

Стольнику нашому Великого Князства Литовского, [державцы] Веленскому и Бойсакголскому, тивуну Кгондынскому, пану Миколаю Дорогостайскому.

Подскарбему дворному, писару нашому, державцы Квасовскому, Красницкому и Индурскому, пану Лаврыну Войне.

Мечному нашому Великого Князства Литовского, . . . ¹⁾.

Чашнику нашому Великого Князства Литовского, державцы Скерстомонскому и Росенскому, пану Матею Петковичу.

Хоружому земьскому Великого Князства Литовского . . . ²⁾.

Хоружому дворному Великого Князства Литовского . . . ³⁾.

Маршалки.

До пана Шымковича.

До пана Петра Загоровского.

До пана Миколая Сопеги.

До пана Островицкого.

До пана Ивана Воловича.

До пана Яна Волч[к]а.

До князя Ярослава.

До пана Владыки.

До пана Каленицкого.

До пана Ела.

До пана Адама Косинского.

До пана Олизара Кирдея ⁴⁾ Мылского.

До князя Лукаша Свирского.

До князя Януша Свирского.

До пана Малхера Сновского.

До пана Василья Загоровского.

До пана Александра Вагановского.

До князя Пузыны.

До старость и державецъ.

До старосты Мелницкого и Мъстибоговского.

До князя Крошынского, подкоморого Браславского.

1) Въ оригиналь чистое мѣсто.

2) Также.

3) Также.

4) Въ оригиналь : „кирдея“.

До старосты Кремяницкого.
 До державцы Ясвеньского.
 До тивуна Виленского.
 До тивуна Троцкого.
 До державцы Любопанского.

До Жомити.

До тивуна Шовъдовъского.
 До тивуна Вешъвенского.
 До тивуна Ужъвенского.
 До тивуна Поюрского.
 До тивуна Тверского.
 До тивуна Ретовъского.
 До тивуна Ойракогоского.
 До тивуна Берженского.
 До тивуна Бержынянского.
 До тивуна Дирвяньского.
 До тивуна Дирвяньского.
 До тивуна Кгондынского.
 До тивуна Коршовъского.

Поветы.

Виленскій, Ошъменскій, Вилкомерскій, Браславскій, Троцкій, Городенскій, Ковенскій, Лидскій, Упитскій, Кіевъскій, Мозыскій, Луцкій, Володимирскій, Кремяницкій, Новгородскій, Слонимскій, Волковыскій, Витебскій, Оршанъскій, Дорогицкій, Мелницкій, Белскій, Берестейскій, Пинскій, Мъстиславскій, Браславскій - Веницкій, Менскій, Речыцкій¹⁾.

До княжатъ и панятъ.

До князей Санкгушъковичовъ.
 До князей Ружынскихъ.
 До князей Збаражскихъ.

1) Въ оригиналѣ этотъ списокъ повѣтовъ написанъ такимъ образомъ: слова „виленскій“ и „ошъменскій“ написаны каждое на отдѣльной строкѣ, имена остальныхъ повѣтовъ написаны сплошь на нѣсколькихъ строкахъ, причемъ слова другъ отъ друга отдѣлены вертикальными чертами.

До князей Вишневецкихъ.
 До князей Четвертинскихъ.
 До князей Друцкихъ.
 До князей Соколинскихъ.
 До князей Лукомскихъ.
 До князей Масальскихъ.
 До князей Деречинскихъ.
 До всихъ пановъ Хребтовичовъ.
 До всихъ пановъ Шеметовъ.
 До пановъ Сологубовъ.
 До пановъ Нарбутовъ¹⁾.

До вдовъ.

До пани воеводиное Витебское.
 До старостиное Ковенское“.

Составленіе настоящаго списка въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго нужно датировать 1569-мъ годомъ, но до заключенія Люблинской Уніи. Основаніемъ для этого является изученіе состава лицъ, имъ обозначенныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны, мы имѣемъ въ этомъ списокѣ названнымъ дворнымъ подскарбіемъ Великаго Княжества Литовскаго пана Лаврина Войну, получившаго этотъ урядъ 19 января 1569 года²⁾, а съ другой — въ числѣ урядниковъ Княжества обозначены воеводы и каштеляны воеводствъ, оторванныхъ на Люблинскомъ сеймѣ къ Польшѣ. Къ этому можетъ быть добавлено

1) Между строками, занятыми этими словами, и строкой со словами „до пановъ сологубовъ“ въ оригиналѣ находятся двѣ строки еще. На одной изъ нихъ написано: „до князей полтевовъ“; на другой — „до князей горскихъ.“ Но эти двѣ строки написаны другими, болѣе блѣдными чернилами и почеркомъ, явно поддѣлывающимся подъ почеркъ, которымъ писана вся запись. Это заставило насъ опустить эти двѣ строки въ текстъ.

2) См. J. Wolff. Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 191. См. выписку изъ привилея Лаврину Войнѣ на подскарбство и дату этого привилея у М. К. Любавскаго — Литовско-Русскій сеймъ, стр. 341.

и то, что въ IX-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики настоящій списокъ находится между записями самаго начала 1569 года¹⁾. Наконецъ, его составленіе представляется особенно своевременнымъ въ началѣ 1569 года и потому, что въ это время Литовско-Русское государство, приступая къ рѣшительнымъ переговорамъ съ Польшею объ Уніи, должно было стараться опредѣленнѣе обозначить свой строй и внутренніе порядки, которые оно отстаивало въ этихъ переговорахъ. Въ виду этихъ соображеній мы и рѣшились бы считать приведенный выше списокъ спискомъ адресатовъ, которымъ должны были разсылаться и господарскіе листы передъ повѣтовыми предсеймовыми сеймиками.

Обратимся теперь къ изученію господарскаго посольства на предсеймовые повѣтовые сеймики. Мы должны рассмотреть составъ господарскихъ пословъ и документы, которые для нихъ изготовлялись въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго.

На сеймики передъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года въ Литовско-Русскіе повѣты были отправлены господарскими послами слѣдующія лица: въ Минскій повѣтъ — панъ Станиславъ Сологубъ, въ Новгородскій — панъ Головня, въ Слонимскій — панъ Нарбутъ, въ Оршанскій — Стравинскій, въ Витебскій — князь Павелъ Соколенскій, въ Мстиславскій — панъ Суходолскій, въ Лидскій — князь Янъ Болко, въ Кіевскій — Ѳеодоръ Балакирь, въ Троцкій — панъ Андрей Держко, въ землю Полоцкую — князь Балтазаръ Лукомскій, въ Городенскій повѣтъ — панъ Иванъ Воловичъ, въ Браславскій и Вѣницкій — Андрей Садовскій, въ Упитскій — князь Крошинскій, въ Ковенскій — Дявилтовскій, во Владимірскій — панъ Загоровскій, въ Вилькомирскій — Иванъ Евтикъ, въ Виленскій — листы взялъ панъ подскарбій²⁾, въ Ошменскій — Агрипа, въ Луцкій — панъ Иванъ Чапличъ, въ Волковыскій — хоружій Пукшта³⁾, въ Браслав-

1) См. выше, стр. 340, прим. 2.

2) Т. е., конечно, подскарбій земскій.

3) Въ оригиналѣ стоитъ: „Шумшта“. Эта описка не исправлена въ изданіи Н. А. Максимейка (Сеймы Литовско-Русскаго государства, Приложенія, стр. 155). Читая, конечно, нужно „Пукшта“. Именно его называетъ Волковыйскій хоружимъ „Списанье поветовъ Великого

скій — князь Андрей Масальскій, въ Кремянецкій — Олекшѣй Белецкій, въ Дорогицкій — панъ Матысь Савицкій, въ Мельницкій — панъ Суходольскій, референдарь. Повѣты Бѣльскій и Пинскій названы въ этомъ спискѣ, но не названы послы, которые въ нихъ отправляются. Надо думать, что и слова этой записи „до повету Виленского панъ подскарбій самъ листы взял“ нужно понимать не какъ обозначеніе земскаго подскарбія¹⁾, пана Остафія Воловича, посломъ на Виленскій повѣтовый сеймикъ, а какъ указаніе на то, что онъ взялъ съ собою посольскіе документы, чтобы передать ихъ затѣмъ лицу, которому поручить это посольство: его положеніе раднаго пана едва ли легко совмѣстимо съ назначеніемъ господарскимъ посломъ на сеймикъ, хотя бы и первый послѣ утвержденія этого вида шляхетскихъ собраній, притомъ собирающійся въ „столенномъ мѣстѣ“ Великаго Княжества Литовскаго. Въ этомъ спискѣ имѣемъ лишь двадцать шесть вмѣсто тридцати Литовско-Русскихъ повѣтовъ²⁾, что указываетъ на нѣкоторую неполноту этого списка.

Послами на предсеймовые повѣтовые сеймики, созданные на 3 ноября 1566 года, были: въ Оршанскій повѣтъ — панъ Андрей Пугачъ, въ Минскій — панъ Мартинъ Володковичъ, въ Новгородскій — панъ Ѳеодоръ Юрята, въ Бѣльскій — панъ Криковичъ, въ Слонимскій — панъ Михайло Воловичъ, въ Дорогицкій — панъ Суходольскій, референдарь, въ Витебскій — князь Павелъ Соколенскій, въ Метиславскій — Богущъ Олексѣевичъ, въ Мельницкій — Александръ Гинца, въ Луцкій — панъ Иванъ Чапличъ, въ Кремянецкій — панъ Иванъ Патрикей, во Владимірскій — панъ Семашко, въ Мозырскій — Ѳеодоръ Балакирь, въ Кіевскій — Ѳеодоръ Тиша, въ Пинскій — Степанъ Григоревичъ, въ Городенскій — панъ Иванъ Макаровичъ, въ Ковенскій — панъ Млечко, въ Ошменскій — панъ Миколай Конча, въ Упитскій — князь Крошинскій, въ повѣтъ Браславля Литовскаго —

Княжства Литовскаго и вридниковъ въ нихъ“, находящееся на л. л. 197 об. — 203 об. книги VII Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики (издано М. К. Любавскимъ — Литовско-Русскій сеймъ, Приложенія, № 79).

1) Урядъ дворнаго подскарбія былъ въ это время вакантенъ. См. J. Wolff, Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 191.

2) Пропущены: земля Жомойтская, повѣты Мозырскій, Берестейскій и Рѣчицкій.

панъ Иванъ Баса, въ Лидскій — панъ Волчко, маршалокъ¹⁾, въ Виленскій — князь Янъ или князь Лукашъ Болько, въ Троцкій — панъ Завиша или панъ Держко. Въ повѣтъ Браславскій долженъ выбрать посла Браславскій воевода, въ землю Жомойтскую его выбираетъ Жомойтскій староста. Что касается земли Полоцкой, то „до пана Полоцкого послана справа соймовая“, т. е. Полоцкому каштеляну, управлявшему этою землею во время пребыванія ея воеводы въ Московскомъ плѣну, были посланы цѣликомъ всѣ документы для его повѣта передъ предстоящими сеймиками, и онъ самъ долженъ былъ на мѣстѣ распорядиться какъ ихъ разборомъ, опубликованіемъ и доставкою, такъ и назначеніемъ господарскаго посла на сеймикъ Полоцкаго повѣта. И этотъ списокъ повѣтовъ и пословъ на ихъ сеймики не можетъ быть признанъ полнымъ. Пропущены опять четыре повѣта²⁾, какъ и въ предыдущемъ.

Слѣдующимъ спискомъ господарскихъ пословъ, находящимся въ нашемъ распоряженіи, является ихъ перечень въ актахъ по созыву повѣтовыхъ сеймиковъ передъ Воинскимъ съѣздомъ 1568 года, съ котораго представители Великаго Княжества Литовскаго должны были отправиться на Люблинскій сеймъ 1568—1569 годовъ. Въ этомъ списокѣ названы слѣдующія лица какъ господарскіе послы на сеймики: въ Виленскій повѣтъ — Миколай Коризна, каноникъ Виленскій, въ Троцкій — князь Петръ Жижемскій, въ Кіевскій — Лазаръ Иваницкій, въ Ковенскій — Янъ Млечко, писарь земскій Ковенскій, въ Упитскій — князь Крошинскій, въ Дорогицкій — Себестьянъ Суходольскій, въ Бѣльскій — Каспоръ Ириковичъ, подкоморій Мельницкій, въ Берестейскій — Адамъ Патей, писарь земскій Берестейскій, въ Городенскій — Юрій Быковский, въ Мозырскій — Теодоръ Балакирь, писарь земскій Мозырскій, въ Луцкій — панъ Александръ Семашко, подкоморій Владимірскій, въ Волковыйскій — Василей Дюка, въ землю Жомойтскую — Войтехъ Дявилтовскій, въ Слонимскій повѣтъ — Иванъ Есманъ, въ Мельницкій — Нетецкій, въ Пинскій — мостовничій

1) Т. е. маршалокъ Лидскій Янъ Волчекъ. См. „Списанье повѣтовъ Великаго Князства Литовскаго и вриданиковъ въ нихъ“.

2) Повѣты Вилькомирскій, Волковыйскій, Берестейскій и Рѣчицкій.

Степанъ ¹⁾, въ Рѣчицкій — Ѳеодоръ Солтанъ, въ землю Полоцкую — князь Богданъ Соколинскій, въ повѣтъ Бра-славля Подольскаго — Василей Коледа, въ Минскій повѣтъ — Давыдъ Есманъ, въ Оршанскій — Богущъ Селицкій, ротмистръ Оршанскій, въ Мстиславскій — Бобоѣдъ, ротмистръ Мстиславскій, въ Новгородскій — Богущъ Овсянный, въ Витебскій — Тимоѳей Гурко. Этотъ списокъ повѣтовъ еще короче двухъ предыдущихъ. Въ немъ имѣемъ обозначенными лишь двадцать три повѣта вмѣсто тридцати, общаго числа повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго ²⁾.

Наконецъ, для сеймиковъ 1569 года Литовская Метрика сохранила слѣдующій списокъ господарскихъ пословъ: въ Городенскій повѣтъ — панъ Григорій Война, въ Слонимскій — князь Иванъ Полубенскій, въ землю Жомойтскую — Иванъ Илговскій, тивунъ Вешвенскій, въ Ковенскій повѣтъ — Борейша, писарь гродскій, въ Новгородскій — панъ Андрей или Головня, въ Минскій — Мартинъ Володковичъ ³⁾, въ Оршанскій — Воропай, писарь Оршанскій, въ Витебскій — Тимоѳей Гурко, въ Мстиславскій — городничій Радомскій, въ Пинскій — Куренецкій, въ Мозырскій — Балакирь, писарь ⁴⁾, въ Рѣчицкій — панъ Богданъ Солтанъ, въ Кіевскій — Дѣвочка. Сверхъ того настоящая запись Литовской Метрики говоритъ, что въ Виленскій, Троцкій и Упитскій повѣты господарскихъ пословъ на сеймики выбереть подскарбій земскій. Этотъ списокъ является самымъ короткимъ изъ приведенныхъ нами. Въ немъ обозначены всего шестнадцать повѣтовъ. Если выкинуть восемь повѣтовъ, оттор-

1) Т. е. мостовничій Пинскій. См. списокъ повѣтовыхъ бирчихъ, избранныхъ на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ — М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 692—693, прим. 391.

2) Пропущены повѣты: Ошменскій, Вилькомирскій, Браславскій, Лидскій, Владимірскій, Кремянецкій и Новгородскій.

3) Въ изданіи М. К. Любавскаго (Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 221, послѣдняя строка) пропускъ. Послѣ словъ „листъ верущій послу“ согласно съ оригиналомъ должно быть: „и инструкцея; до хоружого дворного; до Мартина Володковича, абы посломъ быть. Фастыкуль листовъ до владу Оршаньскаго — въ которомъ листъ до обователей того повету, листъ верущій послу, инструкция, листъ до князей Лукомьскихъ, листъ до писара Оршаньскаго Воропая, абы посломъ быть“.

4) Т. е. земскій писарь Мозырскій. См. выше.

гнутыхъ на Люблинскомъ сеймѣ къ Польшѣ ¹⁾, то и въ такомъ случаѣ не хватаетъ шести до полного числа повѣтовъ, оставшихся въ составѣ Великаго Княжества Литовскаго ²⁾. Однако повѣтъ Кіевскій названъ въ этомъ перечнѣ, и этимъ отнимается возможность, по крайней мѣрѣ, полного принятія предположенія о совершенно сознательномъ пропускѣ составителями или переписчикомъ этого списка оторванныхъ къ Польшѣ повѣтовъ.

Несмотря на свою неполноту, приведенные списки господарскихъ пословъ на предсеймовые сеймики въ первые годы ихъ существованія позволяютъ сдѣлать нѣсколько выводовъ для характеристики состава этихъ пословъ и способовъ ихъ назначенія. Лица, отправлявшіяся господарскими послами на повѣтовые сеймики, какъ показываютъ ихъ списки, были людьми, которые по своему общественному положенію стояли выше шляхетской массы повѣтовъ. Въ числѣ этихъ лицъ встрѣчаемъ не только представителей довольно видныхъ княжескихъ и панскихъ домовъ, какъ Соколинскихъ, Крошинскихъ, Воловичей, Сологубовъ, но и крупныхъ урядниковъ, какъ подкоморіевъ и даже маршалковъ. Господарскими послами въ повѣты разсматриваемые списки называютъ и повѣтовыхъ урядниковъ соотвѣтствующихъ повѣтовъ, которые, какъ и многіе другіе изъ названныхъ списками господарскихъ пословъ, должны были присутствовать на этихъ сеймикахъ въ качествѣ членовъ тѣхъ самыхъ шляхетскихъ повѣтовъ, въ сеймиковыя собранія которыхъ они являлись съ господарскимъ посольствомъ. Такимъ образомъ, на рядѣ сеймиковъ господарскіе послы являлись съ двоякимъ значеніемъ: господарскаго представителя и члена шляхетской корпорации повѣта. Не исключена была возможность назначенія господарскимъ посломъ на повѣтовый сеймикъ и для духовныхъ лицъ: въ числѣ пословъ мы видѣли выше Виленскаго каноника Миколая Коризну.

Продолжая дальше наши наблюденія надъ четырьмя списками господарскихъ пословъ, мы отмѣчаемъ повторяемость порученій посольства однимъ и тѣмъ же лицамъ,

1) См. выше, стр. 76.

2) Пропущены повѣты: Ошменскій, Лидскій, Вилькомпрскій, Браславскій, Полоцкій, Волковыскій и Берестейскій.

рядомъ со смѣною другихъ пословъ. Такъ, князь Крошинскій былъ отправленъ въ качествѣ господарскаго посла на Упитскій сеймикъ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ созывовъ; панъ Млечко, Иванъ Чапличъ, князь Павелъ Соколинскій и Тимошей Гурко по два раза подрядъ выступали господарскими послами на сеймикахъ однихъ и тѣхъ же повѣтовъ. Теодоръ Балакирь, земскій писарь Мозырскій, весною 1566 года былъ господарскимъ посломъ на Кіевскомъ сеймикѣ, а 3 ноября 1566 года, 28 марта 1568 года и 10 мая 1569 года — на сеймикѣ Мозырскомъ. Уже этихъ примѣровъ, а списки ихъ даютъ еще больше, достаточно, чтобы подмѣтить наличность ряда лицъ, которыхъ центральная власть постоянно имѣла въ виду для исполненія обязанностей господарскихъ пословъ на предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймикахъ. Кромѣ того разсмотрѣнные списки обнаруживаютъ еще два явленія въ практикѣ назначенія господарскихъ пословъ на сеймики. Первое изъ нихъ — колебаніе центральной власти въ назначеніи господарскихъ пословъ. Примѣръ такого колебанія имѣемъ хотя бы въ списокѣ пословъ на ноябрьскіе сеймики 1566 года: посломъ въ Троцкій повѣтъ назначается или панъ Завиша, или панъ Держко. По тѣмъ или другимъ основаніямъ въ моментъ составленія списковъ пословъ вопросъ о послѣ на Троцкій сеймикъ рѣшенъ не былъ, и онъ долженъ былъ разрѣшиться уже нѣсколько позднѣе. На сеймики 1569 года пословъ въ нѣсколько повѣтовъ долженъ былъ еще выбрать земскій подскарбій, уже послѣ того, какъ былъ готовъ ихъ списокъ для другихъ повѣтовъ. Наконецъ, замѣчается и передача дѣла назначенія господарскихъ пословъ въ отдѣльных случаяхъ властью центральною въ руки власти областной — мы видѣли выше рядъ примѣровъ, когда назначить господарскихъ пословъ поручалось соотвѣтствующимъ воеводамъ и старостѣ Жомойтскому. Какъ увидимъ ниже, постановка дѣла по отношенію къ выработкѣ текста инструкцій господарскимъ посламъ на сеймики и обнаруживаемая изученіемъ этихъ инструкцій тенденція ограниченія значенія личности пословъ дѣлала для центральной власти возможной безъ слишкомъ большихъ колебаній передачу права назначенія господарскихъ пословъ на сеймики въ руки власти областной, которая, стоя ближе къ повѣто-

вой шляхтѣ, могла тѣмъ скорѣе и, быть можетъ, удачнѣе подобрать подходящихъ лицъ для исполненія обязанностей господарскихъ пословъ своей мѣстности.

Теперь перейдемъ къ знакомству съ содержаніемъ инструкцій, которыя давались господарскимъ посламъ на предсеймовые повѣтовые сеймики эпохи до заключенія Люблинской Уніи. Название документовъ этого рода — „инструкція“ или „наука“ послу. Оба слова, латинское и русское, обозначуши въ своемъ значеніи, и примѣненіе ихъ для обозначенія одного и того же вида документовъ встрѣчаемъ постоянно¹⁾. Иногда къ слову „наука“ прибавляется языкомъ источниковъ слово „злецене“, т. е. порученіе: напримѣръ, „наука и злецене з росказанья его королевское милости посельства на соймикъ поветовый Мельницкій“.

Инструкціей господарскимъ посламъ на весенніе сеймики 1566 года предписывается господарскому послу, пріѣхавъ въ центръ повѣта, „на мѣстце, на часъ и день, тому соймику поветовому зложеный“, прежде всего „ознаймити“ панамъ-радѣ, которые тамъ будутъ, а также урядникамъ „земьскимъ и судовымъ того повету о посланьи своемъ“ отъ господаря. Это посолъ, очевидно, долженъ сдѣлать еще до открытія сеймика. Когда всѣ сеймикующіе соберутся на мѣсто сеймикованья, посолъ „въ собранью всихъ становъ“ долженъ передать отъ великаго князя панамъ-радѣ „ласкавое поздоровенье“, а остальнымъ станамъ рыцарства, т. е.

1) Слово „наука“ въ значеніи инструкціи или указанія хорошо извѣстно Литовско-Русскимъ актамъ и употребляется ими для обозначенія инструкцій и указаній не только официальной власти, но и частныхъ лицъ. Такъ напримѣръ, въ одной записи Жомойтскаго земскаго суда читаемъ: „если з науки и з направи его, Балтроея, . . . о грабежѣ, въ позве поменены, светчили?“ (Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 150, № 706). Въ случаѣ затрудненій власти обращаются къ господарю, „просечы о науку“ — какъ имъ должно поступить (ср. А. Вил. XXIV, стр. 222). Какъ примѣръ употребленія слова „наука“ въ общемъ значеніи инструкціи актами, исходящими отъ верховной власти, приведемъ хотя бы слѣдующій заголовокъ документа, внесеннаго въ книгу Литовской Метрики: „Наука его королевское милости маршалку г[о]с[по]д[ар]скому, князю Янушу Болеславовичу Свирскому, для выведаня о людехъ свовольныхъ, которые купцовъ цесара Турецкого погромили, посланому“ (Лит. Метр. $\frac{III}{9} A$ л. л. 176—176 об. Дата: Люблинь, 4 февраля 1569 года).

шляхты, „ласку его милости г[о]с[по]д[а]рскую“. При этомъ онъ представляетъ удостовѣреніе своего посольства, „листъ веручи его кролевское милости“. Этимъ, очевидно, и открываются собраніе повѣтоваго сеймика и его занятія. Затѣмъ посолъ „предложить маеть“, что великій князь на прошломъ Виленскомъ вальномъ сеймѣ „позволити рачилъ и соймики мевати допустилъ передъ вальнымъ соймомъ“. На настоящій сеймикъ посланъ господарскій посолъ¹⁾, какъ и на другіе повѣтовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго, по обычаю Короны Польской — вообще повѣтовые сеймики Княжества учреждены „звычайемъ Коруны Полское.“ Паны-рада и всѣ станы, говоритъ посолъ собравшимся, „намовивши“ на сеймикѣ между собою въ тѣхъ дѣлахъ, которыя сообщены имъ сеймовыми листами, должны послать на предстоящій въ Берестѣй сеймъ двухъ пословъ „з достаточною и зупольною моцью ку становенью всихъ становъ потребъ земскихъ“ въ томъ, что нужно государству для сохраненія его цѣлости и для защиты его отъ врага — объ этомъ господарь будетъ стараться всѣми силами. Если на сеймикѣ потребуютъ, „абы панъ посолъ взновилъ тое межи ними, што на листе соймовомъ есть написано“, онъ долженъ это сдѣлать. Посолъ долженъ также напомнить сеймикующимъ объ учрежденіи новыхъ воеводствъ и каштелянствъ, а также урядовъ маршалковъ и подкоморіевъ повѣтовыхъ, и можетъ собравшимся на сеймикѣ „обвести“ имена лицъ, назначенныхъ на эти должности. Напомнить онъ также долженъ объ учрежденіи судебныхъ урядовъ въ повѣтахъ, о дарованіи Литовско-Русскимъ повѣтамъ вообще хоругвей подъ гербомъ Великаго Княжества Литовскаго и о дарованіи хоругви, въ частности, повѣту, на сеймикѣ котораго онъ говоритъ, съ описаніемъ этой хоругви, — всѣ, кто долженъ становиться въ военное время подъ повѣтовою хоругвью, обязаны собираться около своего хоружія, согласно новому статуту и его артикуламъ о войнѣ. Далѣе „особливе“ и „съ пилностью“ долженъ посолъ „напоменути“ всѣ станы господарскимъ именемъ, какъ уже сообщено сеймовыми листами, о „ведомости“ отъ повѣтовыхъ бирчихъ и взносахъ поголовнаго податка — „яко великую суму вынесло“. Де-

1) Называется его пмя.

негъ не хватить на уплату наемнымъ войскамъ; это знаетъ великій князь, сообразивъ цифры поголовнаго податка со своихъ имѣній. Между тѣмъ войска эти требуютъ уплаты. Поэтому, „намовивши з собою о томъ водле уфалы сойму прошлого Виленьского, выбравши ещѣ знову по половицы отъ перѣвшого, тотъ податокъ поголовный кромъ всякого оmeshканя“ повѣтовые обыватели должны вносить бирчимъ. Съ тѣхъ, кто еще не выплатилъ перваго поголовнаго податка, великій князь прикажетъ взыскать его въ двойномъ размѣрѣ, согласно сеймовой уфалѣ. Кромѣ всего этого господарскому послу поручается „напоменути“ хоружихъ объ ихъ обѣщаніи представить списки тѣхъ, кто не бывалъ „на войнахъ минулыхъ“. Эти списки должны быть переданы настоящему господарскому послу для представленія на сеймъ вмѣстѣ съ именами невыплатившихъ серебщицну.

Таково содержаніе „науки“, данной господарскимъ посламъ на Литовско-Русскіе сеймики перваго ихъ созыва. Передъ нами начало новаго повѣтоваго строя Великаго Княжества Литовскаго — эта „наука“ ясно даетъ чувствовать значеніе реформъ 1565—1566 годовъ и вводитъ насъ въ ту обстановку, въ которой Литовско-Русская шляхта впервые собиралась на свои предсеймовые повѣтовые сеймики. Господарскій посолъ поясняетъ шляхтѣ отдѣльныя стороны повѣтовой реформы и подчеркиваетъ своимъ поясненіемъ то, что въ этой реформѣ особенно важно для самой шляхты и для государства. Указаніе посла на учрежденіе сеймиковъ по образцу Польши и на выборъ пословъ ихъ по тому же образцу исполнѣ умѣстно въ рѣчи представителя великаго князя на впервые собирающихся повѣтовыхъ предсеймовыхъ сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго. Вполнѣ умѣстно въ этой рѣчи и указаніе на учрежденіе новыхъ урядовъ въ повѣтахъ и на дарованіе послѣднимъ новыхъ повѣтовыхъ хоругвей. Все это подтверждается шляхтѣ повѣтовъ господарскими послами изустно послѣ уже опубликованныхъ о совершившихся реформахъ универсаловъ великаго князя. Увѣренность въ дѣйствительномъ осуществленіи такъ страстно ожидавшейся шляхтою реформы будетъ тѣмъ больше, что господарскій посолъ можетъ сообщить собравшейся на сеймикъ шляхтѣ о состоявшемся уже назначеніи господаремъ опредѣленныхъ лицъ на только что созданные новые повѣ-

товые уряды и можетъ къ тому же дать дополнительныя разъясненія на вопросы, которые могутъ быть къ нему обращены отъ шляхты по поводу совершившейся реформы.

Особому вниманію господарскаго посла его инструкція поручаетъ дѣло поступленія податковыхъ денегъ съ повѣта, такъ нужныхъ земскому скарбу Литовско-Русскаго государства въ это трудное время. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію предстоящаго сейма, въ „наукѣ“ не перечислены. Они считаются извѣстными собравшимся на сеймикъ, и господарскій посолъ, лишь въ случаѣ требованія сеймикующихъ, прочитаетъ на сеймикѣ текстъ сеймоваго листа, уже полученнаго раньше въ повѣтѣ. Такимъ образомъ, содержаніе „науки“ не повторяетъ содержанія сеймовыхъ листовъ. „Наука“ даетъ послу указанія — что говорить и что дѣлать ему на сеймикѣ, но не предназначается для прочтенія на немъ цѣликомъ. Посолъ сохраняетъ свободу своей рѣчи въ ея фразахъ и ихъ построеніи; ему данъ лишь своего рода конспектъ этой рѣчи и указанія для его образа дѣйствій и поведенія на сеймикѣ. Можно думать, что господарскій посолъ не былъ обязанъ и предъявлять кому либо въ повѣтѣ данную ему „науку“. Онъ долженъ предъявить лишь свой „листъ вѣрущій“, удостоверяющее даннаго ему именемъ великаго князя порученія выступить посломъ господаря на созванномъ послѣднимъ повѣтовомъ сеймикѣ. „Наука“ является только руководствомъ для самого посла въ его дѣятельности, имѣя значеніе главнымъ образомъ для него лично, а потому, надо думать, и не подлежитъ обязательному оглашенію.

Обратимся теперь къ „наукамъ“-инструкціямъ, даннымъ господарскимъ посламъ на послѣдующіе предсеймовые сеймики, и постараемся отмѣтить развитіе этого вида сеймиковыхъ документовъ въ направленіи, которое выдвинули практика Литовско-Русскаго сеймикованья и ходъ политической жизни Великаго Княжества Литовскаго.

Содержаніе „науки“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики 3 ноября 1566 года слѣдующее. Пріѣхавши въ повѣтовый центръ, посолъ долженъ „поведити“ присутствующимъ панамъ-радѣ „ласкавое поздороване“ отъ великаго князя, „а инымъ всимъ станомъ рыцерства“ — его господарскую „ласку“. При этомъ онъ отдаетъ „листъ верущій“ отъ великаго князя. Затѣмъ посолъ „маеть мовити“ о томъ,

что господарь назначилъ сеймъ въ Берестѣ „для взновенія и змоцненія“ уніи съ Польшею ради увеличенія средствъ борьбы съ Москвою. Это великій князь сдѣлалъ согласно просьбамъ повѣтовыхъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго, принесеннымъ ему изъ земскаго войска, собравшагося подъ Витебскомъ, и на Виленскихъ сеймахъ. Господарь работаетъ для этой уніи съ большими усиліями и трудомъ на частыхъ сеймахъ Короны и Княжества, но до сихъ поръ для нея ничего еще не постановлено. Кромѣ того, на прошломъ Берестейскомъ сеймѣ сдѣлано постановленіе и „о потужной вальце“ противъ великаго князя Московскаго. Господарь посылалъ за глейтомъ, т. е. за пропускнымъ листомъ для пословъ въ Москву. Это панамърадѣ извѣстно, „и вамъ“, обращается „наука“ къ повѣтовымъ обывателямъ, „вернымъ слугамъ и подѣданнымъ сво[и]мъ его кролевская [милость] ознаймить казать рачиль“, что Московскій непріатель и теперь отправилъ пословъ великаго князя Литовскаго, не сдѣлавъ никакого постановленія, а такъ онъ поступаетъ уже дважды. Хотя онъ и обѣщаль послать своихъ пословъ къ Сигизмунду Августу, но въ то же время, задержавъ пословъ послѣдняго, „на властной отчизне его милости г[о]с[по]д[а]рѣской, на Усвяте“, построилъ замокъ, да строить свои замки и на другихъ мѣстахъ. Отсюда совершенно ясны его враждебныя намѣренія. Господарь ради нуждъ Великаго Княжества Литовскаго ѣдетъ въ его предѣлы, оставивъ дѣла Польши, и назначаетъ мѣсто и день для вальнаго Литовско-Русскаго сейма¹⁾. Этотъ сеймъ назначается исключительно для одного дѣла: для постановленія „о потужной вальце“. Въ виду серьезности положенія и значенія этого дѣла для славы великаго князя и самихъ повѣтовыхъ обывателей, господарь, говоритъ „наука“, обращаясь къ сеймикующимъ, „напоминати рачить васъ, верныхъ подданныхъ своихъ“, чтобы „о таковой войне мыслили“. Собравшись на сеймикѣ, они должны выбрать „межи собою, водле порадку статutowого, двухъ особъ бачныхъ“,

1) Названіе мѣста и обозначеніе дня опущены въ „наукѣ“ (въ оригиналѣ чистое мѣсто). Причина этого понятна: мѣсто сейма не было еще опредѣлено во время составленія текста инструкцій господарскимъ посламъ на ноябрьскіе сеймики 1566 года (см. выше, стр. 320—321).

послать ихъ на вальный сеймъ и дать имъ „достаточную и зуполную моцъ ку намовамъ и становенью о таковой потужной войне“, такъ какъ великій князь, „вси речи отложивши, ни о чомъ иномъ, только о войне намовляти и становити на томъ сойме хочеть“. Послѣднія слова, очевидно, имѣли цѣлью подготовить согласіе сеймика на выдачу его посламъ неограниченныхъ полномочій, которыхъ невозможно было добиться передъ сеймомъ, имѣющимъ въ числѣ своихъ дѣлъ обсужденіе Уніи. Послы должны быть отправлены на сеймъ повѣстовымъ сеймикомъ такіе, которые на него не опоздають и которые бы на немъ „въ речи посполитой окромъ затрудненія справоватися вмели“, такъ какъ предстоящій сеймъ долженъ сдѣлать свое дѣло быстро.

Сравненіе текста этой „науки“ съ текстомъ „науки“ предыдущей отмѣчаетъ, во-первыхъ, начало сближенія его съ текстомъ сеймовыхъ листовъ и, во-вторыхъ, начало замѣны простого конспекта рѣчи господарскаго посла на сеймикъ готовымъ текстомъ этой рѣчи, который долженъ просто читаться посломъ въ собраніи сеймикующихъ. Первое замѣчается въ той части „науки“, которая говоритъ о дѣйствіяхъ Московскаго царя, второе — въ словахъ „вашой“, „вамъ“, „васъ“, которыя постоянно встрѣчаются въ разсматриваемой инструкціи. Даже самое выраженіе „маеть мовити“, замѣняющее выраженіе „преложити маеть“, которое находимъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ предшествующей „науки“, говорить о томъ, что на ноябрьскомъ сеймикѣ 1566 года господарскій посолъ долженъ былъ дословно слѣдовать въ своей рѣчи данной ему инструкціи, а на весеннемъ сеймикѣ того же года онъ говорилъ самъ, лишь пользуясь своею „наукой“ какъ конспектомъ. Но, съ другой стороны, первое изъ сдѣланныхъ сейчасъ замѣчаній нѣсколько ослабляется тѣмъ, что „наука“ обходитъ молчаніемъ часть господарскихъ приказаній повѣту, которыя имѣются въ сеймовомъ листѣ. Запрещеніе другихъ съѣздовъ шляхты кромѣ сеймиковъ, опредѣленіе границъ повѣта и требованіе исполненія обязанности шляхты по земской военной службѣ отсутствуютъ въ „наукѣ“ на ноябрьскіе сеймики 1566 года. Такимъ образомъ, нѣсколько сближаясь съ текстомъ сеймоваго листа, разсматриваемая „наука“ беретъ изъ него въ себя то, что особенно важно для занятій предстоящаго сейма, стараясь именно

на этомъ сосредоточить вниманіе сеймикующихъ. Въ то же время въ ней уже замѣтно и стремленіе точно и по возможности дословно изложить рѣчь господарскаго посла, замѣняя, такимъ образомъ, его живое слово готовымъ текстомъ, составленнымъ въ государственной канцеляріи. Иными словами, уже при подготовкѣ предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ второго созыва замѣтно стремленіе сдѣлать господарскаго посла простымъ органомъ передачи готовой рѣчи, составленной центральной властью.

Текстъ инструкціи господарскимъ посламъ на весенніе сеймики 1568 года, передъ Городенскимъ сеймомъ, не встрѣтился намъ въ Литовской Метрицѣ. Незвѣстенъ онъ и въ изданіи. Что же касается „науки“ господарскимъ посламъ на ноябрьскіе сеймики 1568 года, передъ Воиньскимъ съѣздомъ и Люблинскимъ сеймомъ, то она представляетъ существенный интересъ при изученіи развитія и выработки текста документовъ этого рода. Эта „наука“ совершенно ясно раздѣляется на свои составныя части. Раздѣленіе это даже отмѣчается внѣшнимъ характеромъ ея записи въ книгу Литовской Метрики. Первая часть начинается выраженіемъ „напервей“. За этимъ словомъ слѣдуетъ предписаніе господарскому послу, прибывъ въ повѣтовый центръ въ день и часъ, назначенные для сеймика, „поведити“ отъ великаго князя „ласкавое поздоровене“ панамъ-радѣ, которые будутъ на сеймикѣ, и „ласку его милости г[о]с[по]д[а]рскую“ веѣмъ другимъ станамъ-рыцарству, а затѣмъ представить свой „листь верушчый“. Сряду послѣ этой части начинается вторая словами — „потомъ посолъ будетъ мовити: г[о]с[по]д[а]ръ король его милость рачылъ розказати вашей милости паномъ-радамъ и вамъ, рыцарству своему, поведити“. Послѣ этихъ словъ начинается выписка изъ сеймоваго листа, которая тянется до словъ: „его королевская милость рачылъ розказати вашей милости паномъ-радамъ и вамъ, рыцарству своему, поведити“. Съ этихъ словъ идетъ текстъ, котораго нѣтъ въ сеймовомъ листѣ. Со словъ „водле постановенія и зволенія“¹⁾ опять возобновляется текстъ сеймоваго листа, который продолжается, уже не прерываясь, до конца текста „науки“. Сеймовый листъ вписанъ въ „науку“ весь съ небольшими

1) Стр. 211, 8-я строка снизу въ изданіи М. К. Любавскаго.

редакціонными измѣненіями, обычными при перепискѣ старыхъ документовъ, и не имѣющими существеннаго значенія замѣнами одного слова равнозначущимъ другимъ, или нѣкоторыми пропусками. Какъ редакціонныя измѣненія должна быть отмѣчена, во-первыхъ, замѣна перваго лица, въ которомъ обращается въ сеймовомъ листѣ великій князь къ обывателямъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго, третьимъ, въ которомъ отъ его имени читаетъ свою „науку“ господарскій посолъ на сеймикѣ. Соотвѣтственно этому измѣнены и нѣкоторыя отдѣльныя выраженія: нпр., „зложили есмо“ на „его королевская милость рачыль зложыти“ и т. п. Далѣе, характеръ документа потребовалъ редакціонныхъ замѣнъ нѣкоторыхъ фразъ другими. Такъ, слова сеймоваго листа „и приказуемъ вамъ, ажъбы есте, до места нашего до Новогородка на часть, соймикомъ поветовымъ назначоный, зѣхавшися, людей бачныхъ и ростропныхъ, которые бы, со всякою учтивостію будучи при насъ г[о]с[по]д[а]ри, речи посполитой въ таковой великой важной потребе служити могли и умели, водлугъ статуту двухъ особъ, послами обравши, з моцю супольною отправили“ — замѣнены словами: „и напминати рачыть его королевская милость вашу милость пановъ-радъ и васъ рыцерство, верныхъ подданныхъ своихъ, жебы есте, межы собою водле порадъку статutowого обравъшы двухъ особъ, людей бачныхъ и ростропныхъ, которые бы, со вѣсякою учтивостію будучы пры его королевской милости, речи посполитой въ таковой великой важной потребе служити могли-умели, з моцю зуполную отъправили“. Характеръ сеймоваго листа потребовалъ и добавленія въ немъ заключительныхъ словъ: „яко черезъ посла нашего на томъ соймику поветовомъ о томъ вамъ отъ насъ достаточне преложено будетъ“. Имѣются и другія подобнаго же рода отличія одного изъ разсматриваемыхъ документовъ отъ другого¹⁾. Примѣры замѣны одного равнозначущаго слова другимъ: замѣна слова „становенья“ (сеймовый листъ) словомъ „постановенья“ (наука), слова „тамошнего“ (сеймовый листъ) словомъ „тутошнього“ (наука) и т. д.

1) Такъ нпр., ср. отъ словъ „будучи намъ“ сеймоваго листа (7-я строка снизу на стр. 207 въ изданіи М. К. Любавскаго) съ текстомъ „науки“ отъ словъ „што первое сего“ (4-я строка снизу на стр. 209) по изданію того же ученаго.

Нельзя не указать, что лицо, писавшее IX-ю книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской, въ которой сохранилась рассматриваемая „наука“, различило части, на которыя послѣдняя распадается, и отмѣтило ихъ не только тѣмъ, что строки приведенныхъ выше трехъ вступительныхъ мѣстъ къ этимъ частямъ писало болѣе короткими строками (въ видѣ заголовковъ), чѣмъ остальной текстъ, но и чистыми мѣстами, оставленными тамъ, гдѣ кончается большинство этихъ частей¹⁾. Содержаніе той части „науки“, которой нѣтъ совсѣмъ въ сеймовомъ листѣ, слѣдующее. Хотя великій князь видитъ и „ласкаве“ принимаетъ отъ пановъ-рады и всѣхъ становъ своего рыцарства²⁾ и „прикладываетъ ся“ самъ немалыми податками и „нелитованемъ“ своихъ крови и здоровья противъ Московскаго врага „и надъ повинность свою чынити досытъ“, но этотъ врагъ усиливаетъ свои враждебныя дѣйствія. Поэтому, желая „способомъ болшымъ противъ тому непрятелю войну вести“, господарь хотѣлъ бы, чтобы „большый посилокъ, а зъ меншимъ накладомъ“ обывателей Княжества „быти могъ“. Это можетъ осуществиться, благодаря уніи Великаго Княжества Литовскаго съ Польшею, когда „одностайною а сполною рукою“ будетъ дѣлаться „отъпоръ“ этому непрятелю. „А то не только противъ тому непрятелю, але и противъ кажъдому, у многихъ речахъ немало пожытъку речы посполитое прыняти можетъ, кгдажъ зъгода а милость межы кажъдыми панствы особливого добра прымножене чынить“. — прибавляетъ „наука“. Эти слова, вставленные въ „науку“, являются мотивировкою того, что назначено главнымъ дѣломъ предстоящаго сейма. Указаніе на увеличеніе силъ для защиты Великаго Княжества Литовскаго отъ внѣшнихъ враговъ, очевидно, должно быть сдѣлано на сеймикѣ отъ имени великаго князя господарскимъ посломъ для того, чтобы рѣшительнѣе, чѣмъ сеймовые

1) Эти чистыя мѣста находятся передъ словами: 1) „его королевская милость рачыль розказати вашой милости паномъ радамъ и вамъ рыцерству своему поведити“ (л. 133), 2) „для того его королевская милость водле постановенія и зволенія“ (л. 133 об.), 3) „бо ачъ водлуть постановенія сойму Городенского“ (л. 134), 4) „и напминати рачыть его королевская милость вашу милость“ (л. 134).

2) „Наука“ обращается къ собравшимся на сеймикъ и говоритъ: „отъ вашею милости пановъ радъ и ото всихъ становъ рыцерства своего“.

листы, повліять на настроеніе повѣтовой шляхты и болѣе склонить ее къ дѣлу заключенія Уніи.

Итакъ, 1) въ „наукѣ“ на ноябрьскіе предсеймовые сеймики 1568 года имѣемъ готовую рѣчь для господарскаго посла въ ея полномъ текстѣ; 2) содержаніе этой „науки“ совпадаетъ съ содержаніемъ сеймовыхъ листовъ, уже сообщенныхъ передъ сеймиками въ повѣты; къ тексту „науки“, по сравненію съ текстомъ этихъ листовъ, добавлена лишь мотивировка предполагаемаго главнаго постановленія предстоящаго сейма, въ проведеніи котораго особенно заинтересована въ данное время центральная власть Великаго Княжества Литовскаго.

Перейдемъ теперь къ изученію „науки“ господарскимъ посламъ на послѣдніе сеймики времени отдѣльнаго отъ Польши существованія Литовско-Русскаго государства, т. е. на весенніе сеймики 1569 года, созданные уже во время засѣданій Люблинскаго сейма. Эта „наука“ извѣстна намъ по двумъ ея спискамъ, изъ которыхъ одинъ находится въ VII-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ¹⁾, а другой въ X-ой того же отдѣла Литовской Метрики²⁾. Эта „наука“, какъ и предыдущія, начинается изложеннымъ послѣ слова „напервей“ приказаніемъ господарскому послу, явившись на мѣсто и въ часъ, назначенные для повѣтоваго сеймика, отъ великаго князя „поведити“ собравшимся панамъ-радѣ „ласкавое поздоровање“, а инымъ всѣмъ станамъ господарскаго рыцарства — его „ласку“ и затѣмъ отдать „листъ верущій“ отъ великаго князя. „Потомъ посоль маеть мовити: г[о]с[по]д[а]рѣ король его милость рачылъ росказати вашей милости паномъ-радамъ и вамъ, рыцерству своему, пове-

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. л. 192 об. — 195. По этому списку „наука“ издана М. К. Любавскимъ — Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 216—220.

2) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. л. 16 об. — 20 об. Этотъ списокъ не обозначаетъ повѣта, на сеймикъ котораго отправляется господарскій посоль, своею внѣшностью, такимъ образомъ, подчеркивая свое значеніе общаго текста этой „науки“ во всѣ повѣты. Заглавіе документа въ X-ой книгѣ такое: „Иняструкъця до повету. Наука и злецене поселства отъ его королевское милости черезъ на соймикъ, зложеный м[е]с[е]ца мая“ 10 дня 1569 года. Далѣе слѣдуетъ обычное „напервей“, которымъ начинается первая часть и въ предыдущихъ „наукахъ“. Это „напервей“ опущено въ VII-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ.

дители" — этими словами начинается вторая часть „науки“. За ними сряду вписывается текст большей половины сеймоваго листа передъ тѣми же сеймиками ¹⁾, съ извѣстными уже намъ при изученіи предшествующей „науки“ редакціонными измѣненіями и замѣнами нѣкоторыхъ отдѣльных словъ другими. Эта выписка изъ сеймоваго листа сопровождается въ „наукѣ“ слѣдующими словами, прямо указывающими на ея связь съ сеймовымъ листомъ: „яко то ширей и достаточней на листехъ его королевское милости до вапой милости пановъ-радъ и всего, васъ, рыцерьства его королевское милости описано“ ²⁾. Въ послѣдующей за этими словами самостоятельной части „науки“ заключается слѣдующее. Великій князь приказалъ „особливе“ передать („оповедити“) сеймикующимъ, что онъ „съ подивеньемъ пріймуетъ“ то, что сами они просятъ объ Уніи, ради усиленія военныхъ средствъ Великаго Княжества Литовскаго, и о спольныхъ съ Поляками сеймахъ, а въ то же время даютъ своимъ повѣстовымъ посламъ „замероную мощь“ и „на становеня Уinei новый обычай“, не только не держатся старыхъ привилеевъ, но даже отступаютъ отъ „певныхъ намовъ, на соймехъ около Уніи вчыненыхъ“, чѣмъ приводятъ государство въ затрудненіе и оба „панства въ нелюбость и въ ростыркъ“, а неприятелю этимъ доставляютъ „потеху болшую“, такъ какъ „водле потребы потужная война нейдетъ“, а, благодаря этому, въ „панстве“ господаря врагъ „ширить“ и однихъ братьевъ и пріятелей сеймикующихъ держать въ плѣну, а у другихъ изъ нихъ отнимаетъ имѣнія. „Вы тежъ сами“, продолжаетъ „наука“, обращаясь къ сеймикующимъ, „частыми войнами и немалыми податъки на тую жъ войну вытягаются“. Великій князь хорошо видитъ, какъ велика тяжесть всего этого, а между тѣмъ все это едва ли бы могло быть, если бы оба его „панства“ соединились. Господарь, съ Божьею по-

1) По изданію М. К. Любавскаго отъ словъ „што перво сего“, въ самомъ началѣ листа, сразу послѣ обращенія къ Зеновьевичамъ (стр. 222), до словъ „а хочемъ мети и приказуемъ“ (стр. 224, 18-я строка сверху), начиная съ которыхъ текстъ обоихъ документовъ становится различнымъ.

2) Въ изданіи М. К. Любавскаго стр. 219. Ср. Лит. Метр. $\frac{III\ A}{7}$ л. 194 об. и $\frac{III\ A}{10}$ л. 19 об.

мощью желая это увидѣть и исполняя просьбу самихъ повѣтовыхъ обывателей, былъ бы радъ довести до конца дѣло Уніи, но на каждомъ сеймѣ приводятъ новое и, затруднивъ дѣло, разѣзжаются, какъ разѣхались и теперь, не сдѣлавъ никакого постановленія и „упевненія“, чѣмъ возмущаютъ противъ себя своихъ друзей и давно „сповиновачныхъ“ братьевъ. Стараясь этому помѣшать, великій князь „всказовать рачы, напоминаючи съ повинности верного подданства“, чтобы каждый, оглянувшись на свой долгъ по отношенію къ славіи своего господаря и къ своей отчизнѣ, мыслить бы согласно съ нимъ на настоящемъ сеймикѣ. Выбравъ послами „людей бачныхъ, годныхъ“, сеймикующие не должны задержать ихъ присылку къ назначенному дню на настоящій Люблинскій сеймъ. Этимъ посламъ должно дать „зуполную мощь“ постановлять и объ Уніи, и о „сполной“ оборонѣ, такъ какъ въ этомъ будетъ соблюдено, чтобы „въ ровности тые панства захованы были а одно надъ другое ся не выышало и въ своей зацности и въ учтивости и въ достоенствахъ окои панства цале захованы были“. Этимъ, дастъ Богъ, они будутъ пользоваться на вѣчныя времена, давая „сполные“ отпоръ всякому врагу и пользуясь „въ каждой учтивости“ своими правами, свободами и вольностями. Господарь, со своей стороны, общается, не жалѣя своихъ труда и здоровья, „дотолю речы зносити“, какъ во всемъ высказанномъ сеймикующимъ въ сеймовыхъ листахъ и въ настоящемъ посольствѣ „познаеть“ каждый его „ласку“ къ Великому Княжеству Литовскому и къ каждому обывателю его. Какъ повѣтовые послы свободно („доброволне“) на Люблинскій сеймъ пріѣдутъ, такъ же свободно съ него и вернутся. Но если они не захотятъ ѣхать на сеймъ къ назначенному сроку, а этимъ учинится какой-либо вредъ Княжеству или, чего Боже упаси, явится какая-либо опасность отъ непріятели, то пускай каждый сообразить самъ, что отъ этого будетъ для правъ господаря и для Литовско-Русскаго государства. На этомъ излагаемый документъ и оканчивается.

Присматриваясь къ этой „наукѣ“, замѣчаемъ тотъ же способъ составленія ея текста, какъ и текста „наукъ“ предыдущихъ. Составъ его: 1) вступительная часть о дѣйствіяхъ посла при открытіи сеймика, 2) большая выписка изъ сеймо-

ваго листа и 3) изложеніе мотивовъ, приводимыхъ отъ имени господаря въ цѣляхъ повліять на сеймикующихъ въ пользу исполненія плановъ и намѣреній верховной власти. Разница лишь та, что въ предыдущей „наукѣ“ вписанъ сеймовый листъ цѣликомъ, а въ текстъ настоящей внесена его большая часть, да отмѣчается различіе въ порядкѣ расположенія выписаннаго изъ листа сеймоваго и вновь составленнаго для текста „науки“. Текстъ инструкции господарскимъ посламъ на весенніе повѣтовые сеймики 1569 года также представляетъ собою рѣчь посла цѣликомъ, а не ея конспектъ.

Подводя итогъ подъ сдѣланными наблюденіями надъ текстами „наукъ“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго за 1566—1569 годы, нужно сказать слѣдующее. „Наука“—инструкция господарскому послу, бывшая при созывѣ первыхъ послѣ учрежденія предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ конспектомъ его рѣчи, затѣмъ выливается въ совершенно готовый текстъ, который долженъ лишь читать на сеймикѣ посолъ великаго князя. Господарскіе послы на первыхъ сеймикахъ 1566 года произносили свои собственныя рѣчи, имѣя возможность сами выбирать свои выраженія и самостоятельно развивать отдѣльныя части своего обращенія къ сеймикующимъ, обязанные лишь сказать непременно обо всемъ, что перечислено въ выданныхъ имъ инструкціяхъ. Наоборотъ, въ послѣдующее время эта ихъ самостоятельность начинается сокращаться, и господарскій посолъ на сеймикѣ превращается изъ оратора въ простого чтеца. Кромѣ того, первая „наука“ предвидитъ вопросы послу отъ сеймикующихъ и даетъ ему свои указанія, какъ на эти вопросы отвѣчать. Затѣмъ эта часть содержанія „науки“ отпала отъ ея текста, и посолъ, не имѣя опредѣленныхъ указаній, надо думать, едва ли сохранялъ и право отвѣчать на вопросы сеймикующихъ, если онъ даже былъ достаточно освѣдомленъ, чтобы давать соответствующіе отвѣты. Какъ официальное лицо, онъ въ своей дѣятельности на повѣтовомъ сеймикѣ долженъ былъ точно держаться данной ему инструкции и едва ли могъ выходить за предѣлы, обозначенные ему ею. Такимъ образомъ, если наши соображенія соответствуютъ дѣйствительной практикѣ сеймикованья, господарскій посолъ изъ живого посредника верховной власти

и сеймика повѣтоваго обратился въ своего рода обстановку послѣдняго, являясь уполномоченнымъ отъ великаго князя лишь прочесть то, что ему было дано въ текстѣ его „науки“. При такой переменѣ взгляда на назначеніе господарскаго посла въ сеймикованьѣ, естественно, облегчалось и дѣло выбора лицъ для исполненія великокняжескаго посольства на повѣтовыхъ сеймикахъ. Извѣстная самостоятельность посла въ его дѣйствіяхъ на предсеймовомъ сеймикѣ требовала, чтобы центральная власть, поручая тому или другому лицу посольство, считалась и съ его способностями, и съ возможностью довѣриться его преданности ея цѣлямъ и ихъ имъ пониманію. Отмѣна этой самостоятельности устраняла личный элементъ въ дѣятельности господарскаго посла на сеймикѣ, или, по крайней мѣрѣ, сокращала его до возможнаго minimum'a.

Кромѣ этого замѣчанія изученіе текста „наукъ“ господарскимъ посламъ на повѣтовые предсеймовые сеймики даетъ возможность сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній. Одно изъ нихъ относится къ вопросу о самостоятельности текста „науки“ въ ряду другихъ документовъ, составляемыхъ въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго передъ одними и тѣми же предсеймовыми сеймиками Литовско-Русскихъ повѣтовъ; два другихъ — къ явленіямъ жизни Княжества, которыя находили свое отраженіе въ этихъ „наукахъ“.

Первая изъ разсмотрѣнныхъ нами инструкцій господарскимъ посламъ, „наука“ на весенніе сеймики 1566 года, является совершенно самостоятельнымъ въ своемъ текстѣ документомъ. Но уже въ слѣдующей за нею „наукѣ“ изъ разсмотрѣнныхъ нами замѣчается начало введенія въ текстъ инструкцій господарскимъ посламъ части текста сеймоваго листа, и чѣмъ дальше мы изучали эти инструкции, тѣмъ больше отмѣчали связь обоихъ документовъ, составляемыхъ передъ одними и тѣми же предсеймовыми сеймиками: выписки изъ соотвѣствующихъ листовъ сеймовыхъ начинаютъ занимать собою большую часть текста господарскихъ инструкцій. Причинъ этого можно предположить не одну. Во-первыхъ, весьма вѣроятно, что практика сеймикованья обнаружила сразу неосвѣдомленность значительной части собравшихся на повѣтовые сеймики въ вопросахъ, которыми долженъ

будеть заниматься предстоящей сеймъ. Одни изъ сеймикующихъ могли оказаться призабытыми содержаніе сеймовыхъ листовъ, другіе, за неграмотностью, — ихъ вовсе не прочитавшими. Прочтеніе на сеймикѣ существеннаго изъ текста сеймоваго листа оказывалось желательнымъ и даже необходимымъ для успѣшности сеймикованья. Но, съ другой стороны, можно предположить и желаніе государственной канцеляріи нѣсколько облегчить свою работу по составленію довольно большого числа документовъ при каждомъ созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ: вмѣсто составленія совершенно самостоятельнаго текста для каждого документа она, естественно, пользовалась уже готовымъ текстомъ, изъ котораго могла заимствовать часть, облегчая тѣмъ себѣ свою работу.

Что касается явленій жизни Великаго Княжества Литовскаго, которыя могутъ быть отмѣчены въ развитіи текста государскихъ „наукъ“ за 1566—1569 годы, то мы остановились бы на двухъ сторонахъ въ этомъ текстѣ. Одна изъ нихъ — все возрастающія указанія на заслуги Сигизмунда Августа передъ Великимъ Княжествомъ Литовскимъ и на его труды на пользу послѣдняго. Другая — различіе „наукою“ и рѣчью посла государскаго слоевъ повѣтовыхъ обывателей, т. е. „ихъ милости“ пановъ радныхъ и государскихъ „вѣрныхъ подданныхъ“, рядовой шляхты. Первое, конечно, объясняется желаніемъ Сигизмунда Августа успѣшнѣе подготовить заключеніе Уніи и въ то же время, по возможности, идти на встрѣчу упрекамъ за отсутствіе съ его стороны „обороны“ его Литовско-Русскому „панству“ отъ Москвы, которая была его „повинностью государскою“ по отношенію къ его народу-шляхтѣ. Такіе упреки должны были раздаваться въ виду тяжести этой войны и утраты значительной части Литовско-Русской территоріи¹⁾. Но, возникая такимъ путемъ, эти прославленія государя затѣмъ становились обычною манерою, которая принималась государственною канцеляріею при составленіи сеймиковыхъ документовъ. Что касается до различенія группъ среди сеймикующихъ, то это пережитокъ стараго строя Великаго Княжества Литовскаго, который,

1) О значеніи этой „повинности“ государя см. Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 263.

какъ мы это видѣли уже выше¹⁾, не совсѣмъ мирился съ стройностью шляхетской идеи, заложенной въ повѣтовой реформѣ 1565—1566 годовъ. Попытка обойтись безъ различія группъ повѣтовой шляхты даже по отношенію къ урядникамъ и рядовой шляхтѣ, имѣвшая мѣсто въ „наукѣ“ на первые сеймики 1566 года, была затѣмъ оставлена и замѣнена раздѣленіемъ ихъ, не говоря уже о панахъ-радѣ, которые, какъ особый „станъ“, выдѣляются уже текстомъ этихъ первыхъ послѣ учрежденія повѣтоваго сеймика „наукѣ“ господарскихъ.

При изученіи „наукѣ“ господарскимъ посламъ на повѣтовые предсеймовые сеймики мы во всѣхъ ихъ встрѣчали „листъ вѣрущій“, который посольство предъавлялъ при открытіи сеймика. Это — удостовѣреніе его посольства, выдаваемое ему изъ канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго отъ имени великаго князя. Другое названіе „листа вѣрущаго“ — „креденсъ“. Съ текстомъ „вѣрущихъ листовъ“ мы знакомимся по „креденсу“ на весенніе сеймики 1569 года, внесенному въ X-ю книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской. Въ этомъ „креденсѣ“ Сигизмундъ Августъ обращается къ „княземъ, паномъ, старостамъ, маршалкомъ, державцомъ, такъ же урядникомъ“ своимъ „дворнымъ и земьскимъ, въ поветехъ отъ“ него „установленнымъ, земляномъ и двораномъ“ его, „всімъ тымъ, которые именья свои въ поветехъ Виленьскомъ, Ошменьскомъ, Лидскомъ, Вилкомирскомъ, Браславьскомъ мають“. Далѣе документъ отъ имени великаго князя гласитъ: мы на настоящій сеймикъ „послали до васъ посломъ дворянина нашего²⁾ и рассказали есмо ему въ некоторыхъ речахъ и потребахъ земьскихъ словомъ отъ насъ мовити; вы бы, о томъ ведаючи, его выслушали и въ томъ ему веру дали, бо то суть наши слова, черезъ него до васъ всказанье“. Это простое удостовѣреніе посольства и содержанія рѣчи господарскаго посла на повѣтовомъ сеймикѣ. Характеръ документа и его содержаніе не требуютъ никакихъ поясненій. Остановиться нужно только на его обращеніи. Послѣднее показываетъ, что „вѣрущій листъ“ долженъ былъ представляться господарскимъ посломъ

1) Стр. 280.

2) Въ оригиналѣ оставлено чистое мѣсто для внесенія имени этого дворянина.

повѣтовому сеймику въ его полномъ составѣ, а не однимъ только находящимся на немъ высшимъ разрядамъ шляхты повѣта¹⁾. Но, кромѣ этого, поясненія требуетъ въ текстѣ настоящаго „креденса“ и соединеніе на одномъ сеймикѣ всѣхъ пяти повѣтовъ Виленскаго воеводства. Это поясненіе дастъ справка съ записью разсылки господарскихъ листовъ по созыву весеннихъ сеймиковъ 1569 года. Въ ней читаемъ, что служебникъ земскаго подскарбія, „Василей Подъбій-пета,“ понесъ къ подскарбію земскому „у фастыкуле“ листы въ повѣты Лидскій, Ошменскій, Вилькомирскій и Браславскій въ двухъ видахъ: одинъ видъ этихъ листовъ приглашалъ эти повѣты на общій сеймикъ съ повѣтомъ Виленскимъ, другой — на отдѣльные сеймики каждаго изъ нихъ. Выбрать тотъ или другой способъ сеймикованья, т. е. цѣлымъ воеводствомъ или отдѣльными повѣтами, было предоставлено Виленскому воеводѣ и земскому подскарбію. Первый изъ этихъ радныхъ урядовъ занималъ въ 1569 году Миколай Юрьевичъ Радивиль, соединявшій его съ канцлерствомъ, второй — Миколай Павловичъ Нарушевичъ. Оба данныя лица стояли при самомъ дѣлѣ выработки и разсылки господарскихъ листовъ. Государственная канцелярія ихъ составляла, земскій скарбъ ихъ разсылалъ²⁾. Лица, стоявшія во главѣ обоихъ этихъ учрежденій, и были призваны разрѣшить вопросъ о способѣ сеймикованья повѣтовъ Виленскаго воеводства въ тѣхъ исключительныхъ условіяхъ жизни Великаго Княжества Литовскаго, когда собирались весенніе сеймики 1569 года. При этомъ Виленскій воевода, по своему значенію главы Виленскаго воеводства, могъ помочь удачному рѣшенію этого вопроса и своимъ знаніемъ состоянія повѣтовъ своего воеводства и настроенія ихъ шляхты³⁾.

1) Заголовокъ „креденса“ въ книгѣ Литовской Метрики можетъ дать толчокъ къ такому предположенію: „Креденсъ до князей, пановъ, на соймикъ до повету черезъ дворанина посланный“.

2) О связи земскаго скарба съ государственной канцеляріей Великаго Княжества Литовскаго см. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 394—395. Сравненіе со скарбомъ Литовско-Русскаго государства Московскаго Казеннаго двора см. у С. А. Бѣлокурова — О Посольскомъ Приказѣ, стр. 20—21 (Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. 1906 и отдѣльно М. 1906).

3) О перепискѣ Радивила и Нарушевича въ эпоху Люблинскаго сейма см. И. И. Лапко, Великое Княжество Литовское, I, стр. 43, 67 и др.

Такимъ образомъ, удостовѣреніе господарскаго посольства въ „креденсѣ“ 1569 года цѣлому воеводству, въ составѣ всѣхъ его повѣтовъ, а не послѣднимъ каждому отдѣльно, вызвано предположеніемъ центральной власти о возможности общаго сеймика этихъ повѣтовъ, и, конечно, при обычномъ и нормальномъ созывѣ сеймиковъ повѣтовыхъ оно обращалось лишь къ обывателямъ одного повѣта, того, на сеймикъ котораго посоль отправлялся. Конечно, и въ томъ образцѣ „креденса“, который приведенъ нами, текстъ его обращенія подлежалъ измѣненію, если Радивиль и Нарушевичъ склонятся къ созыву сеймиковъ cadaго изъ пяти повѣтовъ Виленскаго воеводства отдѣльно, а не въ одномъ воеводскомъ сеймикѣ.

Лицо, ѣхавшее господарскимъ посломъ на предсеймовый повѣтовый сеймикъ, должно было быть официально извѣщено о данномъ ему порученіи посольства. Это дѣлалось особымъ листомъ-приказомъ великаго князя. Въ такомъ листѣ отъ имени господаря предписывалось данному лицу отправиться въ качествѣ господарскаго посла на сеймикъ того или другаго повѣта и править тамъ господарское посольство, держась „науки“, ему посланной. Въ образцѣ такого листа на весенніе сеймики 1569 года, приведенномъ въ X-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики, это выражено слѣдующимъ образомъ: „ . . . а такъ приказуемъ тебе, ижъ бы еси на тотъ соймикъ, на местце назначеное¹⁾ отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра посломъ ехалъ и паномъ радамъ нашимъ ихъ милости и всимъ станомъ, тому соймику належаачымъ, которые ся тамъ зѣдутъ, листъ нашъ зашытый, до нихъ писанный, который пры семъ листе нашомъ до тебе посылаемъ, подавши, именемъ нашимъ г[о]с[по]д[а]рскимъ въ речахъ земскихъ мовиль и посельство отправовалъ, заховаючыся и правуючыся въ томъ водле науки наше, которую есмо въ семъ листе нашомъ до тебе послати казали“. Подъ „листомъ зашытымъ“, конечно, разумѣется „креденсѣ“, который предъявляетъ господарскій посоль сеймикующимъ, какъ мы это видѣли уже выше. Можетъ быть поставленъ вопросъ: сразу ли явился въ практикѣ разсматриваемый

1) Далѣе въ оригиналѣ стоятъ вписанныя другимъ почеркомъ и другими чернилами слова: „тутъ место“.

видъ документовъ, т. е. оффиціальныи письменныи приказъ извѣстному лицу быть господарскимъ посломъ на сеймикъ? Ставить этотъ вопросъ позволяють слова „злецене поселства“, которыя стоятъ рядомъ со словомъ „наука“ въ заголовкахъ инструкцій посламъ господарскимъ. Въ каждомъ экземплярѣ такой „науки“ стояло имя посла, а этотъ документъ вручался послу незапечатаннымъ для его руководства или для прочтенія на сеймикѣ, въ то время какъ „креденсъ“ онъ получалъ „зашитымъ“, т. е. запечатаннымъ. Текстовъ такихъ листовъ намъ не удалось встрѣтить въ Литовской Метрицѣ до времени подготовки весеннихъ предсеймовыхъ сеймиковъ 1569 года, но трудно основываться на этомъ и на словѣ „злецене“ въ заголовкахъ господарскихъ инструкцій для того, чтобы считать появленіе этого вида документовъ результатомъ развитія дѣла сеймикованья и подготовки повѣтовыхъ предсеймовыхъ сеймиковъ государственною канцеляріею Великаго Княжества Литовскаго. Слово „злецене“ встрѣчается и въ заголовкѣ инструкціи тѣмъ господарскимъ посламъ, которые получили приведенный выше листъ-приказъ о порученіи имъ посольства, а отсутствіе его образцовъ въ извѣстныхъ намъ книгахъ Литовской Метрики ничего не доказываетъ въ этомъ отношеніи: въ нихъ нѣтъ и текста „креденсовъ“ или „листовъ вѣрущихъ“ на сеймики до 1569 года, а этотъ документъ вручался несомнѣнно каждому господарскому послу на сеймики, начиная съ первыхъ сеймиковъ 1566 года, о чемъ совершенно опредѣленно говорить „науки“ господарскимъ посламъ на нихъ.

Чтобы покончить съ документами, составлявшимися въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго передъ предсеймовыми повѣтовыми сеймиками въ 1566—1569 годахъ, намъ нужно еще остановиться на листахъ къ панамъ-радѣ передъ этими сеймиками и на данныхъ объ ихъ разсылкѣ. Изученіе этихъ листовъ должно показать: тѣ ли свѣдѣнія и тотъ же ли текстъ получали передъ сеймиками радные паны въ листахъ, направленныхъ къ нимъ, какъ и повѣтовая шляхта въ листахъ, адресованныхъ въ повѣты; изученіе данныхъ разсылки должно обнаружить составъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе этихъ листовъ. Образцомъ листа къ панамъ-радѣ передъ повѣтовыми предсеймовыми сеймиками является „листъ соймовый до пановъ радъ“

передъ весенними сеймиками 1569 года, въ которомъ Сигизмундъ Августъ обращается къ земскому подскарбію Великаго Княжества Литовскаго, господарскому писарю, державцѣ Марковскому, Мядельскому, Ушпольскому и Пеняяскому, пану Миколою Нарушевичу¹⁾. Сличая текстъ этого листа съ текстомъ листа къ панамъ Зеновьевичамъ, пересказаннымъ нами выше²⁾, замѣчаемъ почти полное ихъ тождество. Различіе ихъ выражается, кромѣ чисто писарскихъ отличій, измѣненіями, вызванными въ нѣкоторыхъ мѣстахъ листа положеніемъ адресата, какъ члена господарской рады, который лично вызывается и на вальный сеймъ³⁾. Кромѣ того, конечно, множественное число въ словахъ, говорящихъ о Зеновьевичахъ въ листѣ, имѣ адресованномъ, замѣняется единственнымъ числомъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ, говорящихъ о Нарушевичѣ, въ листѣ къ послѣднему. Въ листѣ къ панамъ-радѣ, выданномъ Сигизмундомъ Августомъ 27 апрѣля 1569 года въ Люблинѣ, нѣтъ ничего, чего не было бы въ листѣ къ Зеновьевичамъ, а стало быть и въ повѣты, что заключало бы въ себѣ особыя свѣдѣнія и сообщенія по поводу предстоящихъ сеймиковъ и сейма. Есть различіе и въ указаніи повѣтоваго сеймика, на которомъ присутствовать приглашаются адресаты сравниваемыхъ лис-

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III}}{10}$ л. л. 13—16 об. Дата: Люблинъ, 27 апрѣля 1569 года.

2) Стр. 326—328.

3) „... тыхъ же пословъ, которые на сойме теперешнемъ Любельскомъ первой были, альбо инъшихъ, людей бачныхъ и ростропныхъ, не зъ замероною мощю науки, яко первой сего посломъ била (sic) дана, але зъ зупольною п достаточною ку сконъченню тоє sprawy Уніи, такъ же п для обмышлеванья около обороны оного панства нашего Великого Князства Литовского, чымъ бы ся убезпечыти могло, на тотъ же перво вамъ зложоный спольный съемъ здесь до Люблина ку намъ г[о]с[по]д[а]ру отправивъшы, самъ зъ мѣстца своего здесь до Люблина на тотъ же перво зложоный съемъ ехалъ. Которые послы со всѣхъ поветовъ Великого Князства Литовского сезде въ Люблине на часъ певный, въ понеделокъ святокъ прышлихъ, м[е]с[е]ца мая тридцатого дня у насъ г[о]с[по]д[а]ра становили, а твоя бы милость, на тотъ же день сезде до Люблина прѣехавъшы, со всякою задностью, учтивостью п кромѣ жадного нарушеня правъ, свободъ п всякихъ вольностей, въ ономъ панстве нашемъ Великомъ Князстве Литовскомъ звыклыхъ, зо вшелякимъ обварованьемъ екзекуции, то есть отбирания добръ столу нашего господарского...“ Ср. листъ Зеновьевичамъ, стр. 224—225 въ изданіи М. К. Любавскаго.

товъ: Зеновьевичи приглашаются ѣхать „на тотъ часъ помененый до повету того, въ которомъ большую, головнейшую оселость маєте, на соймикъ поветовый“; Нарушевичъ же — „на соймикъ до которого колвекъ повету“. Какъ радный панъ, занимавшій урядъ не приуроченный къ какому-либо воеводству или повѣту, подобно воеводамъ и каштелянамъ, онъ могъ выбрать для своего присутствія любой повѣтовый сеймикъ, на которомъ ему будетъ удобно быть. Наконецъ, отмѣтимъ слова „ваша милость панове рада нашы и вси станы“ вмѣсто „вси станы“¹⁾, „ничого не постановившы ихъ милость панове рады нашы и иншы станы“ вмѣсто „ничого не постановивши“²⁾ и т. п., которыя вставлены въ текстъ листа къ Нарушевичу, какъ къ радному пану, во вниманіе къ его положенію члена господарской рады Великаго Княжества Литовскаго. Характеръ работы государственной канцеляріи надъ листами къ панамъ-радѣ и къ остальнымъ лицамъ и въ повѣты передъ сеймиками ярко иллюстрируется слѣдующимъ мѣстомъ листа къ Нарушевичу: „для чого абы есте вже на иншый часъ соймиковъ собе вси споломъ, або которые колвекъ особы, жаднымъ днемъ прекладати³⁾ не смеючы, але певне а неотменно дня вышей мененого зѣхавъшыся . . .“ Тутъ писавшій даже не измѣнилъ второго лица множественнаго числа въ словѣ „есте“ или не перестроилъ фразы введеніемъ добавочныхъ словъ, а просто вписалъ общій текстъ листовъ сеймовыхъ⁴⁾.

Итакъ, листъ къ Нарушевичу не даетъ права считать листы, отправляемые въ изучаемую эпоху передъ сеймиками предсеймовыми къ панамъ-радѣ, обязательно заключающими въ себѣ большій матеріалъ, чѣмъ и листы въ повѣты. Бóльшая освѣдомленность радныхъ пановъ во время сейми-

1) 4-ая строка снизу на стр. 222 въ изданіи М. К. Любавскаго.

2) 12—11 строки снизу на стр. 223 того же изданія.

3) Въ оригиналѣ описка: „переклади“.

4) См. стр. 225, 11—9 строки снизу въ изданіи М. К. Любавскаго. Оканчивается господарскій листъ къ Нарушевичу (сряду послѣ приведенныхъ нами въ текстъ словъ „дня вышей мененого зѣхавъшыся“ такъ: „на соймикъ до которого колвекъ повету, пословъ, яко ся вышей въ семъ листе поменило, отправовали и якъ посломъ поветовымъ поспешытися, такъ и твоя милость самъ ку намъ г[о]с[по]д[ар]у до Люблина на часъ назначоный абы не оmeshивали“. Далѣе сразу слѣдуетъ дата листа: Люблинъ, 27 апрѣля 1569 года.

кованья должна была, такимъ образомъ, получаться изъ другихъ источниковъ, а не изъ обычныхъ господарскихъ листовъ, которые они получали передъ повѣтовыми сеймиками. Въ нашемъ распоряженіи нѣтъ другихъ образцовъ листовъ, адресованныхъ панамъ-радѣ передъ повѣтовыми предсеймовыми сеймиками эпохи до заключенія Люблинской Уніи, кромѣ рассмотрѣннаго. Поэтому и наблюденіе наше не можетъ претендовать на то, чтобы считаться общеою характеристикой господарскихъ листовъ раднымъ панамъ Великаго Княжества Литовскаго передъ сеймиками за изучаемое время, но листы того же содержанія, какъ и Нарушевичу, передъ весенними сеймиками 1569 года были разосланы всѣмъ Литовско-Русскимъ раднымъ панамъ. Въ X-ой книгѣ Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики передъ текстомъ рассмотрѣннаго листа къ Нарушевичу стоитъ заголовокъ, говорящій объ общемъ значеніи этого текста: „Листъ соймовый до пановъ радъ.“ Запись о разсылкѣ этихъ листовъ¹⁾, предшествующая въ книгѣ тексту листа къ Нарушевичу, не оставляетъ сомнѣнія въ общемъ значеніи этого текста. Запись эта озаглавлена такъ: „Листы соймовые до пановъ радъ тыхъ, нижей имены помененыхъ, писаны²⁾, изъ Люблина посланы³⁾ въ року 69 м[е]с[е]ца апреля⁴⁾ 27 дня, то есть.“ Далѣе перечислены слѣдующіе адресаты: бискупы Виленскій, Луцкій, Жомойтскій и Кіевскій, князь Слуцкій, воевода и каштелянъ Виленскіе, воевода и каштелянъ Троцкіе, староста Жомойтскій, воеводы — Кіевскій, Полоцкій, Новгородскій, Витебскій, Подляшскій, Мстиславскій, Браславскій, Берестейскій и Минскій, каштеляны — Кіевскій, Берестейскій, Мстиславскій, Подляшскій, Новгородскій, Полоцкій, Минскій, Браславскій и Жомойтскій, подскарбій земскій и урядники столовые⁵⁾ — крайчій, стольникъ и чашникъ. За-

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 12 об.

2) Въ оригиналѣ: „писанный“.

3) Въ оригиналѣ: „посланный“.

4) Исправляемъ изъ „мая“ оригинала, такъ какъ слѣдующій за этимъ заголовкомъ листъ къ Нарушевичу имѣетъ именно эту дату.

5) „До врядниковъ столовыхъ:

до крайчого,
до стольника,
до чашника“.

ключается эта запись словами: „всѣхъ листовъ тѣхъ писано тридцать и два“.

Этотъ списокъ радныхъ пановъ Великаго Княжества Литовскаго вызываетъ, однако, вопросы. Подсчетъ числа листовъ — „тридцать и два“ — совершенно совпадаетъ съ числомъ адресатовъ, итогъ которому онъ подводитъ. Но мы имѣемъ пропущенными въ этомъ списокѣ воеводу и каштеляна Волынскихъ. Оба эти уряда не были вакантны въ 1569 году: первый изъ нихъ былъ занятъ княземъ Александромъ Теодоровичемъ Чорторыйскимъ, а второй — княземъ Андреемъ Ивановичемъ Вишневецкимъ. Предположить, что эти лица не обозначены въ списокѣ радныхъ пановъ Великаго Княжества Литовскаго потому, что Волынь 1 марта 1569 года была присоединена къ Польшѣ¹⁾, мы не имѣемъ права, такъ какъ въ тотъ же день было присоединено къ Польшѣ и Подляшье, а между тѣмъ его воевода и каштелянъ въ этомъ списокѣ имѣются. Этого мало. Самое внесеніе въ него Подляшскихъ радныхъ пановъ было нарушеніемъ требованія Польскаго сейма о томъ, чтобы канцелярія Княжества не вѣдала больше дѣлъ Подляшья и Волыни²⁾. Очевидно, что канцелярія Великаго Княжества Литовскаго не исполнила этого требованія и, вѣроятно, убѣдила отступить отъ него и самого Сигизмунда Августа. Но твердо опереться на этотъ списокъ для выводовъ мы не рѣшились бы: имѣя пропускъ и предполагая дополненіе въ части, перечисляющей воеводъ и каштеляновъ, онъ не можетъ быть признанъ надежнымъ источникомъ и въ части, перечисляющей столовыхъ урядниковъ.

Мы рассмотрѣли документы, которые составлялись въ государственной канцеляріи Великаго Княжества передъ повѣстовыми предсеймовыми сеймиками за время отъ учрежденія этихъ собраній шляхты Литовско-Русскихъ повѣтовъ до заключенія Люблинской Уніи. За три года практики созывовъ сеймиковъ государственная канцелярія Княжества успѣла приобрѣсти извѣстный навыкъ въ составленіи этихъ документовъ и выработать опредѣленные формы и манеру, въ которыхъ они составлялись. Разсматривая отдѣль-

1) И. И. Лаппо. Великое Княжество Литовское. Томъ I. Стр. 27.

2) Ibidem. Стр. 28.

ные документы „справъ соймовыхъ“, мы имѣли случаи отмѣчать и извѣстное движеніе въ выработкѣ текста отдѣльных видовъ господарскихъ листовъ, входившихъ въ составъ этихъ „справъ“. Дѣлю налаживалось и, выливаясь въ опредѣленныя формы, становилось уже привычнымъ по своей техникѣ чинамъ, работавшимъ въ канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго надъ составленіемъ листовъ, изъ нея выходившихъ. Лѣтомъ 1569 года Люблинская Унія была наконецъ утверждена, и Великое Княжество Литовское, какъ „панство“ вступило въ основанное на договорѣ соединеніе съ „панствомъ“ Польскимъ. Однимъ изъ условій этого договора явились „спольные“ сеймы. На подготовкѣ предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ государственною канцеляріею Княжества отмѣна особыхъ Литовско-Русскихъ сеймовъ и замѣна ихъ спольными сеймами съ Короною должны были несомнѣнно отразиться. Теперь эта канцелярія должна была составлять предсеймовые документы для тѣхъ же сеймовъ, для которыхъ ихъ одновременно вырабатывала и канцелярія Коронная. Это должно было сближать работу передъ сеймами и предшествующими имъ сеймиками въ обѣихъ канцеляріяхъ. Въ то же время продолжалось и дальнѣйшее развитіе техники по изготовленію соотвѣствующихъ формъ для листовъ, выходившихъ изъ государственной канцеляріи Княжества. Къ разсмотрѣнію имѣющихъ отношеніе къ созыву предсеймовыхъ сеймиковъ и выходившихъ изъ этой канцеляріи документовъ въ годы послѣ Люблинской Уніи теперь и обратимся.

Послѣ образованія соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой въ царствованіе Сигизмунда Августа вальные сеймы собирались въ 1570 и 1572 годахъ. Намъ не удалось встрѣтить въ Литовской Метрикѣ документовъ, которые были составлены для повѣтовыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ передъ сеймомъ 1570 года, но документы по созыву повѣтовыхъ сеймиковъ передъ сеймомъ 1572 года удалось встрѣтить собранными полностью въ „справѣ соймовой“, вписанной въ LVI-ю книгу Судныхъ Дѣлъ Литовскихъ Метрики¹⁾. Эта „справа“ особенно обширна, благодаря тому, что вальный сеймъ пришлось не разъ отсрочивать, а также

1) Приложенія. Стр. 1—42.

дѣлать отступленія отъ установленнаго статутомъ 1566 года способа сеймикованья, въ виду повѣтрія, свирѣпствовавшего въ то время въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Въ составъ „справы соймовой“ передъ Варшавскимъ сеймомъ 1572 года входитъ прежде всего „наука“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики¹⁾. За нею слѣдуютъ текстъ господарскихъ листовъ въ повѣты²⁾, текстъ запечатанныхъ („защитныхъ“) листовъ къ старшимъ панамъ-радѣ³⁾, текстъ запечатанныхъ же листовъ къ панамъ-радѣ „меншимъ“⁴⁾, текстъ незапечатанныхъ („отворонныхъ“) листовъ къ княжатамъ и панятамъ и къ урядникамъ земскимъ и дворнымъ⁵⁾, текстъ листовъ къ повѣтовымъ маршалкамъ⁶⁾. Далѣе въ составъ той же „справы“ входятъ: текстъ порученія посольства лицамъ, назначеннымъ господарскими послами на повѣтовые сеймики⁷⁾, и текстъ приказа объ опубликованіи въ повѣтахъ господарскихъ листовъ, назначающихъ предсеймовые сеймики⁸⁾. Къ этимъ документамъ, обычнымъ по своему характеру при созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ, присоединенъ еще одинъ, вызванный особенностью положенія дѣлъ въ одномъ изъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, а именно въ повѣтѣ Виленскомъ. Это — господарскій „листъ зашитый около зѣханя на соймикъ не до Вилна для мору, але на иншое мѣстце“, адресованный къ раднымъ панамъ Виленскаго воеводства, т. е. къ бискупу, воеводѣ и каштеляну Виленскимъ⁹⁾. Но сеймъ, назначенный на 6 января 1572 года, былъ отсроченъ до 2 февраля того же года. Это вызвало новую работу канцеляріи Княжества. Въ декабрѣ 1571 года были составлены „листы около отсроченья сойму, на Три Кроли зложеного, до Громницъ“. Опять были

1) Приложение. № I, 1.

2) Ibidem, 2. Особого содержанія повѣтовые листы были посланы въ воеводства Виленское и Троцкое, которыхъ повѣты должны были собраться на сеймики въ виду повѣтрія не по повѣтамъ, а по воеводствамъ — ibidem, 3.

3) Ibidem, 4.

4) Ibidem, 5.

5) Ibidem, 6.

6) Ibidem, 7.

7) Ibidem, 9.

8) Ibidem, 10.

9) Ibidem, 8.

составлены текстъ листовъ „защитыхъ“ къ шести старшимъ раднымъ панамъ¹⁾, а, надо думать, по ихъ образцу были разосланы листы и къ остальнымъ сенаторамъ Великаго Княжества Литовскаго, и текстъ листовъ въ повѣты²⁾. Къ нимъ присоединяются два листа, не имѣющіе общаго значенія въ дѣлѣ подготовки обычныхъ предсеймовыхъ сеймиковъ³⁾. Но сейму 1572 года не удалось состояться и 2 февраля. Онъ былъ вновь отсроченъ, на этотъ разъ до 2 марта. Снова пришлось государственной канцеляріи составить объ этомъ „защитые“ господарскіе листы къ шести старшимъ раднымъ панамъ⁴⁾, а также и къ остальнымъ панамъ-радѣ⁵⁾ и листы въ повѣты⁶⁾. Таковъ составъ документовъ „справы соймовой“ по созыву сейма 1572 года и повѣтовыхъ передъ нимъ сеймиковъ.

Король Генрихъ не успѣлъ созвать ни одного вальнаго сейма въ свое короткое царствованіе. Но его преемникъ Стефанъ Баторій созвалъ одинъ за другимъ семь сеймовъ соединенной Речи Посполитой⁷⁾. Первый изъ этихъ сеймовъ былъ созванъ въ Торунѣ въ октябрѣ 1576 года. Онъ былъ назначенъ сперва на день св. Михаила, т. е. на 29 сентября 1576 года, но затѣмъ перенесенъ „у колку дней по Светомъ Михаилу на день Светого Франътишка“, т. е. на 4 октября. Документы по созыву этого сейма разбросаны въ различныхъ книгахъ Литовской Метрики. Намъ извѣстны: 1) текстъ господарскихъ листовъ въ повѣты, 2) текстъ инструкціи господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики, которая ссылается на эти листы въ томъ ея мѣстѣ, гдѣ говорится объ отсрочкѣ сейма на нѣсколько дней съ 29-го сентября и 3) списокъ господарскихъ листовъ въ повѣты⁸⁾. Въ

1) Ibidem, 11.

2) Ibidem, 12.

3) Ibidem, 14 и 15.

4) Ibidem, 16.

5) См. ibidem, стр. 39.

6) Ibidem, 17.

7) Торунскій сеймъ 1576 года, Варшавскіе сеймы 1578, 1580, 1581, 1582 и 1585 годовъ и созданный на 2 февраля 1587 года сеймъ въ Варшавѣ, не успѣвшій, однако, собраться за смертью короля Стефана.

8) Инструкція господарскимъ посламъ и ихъ списокъ изданы ниже — Приложенія, № II. Текстъ листовъ въ повѣты слѣдующій. — „Листы соймевые, до всихъ становъ Великаго Князства Литовскаго писа-

гораздо болѣе полномъ составѣ и притомъ въ одной книгѣ Литовской Метрики намъ удалось встрѣтить документы по созыву повѣтовыхъ сеймиковъ передъ январскимъ Вар-

ные, складаючи соймъ въ Торуню въ року [15]76 на день Светого Михала. Стефанъ, Божью милостью король Польскій etc. Воеводе Меньскому, пану Миколаю Сапезе, такъ же княземъ, паномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, врадникомъ земскимъ и дворнымъ и всему рицеству, обывателемъ воеводства Меньского, земель и поветовъ, къ нему належачихъ. Всимъ вообще и каждому зособна ознаймуемъ п ку ведомости приводимъ, ижъ што ваша милость, панове рады наши духовные и светскіе и вси станы, рицество Великого Князства Литовского, [зѣ] вьезду Мстибоговского присылали до насъ братю свою, некоторыхъ ихъ милости пановъ радъ нашихъ и пановъ врадниковъ земскихъ п дворныхъ, такъ же зо всихъ земель, воеводствъ и поветовъ [Великого] Князства Литовского часу елекции и коронации нашое уближило, а ижъ есмо послы наши до вашихъ милостей, всихъ становъ Великого Князства Литовского, на вьездъ Мстибоговскій посылали, упоминаючи и ласкавостью добротливости нашое до згоды приводечи, жебы, таковое разрозненье для доброго и пожиточного речи посполитое п для задержанья въ целости тыхъ панствъ, Коруны Польское и Великого Князства Литовского, ку згоде и братскому поровнанью приведши, на панованье нашо у Великомъ Князстве Литовскомъ зезволили, въ чомъ ваша милость панове рады и вси станы, будучи народъ вольный, цнотливый, яко въ кождыхъ иныхъ, такъ и въ той справе, ростропности и доброго баченья уживаючи а въ целости захованья речи посполитое постерегаючи, з милости своее ку персоне маестату нашего на панованье нашо у Великомъ Князстве Литовскомъ умыслъ свой склонивши, черезъ тыхъ же пановъ пословъ своихъ того ся домовляли и потребовали, ижъ быхмо то, што ся народови Великого Князства Литовского уближило, обваровавши захованье правъ, вольности и свободъ Великого Князства Литовского, присегою нашою утвердили. Въ чомъ мы, повиньность нашу господарскую знаючи, а таковую жъ хуть и склоньность, которую вси ваша милость панове рады и иные станы Великого Князства Литовского, вдячне намъ милые, ку особе маестату нашего оказали, зо вшелякою ласкавостью пріймучи, ради, на то, водлугъ жадливости пановъ пословъ зезволивши, яко на тое все, до чого повиньность наша, присегу есмо учинили, такъ и то, што ся намъ з особы нашое годило, особливими листы нашими объявляли и утвердили; а што ся на тотъ часъ безъ сойму великого валного отъправити и скончати не могло, то есмо на сьемъ великій вальный, блиско пришлый, отъложили; чого всего преписы съ канцлеріи нашое, хто бы того потребовалъ, выдавати есмо розказали, и до земель, воеводствъ и поветовъ Великого Князства Литовского розослано будетъ, водде прозбы пановъ пословъ. А кгда есмо тому всему, што намъ належало досыть учинили, тогды ихъ милость панове послове, за моцю и злеценьемъ, отъ всихъ становъ имъ данымъ, именемъ своимъ и именемъ вашихъ милостей пановъ радъ, братьи своее, на верьное подданство

шавскимъ сеймомъ 1578 года. Мы имѣемъ для созыва этихъ сеймиковъ: 1) текстъ господарскихъ листовъ въ повѣты, 2) текстъ господарскихъ сеймовыхъ листовъ къ панамъ-радѣ,

присягу намъ вделали и то зверхности нашей отъдали, што належало персоне маестату нашего ку владзы и справованью речи посполитое. Мы, похваливши имя Всехмоцного Пана, которій такъ великіе sprawy ку згоде зносити рачигъ, таковое змощненье поприсяженьемъ тое всее справы вашей милости ознаймуемъ. Ваша бы милость, панове рады наши, и вси станы, обыватели Великого Князства Литовьского, о томъ ведаючи, кгдажъ вшыеліе sprawy около щастливого панованья нашего достаточне ся скончыли и дошли, всякіе sprawy, вразомъ вашей милости сенаторскимъ, такъ же вразомъ кгородьскимъ и земьскимъ поветовымъ належачіе, подъ зверхностью и тытуломъ нашимъ г[о]с[по]д[ар]ьскимъ радили и sprawy судовые водле обычаю права посполитого и статуту Великого Князства Литовьского отъправовали. А ижъ намъ панове послове, перекладаючи немалые небезпеченства того панства, Великого Князства Литовьского, обороны потребовали, тогды, яко есмо особу маестату нашего во всимъ, што есмо намплшого въ себе мети могли, до тыхъ панствъ вынесли, такъ ку обороне и задержанью целости ихъ не толко маестности, але и здоровья нашего господарского, где того потреба окажетъ, литовати не будемъ, кгдажъ, за постановенемъ обороны въ Короне Польской, вко уфаленое и постановленое, такъ о всемъ добромъ и безпечномъ Коруны Полское и Великого Князства Литовьского во всямъ усилованьемъ нашимъ обмышлеваемъ, ижъ быхмо ради безпечность и целость тыхъ панствъ задержали, якожъ и теперь замъки пограничные опатрити и людьми служебными границы з властности наше господарское осмотрети и посилити есмо велели, а до великого князя Московского, ознаймуючи ему панованье нашо и то, же покой, застановленый з нимъ, держати хочемъ и кровопрлития въ християнстве не ждаемъ, писали есмо и посланцы наши до него посылаемъ; ведьже до чого бы ся онъ мети хотель, тогды мы, маючи ведомость съ тое стороны, не омешкаемъ особю нашою ку поратованью и вшыеліимъ потребамъ того панства прибыти. Якожъ для того и для иньшыхъ всихъ потребъ, речи посполитое належачихъ, а неменьшъ поважаючи potrzeby и жаданья народу Великого Князства Литовьского въ тыхъ артыкулахъ, которіе ся теперь безъ сойму вального скончыти не могли, такъ же и для постановенья порадное обороны умыслили есмо съемъ вальный мети на день Светого Миханла въ Торуню, кгдажъ съ Торуня такъ далеко до Вильня, яко и до Варшевы, догажаючи тому, ижъ быхмо ся тамъ, где того потреба окажетъ, поспешити не омешкали, для чого и соймки поветовые передъ соймомъ великимъ вальнымъ передъ Светымъ Михаломъ за чотыри недели, то есть месеца сентътебра первого дня, складаемъ. На которихъ соймкохъ въ поветехъ вси станы, яко о тыхъ справахъ и артыкулахъ, о чомъ есте до насъ черезъ послы свои всказывали и што есть до сейму великого вального отъложено, такъ и то, што черезъ посла нашего на соймки поветовые отъ насъ будетъ подано, якъ во всихъ

3) текстъ сеймиковыхъ листовъ, которые были отправлены къ княжатамъ и панятамъ, 4) текстъ „креденса“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики, 5) текстъ господарскихъ листовъ съ порученіемъ посольства этимъ посламъ, 6) текстъ инструкціи имъ и 7) запись разсылки сеймиковыхъ документовъ, вышедшихъ изъ канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года¹⁾. Для изученія созыва предсеймовыхъ сеймиковъ эпохи Стефана Баторія намъ удалось найти въ Литовской Метрицѣ еще документы лишь 1586 года, т. е. послѣднихъ предсеймовыхъ сеймиковъ, созданныхъ въ это царствованіе. Эти документы слѣдующіе: 1) текстъ сеймовыхъ листовъ господарскихъ въ повѣты, 2) текстъ „креденса“ господарскимъ посламъ и 3) текстъ порученія этимъ посламъ господарскаго посольства на повѣтовые сеймики²⁾.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ документы по созыву сеймиковъ передъ тремя сеймами эпохи Баторія: 1576, 1578 и 1586 годовъ. Но король Стефанъ созывалъ кромѣ сеймовъ и сѣзды. Въ 1577 году были созваны сѣзды какъ въ Княжествѣ, такъ и въ Коронѣ. Кромѣ того Баторіемъ созывались сѣзды и въ одномъ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Документы по созыву сеймиковъ передъ этими сѣздами также сохранились. Для сеймиковъ передъ сѣздомъ 1577 года имѣемъ въ Литовской Метрицѣ слѣдующіе документы³⁾: 1) текстъ инструкціи господарскимъ посламъ

посполитыхъ, такъ и въ каждой земли, воеводѣствахъ и поветахъ особно потребахъ и делегlostяхъ намовивши, послы отъправили, которіе прикладомъ, яко се въ Польщѣ въ Корчине и въ Коле соймики головные отправуютъ, до Вольковыйска зѣхавши и з собою се порозумевши, ижъ бы отътуль прибытемъ своимъ на сѣмъ великій вальный не омешкивали. А ижъ тежъ на постановенью сойму Любельского пры Уніи постановлено и депутовано певные особы для поправованья статуту, про то, што кольвекъ се поправило и еще до сойму вального поправити можеть, абы на тотъ же соймъ принесено, яко бы ся тому постановенью досытъ стало, ктдыжъ то и въ артыкулахъ короля Генърика, черезъ насъ поприсежонныхъ, есть доложено. Писанъ у Варьшаве, лета Божого Нарож[енья] 1576, месеца іюля 7 дня. Матей Савицкій, каштелянъ Подляшскій, писарь Великаго Князства Литовскаго“ (Лит. Метр. ^{1 A}/₅₆ л. л. 14—16 об.).

1) Приложенія. № VI.

2) Приложенія. № X.

3) Приложенія. № III.

на эти сеймики, 2) текстъ господарскихъ универсаловъ въ повѣты, 3) два текста господарскихъ листовъ къ раднымъ панамъ, 4) текстъ господарскихъ листовъ съ порученіемъ посольства посламъ, назначеннымъ на повѣтовые сеймики, 5) запись лицъ, назначенныхъ господарскими послами, и запись разсылки сеймиковыхъ документовъ. Наконецъ, для созыва сеймиковъ передъ сѣздами 1578 и 1580 годовъ имѣемъ¹⁾: 1) текстъ господарскихъ листовъ въ повѣты и 2) запись разсылки сеймиковыхъ документовъ.

Такимъ образомъ, намъ не удалось найти въ Литовской Метрицѣ документовъ по созыву рѣшительно всѣхъ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго, созданныхъ Сигизмундомъ Августомъ и Стефаномъ Баторіемъ. Но это не лишаетъ насъ возможности изучить работу центральныхъ органовъ и канцеляріи Княжества по созыву предсеймовыхъ и предсѣздовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ за эту эпоху: созывъ ихъ совершался по выработанному шаблону, съ очень небольшими къ нему добавленіями и отъ него уклоненіями, вызывавшимися иногда потребностями минуты, и для изученія общей картины этой работы собранные источники могутъ быть признаны совершенно достаточными. Съ другой стороны, мы рѣшились ограничить наше наблюденіе надъ документами канцеляріи Княжества, составляемыми въ ней для созыва этихъ сеймиковъ, 1586-мъ годомъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) установленіе опредѣленныхъ формъ, въ которыя вылилась работа государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго по созыву этого вида сеймиковъ послѣ Люблинской Уніи, опредѣлилось именно въ эту эпоху, которая завершилась составленіемъ III-го Литовскаго статута, ставшаго Литовско-Русскимъ кодексомъ для всего послѣдующаго существованія Великаго Княжества Литовскаго въ значеніи „панства“, т. е. вплоть до раздѣловъ Речи Посполитой Польско-Литовской²⁾, 2) при изученіи подготовки повѣтовыхъ сеймиковъ эпохи Сигизмунда Вазы пришлось бы или перейти въ XVII сто-

1) Приложенія. №№ VII и VIII.

2) И послѣ присоединенія Великаго Княжества Литовскаго къ Россійской Имперіи III статутъ, какъ извѣстно, долго еще служилъ закономъ, дѣйствовавшимъ на его территоріи.

лѣтіе, или остановить это изученіе на половинѣ царствованія этого короля, что одинаково неудобно. Итакъ, ограничившись перечисленными выше документами, присмотримся поближе къ нимъ и познакомимся съ ихъ формою и характеромъ содержанія.

На первомъ планѣ въ ряду документовъ по созыву повѣтовыхъ сеймиковъ передъ сеймами и съѣздами нужно поставить господарскіе универсалы или листы въ повѣты, извѣщающіе повѣтовыхъ обывателей о предстоящихъ сеймикахъ и указывающіе вопросы, ради разрѣшенія которыхъ сеймики созываются. Эти листы обращаются къ повѣтовой шляхтѣ обычнымъ обращеніемъ универсаловъ: „княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, вродникомъ земъскимъ и дворънымъ и всему рыцеръству-шляхте, обователемъ“ того или другого повѣта ¹⁾. Иногда въ этой формулѣ обращенія встрѣчаемъ добавленными слова „кнегинямъ, панямъ, вдовамъ“ и „двораномъ нашимъ“ ²⁾. Иногда во главѣ повѣтовыхъ обывателей обращеніе господарскаго сеймоваго листа ставитъ воеводу ³⁾, конечно, если этотъ листъ обращается къ обывателямъ центрального, а не другихъ повѣтовъ воеводства; иногда же въ этомъ обращеніи перечисляются всѣ радные паны такого повѣта ⁴⁾.

Универсалы въ повѣты не всегда одинаково подробны. Универсалы отъ 1 октября 1571 года ⁵⁾ представляютъ собою короткое извѣщеніе о предстоящихъ сеймикахъ и сеймѣ, который созывается „для великихъ а важныхъ потребъ земскихъ Коруны Польское и Великого Князства Литовьского, яко одно сполное речи посполитое“, отложенныхъ отъ прошлыхъ сеймовъ; къ этому прибавляются „не меньшыя потребности и небезпечности земъскіе“, которыя также не могутъ терпѣть никакой задержки. Далѣе говорится о назначеніи сейма на день „Трехъ Кролей, свята Рымьского“ въ 1572 году и о созывѣ повѣтовыхъ сеймиковъ въ Княжествѣ на 9 де-

1) Приложенія. Стр. 97. Ср. стр. 119, 123 и 140.

2) Ibidem. Стр. 64.

3) См. выше, стр. 378, примѣчаніе.

4) Приложенія. Стр. 13, 30, 39.

5) Приложенія № 1, 2.

кабря 1571 года, такъ какъ, согласно статуту Великаго Княжества Литовскаго, повѣтовые сеймики должны предшествовать вальному сейму четырьмя недѣлями. Что касается до сколько-нибудь обстоятельнаго изложенія предметовъ предстоящаго сейма, то универсалы его не даютъ; по ихъ словамъ, отъ господаря на сеймикъ посланъ его посоль (названъ по имени) „з наукою зуполною“, и имъ „все тые sprawy и потребы земьскіе, которые выконанья своего потребуютъ, также и всякіе небезпечности, о чомъ на сойме вальномъ радити, з науки, отъ“ господаря „на писме ему даное“, собравшимся на сеймикъ „оповеданы и достаточне а меновите ознаймены будутъ“. Въ заключеніе универсалы предписываютъ обывателямъ повѣта съѣхаться въ повѣтовый центръ на сеймикъ въ назначенный для него день, выслушать отъ господарскаго посла то, что поручено сообщить имъ, и, не ожидая долго еще не прибывшихъ на сеймикъ, сдѣлать „въ тыхъ речахъ намову межи собою“, а затѣмъ выбрать изъ своей среды пословъ на сеймъ и выправить ихъ въ Варшаву, „давши имъ зуполную, а не замероную отъ себе моцъ“.

Универсалы Баторія, созывающіе повѣтовые сеймики передъ Торунскимъ сеймомъ 1576 года, подробнѣе¹⁾. Въ нихъ прежде всего читаемъ довольно обстоятельное упоминаніе о сношеніяхъ съ королемъ Стефаномъ Мстисоговскаго съѣзда Княжества²⁾ и о согласіи послѣдняго на возведеніе на престолъ Баторія, а также о благодарности короля за это согласіе и объ утвержденіи имъ особыми листами правъ Великаго Княжества Литовскаго (за исключеніемъ отложеннаго на ближайшій сеймъ). Баторій съ благодарностью говоритъ о принесенной ему послами Княжества присягѣ именемъ всей Литовско-Русской шляхты и прибавляетъ о возобновленіи обычнаго функціонированія урядовъ послѣ прекращенія безкорольевья³⁾. Далѣе универсалъ говоритъ о большихъ опасностяхъ Великаго Княжества Литовскаго, о которыхъ довели до свѣдѣнія короля послы Мстисоговскаго

1) См. выше стр. 377, прим. 8.

2) Объ этихъ сношеніяхъ см. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 142 и сл.

3) Ср. выше, стр. 118, прим. 4.

сѣзда. Стефанъ Баторій готовъ служить дѣлу защиты Княжества, не жалѣя своихъ средствъ и здоровья; онъ упоминаетъ о своемъ распоряженіи осмотрѣть пограничные замки и усилить ихъ военныя средства, а также объ отправкѣ имъ пословъ въ Москву для установленія мира; въ случаѣ неблагоприятнаго оборота сношеній съ Московскимъ государемъ, король Стефанъ лично прибудетъ въ предѣлы Княжества. Для этихъ дѣлъ, а также для всѣхъ другихъ нуждъ государственныхъ, а не менѣе того и для разрѣшенія дѣла о требованіяхъ, представленныхъ королю для Великаго Княжества Литовскаго Мстибоговскимъ сѣздомъ, которыхъ онъ не можетъ исполнить безъ разсмотрѣнія ихъ сеймомъ, и наконецъ для постановленія „порадное обороны“ Стефанъ Баторій созываетъ въ Торунѣ сеймъ на день св. Михаила въ 1576 году. Торунь, какъ мѣсто для сейма, избранъ, по словамъ универсала, потому, что онъ находится въ одинаковомъ разстояніи какъ отъ Вильны, такъ и отъ Варшавы, и изъ него Баторій можетъ безъ задержки поспѣшить туда, „где того потреба окажется“. Сеймики въ повѣтахъ Княжества назначаются на 1 сентября, и на нихъ повѣтовая шляхта приглашается совѣщаться 1) о тѣхъ „справахъ и артыкулахъ“, которые были переданы королю отъ Мстибоговскаго сѣзда и которые отложены до сейма, 2) о томъ, что будетъ изложено сеймику господарскимъ посломъ, 3) обо „всѣхъ посполитыхъ такъ и въ каждой земли, воеводѣствахъ и повѣтахъ особно потребахъ и долеглостяхъ“. Сеймики должны выбрать своихъ пословъ на сеймъ, и эти послы передъ сеймомъ, на который они не должны опоздать, предварительно должны собраться и совѣщаться между собою въ Волковыскѣ, подобно тому какъ это дѣлаютъ сеймиковые послы Польскіе въ Колѣ и Корчинѣ. Въ заключеніе универсаль говоритъ о томъ, чтобы на предстоящій сеймъ были доставлены исправленія Литовскаго статута, которыя уже готовы или которыя будутъ изготовлены къ сейму. Это тѣ исправленія, о которыхъ постановилъ еще Люблинскій сеймъ, назначившій для совершенія ихъ депутатовъ, и о которыхъ говорятъ также Генриховы артикулы, утвержденныя и присягою Стефана Баторія¹⁾.

1) См. И. И. Лапцo, *op. cit.*, стр. 194 и сл.

Повѣтовые универсалы передъ Торунскимъ сеймомъ несомнѣнно отражаютъ на себѣ обстоятельства признанія Стефана Баторія Великимъ Княжествомъ Литовскимъ и настроеніе послѣдняго въ только что закончившееся безкорольевъ¹⁾. Первая часть ихъ текста прямо говоритъ о нихъ. Самое объясненіе причины выбора Торуня, какъ мѣста для предстоящаго сейма, тѣмъ, что онъ находится въ одинаковомъ разстояніи отъ Вильны и отъ Варшавы, даетъ отзвукъ требованія Мстибоговскаго съѣзда о томъ, чтобы спольные вальные сеймы собирались попеременно въ Княжествѣ и въ Коронѣ. Наконецъ, можно указать и на упоминаніе о „потребѣхъ и долегластяхъ“ повѣтовъ, слова, которыя даетъ и II статутъ въ своемъ артикулѣ о повѣтовыхъ сеймикахъ, — настойчивая охрана своихъ правъ Княжествомъ въ эту эпоху могла заставить внести эти слова статута въ универсалы, хотя они и не вносились въ универсалы Сигизмунда Августа предъ сеймомъ 1572 года. Но обстоятельнаго изложенія дѣлъ, которыя будутъ обсуждать предстоящій сеймъ, не находимъ и въ этихъ универсалахъ: дѣла сейма сообщить повѣтовому сеймику господарскій посолъ по своей „наукѣ“ - инструкціи, съ которою онъ явится.

Повѣтовые универсалы Стефана Баторія передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года также передаютъ обстоятельное изложеніе вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію предстоящаго сейма, господарскому послу. Въ началѣ ихъ текста говорится о неуспѣшности занятій предыдущаго, т. е. Торунскаго сейма. Далѣе — о возобновленіи войны съ Москвою, о военныхъ успѣхахъ послѣдней и объ опустошеніяхъ, совершенныхъ ею. Король созываетъ сеймъ, „прихляючыся статутowi, водле которого на соймехъ валныхъ о войне намовы мають быти“; также онъ заботится и объ организаціи правосудія. Затѣмъ указывается день открытія сейма и сеймиковъ. На послѣднихъ предлагается совѣщаться какъ объ изложенномъ выше, такъ и о другомъ, что „шырей черезъ посла“ господарскаго „на томъ соймику“ будетъ сообщено отъ господаря. Далѣе предписывается выбрать на сеймъ по два посла отъ повѣтовъ, „яко статутъ омавляеть“, а также собраться всѣмъ на предсеймовый съѣздъ

1) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 115 и сл.

въ Волковыйскѣ вмѣстѣ съ этими послами, а оттуда съ ними же ѣхать на сеймъ. Король убѣждаетъ не опоздать на сеймъ, такъ какъ срокъ засѣданій его назначенъ короткій, а потребности государства чрезвычайныя. Покончивши на сеймѣ съ дѣлами, о которыхъ говорятъ универсалы (т. е. Московская война и устройство суда), Баторій выражаетъ готовность видѣть на немъ разрѣшенными и остальные дѣла Великаго Княжества Литовскаго — „рады бы есмо тежъ и иные потребности речы посполитое, [которые] потребнейшыя вашей милости паномъ радамъ и всимъ станомъ, на сойме будучымъ, видети будуть, обравшы, съ помощью Божью отъправовали, поколе часу, замероного сойму, ставати будетъ“. Въ заключеніе король проситъ снабдить повѣтовыхъ пословъ „незамероною моцю“ и желаетъ поспѣшнаго прибытія ихъ на сеймъ.

Въ этихъ универсалахъ отражается: 1) крайне серьезный и напряженный моментъ для Великаго Княжества Литовскаго, въ который вступила Московская война, 2) протестъ Княжества противъ „незвыклаго“ сѣзда и сеймиковъ передъ нимъ, которые собиралъ Баторій въ предшествующемъ году¹⁾, — ссылки на статутъ особенно умѣстны въ виду этого и 3) желаніе короля Стефана не возстановлять противъ себя Княжества въ виду неисполненія Торунскимъ сеймомъ требованій Мстибоговскаго сѣзда и протеста на этомъ сеймѣ Литовско-Русскихъ представителей²⁾. Последнее видно не только въ обѣщаніи короля заняться на сеймѣ „потребнейшими“ дѣлами Княжества, если останется время, но и въ его приглашеніи Литовско-Русской шляхты явиться цѣликомъ всей на Волковыйскій сѣздъ и Варшавскій сеймъ.

Сеймиковые универсалы Стефана Баторія, изданные 8 ноября 1586 года, кратки. Въ началѣ ихъ текста король съ грустью говоритъ о томъ, что всѣмъ извѣстна полная неуспѣшность для государства работы предыдущихъ сеймовъ. Баторій, очевидно, уже не вѣритъ въ способность сейма работать на пользу государства. Онъ говоритъ, что созы-

1) См. Приложенія, № IV и А. Вил. III, стр. 271—277. (Тотъ же документъ — А. Н. Р. Г. Р. ill. XI, № LVIII). Ср. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 161 и сл.

2) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 154—157 и прим. 4 къ стр. 154.

васть новый сеймъ въ виду требованія созыва сеймовъ черезъ каждые два года „правомъ посполитымъ“. Помня это, король, „за радю пановъ радъ“ своихъ, для нуждъ государства назначаетъ сеймъ въ Варшавѣ на 2 февраля 1587 года, а сеймики передъ этимъ сеймомъ, согласно статуту, — на 2 января того же года. На повѣтовые сеймики явится господарскій посолъ, который именемъ короля сообщитъ всѣ дѣла, предположенныя для занятій предстоящаго сейма. Сеймикующимъ предписывается, обдумавъ эти нужды государства, выбрать и послать своихъ пословъ на сеймъ съ „моцю незамерною“. Эти универсалы не сообщаютъ повѣтовой шляхтѣ ровно ничего о содержаніи дѣлъ и вопросовъ, которые будутъ обсуждаться на предстоящемъ сеймѣ, цѣликомъ возлагая на господарскаго посла ознакомленіе съ ними сеймикующихъ. Начало документа говоритъ лишь о настроеніи Баторія въ послѣдній годъ его жизни, когда онъ созывалъ уже не успѣвшій собраться въ его царствованіе сеймъ и когда онъ находился въ тяжеломъ положеніи человѣка, убѣдившагося въ своемъ безсиліи сдѣлать для соединеннаго государства то, о чемъ онъ мечталъ раньше какъ его господарь.

Подведемъ итогъ подъ нашими наблюденіями надъ имѣющимися въ нашемъ распоряженіи господарскими сеймиковыми универсалами эпохи между Люблинской Уніей и смертью Стефана Баторія. Универсалы передъ послѣдними сеймиками царствованія Сигизмунда Августа не даютъ никакихъ предварительныхъ сообщеній повѣтовой шляхтѣ о томъ, что ей придется обсуждать на сеймикѣ какъ дѣла предстоящаго сейма. Это она узнаетъ лишь во время сеймикованья отъ господарскаго посла. То же нужно сказать и объ универсалахъ Баторія, созывающихъ не успѣвшіе уже собраться за его смертью повѣтовые сеймики 1587 года. Остальные изъ разсмотрѣнныхъ нами универсаловъ короля Стефана, также предоставляя господарскимъ посламъ обстоятельное ознакомленіе сеймиковъ съ вопросами и дѣлами предстоящаго сейма, даютъ, однако, указаніе главнѣйшихъ потребностей государства, въ данное время подлежащихъ обсужденію предстоящаго сейма, дѣлая это, правда, въ самомъ общемъ видѣ. Сверхъ того универсалы Баторія въ своихъ обращеніяхъ къ шляхтѣ повѣтовъ даютъ ей свѣдѣнія о настроеніи господаря и объ его личномъ отношеніи

къ вопросамъ, волнующимъ и занимающимъ народъ-шляхту. Такимъ образомъ, изученіе разсмотрѣнныхъ сеймовыхъ или сеймиковыхъ универсаловъ приводитъ насъ къ двумъ выводамъ: 1) эти универсалы почти отказываются отъ задачи ознакомленія повѣтовой шляхты съ дѣлами предстоящаго сейма и стремятся передавать ее цѣликомъ въ руки господарскаго посла и его „науки“, превращаясь сами въ болѣе или менѣе формальное оповѣщеніе шляхетскихъ повѣтовъ о сеймикахъ и сеймѣ; 2) эти универсалы служатъ не только прямому своему назначенію, т. е. созыву повѣтовыхъ сеймиковъ, но ими пользуется господарь и для того, чтобы входить черезъ нихъ въ непосредственное общеніе съ народомъ-шляхтою, помимо спольнаго сейма и его пословъ и пановъ радныхъ, и высказывается передъ нимъ въ этихъ листахъ непосредственно. И Стефанъ Баторій, неудовлетворенный дѣятельностью сеймовъ, видимо, искалъ этого общенія прямо съ шляхетскимъ народомъ черезъ головы пановъ-рады и пословъ повѣтовыхъ, въ этомъ общеніи отыскивая почву для своей дѣятельности.

Обратимся теперь къ универсаламъ Баторія, созывающимъ повѣтовые сеймики не передъ сеймомъ, а передъ Литовско-Русскимъ съѣздомъ, сеймикомъ „головнымъ“, какъ его называютъ иногда источники. Первые сеймики этого рода были созданы въ 1577 году. Универсалы въ повѣты передъ ними составлены съ гораздо болѣе обстоятельнымъ изложеніемъ требующихъ обсужденія дѣлъ, чѣмъ это дѣлалось въ универсалахъ по созыву сеймиковъ предсеймовыхъ. Послѣ обычнаго обращенія къ повѣтовой шляхтѣ текстъ этихъ универсаловъ говоритъ о Гданскомъ дѣлѣ, Татарскомъ вторженіи и постановленіи посполитаго рушенья Торунскимъ сеймомъ. Король уже выдалъ военные листы, призывающіе въ посполитое рушенье, но паны-рада, собранные Баторіемъ на конвокацію во Вроцлавокъ, посовѣтовали ему, задержавъ созывъ земскаго войска въ рушенѣ, сначала собрать повѣтовые сеймики и обратиться къ нимъ съ предложеніемъ найти способъ для борьбы съ Гданскомъ и съ Татарами. Король согласился съ этимъ предложеніемъ пановъ-рады и назначилъ повѣтовые и главные сеймики въ Великой и Малой Польшахъ, а также въ Мазовіи. Великому Княжеству Литовскому на 22 іюня 1577 года также назначаются по-

повѣтовые сеймики, а черезъ двѣ недѣли послѣ нихъ главный сеймикъ въ Волковыйскѣ, „на мѣстѣцу упривилеваномъ“. Баторій приглашаетъ повѣтовыхъ обывателей съѣзжаться на эти сеймики для „достаточныхъ намовъ“ и, обращаясь къ раднымъ панамъ и „стану рыцерьскому“, просить ихъ выбрать изъ своей среды на Волковыйскій главный сеймикъ по нѣскольку пословъ, которые должны королю „дорогу показать“, какъ справиться съ затрудненіями, переживаемыми государствомъ. На повѣтовые сеймики явятся господарскіе послы съ инструкціею отъ короля Стефана, и эти послы „шырей“ изложатъ сеймикамъ дѣла и потребности, ради которыхъ они созываются. Король говоритъ о своей готовности, не жалѣя себя, служить государству и выражаетъ увѣренность, что по примѣру своихъ предковъ повѣтовая шляхта соберется на свои сеймики и укажетъ ему путь къ выводу государства изъ его затрудненій. Далѣе Баторій гарантируетъ, что созываемые необычные сеймики не причинятъ никакого ущерба „праву посполитому и звичаю давному“; передъ сеймомъ будутъ созваны обычные сеймики, и пусть никто не видитъ въ настоящемъ распоряженіи короля „уближенье праву посполитому“. Въ заключеніе король Стефанъ отдаетъ приказаніе административному уряду повѣта опубликовать настоящій его универсалъ въ городѣ и при храмахъ.

Универсалы, созывающіе повѣтовые сеймики и съѣздъ Великаго Княжества Литовскаго въ 1580 году, также составлены съ обстоятельнымъ изложеніемъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію предстоящаго съѣзда. Они даже замѣняютъ собою подробное ознакомленіе сеймикующихъ съ этими вопросами, обыкновенно получаемое ими отъ господарскихъ пословъ, которые даже вовсе и не были отправлены на эти сеймики. Послѣ обычнаго обращенія къ повѣтовымъ обывателямъ текстъ этихъ универсаловъ излагаетъ заслуги короля Стефана передъ государствомъ съ начала его царствованія и особенно отмѣчаетъ возвращеніе имъ отъ Москвы завоеванныхъ ею Литовско-Русскихъ городовъ и замковъ. Но мира съ Москвою еще нѣтъ. Для выработки способовъ добиться отъ нея „успокоенія панствъ“ короля былъ недавно созванъ вальный сеймъ въ Варшавѣ¹⁾, который рѣшилъ

1) Имѣется въ виду сеймъ 1579—1580 годовъ.

продолжать Московскую войну. Не жалѣя себя, Баторій поспѣшилъ послѣ этого сейма въ Великое Княжество Литовское для быстрого принятія военныхъ мѣръ. Иванъ IV прислалъ своего гонца съ предложеніемъ выслать къ нему пословъ, но это сдѣлано имъ лишь для того, чтобы выиграть время. Королю Стефану нужно рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) о своемъ „рушенѣ“ къ войску, 2) о безопасности Великаго Княжества Литовскаго во время его отсутствія, 3) о предложеніи, присланномъ великимъ княземъ Московскимъ черезъ его „посланника“, и о возможной его готовности къ заключенію мира „не зъ ущербкомъ, але зъ вывышанемъ славы“ господаря и рыцарства Княжества, 4) „о иншихъ справахъ земскихъ“. Это „всімъ станомъ ведати належитъ“ и никого не касается больше, чѣмъ „верныхъ обывателей панства того“, т. е. Великаго Княжества Литовскаго, и обезпеченія ихъ жень, дѣтей и имущества. Желая обо всемъ этомъ посоветоваться со всѣми Литовско-Русскими станами, Баторій назначилъ и назначаетъ настоящимъ своимъ листомъ съѣздъ панамъ-радѣ, земскимъ урядникамъ и всѣмъ, кого изберетъ повѣтовая шляхта Княжества изъ своей среды. Съѣздъ назначается на 17 апрѣля 1580 года „въ столечномъ мѣстѣ“, въ Вильнѣ, а повѣтовые передъ нимъ сеймики — на 5-ое число того же мѣсяца. На своемъ сеймикѣ, который соберется въ обычномъ мѣстѣ сеймикованья, повѣтовая шляхта обсудитъ то, что изложено въ настоящемъ универсалѣ, и изберетъ изъ своей среды на предстоящій Виленскій съѣздъ двухъ, трехъ, или больше, сколько пожелаетъ, своихъ пословъ. Универсалъ этимъ приглашаетъ обывателей повѣтовыхъ „обмышлять“ вмѣстѣ съ панами-радою и другими станами, которые съѣдутся въ Вильнѣ 17 апрѣля. Въ заключеніе дается удостовѣреніе того, что Стефанъ Баторій желаетъ Великому Княжеству Литовскому всякаго добра и будетъ всѣми силами дѣйствовать въ пользу расширенія вольностей и выгодъ Княжества, а также для увеличенія спокойствія его обывателей. Достаточно обстоятельное изложеніе дѣлъ находимъ и въ текстѣ универсаловъ, созывающихъ Виленскій съѣздъ 1578 года¹⁾.

Такимъ образомъ, универсалы, созывающіе повѣтовые

1) Приложенія. Стр. 119—121.

сеймики передъ съѣздами, стараются возможно полнѣе ввести повѣтовыхъ обывателей въ дѣла, заставляющія созывать эти съѣзды. Отсутствіе утвержденія этого вида шляхетскихъ собраній въ „правѣ посполитомъ“, т. е. въ статутѣ, и исключительность обстоятельствъ, при которыхъ они созывались, требовали и болѣе подробныхъ сообщеній шляхетскимъ повѣтамъ.

Господарскіе универсалы, созывающіе повѣтовые предсеймовые сеймики и сеймъ, отсылаются для опубликованія въ повѣтахъ къ администраціи послѣднихъ, т. е. къ воеводамъ въ центральныхъ повѣтахъ и къ судебнымъ старостамъ въ остальныхъ. Это опубликованіе требуетъ соотвѣтствующей дѣятельности повѣтовыхъ административныхъ органовъ. „Справа соймовая“ 1571 года имѣетъ въ своемъ составѣ и особый текстъ листовъ, вышедшихъ изъ Литовской канцеляріи — „а до старостъ поветовыхъ о ознаймене листовъ соймовыхъ“¹⁾, — предписывающихъ это опубликованіе. Листъ обращается отъ имени господаря къ старостѣ, или, въ случаѣ его отсутствія, къ его намѣстнику съ извѣщеніемъ, что „до рукъ“ его посылается господарскій листъ „отворонный“ (о назначеніи сеймика и сейма) къ князьямъ, панамъ, воеводамъ, старостамъ, урядникамъ земскимъ и дворнымъ и ко всѣмъ станамъ народа шляхетскаго, владѣющимъ имѣніями въ его повѣтѣ. Старостѣ или его подстаростѣ предписывается этотъ листъ, сейчасъ же по его полученіи, огласить въ городахъ и мѣстечкахъ повѣта при храмахъ и на торгахъ, снять съ него копіи и разослать ихъ черезъ повѣтовыхъ возныхъ въ имѣнія радныхъ пановъ, княжатъ, панятей и урядниковъ земскихъ и дворныхъ, находящіеся въ этомъ повѣтѣ. Когда соберется сеймикъ, представитель старостинскаго повѣтоваго уряда, т. е. самъ староста или его подстароста, долженъ предъявить присланный ему отъ господаря сеймиковый универсалъ собравшейся на повѣтовый сеймикъ шляхтѣ.

Но спеціальныя листы съ распоряженіями по опубликованію универсаловъ, созывающихъ повѣтовые сеймики, быть можетъ, и не представляли собою необходимой части „справъ соймовыхъ“. Правда, что отсутствіе ихъ текста въ

1) Приложенія. Стр. 27—28.

группах сеймиковых документов, собранных нами в Литовской Метрике для сеймиков времени Стефана Батория, может быть объяснено и случайностью, вроде недосмотра или сознательного пропуска их переписчиками Метрики в канцлерство Льва Сапегы, но можно и думать, что практика созывов сеймов и сеймиков мало по малу должна была упразднить эти листы. В самом тексте сеймиковых универсалов в повѣты, изданных в царствование Батория, находим иногда и приказание об опубликовании их, отдаваемое органу повѣтовой администрации¹⁾. Статут 1588 года, который вообще исправлял и дополнял II статут на основании потребностей, обнаруженных жизнью за время, протекшее между утверждением этих двух Литовско-Русских кодексов, вносит прямо в закон способ опубликования сеймиковых универсалов, говоря притом, что они опубликовываются так же, как и листы военные, т. е. созывающие земское войско Великого Княжества Литовского в посполитомъ рушенье²⁾.

Кромѣ универсалов в повѣты при созывѣ сеймиков и сеймов в государственной канцелярии Княжества, как и в эпоху до Унии, составлялись господарские листы 1) к панамъ-радѣ и 2) к княжатамъ, панятамъ и урядникамъ земскимъ и дворнымъ. Познакомимся сначала со вторыми изъ этихъ листовъ. Они посылались адресатамъ не запечатанными („отворонные“), как и универсалы в повѣты. Уже это одно уменьшало ихъ значеніе: у господаря для ихъ адресатовъ нѣтъ дѣлъ и сообщеній, которыя требовали бы охраны ихъ тайны, и съ листами к нимъ знакомятся и повѣтовый старостинскій урядъ, и лицо, ихъ доставлявшее по назначенію. Въ „справѣ соймовой“ 1571 года, какъ образецъ текста листовъ к княжатамъ и панятамъ, приведенъ листъ к князю Юрію Юрьевичу Слуцкому. Въ этомъ листѣ Сигизмундомъ Августомъ сообщается князю Слуцкому, что онъ рѣшилъ созвать на 6 января 1572 года в Варшавѣ вальный сеймъ „для великихъ а важныхъ потребъ земскихъ Короны Полское и Великого Княжества Литовского, яко одно сполное речи посполитое“. Отъ предшествующихъ сеймовъ отложены дѣла,

1) См. Приложенія, стр. 66, 100.

2) III ст., III, 6.

которыя „выконанья skuteczного потребують“; къ нимъ присоединились „не меньшіе потребности и небезъпечности земьскіе“, также не терпящія задержки. Этимъ объясняется излагаемый листъ рѣшеніе короля созвать спольный вальный сеймъ въ Варшавѣ на 6 января 1572 года, а 9 декабря 1571 года собрать въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ повѣтовые сеймики, которые согласно Литовскому статуту должны четырьмя недѣлями предшествовать сейму. Всѣ предметы предстоящаго сейма будутъ сообщены сеймикамъ господарскими послами, отправленными королемъ въ повѣты „з наукою зупольною“. Отъ князя Слуцкаго господарскій листъ требуетъ участія въ занятіяхъ повѣтоваго сеймика. Онъ говоритъ: „а такъ штобы твоя милость, о томъ ведаючи, а на соймикъ поветовый, на часъ и день помененый, до повету належного, въ которомъ головнейшіе имена свои маешь, зѣхавши, сполне з ѣными князи, паны и врадники земскими и дворными, такъ же з рыцерствомъ-шляхтою, которые ся тежъ на оный соймикъ зѣдутъ, тыхъ всихъ потребъ земьскихъ отъ посланца нашего съ писма науки наше, ему даное, выслушали и, не ждучи долго иншихъ, хто бы приѣхати оmeshкалъ“, учинили „намову“ между собою на сеймикъ и выбрали изъ своей среды пословъ на сеймъ, давъ имъ „зуполную, а не замероную отъ себе мощь“, и выправили ихъ въ Варшаву на сеймъ. Такого же содержания, какъ листъ къ князю Слуцкому, были передъ Варшавскимъ сеймомъ 1572 года отправлены листы къ князьямъ Лукомскимъ, Друцкимъ, Гедройтямъ, Соколинскимъ и къ панамъ Воловичамъ, Глѣбовичамъ, Зеновьевичамъ, Завишамъ, Остикамъ и Нарбутамъ.

Въ числѣ документовъ по подготовкѣ Варшавскаго сейма 1578 года также сохранился текстъ господарскаго листа къ княжатамъ и панятамъ¹⁾. Какъ образецъ этого текста въ LX-ой книгѣ Литовскихъ Записей Метрики приведенъ

1) Въ книгѣ Литовской Метрики этотъ листъ озаглавленъ: „Листъ соймиковый до княжатъ, панятъ и шляхты“ (см. Приложенія, стр. 101). Слова „и шляхты“ внесены въ этотъ заголовокъ (быть можетъ только при перепискѣ Метрики на рубежѣ XVI и XVII столѣтій), конечно, по недосмотру, такъ какъ рядовая шляхта не получала особыхъ господарскихъ листовъ передъ сеймиками, оповѣщаемая о нихъ общими универсалами въ повѣты.

листъ къ князьямъ Друцкимъ. Въ немъ Стефанъ Баторій, обращаясь „ко всемъ княземъ Друцкимъ“, извѣщаетъ ихъ о назначеніи имъ на 14 января 1578 года сейма въ Варшавѣ въ виду потребностей государства, согласно „радѣ“ пановъ радныхъ. „Водлугъ звывклого обычаю, яко статуть омавляеть“, назначены предсеймовые сеймики для „намовъ сполныхъ“ и выправы пословъ сеймовыхъ, а черезъ двѣ недѣли послѣ этихъ сеймиковъ назначается съѣздъ въ Волковыйскѣ. Князья Друцкіе приглашаются Баторіемъ прибыть на повѣтовые сеймики, участвовать въ ихъ „намовахъ“ о дѣлахъ, которыя указаны въ универсалахъ и которыя сообщить сеймику подробнѣе господарскій посолъ, и принять участіе въ выборѣ пословъ и въ выправѣ ихъ съ неограниченными полномочіями на предстоящій сеймъ. По даннымъ записи разсылки господарскихъ листовъ передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года такіе листы были посланы князьямъ Свирскимъ, Ярославичамъ, Жижемскимъ, Огинскимъ, Друцкимъ, Лукомскимъ, Соколинскимъ, Гедройтямъ, Полубенскимъ, панамъ Воловичамъ, Тишкевичамъ, Шеметамъ, Зеновьевичамъ, Сапегамъ, Завишамъ и Хребтовичамъ и старостамъ Городенскому и Оршанскому.

Рядомъ съ листами къ княжатамъ и панятамъ изъ Литовской канцеляріи передъ сеймиками и сеймомъ отправлялись особые господарскіе листы къ урядникамъ земскимъ и дворнымъ. „Справа соймовая“ 1571 года называетъ такіе листы къ подчашію, крайчію, стольнику, чашнику, мечному, хоружію земскому, хоружію дворному, тивунамъ Виленскому и Троцкому. Текстъ этихъ листовъ тотъ же, что и текстъ листовъ къ княжатамъ и панятамъ — „тымъ тежъ обычаемъ, яко вышей до княжать, панятъ описано“. Та же „справа“ даетъ еще текстъ особыхъ господарскихъ листовъ къ повѣтовымъ маршалкамъ: князьямъ Лукашу и Яну Болкамъ, панамъ Волчку, Ивану Воловичу, Каленицкому, Александру Вагановскому, Миколаю Сапегѣ и Кирдею. Текстъ этихъ листовъ дословно сходенъ съ текстомъ листовъ къ княжатамъ и панятамъ. Запись разсылки сеймиковыхъ листовъ передъ сеймомъ 1578 года нѣсколько иначе говоритъ объ этихъ листахъ къ княжатамъ, панятамъ и урядникамъ земскимъ и дворнымъ. Мы привели выше перечень княжатъ и панятъ, которымъ были посланы особые листы передъ сеймиками и

сеймомъ 1578 года. Такіе же, т. е. „отъворонные“, листы были тогда посланы къ повѣтовымъ маршалкамъ¹⁾ и къ тивунамъ²⁾. Къ князю же Слуцкому, подчашію, крайчію, стольнику, ловчію, подстолю, хоружію земскому, чашнику, хоружію дворному, мечному, а также къ писарямъ Гарабурдѣ и Андрею³⁾ были посланы листы „зашитые“, какъ и къ панамъ-радѣ. Передъ сѣздомъ 1577 года особые листы въ записи ихъ разсылки указаны вмѣстѣ и къ панамъ-радѣ, и къ урядникамъ. Кромѣ сенаторовъ Великаго Княжества Литовскаго въ этомъ списокѣ стоятъ: князь Слуцкій, подскарбій дворный, подчашій, стольникъ, подстолий, чашникъ, мечный, старосты Городенскій и Оршанскій и повѣтовые маршалки. Наконецъ, запись разсылки господарскихъ листовъ передъ сеймиками и Виленскимъ сѣздомъ 1580 года указываетъ 12 листовъ къ тивунамъ и листы къ сенаторамъ, причемъ въ перечнѣ сенаторовъ уже не встрѣчаемъ князя Слуцкаго и земскихъ и дворныхъ урядниковъ кромѣ подскарбія дворнаго⁴⁾.

Остановимся нѣсколько на записяхъ этихъ рассылокъ господарскихъ листовъ передъ повѣтовыми сеймиками и постараемся выяснитъ: 1) кто, кромѣ сенаторовъ, имѣлъ право на полученіе особыхъ, лично адресованныхъ сеймиковыхъ листовъ; 2) какое основаніе было для того, чтобы нѣкоторые лица изъ шляхты, не принадлежащія къ составу сената, получали такіе особые листы, въ то время какъ остальная шляхта должна была довольствоваться общими универсалами въ повѣты; 3) насколько увеличивали эти листы освѣдомленность ихъ адресатовъ по сравненію съ освѣдомленностью остальной массы повѣтоваго шляхетства. Начнемъ съ послѣдняго вопроса. Текстъ листа къ княжатамъ и панятамъ, который былъ составленъ передъ Варшавскимъ сеймомъ 1572 года, совершенно совпадаетъ съ текстомъ повѣтовыхъ универсаловъ передъ тѣмъ

1) Числомъ 13.

2) Числомъ 12.

3) Т. е. Андрею Ивановичу Обрынскому. Ср. J. Wolff, *Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Lit.*, str. 270.

4) Запись разсылки универсаловъ, созывающихъ Виленскій сѣздъ 1578 года (Приложенія, стр. 121—122), вѣтъ всякаго сомнѣнія имѣть очень значительные пропуски, а потому мы и оставляемъ ее въ сторонѣ.

же сеймомъ. Различіе ихъ только въ обращеніи да въ соотвѣтствующей замѣнѣ множественнаго числа единственнымъ, если господарскій листъ обращался къ одному князю или пану, а не къ нѣсколькимъ. Текстъ господарскаго листа къ княжатамъ и панятамъ, выданнаго передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года, даже много короче текста повѣтовыхъ универсаловъ, выданныхъ тогда же. Онъ представляетъ собою простое формальное приглашеніе явиться на повѣтовый сеймикъ и участвовать въ его занятіяхъ. Наконецъ, на основаніи приписки, сдѣланной въ книгѣ Литовской Метрики послѣ текста повѣтовыхъ листовъ передъ Виленскимъ съѣздомъ 1580 года¹⁾, можемъ полагать, что и при этомъ созывѣ повѣтовыхъ сеймиковъ лицамъ, получавшимъ особые листы, были отправлены обыкновенные повѣтовые универсалы. Такимъ образомъ, нужно признать, что особый господарскій листъ передъ сеймикомъ не прибавлялъ ничего къ освѣдомленности его адресата въ дѣлахъ и вопросахъ предстоящихъ сеймиковъ и сеймовъ къ тому, что онъ узнавалъ изъ повѣтоваго универсала или зналъ изъ другихъ источниковъ, доступныхъ ему, благодаря его знакомствамъ и чисто личнымъ связямъ. Можно даже подмѣтить тенденцію къ сокращенію содержанія этихъ лично адресуемыхъ господарскихъ листовъ по сравненію съ повѣтовыми универсалами, которые были вполне доступны ознакомленію княжатъ, панятъ и урядниковъ, какъ повѣтовыхъ обывателей.

Основаніемъ для полученія этихъ личныхъ извѣщеній передъ сеймиками и сеймомъ было уже извѣстное намъ²⁾ требованіе II-го статута, подтвержденное и Городенскимъ сеймомъ 1566—1567 годовъ, о томъ, чтобы князья, паны, маршалки и всѣ урядники земскіе и дворные получали „подлѣ старого обычая“ особые господарскіе листы, приглашающіе ихъ на валыные сеймы, а стало быть, и на предваряющіе послѣдніе сеймики повѣтовые. Послѣ заключенія Люблинской Уніи Великое Княжество Литовское сеймовало уже на Коронномъ сеймѣ, который, хотя и сталъ „сполнымъ“, т. е. Польско-Литовскимъ, но не допустилъ въ свой составъ этихъ лицъ, хотя Княжество и долго настаивало на уступкахъ Польши

1) Приложенія. Стр. 125, прим. 2.

2) См. выше, стр. 335—336.

въ этомъ отношеніи¹⁾. Однако статуть 1566 года былъ дѣйствующимъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ закономъ и въ эпоху послѣ заключенія Люблинской Уніи, и это требовало исполненія его постановленій о способахъ созыва сеймиковъ и сеймовъ. Но измѣненіе сеймованья черезъ замѣну вальнаго сейма Княжества общимъ сеймомъ съ Короною требовало отказа отъ этого постановленія II-го статута или соотвѣтствующаго его измѣненія. Статуть 1588 года такое измѣненіе и совершилъ. вмѣсто особаго вызова на сеймы княжатъ, панятъ, маршалковъ и урядниковъ земскихъ и дворныхъ онъ установилъ простое доставленіе каждому изъ нихъ экземпляра универсала о созывѣ сеймиковъ, добавивъ къ этимъ лицамъ и урядниковъ повѣтовыхъ, чего требовало опредѣлившееся къ этому времени значеніе шляхетскаго повѣта²⁾. Статуть 1588 года требуетъ, чтобы, получивъ за двѣ недѣли до сеймиковъ господарскіе о нихъ универсалы, гродскій урядъ каждаго повѣта разослалъ ихъ „черезъ возныхъ поветовыхъ до пановъ радъ, до княжатъ, панятъ, врьдниковъ земъскихъ и поветовыхъ и до инъшихъ становъ народу шляхетского, до кого перѣдъ тымъ [з] стародавна листы соймове съ канцляреи“ господарской „посылывано“. Эти листы возные „до домовъ ихъ мають носить“³⁾. Такимъ образомъ, несмотря на всю неуступчивость Великаго Княжества Литовскаго въ дѣлѣ сохраненія своей „старины“ въ годы послѣ заключенія Уніи, оно должно было признать необходимость соотвѣтствующаго ея измѣненія въ данномъ случаѣ, тѣмъ болѣе, что практика созыва сеймиковъ, какъ мы это видѣли, обнаружила и ненадобность для существа дѣла въ особыхъ текстахъ господарскихъ листовъ, отправляемыхъ къ княжатамъ, панятамъ и урядникамъ. Отмѣнивъ окончательно эти особые листы, III статуть, однако, съ традиціей совѣтъ порвать не рѣшился и постарался примирить ее съ этою отмѣною, потребовавъ доставленія экземпляровъ общихъ повѣтовыхъ универсаловъ о сеймикахъ на домъ тѣмъ, кто получалъ прежде особые листы сеймовые.

1) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 100 и др.

2) См. выше, стр. 336, прим. 2.

3) III ст., III, 6.

Что касается состава лицъ, получавшихъ въ эпоху послѣ 1569 года особые господарскіе листы передъ повѣтовыми сеймиками, то мы не рѣшились бы строго основываться на данныхъ записей ихъ адресатовъ при опредѣленіи этого состава. Выше мы видѣли¹⁾ списокъ этихъ лицъ, составленный въ 1569 году. Съ нимъ не вполне совпадаютъ списки адресатовъ господарскихъ листовъ передъ сеймиками 1571, 1577 и 1578 годовъ. Конечно, составъ княжатъ и панятъ съ теченіемъ времени долженъ былъ мѣняться въ силу прекращенія отдѣльныхъ фамилій или мельчанія ихъ, но на такомъ короткомъ протяженіи времени эти перемѣны не должны были быть слишкомъ замѣтны. Притомъ списокъ князей и пановъ въ записи разсылки сеймиковыхъ листовъ 1578 года полнѣе, чѣмъ въ такихъ же записяхъ 1571 и 1577 годовъ. Это заставляетъ насъ удержаться отъ составленія претендующаго на полноту списка князей и пановъ, имѣвшихъ право на ряду съ урядниками земскими и дворными на полученіе особыхъ господарскихъ листовъ передъ сеймиками. Нахожденіе ихъ именъ въ соотвѣствующихъ записяхъ книгъ Литовской Метрики доказываетъ несомнѣнно наличность ихъ въ ряду адресатовъ этихъ листовъ, но отсутствіе чьего-либо имени едва ли можетъ быть признано основаніемъ для того, чтобы считать его доказательствомъ дѣйствительнаго отказа лицу, носящему это имя, въ правѣ полученія такого листа. Съ одной стороны, нужно думать, что вопросомъ о доставленіи спеціальныхъ листовъ передъ сеймиками отдѣльнымъ лицамъ были болѣе озабочены повѣтовые уряды, съ ними имѣвшіе дѣло на мѣстѣ, чѣмъ органы центральнаго управленія; съ другой стороны, при перепискѣ Литовской Метрики на рубежѣ XVI и XVII столѣтій, конечно, считались больше съ практическимъ, а не историческимъ значеніемъ ея книгъ²⁾, а списки князей и пановъ не представляли въ этомъ отношеніи большой цѣны, какъ и вообще большинство сеймиковыхъ документовъ, выходившихъ изъ государственной канцеляріи Княжества³⁾.

1) Стр. 341—345.

2) Ср. Р. Ист. Б. XXVII, Предисловіе, стр. II.

3) Этимъ мы, главнымъ образомъ, объясняемъ и отсутствіе ряда такихъ документовъ въ книгахъ Метрики Литовской.

Обратимся къ знакомству съ содержаніемъ господарскихъ листовъ, которые передъ повѣстовыми сеймиками и слѣдующимъ за ними сеймомъ разсылались панамъ-радѣ Великаго Княжества Литовскаго. Внѣшняя особенность этихъ листовъ та, что они посылались запечатанными, „защитыми“, а не „отворонными“. Иногда различаются листы къ панамъ-радѣ „старшимъ“, т. е. къ бискупу, воеводѣ и каштеляну Виленскимъ, воеводѣ и каштеляну Троцкимъ и старостѣ Жомойтскому, и къ „меньшимъ“ раднымъ панамъ, т. е. ко всѣмъ остальнымъ Литовско-Русскимъ сенаторамъ. Какъ образецъ „защитаго“ листа къ старшимъ панамъ-радѣ „справа соймовая“ 1571 года приводитъ листъ къ Виленскому бискупу, князю Валеріану. Въ этомъ листѣ читается слѣдующее. Сигизмундъ Августъ говоритъ, что Виленскому бискупу изъ ранѣ полученныхъ имъ господарскихъ листовъ, которыми спрашивалось его мнѣніе о назначеніи вальнаго сейма, уже извѣстно объ опасностяхъ, грозящихъ государству. Эти опасности: 1) образъ дѣйствій „мистра Немецкаго“ по отношенію къ Прусской землѣ, 2) дѣйствія королей Шведскаго и Датскаго по отношенію къ землѣ Лифляндской и „знищенье“ Гданскаго порта, 3) исходъ времени перемирія съ Москвою, 4) требованіе Крымскимъ ханомъ упоминковъ въ двѣсти тысячъ золотыхъ, задержанныхъ за три года, и его угрозы вторгнуться въ предѣлы государствъ Сигизмунда Августа въ случаѣ ихъ неуплаты — объ этомъ онъ нѣсколько разъ давалъ знать черезъ свои листы и своихъ гонцовъ, а теперь сообщилъ о своей неслыханной прежде побѣдѣ надъ великимъ княземъ Московскимъ¹⁾, о чемъ бискупъ Виленскій подробнѣе узнаетъ изъ посылаемой къ нему копіи листа, присланнаго отъ хана съ гонцомъ. Кромѣ того много есть и другихъ опасностей, которыя грозятъ отъ сосѣдей. Нужно заняться и дѣломъ Риги, которая имѣетъ вліяніе не только на другіе Лифляндскіе города, но и на всю землю Лифляндскую и которая все еще не можетъ придти въ полное подданство Сигизмунду Августу и Польско-Литовскому государству²⁾, а также и Гданскомъ, Торунемъ

1) Имѣется въ виду извѣстное вторженіе въ Московскіе предѣлы Крымскаго хана въ 1571 году.

2) „речи посполитой обойга народу, Польскаго и Литовскаго“.

и Елбингомъ, Прусскими городами, отказывающимися исполнять сеймовыя уфалы и декреты и мандаты Сигизмунда Августа¹⁾. Кромѣ вальнаго сейма король не видитъ иного пути, чтобы „забечи“ всѣмъ этимъ дѣламъ и вопросамъ. Наконецъ, сверхъ того и отъ предшествующихъ сеймовъ отложены важныя дѣла, которыя требуютъ немедленнаго и окончательнаго разрѣшенія. Въ виду всего этого Сигизмундъ Августъ назначилъ спольный вальный сеймъ въ Варшавѣ на 6 января 1572 года, а согласно статуту вальному сейму должны предшествовать четыремя недѣлями повѣтовые сеймики, которые и назначаются на 9 декабря 1571 года. Король „напоминаетъ“ Виленскаго бискупа, чтобы онъ „з повинѣности и з належѣности достоенѣства своего“ не замедлилъ пріѣхать въ Вильну на этотъ сеймикъ и на немъ, вмѣстѣ съ другими панами-радою, земскими урядниками и Виленскою шляхтою „намову вчинивши“, заботливо старался о выборѣ съ этого сеймика сеймовыхъ пословъ, людей „зацныхъ, мудрыхъ, статечныхъ“, которые бы заботились о добрѣ для государства; притомъ — чтобы эти послы были посланы Виленскимъ повѣтовымъ сеймикомъ съ неограниченными полномочіями. Управившись на Виленскомъ сеймикѣ „водле потребы“, князь Валеріанъ приглашается прибыть лично на вальный сеймъ въ Варшаву, чтобы, нисколько не опаздывая къ началу сейма, тамъ „водле повинѣности и вери своее“ при господарѣ „о всемъ добромъ и пожиточномъ речи посполитое радити и обмышливати“.

Текстъ „защитыхъ“ листовъ, отправленныхъ въ то же время къ панамъ-радѣ „меньшимъ“, тождествененъ съ только что пересказаннымъ листомъ къ старшимъ сенаторамъ за исключеніемъ двухъ добавленій къ тексту послѣдняго по сравненію съ первымъ. Эти добавленія слѣдующія. Во-первыхъ, въ началѣ листа къ старшимъ сенаторамъ стоитъ: „вжо ознаймено естъ твоей милости перво сего первшими листы нашими, которими есмо досегаи зданья твоее милости около зложенья сойму валного“. Это мѣсто опущено въ текстѣ листовъ къ младшимъ сенаторамъ, замѣненное

1) Изложеніе отношеній къ этимъ городамъ — Adam Szelaḡowski, Walka o Bałtyk (We Lwowie 1904), str. 61 nn.

просто словами: „ознаймуемъ твоей милости“. Другое добавленіе: слова „яко то ширей твоя милость выrozumеешъ съ преложенья листу того, котораго препись есть посланъ до твоее милости“, — рѣчь идетъ о копіи съ перевода листа Крымскаго хана объ его побѣдѣ надъ Москвою, присланнаго имъ Сигизмунду Августу. Это сопоставленіе текста листовъ къ старшимъ и къ младшимъ раднымъ панамъ обнаруживаетъ: 1) совѣщаніе короля со старшими Литовско-Русскими сенаторами по вопросу о созывѣ вальнаго сейма, совѣщаніе, котораго у него, надо думать, не было съ сенаторами меньшими, и 2) нѣсколько большую освѣдомленность отъ господаря передъ сеймиками и сеймомъ для старшихъ радныхъ пановъ, правда, освѣдомленность не въ общемъ рядѣ вопросовъ, а въ подробностяхъ одного изъ нихъ.

Въ собранныхъ нами документахъ по созыву послѣдующихъ сеймиковъ и сеймовъ не встрѣчаемъ уже различія господарскихъ листовъ къ старшимъ и меньшимъ панамъ-радѣ. Въмѣсто двухъ различныхъ текстовъ Литовская Метрика даетъ уже одинъ текстъ „листовъ сеймовыхъ до пановъ радѣ“. Передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года господарскими листами раднымъ панамъ сообщалось слѣдующее. Панамъ-радѣ и всѣмъ вообще въ государствахъ короля, по словамъ этого листа, извѣстно, съ какими цѣлями былъ созванъ предшествующій сеймъ въ Торунѣ; болѣе же всего онъ созванъ былъ для обезпеченія Великому Княжеству Литовскому обороны отъ Москвы. На этомъ сеймѣ ничего, согласного требованіямъ нуждъ государственныхъ, постановлено не было, и это слѣдуетъ объяснять какъ особеннымъ несчастіемъ государства, такъ и переговорами о мирѣ, веденными въ это время съ Москвою. Но уже послѣ отправленія королевскихъ пословъ къ великому князю Московскому послѣдній вторгнулся въ землю Лифляндскую, а сверхъ того приблизился и къ Вильнѣ, завоевавъ замки по Двинѣ. Послы короля Стефана не дошли до Ивана IV-го и задержались въ дорогѣ. Видя въ дѣйствіяхъ великаго князя Московскаго явную вражду, считая себя не давшимъ со своей стороны никакого повода для пролитія Московскимъ государемъ крови христіанской, желая посовѣтоваться со всѣми станами о защитѣ государства и дѣйствуя согласно

статуту, требующему обсуждения вопросов войны только на вальных сеймахъ, а также заботясь объ организаціи правосудія въ своихъ государствахъ¹⁾, Стефанъ Баторій, „за радю“ своихъ радныхъ пановъ, назначаетъ на 14 января 1578 года вальный сеймъ въ Варшавѣ, а также и сеймики передъ нимъ, оповѣщая объ этомъ особыми своими листами всѣ повѣты и воеводства. Эти листы адресатъ приглашается опубликовать въ своей державѣ, а самъ приглашается принять участіе въ сеймикахъ вмѣстѣ съ другими панамъ радными, урядниками и рыцарскими станами. Послѣ обсуждения вмѣстѣ съ остальными сеймикующими сообщенныхъ настоящимъ листомъ пану-радѣ дѣлъ, а также и другихъ дѣлъ, которыя „шырей черезъ посланца“ господарскаго на сеймикѣ „преложоны будуть“, сеймикующіе должны, согласно статуту, отправить двухъ своихъ пословъ на Варшавскій сеймъ, а сами всѣ черезъ двѣ недѣли послѣ повѣтоваго сеймика ѣхать на съѣздъ въ Волковыискъ. Прямо съ этого съѣзда панъ-рада приглашается прибыть вмѣстѣ съ повѣтовыми послами на сеймъ въ Варшаву. Это сдѣлать ему предлагается безъ опозданія, такъ какъ кромѣ перечисленныхъ въ настоящемъ листѣ важнѣйшихъ дѣлъ есть много другихъ, отложенныхъ съ предшествующихъ сеймовъ рецессами, и хорошо бы было, если бы созываемый теперь сеймъ, выбравъ изъ нихъ на его взглядъ важнѣйшія, разрѣшилъ ихъ до окончанія срока его засѣданій. Поэтому то король и проситъ о снабженіи повѣтовыми сеймиками ихъ пословъ неограниченными полномочіями. Въ заключеніе Стефанъ Баторій выражаетъ свою увѣренность въ преданности пановъ-рады государству и славѣ своего господаря и въ ихъ полезной дѣятельности, а также увѣряетъ ихъ впередъ въ своей благодарности за ихъ поспѣшное прибытіе на предстоящій сеймъ и полезную на немъ дѣятельность.

Между актами созывовъ другихъ предсеймовыхъ сеймиковъ намъ не удалось встрѣтить особыхъ листовъ къ панамъ-радѣ. Но изъ этого, конечно, нельзя заключать, чтобы такіе листы не были составлены и разосланы передъ этими

1) Имѣется въ виду учрежденіе Короннаго трибунала и обсужденіе вопроса о созданіи трибунала Княжества.

сеймиками: они просто не были вписаны въ тѣ книги, въ которыя были внесены документы этихъ созывовъ.

Передъ Волковыйскимъ съѣздомъ 1577 года также были отправлены особые листы къ раднымъ панамъ. LX-я книга Литовскихъ Записей Метрики сохранила два различныхъ ихъ текста. Первый изъ этихъ текстовъ озаглавленъ: „Листы, до пановъ радъ писаные о зложенью соймиковъ поветовыхъ и зъезду головного у Волковыску на оказанье и поданье дороги, яко бы се свовольные Кгданщане ускромити а Рускіе край отъ Татаръ убеспечыти могли“. Заглавіе второго: „и другій листъ таковый же до пановъ радъ.“ Какъ образецъ перваго текста въ книгѣ Метрики приведенъ листъ, обращающійся къ „кашталяну Жомонтъскому, старосте Дынемборъскому, тивуну Биржанъскому, пану Миколаю Талвошу.“ Какъ образецъ второго — „князю Миколаю Пацу, бискупу Кіевскому“¹⁾. Адресаты этихъ листовъ принадлежатъ къ одной и той же „лавицѣ“ пановъ-рады Литовско-Русской: къ раднымъ панамъ „меньшимъ“.

Содержаніе перваго листа слѣдующее. Обращаясь къ радному пану, Стефанъ Баторій говоритъ, что уже раньше онъ сообщалъ панамъ-радъ о поведеніи Гданщанъ, которые не только не хотятъ одуматься, но нападаютъ на людей пляхетскихъ, захватываютъ ихъ имущество, жгутъ и опустошаютъ, разрушили до основанія и опустошили Оливскій монастырь, притомъ ложно и несправедливо представляя чужимъ странамъ дѣйствія короля и Польши. Это было причиною того, что Баторій здѣсь такъ долго занимался ихъ ложными и непотребными трактатами и не могъ оборонить Волынь и Подолію отъ того, что тамъ случилось. Гданщане же черезъ Магнуса и Московскаго великаго князя приводятъ Татаръ на короля и его подданныхъ — Баторій имѣетъ свѣдѣнія, что они съ Магнусомъ и Иваномъ IV-мъ имѣютъ соглашеніе и что послѣдній посылалъ къ Татарамъ своихъ пословъ и упоминки. Королю тяжело переживать такой образъ дѣйствій этихъ злыхъ людей, а также и затрудненія, число которыхъ увеличилось, — огонь свирѣпствуетъ на разныхъ и отдаленныхъ одно отъ другого мѣстахъ. Не-

1) Въ оригиналѣ стоитъ: „Виленьскому“.

вѣроятно, чтобы король самъ одинъ могъ помочь дѣлу, не имѣя въ своемъ распоряженіи ничего кромѣ посполитаго рушенья, какъ постановилъ Торунскій сеймъ. Стефанъ Баторій хотѣлъ уже прибѣгнуть къ этому средству и распорядился изданіемъ призывныхъ въ рушенье вицей въ Польшѣ и военныхъ листовъ въ Княжествѣ, однако панамъ-радѣ, собравшимся къ нему на конвокацію во Вроцлавкѣ, подумалось, чтобы король не прибѣгалъ къ этому послѣднему „лекаръству“, но чтобы сперва созвалъ сеймики и просилъ бы ихъ указать ему путь для предупрежденія этого „упадка“ государства, такъ какъ онъ долженъ силою приводить Гданщанъ къ исполненію ихъ обязанностей, а кромѣ того требуется отраженіе вѣнскихъ враговъ и обезпеченіе Русскихъ, Волынскихъ и Подольскихъ краевъ, Великаго Княжества Литовскаго и Лифляндской земли. Баторій согласился съ совѣтомъ, даннымъ ему панами-радою, а потому и назначаетъ всѣмъ, кто только обязанъ служить земскую военную службу въ посполитомъ рушенѣ, собраніе повѣтовыхъ и главныхъ сеймиковъ въ Великой и Малой Польшахъ и въ Мазовіи. На этихъ сеймикахъ все это должно быть обдуманно. Хотя король Стефанъ и посылаетъ своихъ пословъ къ великому князю Московскому, но онъ не знаетъ, съ чѣмъ и какъ они отъ него вернутся: Иванъ IV теперь такъ дружить съ Крымскимъ ханомъ, а Гданщанамъ отъ этого идетъ польза. Поэтому, видя, что Великому Княжеству Литовскому не меньше требуется обезпеченія, а также такъ какъ оба государства (Польша и Княжество) составляютъ одну речь посполитую и должны вмѣстѣ нести всѣ ея нужды, король назначаетъ повѣтовые Литовско-Русскіе сеймики на 22 іюня, а за ними черезъ двѣ недѣли главный сеймикъ Княжества въ Волковыскѣ, такимъ же способомъ, какъ въ Польшѣ отбываются главные сеймики въ Колѣ и въ Корчинѣ. „Твоя милость“, обращается господарскій листъ къ пану Миколаю Талвошу, какъ панъ-рада и каштелянъ своей земли, не долженъ задержаться прибытіемъ на повѣтовый сеймикъ и на сеймикъ главный. На нихъ онъ приглашается королемъ „достаточне намовы“ учинить съ другими станами и быть „з мѣстца и достоенства своего инъшимъ“ людямъ примѣромъ и „поводомъ“. Общее совѣщаніе на сеймикахъ пусть укажетъ королю путь,

какъ ему справиться съ потребностями государственными. То обстоятельство, что настоящіе сеймики ради крайнихъ нуждъ государства созываются не за четыре недѣли передъ вальнымъ сеймомъ, какъ они должны созываться согласно статуту, „праву посполитому и звычайу давному ничего перекажати и уймовати не маеть“. Это удостовѣряя и обезпечивая, король приказалъ высказать въ своихъ повѣтовыхъ листахъ (т. е. въ листахъ, созывающихъ настоящіе сеймики), что передъ вальнымъ сеймомъ, который онъ созоветъ потомъ, будутъ назначены листами господарскими и обычныя сеймики согласно статуту. Поэтому король желаетъ, чтобы каштелянъ Жомойтскій, какъ господарскій панъ-рада, будучи на сеймикахъ, повѣтовымъ и главнымъ, умѣлъ доказать всѣмъ необходимость настоящаго распоряженія короля Стефана, чтобы оно не считалось „уближеніемъ права посполитого“. Если будетъ нужно, король готовъ обезпечить это и особыми своими листами.

Текстъ второго господарскаго листа передъ тѣми же сеймиками, въ своемъ образцѣ, занесенномъ въ ту же книгу Метрики, обращающійся къ Кіевскому бискупу Миколаю Пацу, гласить слѣдующее. Король уже писалъ Кіевскому бискупу о созваніи сеймиковъ въ воеводствахъ и повѣтахъ Польши и Княжества, но „съ певныхъ прычинъ“ господарскіе листы не такъ скоро посланы въ Великое Княжество Литовское. Поэтому въ Великой и Малой Польшахъ уже состоялись сеймики, какъ въ воеводствахъ и повѣтахъ, такъ и главные въ Колѣ и въ Корчинѣ. Какъ о состоявшихся Польскихъ сеймикахъ, такъ и объ ихъ постановленіяхъ король рѣшилъ сообщить адресату настоящаго своего листа. Эти сеймики, отказавшись отъ посполитаго рушенія, постановили вести войну противъ Гданщанъ и Татаръ наемными войсками, для чего дали разрѣшеніе на поборъ по всей Польшѣ въ тѣхъ же размѣрахъ и способахъ его взиманія, въ которыхъ онъ былъ постановленъ въ 1569 году Люблинскимъ сеймомъ. Копію этого постановленія Корчинскаго главнаго сеймика за подписью писаря король приказалъ послать адресату настоящаго листа „до выrozumенья“. Воеводства Великой Польши сдѣлали такое же постановленіе на главномъ сеймикѣ въ Колѣ. Такъ какъ королю было заявлено, чтобы и въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ не

задерживали дѣла съ сеймиками, дабы въ соединенномъ государствѣ не „значылося“ въ несеніи тяготы „роздвоенье“, король, приказавъ немедленно послать по Княжеству свои листы и текстъ этого постановленія, сдѣланнаго въ Польшѣ, поручилъ своимъ посламъ на сеймики послѣднее сообщить панамъ-радѣ и другимъ станамъ и рыцарству. Адресату пересказываемаго листа король впередъ сообщаетъ объ этомъ, чтобы, зная о постановленіяхъ Польши, онъ „до того тежѣ радю своею, на соймику поветовомъ и головномъ у Волковыйску будучы, приводилъ, яко бы тая потреба речы посполитое згодне а однако отъ-правована была, кгдажъ, въ сполной речы посполитоѣ седечи, всимъ краемъ панствъ тыхъ однакое обороны и убезпеченья потреба“. Это нужно особенно потому, что съ Московскимъ великимъ княземъ не постановлено ничего опредѣленнаго. Хотя къ нему и отправлены королемъ послы, но съ чѣмъ и какъ скоро они возвратятся, онъ не знаетъ съ увѣренностью. Къ тому же нужно „обавлятися“ и Татарскаго вторженія. Это король Стефанъ отдаетъ „большому и ростропному уваженью и баченью“ адресата настоящаго своего листа, увѣренный въ томъ, что онъ ради любви къ государству и „ласки“ господарской будетъ дѣйствовать такъ, чтобы дѣло было совершено съ благомъ и выгодною государства и со славою королевскою.

Эти листы къ раднымъ панамъ относятся къ двумъ различнымъ моментамъ, которые переживалъ Стефанъ Баторій въ дни созыва сеймиковъ 1577 года. Когда онъ подписывалъ первые листы, датированные Варшавою и 29-мъ апрѣля 1577 года, онъ еще не зналъ рѣшенія сеймиковъ Польши, пошедшихъ на встрѣчу его желанію. Дата листовъ второй группы: Мальборкъ, май 1577 года. Подписывая ихъ, Стефанъ Баторій уже былъ на пути къ Гданску и, спокойный за удачу своего проекта веденія войны не посполитымъ рушеньемъ, а регулярнымъ войскомъ, онъ боялся лишь того, что Великое Княжество Литовское, раздраженное неисполненіемъ его требованій Торунскимъ сеймомъ, откажетъ ему въ своемъ согласіи на податокъ, необходимый для оплаты содержанія и похода наемнаго регулярнаго войска. Передъ нами, такимъ образомъ, господарскіе листы, которые были выданы въ различные моменты дѣятельности государ-

ственной канцелярии Великаго Княжества Литовскаго по созыву предсѣздовыхъ сеймиковъ 1577 года. Что касается содержанія текстовъ обоихъ листовъ, то въ немъ нѣтъ никакихъ указаній на обращеніе въ нихъ господаря только къ панамъ-радѣ одной „лавицы“, а не къ раднымъ панамъ обѣихъ „лавицъ“ рады Литовско-Русской¹⁾. Тождество текста господарскихъ листовъ къ обоимъ разрядамъ пановъ-рады Княжества передъ Волковыйскимъ сѣздомъ 1577 года обнаруживается и сличеніемъ листа къ пану Миколаю Талвошу съ листами къ князю Миколаю Юрьевичу Радивилу²⁾ и къ пану Яну Еронимовичу Ходкевичу³⁾. Радивиль былъ въ 1577 году Виленскимъ воеводою и канцлеромъ Великаго Княжества Литовскаго, Ходкевичъ — Виленскимъ каштеляномъ, Жомойтскимъ старостою и земскимъ маршалкомъ Княжества. Такимъ образомъ, оба они занимали послѣ Виленскаго бискупа первыя мѣста въ радѣ Литовско-Русской. Но текстъ листовъ Стефана Баторія къ нимъ, выданныхъ также изъ Варшавы 29 апрѣля 1577 года, отличается отъ текста листа къ Жомойтскому каштеляну кромѣ имени и титуловъ въ обращеніи лишь тѣмъ, что Радивиль и Ходкевичъ называются не просто „радами“ господаря, а его „великими радами“, да въ листѣ къ Ходкевичу имѣется прибавка о томъ, что его положеніе администратора Лифляндіи можетъ ему помѣшать присутствовать на повѣтовомъ и главномъ сеймикахъ, созываемыхъ королемъ⁴⁾. Во всемъ остальномъ содержаніе сравниваемыхъ трехъ экземпляровъ господарскаго листа къ сенаторамъ Великаго Княжества Литовскаго передъ Волковыйскимъ сѣздомъ 1577 года совершенно тождественно.

Итакъ, и передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года, и передъ Волковыйскимъ сѣздомъ 1577 года старшіе и меньшіе сенаторы Великаго Княжества Литовскаго получили одинъ и тотъ же текстъ господарскихъ листовъ передъ

1) Объ этихъ „лавицахъ“ см. И. И. Лаппо, *op. cit.* стр. 696—697.

2) А. Н. Р. Г. Р. III. XI. № LIII.

3) Вил. Арх. Сб. IV. № 22.

4) „А про то, жебы твоя милость, яко великая рада наша, на соймику повѣтовымъ и на головномъ будучи, естли бы твоя милость подъ тымъ часомъ до земли Лифлянтское не отѣхалъ, умѣлъ то всимъ достаточне предложить и вывести...“ (стр. 31).

повѣтовыми сеймиками. Отсюда, думается, мы въ правѣ заключить, что въ эпоху короля Стефана уже не считалось необходимымъ посылать передъ повѣтовыми сеймиками различные тексты господарскихъ листовъ членамъ каждой изъ двухъ „лавицъ“ рады Литовско-Русской. Но „справа соймовая“ 1571 года различаетъ отчетливо тексты этихъ листовъ¹⁾. Сверхъ того, когда сеймъ 1572 года былъ отсроченъ и перенесенъ съ 6 января на 2 февраля того же года, то господарскіе листы объ этой отсрочкѣ были внесены въ Литовскую Метрику съ обозначеніемъ ихъ разсылки старшимъ панамъ раднымъ²⁾. Къ младшимъ панамъ-радѣ даже, можно думать, объ этой отсрочкѣ совсѣмъ не было послано господарскихъ листовъ. Кромѣ отсутствія въ составѣ „справы соймовой“ 1571 года текста этихъ листовъ такъ заставляетъ думать и запись о разсылкѣ всѣхъ листовъ объ этой отсрочкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, въ ней обозначена отсылка господарскихъ листовъ въ повѣты и только шести листовъ „защитныхъ“ къ сенаторамъ лично, т. е. къ Виленскимъ бискупу, воеводѣ и каштеляну, Троцкимъ воеводѣ и каштеляну и Жомойтскому старостѣ³⁾. Передъ нами, такимъ образомъ, выступаетъ, повидимому, отмѣна особыхъ господарскихъ листовъ передъ сеймиками повѣтовыми къ панамъ-радѣ старшимъ и меньшимъ въ эпоху послѣ смерти послѣдняго Ягеллона. Объяснять это нужно 1) переменною въ положеніи Великаго Княжества Литовскаго послѣ Люблинской Уніи, которая поставила новыя задачи и нивелировала значеніе „лавицъ“ Литовско-Русскихъ пановъ-рады, заставляя забывать историческое различіе ихъ въ чести и значеніи, еще свѣжее въ эпоху царствованія Сигизмунда Августа, несмотря на заключеніе Уніи, и 2) созданіемъ со вступленіемъ на престолъ перваго послѣ Люблинской Уніи новаго короля такъ называемой „прибочной рады“⁴⁾, которая уничтожила необходимость исторически сложившейся большей освѣдомленности въ государственныхъ дѣлахъ для старшихъ радныхъ пановъ Княжества, основанной раньше

1) Приложенія. Стр. 17—21.

2) Ibidem. Стр. 28.

3) Ibidem. Стр. 31—32.

4) О „прибочной радѣ“ см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 689

на ихъ исключительномъ значеніи въ Литовско-Русскомъ государствѣ, а потому и большей близости къ своему господарю великому князю.

Теперь перейдемъ къ организациі и подготовкѣ господарскаго посольства на повѣтовые сеймики въ годы послѣ заключенія Люблинской Уніи. Остановимся сначала на выборѣ лицъ для исполненія обязанностей господарскихъ пословъ на сеймикахъ изучаемой эпохи. Въ нашемъ распоряженіи три списка этихъ пословъ, а именно на сеймики 1576¹⁾, 1577²⁾ и 1578³⁾ годовъ. Изучая списки господарскихъ пословъ на предсеймовые сеймики эпохи до Люблинской Уніи, мы отмѣтили достаточно высокое общественное положеніе лицъ, которымъ ввѣрялось посольство, связь многихъ изъ нихъ съ соотвѣтствующими сеймиками какъ членовъ шляхетскихъ корпорацій сеймикующихъ повѣтовъ и нерѣдку передачу выбора лица для несенія обязанностей господарскаго посла въ руки главъ мѣстной администраціи. Все это наблюдается и при изученіи списковъ господарскихъ пословъ второй половины семидесятыхъ годовъ XVI столѣтія⁴⁾. Въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторые лица обозначены въ этихъ спискахъ послами на два или даже на всѣ три сеймика послѣдовательныхъ созывовъ⁵⁾. Достаточно высокое общественное положеніе назначаемыхъ господарскими послами лицъ также ясно обнаруживается и въ эту эпоху. Но изученіе этихъ списковъ можетъ дать основаніе и для опредѣленія тенденціи къ порученію господарскаго посольства на сеймики повѣтовымъ урядникамъ тѣхъ самыхъ повѣтовъ, на сеймикахъ которыхъ они должны были выступать въ качествѣ пословъ господарскихъ. Число повѣтовыхъ урядниковъ, которымъ поручается господарское посольство на сеймикахъ ихъ повѣтовъ, достигаетъ приблизительно поло-

1) Приложенія. Стр. 54.

2) Ibidem. Стр. 71—72.

3) Ibidem. Стр. 117—118.

4) Такъ напримѣръ, назначить господарскихъ пословъ на сеймики 1576 года было предоставлено воеводѣ Виленскому, старостѣ Жомойтскому, воеводѣ Витебскому и старостамъ Мстиславскому и Оршанскому.

5) Нпр., панъ Себестьянъ Третьякъ, земскій судья Лидскій, былъ господарскимъ посломъ на Лидскомъ повѣтовомъ сеймикѣ въ 1576, 1577 и 1578 годахъ.

вины ихъ общаго числа въ спискахъ пословъ передъ нѣкоторыми сеймиками¹⁾. Въ числѣ господарскихъ пословъ на сеймики и въ эпоху послѣ Люблинской Уніи, какъ и до нея, встрѣчаемъ иногда и духовныхъ лицъ²⁾ — духовный санъ не препятствуетъ исполненію обязанностей господарскаго посла на повѣтовомъ сеймикѣ.

Переходя отъ личности господарскихъ пословъ къ документамъ, которые для нихъ составлялись передъ повѣтовыми сеймиками въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго, мы видимъ тѣ же виды этихъ документовъ, которые уже намъ извѣстны въ эпоху до Люблинской Уніи, а именно: листъ съ порученіемъ посольства, „креденсъ“ и „науку“.

Господарскіе листы, поручающіе посольство, встрѣчаемъ въ собранныхъ нами актахъ по созыву сеймиковъ 1571, 1577, 1578 и 1587 годовъ³⁾. Текстъ этихъ листовъ носить вообще формальный характеръ. Только листы посламъ на предсѣздовые сеймики 1577 года вводятъ въ этотъ текстъ часть, которая отличаетъ ихъ отъ остальныхъ. Въ образцѣ этихъ листовъ читаемъ о доставленіи королю Стефану извѣстія о постановленіи Польскими главными сеймиками податка на наемъ войска. Извѣстіе это получено Баторіемъ уже послѣ отправки послу его инструкции. Настоящій листъ дѣлаетъ, поэтому, дополненіе къ послѣдней. Это дополненіе, начинаясь съ указанія послу на то, что онъ долженъ прибавить къ данному ему тексту инструкции, затѣмъ переходитъ въ готовый текстъ того, что онъ долженъ прочесть сеймикующимъ въ дополненіе къ своей „науцѣ“⁴⁾. Такимъ образомъ, установившійся вполне формальный характеръ этого документа нѣсколько измѣнился въ настоящемъ случаѣ лишь потому, что въ него по слу-

1) См., напр., Приложенія, стр. 54.

2) Князь Станиславъ Дмовскій, деканъ Луцкій, былъ господарскимъ посломъ на Берестейскій сеймикъ 1577 года. Приложенія, стр. 72.

3) Приложенія, стр. 26—27, 70—71, 103—104, 142—143.

4) Отъ словъ „про то, кгда водле инъструкцыи наше“ (стр. 71, строка 5 сверху) до слова „доложишъ“ (стр. 71, строка 7 сверху) имѣемъ указаніе послу. Весь дальнѣйшій текстъ (вплоть до даты листа) предназначается къ простому прочтенію на сеймикѣ въ качествѣ дополненія къ „науцѣ“. Посолъ лишь долженъ, вѣроятно, замѣнить третье лицо вторымъ, обращаясь къ сеймикующимъ.

чайной причинѣ пришлось внести дополненіе къ тексту уже раньше изготовленной „науки“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики.

„Креденсъ“, или „листъ вѣрущій“, находимъ лишь въ актахъ по созыву сеймиковъ 1578 и 1587 годовъ¹⁾. Упоминаній объ этомъ удостовѣреніи посольства нѣтъ ни въ „наукахъ“, ни въ листахъ-порученіяхъ посольства на сеймики другихъ созывовъ, документы которыхъ собраны нами. Можно предположить, — если считать, что отсутствіе текстовъ „листовъ вѣрущихъ“ въ актахъ созывовъ сеймиковъ 1571 и 1577 годовъ не является простою случайностью ихъ пропуска при внесеніи въ соотвѣтствующія книги Литовской Метрики, — что нѣкоторое время существовала тенденція къ отмѣнѣ этого вида документовъ, какъ излишняго. Въ самомъ дѣлѣ, въ заголовкѣ текста „науки“ на сеймики 1571 года имѣемъ оставленнымъ въ книгѣ Метрики мѣсто для обозначенія имени посла и имени повѣта, на сеймикъ котораго онъ отправляется²⁾. Это можетъ указывать на ненужность особаго „креденса“ въ повѣтъ, такъ какъ его замѣняетъ соотвѣтствующее указаніе заголовка „науки“. Въ заголовкѣ „науки“ на сеймики 1577 года имѣемъ даже обозначеніе повѣта, хотя и не обозначено имя посла³⁾, но въ заголовкѣ этого же вида документовъ на сеймики передъ Торунскимъ сеймомъ имѣемъ оставленнымъ въ заголовкѣ чистое мѣсто для вписанія имени посла рядомъ съ обозначеніемъ повѣта⁴⁾, что заставляетъ предполагать то же и въ заголовкѣ „науки“ 1577 года, въ ея текстѣ до переписки въ книгу Метрики. Но, если такая тенденція и дѣйствительно одно время существовала, отъ нея пришлось, очевидно, отказаться съ 1578 года, быть можетъ, не безъ вліянія опыта 1577 года, когда Великое Княжество Литовское такъ энергично выступило въ защиту формальной стороны созыва своихъ повѣтовыхъ сеймиковъ.

„Креденсъ“ или „листъ вѣрущій“ — оба названія являются вполнѣ равноправными — обращается отъ имени гос-

1) Приложенія. Стр. 102—103, 141—142.

2) Приложенія. Стр. 1.

3) Ibidem. Стр. 55.

4) Ibidem. Стр. 43.

подаря къ шляхетскому повѣту въ его цѣломъ, съ обычнымъ перечисленіемъ группъ его шляхетныхъ обывателей¹⁾. Въ этомъ документѣ сообщается повѣту о посылкѣ господаремъ на созываемый имъ повѣтовый сеймикъ своего посла, который называется въ креденсѣ и которому предписано сообщить сеймикующимъ „некоторые потребности речы посполитое“ по инструкціи, данной ему. Повѣту предлагается дать ему вѣру во всемъ, что онъ будетъ говорить на сеймикѣ господарскимъ именемъ. Чисто формальный характеръ этого вида документовъ совершенно ясенъ изъ сравненія его текстовъ, выданныхъ передъ сеймиками 1578 и 1587 годовъ. Самыя выраженія этихъ текстовъ сходны, какъ совершенно сходно и ихъ построение. Но „листъ вѣрушій“, нужно думать, былъ цѣненъ для повѣтовой шляхты потому, что онъ къ ней обращался какъ къ шляхетской корпораціи и формально передъ нею удостовѣрялъ въ документѣ подъ титуломъ и за подписью господаря, а также со скрѣпою господарскаго писаря, то, что могло быть вполне удостовѣрено предъявленіемъ господарскимъ посломъ его инструкціи, въ заголовкѣ которой уже находилось это удостовѣреніе.

Чтобы покончить съ документами, которые составлялись въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго для господарскихъ пословъ на сеймики повѣтовые въ годы послѣ Люблинской Уніи, намъ нужно остановиться на господарскихъ „наукахъ“, которыя выдавались этимъ посламъ. Мы не станемъ пересказывать этихъ документовъ, самыхъ обширныхъ изъ всего состава „справъ сеймовыхъ“, — читатель найдетъ ихъ образцы изданными въ Приложеніяхъ²⁾. Но мы должны присмотрѣться къ этимъ „наукамъ“, чтобы отмѣтить характеръ этого вида документовъ и ихъ развитіе въ эпоху послѣ Люблинской Уніи. Мы видѣли выше³⁾, что въ годы до Уніи 1569 года инструкція господарскимъ посламъ изъ указаній для ихъ дѣятельности

1) См. одно изъ этихъ названій на стр. 102, а другое на стр. 141 Приложеній. Обращенный къ центральному повѣту воеводства, креденсъ ставитъ во главѣ его обывателей воеводу (*ibidem*, стр. 141), а, вѣроятно, долженъ ставить и другихъ радныхъ пановъ воеводства.

2) Приложенія. Стр. 1—13, 43—53, 55—63, 104—115.

3) Стр. 364.

на повѣтовыхъ сеймикахъ и конспектовъ ихъ рѣчей на этихъ сеймикахъ уже обратилась въ совершенно готовый текстъ, который долженъ былъ только читать господарскій посолъ сеймикующимъ. Тотъ же характеръ, какъ совершенно установившійся, „наука“ имѣеть въ эпоху и послѣ 1569 года. Господарскій посолъ „съ того жъ писма мовити маеть“¹⁾, или „въ тые слова . . . мовити маеть“²⁾ — говорятъ тексты „наукъ“, приводя за этими словами готовые рѣчи для господарскихъ пословъ на повѣтовыхъ сеймикахъ. Въ этихъ рѣчахъ имѣемъ обстоятельное и достаточно полное изложеніе дѣлъ и вопросовъ, которыми долженъ заняться сеймикъ. Дѣла и вопросы, которые сообщались сеймикамъ инструкціями господарскимъ посламъ на нихъ, излагаютъ и внѣшнія и внутреннія задачи, стоящія въ данное время передъ соединеннымъ государствомъ и требующія сеймоваго обсуждения. Излагаются въ инструкціяхъ и военныя дѣйствія, и переговоры, и тѣ или другіе поступки сосѣдей, а также внутреннія дѣла и задачи Польско-Литовской Речи Посполитой. Но рядомъ съ этими общими дѣлами „науки“ говорятъ и объ особыхъ дѣлахъ „речи посполитой“ Короны и „речи посполитой“ Княжества. Особенно замѣтнымъ это раздѣленіе становится въ эпоху Стефана Баторія. Въ „наукѣ“ господарскимъ посламъ на Литовско-Русскіе сеймики передъ Торунскимъ сеймомъ 1576 года имѣемъ довольно обстоятельное изложеніе отношенія короля къ требованіямъ, представленнымъ Мстибоговскимъ съѣздомъ, которыя были враждебно встрѣчены Польшею³⁾. Въ „наукѣ“ господарскимъ посламъ на сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года находимъ опять часть текста, посвященную исключительно дѣламъ Великаго Княжества Литовскаго⁴⁾. Въ послѣдней „наукѣ“ сообщеніе о чисто Польскихъ дѣлахъ дѣлается съ поясненіемъ, что о нихъ въ извѣстность ставятся Литовско-Русскіе сеймики лишь потому, что Княжество и Корона соединены въ одномъ госу-

1) Приложенія. Стр. 1.

2) Ibidem. Стр. 43.

3) Приложенія. Стр. 51. Ср. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 154—157.

4) Приложенія. Стр. 111—112.

дарствѣ, а вслѣдствіе этого какъ нужды Польши сообщаются на сеймики Княжества, такъ и нужды послѣдняго — на сеймики первой. Однако это сообщеніе чисто Коронныхъ дѣлъ сдѣлано лишь въ видѣ краткаго ихъ перечня¹⁾.

„Науки“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики занимають центральное мѣсто въ ряду документовъ по созыву предсеймовыхъ и предсѣздовыхъ сеймиковъ. Ставши текстами рѣчей господаря, которые читались его послами на сеймикахъ, „науки“ и должны были подготавливать сеймикующіе шляхетскіе повѣты къ предстоящимъ сеймамъ. Сеймиковые и сеймовые универсалы получили, главнымъ образомъ, значеніе оповѣщеній повѣтовыхъ обывателей о созываемыхъ сеймикахъ и слѣдующихъ за ними сеймахъ или сѣздахъ. Обстоятельное же ознакомленіе сеймикующихъ съ дѣлами, подлежащими обсужденію сеймиковъ и слѣдующихъ за ними сѣздовъ Княжества и спольныхъ Польско-Литовскихъ сеймовъ, было передано „наукамъ“ господарскимъ посламъ на повѣтовые сеймики. Но сѣзды Великаго Княжества Литовскаго, собиравшіеся не передъ вальными спольными сеймами и не для общихъ съ Польшею дѣлъ, не требовали присылки господарскихъ пословъ на повѣтовые Литовско-Русскіе сеймики, передъ такими сѣздами созываемые. Повѣтовые универсалы, созывающіе сеймики передъ Виленскими сѣздами 1578 и 1580 годовъ, ничего не говорятъ о послахъ господарскихъ на повѣтовые сеймики, а просто предписываютъ выборъ послѣдними своихъ пословъ на сѣзды²⁾. Такимъ образомъ, „науки“ господарскимъ посламъ составлялись въ изучаемое время въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго лишь передъ сеймиками, предшествовавшими спольнымъ вальнымъ сеймамъ и Волковыйскому сѣзду 1577 года, такъ же, какъ и Польскимъ главнымъ сеймикамъ того же года, созывавшимся взаи́нъ вальнаго сейма. Это показываетъ, что „наука“ господарскому послу на повѣтовый сеймикъ была документомъ, являющимся необходимою составною частью лишь „справъ“ сеймовыхъ, а не сѣздовыхъ. Но связанная съ дѣятельностью предстоя-

1) Ibidem. Стр. 112.

2) Приложенія. Стр. 119—121 и 123—125.

шаго сейма, какъ собранія сенаторовъ и пословъ земскихъ всего соединеннаго государства около короля, „наука“ приобрѣтала и особое значеніе для послѣдняго. Черезъ нее, какъ свою рѣчь, государь еще болѣе имѣлъ возможность входить въ непосредственное общеніе съ повѣтовой шляхтою, чѣмъ это позволяли дѣлать ему его универсалы передъ сеймиками въ повѣты¹⁾. Въ рѣчахъ-„наукахъ“, которыя часто очень обширны и не коротки всегда, государь получалъ полную возможность не только принимать свои мѣры воздѣйствія на народъ-шляхту въ интересахъ предстоящаго сейма, но и объяснять ей тѣ или иныя свои дѣйствія, приближая къ этому народу свою личность, стараясь примирить съ собою недовольныхъ и увеличить свое личное обаяніе, поскольку это ему позволяли обстоятельства и условія его дѣятельности²⁾.

Мы разсмотрѣли документы, составлявшіеся въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго передъ предсеймовыми сеймиками за время отъ учрежденія этого вида собраній шляхты Литовско-Русскихъ повѣтовъ до окончательной выработки III-го статута, опредѣлившаго строй Княжества на все послѣдующее время его исторіи какъ „панства“. Конечно, иногда къ нимъ должны были являться въ практикѣ созывовъ предсеймовыхъ сеймиковъ и добавленія. Если сеймъ отсрочивался на болѣе или менѣе продолжительное время, т. е. на недѣли или мѣсяцы, необходимыми становились составленіе и разсылка соответствующихъ листовъ отъ государя, извѣщающихъ объ этой отсрочкѣ. Лишь отсрочка на нѣсколько дней, когда не нарушалось сколько-нибудь замѣтно постановленіе статута о срокахъ между повѣтовыми сеймиками и вальнымъ сеймомъ, какъ это было, напримѣръ, при созывѣ Торунскаго сейма 1576 года, не должна была требовать разсылки дополнительныхъ листовъ господарскихъ. Этотъ сеймъ былъ первоначально назначенъ на день св. Михаила, но затѣмъ перенесенъ на день св. Франциска, т. е. всего на пять дней (съ 29 сентября на 4 октября). Такая перемѣна дня открытія сейма могла быть сообщаемъ повѣтовой шляхтѣ просто

1) См. выше, стр. 387—388.

2) Ср. Приложенія, стр. 2, 43—44, 51 и др.

господарскимъ посломъ на повѣтовомъ сеймикѣ, или даже обходиться безъ всякаго ея оповѣщенія. Но, если отсрочка сейма была болѣе или менѣе значительна, требовался выпускъ изъ канцеляріи Княжества цѣлаго ряда новыхъ документовъ, о ней извѣщающихъ и ее объясняющихъ. Примѣръ этого имѣемъ въ „справѣ соймовой“ 1571 года¹⁾. Иногда приходилось составлять въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго особые листы и въ виду осложненій въ состояніи или въ сеймикованьѣ отдѣльныхъ повѣтовъ. Но такіе документы вызывались отклоненіемъ условій сеймикованья отдѣльныхъ повѣтовъ отъ его нормы. Съ этими уклоненіями познакоимся ниже, при изученіи организациі Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика²⁾. Но наше изученіе документовъ по созыву предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ было бы неполнымъ, если бы мы эти документы не подвергли сравненію съ аналогичными документами, выдававшимися передъ тѣми же сеймами въ Польшу въ эпоху существованія соединеннаго Польско-Литовскаго государства, т. е. послѣ Люблинской Уніи 1569 года. Общій сеймъ для Короны и Княжества требуетъ этого сравненія не только при изученіи спольнаго Польско-Литовскаго сеймованья, но и при изученіи повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго. Обратимся же къ этому сравненію, сколько намъ позволяютъ его произвести наши источники, и постараемся воспользоваться его результатами для уясненія работы государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго по созыву Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ рядомъ съ аналогичною работою канцеляріи Коронной по созыву сеймиковъ Коронныхъ передъ одними и тѣми же вальными Польско-Литовскими сеймами.

Начнемъ наше сравненіе этихъ документовъ съ сравненія текста инструкцій-„наукъ“ королевскимъ посламъ на сеймики, созванные передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года. Вотъ начало текста инструкціи этимъ посламъ на сеймики Княжества³⁾ и Короны⁴⁾.

1) Приложенія. Стр. 28—32 и 37—42.

2) Глава X.

3) Приложенія. Стр. 104—115.

4) Źródła Dziejowe. Tom IV Str. 244—256.

Што ваша милость панове рада и стапы рыцерства Великого Князства Литовского зъ [зъ]езду Волковыйского черезъ пословъ своихъ просили его королевское милости о зложеньи сойму, о чомъ и въ Короне Польской зъ [зъ]ездовъ Корчыньского и Колского его кор[олевская] милость отъ всихъ становъ прошонъ есть, а такъ его королевская милость, догожаючи прозбамъ вашей милости и становъ Коронныхъ, мысль свою на томъ зоставити быль рачылъ, яко бы...

Dogadzaiąc jkmé prośbom wszystkich województw Koronnych, które przez posły swe z zjazdów Korczyńskiego, Kolskiego i Wołkowyskiego o prędkie złożenie sejmu jkmei prosili, na tym był myśl swą zasadzić raczył, jakoby

Далѣ идетъ дословный переводъ польскаго текста инструкціи на русскій языкъ съ пропускомъ нѣсколькихъ словъ, не имѣющимъ сколько нибудь серьезнаго значенія и легко объясняемымъ простыми редакціонными соображеніями или недосмотрами переписчика¹⁾. Самый переводъ сдѣланъ очень близко къ польскому тексту. Большинство словъ, общихъ обоимъ языкамъ, сохранено, измѣнена лишь форма²⁾. Но рядъ польскихъ и латинскихъ словъ переданъ и совсѣмъ другими словами того же значенія³⁾.

Однако довольно скоро начинаютъ обнаруживаться и существенныя отличія обоихъ сравниваемыхъ текстовъ. Приводимъ нѣкоторыя изъ этихъ отличій en regard.

короля его милости од ынъшихъ справъ и опатрованья потребъ Коронныхъ и Великого Князства Литовского черезъ тотъ часъ задержало⁴⁾.

króla jmei od inszych spraw i opatrowania potrzeb Koronnych przez ten czas zadzierżało⁵⁾.

1) Нпр., „але ижъ Панъ Богъ наведити рачылъ Коруну“ — „nawiedził Pan Bóg Koronę...“, или „але вси тые ихъ поступьки облудные были“ — „ale wszystkie te ich postęпки obludne i wykrętne były“.

2) Нпр., „злое предъсезяте“ — „złe przedsięwzięcie“.

3) Нпр., „што наборъздей“ — „co prędzėj“.

4) Приложенія. Стр. 106 (8—6 строки снизу).

5) Źródła Dziejowe. IV. Str. 246 (строки 15 и 14 снизу).

А такъ его кор[олева] милость вашей милости озаимовати рачить причыны, для чого до того паньства, Великого Князства Литовьского, и ку обороне земли Лифлянтское прыбыти не могъ, и, ачъ то непрятель шкодливый и небезпечный есть, хотяжъ домовый, ведъже не есть такъ потужный, абы з непрятелми посторонными, звлаща з Московскимъ, ровнанъ быти мель . . . ¹⁾.

Acz-ci jeszcze jest nadzieja, żeć podobno ci ludzie ku sobie przyjdą, a uznawszy występек swój, wróćą się do powinności swojej. Do której ciż posłowie mając zlecenie od panów swoich, mają też pozwolenie od jkmci, miasto to uporne seryo napominają, przestrzegając, jakoby cum dignitate króla jmcі et salvis regni iuribus, mogli ich przywieść do повинного послушенства. W czym iż ci posłowie за pozwoleniem jkmci, radą wszech panów rad, którzy przy królu jmcі были, а за злечением panów swoich czynią takowe staranie, nietylko to co każdy baczyć może, ściага się ad bonum pacis, aby król jmcі mając spokojne państwo swe, mógł zatym pilnieі niebezpieczeńства od postronnych nieprzyjaciół opatrować et sumptus belli na nie obracać, ale jeszcze і право Koronne на земле Pruskie tym się bardzieі objaśnia і gruntuje; jednak to miasto uporne acz jest nieprzyjaciел jako domowi шкодливы і небезпечны, wszакже не jest tak potężny, aby z nieprzyjaciоlmi postronnemi zwłaszcza Moskiewskim równany być miał . . . ²⁾.

Про то тая сказа и по великой части утрапенье земли Лифлянтское, за которымъ вжо идетъ

Ta tedy сказа і по wielkieі części utracenie земле Inflanckiej, за котрымъ już idzie o samo Wiel-

1) Приложенія. Стр. 108 (19—13 строки снизу).

2) Źródła Dziejowe. IV. Str. 248 (строки 23—6 снизу).

о самое Великое Князство Литовское и о землю Прускую, дала имъ наибольшую причину; его королевская милость, ижъ тотъ съймъ наибольшей для поратовања Ифлянтское земли а для опатренья небезпечностей, вжо праве Великое Князство Литовское угорающихъ, зложыти рачылъ на день четвертьтнадцать м[е]с[я]ца геньвара. Въ чомъ послове тое жъ земли Лифлянтское его королевское милости пилие а з великимъ нареканьемъ, вжо для Бога а для сполка хрестіянського, наконецъ тежъ для славы речы посполитое Коронное и Великого Князства Литовского, которыи ся прылучыла, подь оборону отьдала, просили, абы отъ кор[оля] его милости и отъ становъ тыхъ панѣствъ повинную помочъ и ратунокъ перъвей мела, нижли бы до конца въ руки неприятельскіе прышли. А маючы на бачности, ваша милость, пановъ радъ Великого Князства Литовского всказанье о съемъ, же до того часу, водлугъ описанья сполныхъ списовъ и привилия Уніи, жадное постановеное постановенье на прошлыхъ соймехъ сполное обороны не стало се¹⁾.

kie Księstwo Litewskie i o ziemię Pruską, dało największą przyczynę królowi jmci, iż ten sejm największej i dla poratowania Inflanckiej ziemi, a dla opatrzenia niebezpieczności już prawie Wielkie Księstwo Litewskie ugarających, złożyć raczył. W czym posłowie tejże ziemi Inflanckiej jkmcі pilnie a z wielkim narzekaniem już dla Boga, już dla spółku chrześcijańskiego, już też dla sławy rzplitej Koronnej, której się przyłączyła i pod obronę poddała, prosili, aby od króla jmci i od stanów Koronnych powinna pomoc ratunek pierwей miała, niżliby do końca w ręce nieprzyjacielskie przyszła. Przy niej Wielkie Księstwo Litewskie także widząc spólne swoje niebezpieczeństwo, ratunku się i obrony u jkmcі i wszystkiej Korony upomina, narzekając, że do tego czasu, według opisania wspólnych spisów i przywilejów Uniej żadne się spólnej obrony z Księstwem Litewskim postanowienie na przeszłych sejmiech nie stało²⁾.

А такъ не треба въ томъ ничего вонтьпити, ижъ бы се тотъ

А tak nie trzeba w tym nic wątpić, jeśliby się ten tyran o

1) Приложенія. Стр. 109 (3—21 строки сверху).

2) Źródła Dziejowe. IV. Str. 249 (строки 10—27 сверху).

непрятель, окрутенствомъ папучы, и о землю Прускую за тою прилежностью, которую опановаль, певне кусить. Нехай теперь того жаденъ не розумеетъ, абы се Великое Князство Литовское тымъ способомъ, якъ передъ тымъ, безъ земли Лифлянтское, обыйти и безпечно быти мело — нишый часть былъ оного веку, кгда Крыжаки сами толко в Ыфлянтыхъ росказовали, которые, будучы обычаевъ, народомъ хрестіанскимъ привыклыхъ, иначей ся Великому Князству Литовскому ставили и вечнымъ миромъ успокоены были и, овшемъ войны уставичные ведучы з Московскимъ, немалую оборону отъ своею стороны Великому Князству Литовскому чынили, але теперь, за осягнемемъ великое части земли Лифлянтское черезъ того непрятеля, вжо есть сполное небезпеченство з Великимъ Князствомъ Литовскимъ; а где бы еще тотъ непрятель узаль в Ыфлянтыхъ одинъ же толко позосталый добре мощный замокъ Дынавентъ и место Рыгу, вжо бы затымъ ганьдли на поръте морьскомъ, которые суть въ Прусехъ, устали и купецство чужоземское, которое на тотъ часть, до порътовъ безпечные приходецы, великій пожитокъ той Коруне и Великому Князству Литовскому чынять, вже бы затымъ тотъ непрятель, пры-

земію Прускѣ за тѣ прилежностію, которую опановаѣ, певне кусиѣ. Нехайъ теперь того жаденъ не розуміе, абы се Кіеѣство Литевскіе тымъ способомъ, jako przedtymъ bezъ земле Inflanckіej obejść i bezpieczone być miało. Inszy ono czasъ byѣ, gdy Krzyżacy sami tylko w Inflanciechъ rozkazowali, którzy бѣдѣаcъ obyczajówъ narodomъ chrześciańskimъ przywykłychъ, inaczѣj się Kіеѣstwu Litewskiemu stawili i owszemъ wojny ustawiczne wiodącъ z Moskiewskimъ, nie małą obronę od swѣj strony Kіеѣstwu Litewskiemu czynili; leczъ terazъ за osiągnieniemъ wielkiejъ czѣści земле Inflanckіej przezъ tego nieprzyjaciela, jużъ jestъ wspólnе niebezpieczeństwo jѣj z Kіеѣstwѣmъ Litewskimъ. A gdzieby jeszcze ten nieprzyjacielъ wziąłъ w Inflanciechъ jedenże tylko pozostały a dobrze mocny zamekъ Diamentъ i miasto Rygę, jużъby zatymъ nawigacya do portówъ, które są w Prusiechъ, bardzo niebezpieczną i trudniejszą być musiała. Ustałyby po wielkiejъ czѣści kupiectwa i handle cudzoziemskie, które natenczasъ do portówъ przespiecznie przychodzącъ, wielki pożytekъ Koronie tѣj czynią. Jużъby zatѣmъ nieprzyjacielъ ten, opanowawszy takъ szeroko dominiumъ marisъ, nietylko państwomъ Koronnymъ byѣ ściślejszy, ale i sroższy prawie wszystkiemu chrześciaństwu. Przetożъ aczъ samѣj земле Inflanckіej, prowincyjѣj zaczѣj, która w sobie ma zamki mocne,

шедьшы такъ широко въ опанованья мора, не толко тымъ паньствамъ былъ силнейшый, але ктрожъшый праве всимъ въ суседстве. Про тожъ, ачъ самое земли Лифлянтское, паньства такъ зацьного, которое въ собе маеть замъки мощные, места частые, порты особливые, пожитки такъ з жыжности земли, яко тежъ много иныхъ речей розмантые, слушне Корона вся и Великое Князство Литовское боронити повиньно; идеть тежъ прытомъ и о землю Прускую, а не мней о безпечность и Великого Князства Литовского — наминаеть его кор[олевская] милость пилие, абы на томъ сойме наперъвей безъ жадное отъволокы нашоль-постановилъ ся певный обычай сполное обороны, за которымъ не толко бы ся могла земля Лифлянтская поратовать, але яко бы отъ непрятеля того все то, што давно отъ Великого Князства Литовского одышло, ку великому пожитку оногo паньства и ку розшыренью сполное речы посполитое а вечной славе короля его милости и народовъ тыхъ паньствъ ратовати могло ¹⁾.

miasta gęste, porty osobliwe, pożytki tak z żyzności ziemie jako z wielu inszych rzeczy rozmaite, słusznie Korona wszystka bronić powinna, zwłaszcza gdyż ją pod obronę swą wzięła; wszakże gdyż ten nieprzyjaciół nietylko od Inflant ale i skądinąd zakłada na Wielkie Księstwo Litewskie, jakoby go pożyć mógł, któremu jako spólnej rzplitej spólna jest obrona powinna, idzie téż przytym i o ziemię Pruską, Koronną prowincyą a zatym o wszystkę Koronę: napomina król jmc pilnie, aby na tym sejmie napierwój bez żadnej odwłoki nalazł się i postanowił pewny obyczaj spólnej obrony, za którym nietylkobyc się mogła ziemia Inflancka poratować, ale jakoby się od tyrana tamtego wszystko to, co dawno od Księstwa Litewskiego odeszło, ku wielkiemu pożytkowi Koronnemu, ku rozszerzeniu państw spólnej rzplitej i ku sławie wiecznej króla jkmc i narodów Koronnych rekuperować mogło ²⁾.

Приведенныхъ выписокъ уже могло бы быть признано достаточнымъ для характеристики сравниваемыхъ текстовъ. Дополнимъ ихъ еще нѣсколькими, болѣе краткими, для боль-

1) Приложения, стр. 110—111.

2) Źródła Dziejowe. IV. Str. 250—251.

шей опредѣленности выводовъ. За приведенною сейчасъ выпискою инструкція посламъ на сеймики Княжества говорить о недостаткѣ средствъ на наемъ войска, необходимаго для обороны, и затѣмъ переходитъ къ дѣлу исправленія Литовскаго статута. Инструкція посламъ на Коронные сеймики опускаетъ эти части Литовско-Русской инструкции и прямо переходитъ къ вопросу о посполитомъ скарбѣ. Слова о военныхъ нуждахъ, которыя въ Литовско-Русской инструкции предшествуютъ словамъ объ исправленіи статута, въ Коронной инструкціи стоятъ ниже. Такимъ образомъ, въ Литовско-Русской инструкціи имѣемъ вставку упоминанія о дѣлахъ одного Княжества съ перестановкою общаго текста, невыгодно отзывающагося на смыслъ даннаго мѣста¹⁾. Далѣе новая перестановка общаго текста. Вслѣдъ за указаніемъ на необходимость реформы и развитія государственныхъ финансовъ Литовско-Русская инструкция переходитъ къ вопросу о монетѣ, который въ Коронной инструкціи излагается много ниже²⁾. Послѣ предложенія о монетѣ Литовско-Русская инструкция говоритъ слѣдующее: „а нѣжъ ваша милость въ одну речъ посполитую съ Короною Полскою злучени есте, про то его кор[олевская] милость, яко потребы вашей милости, Великаго Князства Литовскаго, на соймики Коронные подати, такъ тежъ Полскіе потребы, зважа около судовъ, незгоды з духовенствомъ, кварть и троухъ частей, отъ скарбу отдаленыхъ, ку ведомости вашей милости донестъ розказать рачылъ“³⁾.

Остановимся нѣсколько на этой части текста сравниваемыхъ инструкцій. Во-первыхъ, отмѣтимъ, что слова о внесеніи „потребъ“ Великаго Княжества Литовскаго на сеймики Польши подтверждаются текстомъ Коронной инструкціи лишь отчасти, а не цѣликомъ: въ послѣдней есть упоминаніе о нуждахъ обороны Княжества, но нѣтъ ни слова объ исправленіи его статута. Во-вторыхъ, заслуживаетъ вниманія самая оговорка и поясненіе, съ которыми вносятся на Литовско-Русскіе повѣтовые сеймики чисто Польскія дѣла: это дѣла другого „панства“, съ которымъ лишь

1) Приложенія, стр. 111. Źródła Dziejowe, str. 251.

2) Приложенія, стр. 112. Źródła Dziejowe, str. 254—255.

3) Приложенія. Стр. 112.

въ договорномъ соединеніи находится Великое Княжество Литовское.

Переходя къ окончанію сравниваемыхъ инструкцій, замѣчаемъ, что текста Коронной инструкціи нѣтъ въ спискѣ инструкцій Литовско-Русской, который сохранился въ LX-ой книгѣ Литовскихъ Записей Метрики Литовской. Можно думать, что это является простымъ дефектомъ переписки въ эту книгу государственнаго Литовско-Русскаго архива.

Подведемъ итогъ нашему сравненію текстовъ инструкціи королевскимъ посламъ на сеймики Польши и Великаго Княжества Литовскаго передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года. Текстъ Литовско-Русской инструкціи долженъ быть признанъ переводомъ текста инструкціи Коронной. Кромѣ общаго характера обоихъ текстовъ, говорящаго о переводѣ одного съ другого, въ доказательство переводнаго происхожденія именно Литовско-Русскаго текста могутъ быть указаны нѣкоторыя чисто польскія слова, имъ принятыя, и даже ошибки въ падежныхъ формахъ, перенесенныхъ прямо изъ польскаго текста, безъ измѣненія ихъ по требованію согласованія русскимъ языкомъ. Хорошій примѣръ этого имѣемъ въ приведенной выше выпискѣ: „з жыжности земли, яко тежъ много иныхъ речей розмаитые“; въ соответствующемъ мѣстѣ Короннаго текста стоитъ — „rzeczy rozmaite“. Но, являясь переводомъ текста Короннаго, Литовско-Русскій текстъ значительно уклоняется отъ своего оригинала въ отдѣльныхъ случаяхъ. Оставляя въ сторонѣ малозначащія отличія обоихъ текстовъ, необходимо отмѣтить: 1) иное расположеніе текста въ нѣкоторыхъ частяхъ сравниваемыхъ документовъ, 2) вставки и пропуски фразъ и частей, 3) различное отношеніе обоихъ текстовъ къ значенію Великаго Княжества въ соединенномъ государствѣ. Два первыхъ изъ этихъ замѣчаній достаточно иллюстрированы нами выше. Что касается третьяго, то оно ясно выступаетъ при сравненіи нашихъ текстовъ. Въ инструкціи Коронной Великое Княжество Литовское не стоитъ рядомъ съ Польшею въ своихъ правахъ, какъ равнаго съ нею „панства“ въ соединенной Речи Посполитой. Наоборотъ, въ текстѣ инструкціи Литовско-Русской это равенство значенія обоихъ „панствъ“ выступаетъ совершенно ясно. Кромѣ приведеннаго выше въ выпискахъ изъ обѣихъ инструкцій, это

иллюстрируется сличением ряда другихъ частей сравнимаемыхъ текстовъ. Сдѣлаемъ нѣсколько такихъ сличеній: „въ тыхъ паньствахъ“¹⁾ — „w téj Koronie“²⁾; „на тые панства“³⁾ — „na Koronę“⁴⁾; „панства“⁵⁾ — „Korona“⁶⁾; „паньствъ“⁷⁾ — „Korony“⁸⁾; „паньства“⁹⁾ — „Koronę“¹⁰⁾; „за которымъ и тры части и четвертъую часть скаръбови посполитому въ Полще были привлащени, вынашли“¹¹⁾ — „za którą i trzy części i czwarta część skarbowi pospolitemu byli ewinkowane, należeli“¹²⁾; „по екъзекуцыи въ Полще, а у Великомъ Князстве Литовъскомъ по Уніи“¹³⁾ — „po egzekucyjé“¹⁴⁾; „кожьдыѣ непрыятель тыхъ паньствъ“¹⁵⁾ — „każdy nieprzyjaciel téj Korony“¹⁶⁾; „король его милость не маєть а ни хочеть мети ничого своего особливого, съ Коруны а не з Великого Князства Литовъского певъне ничого не выносить“¹⁷⁾ — „król jmsé nie ma, ani chce mieć nic swego prywatum, nic osobnego, z Korony téj pewnie nic nie wynosi“¹⁸⁾; „пана, той Коруне и Великому Князству Литовъскому такъ зычъливого“¹⁹⁾ — „pana Koronie téj tak życzliwego“²⁰⁾ и т. п.

Мы привели довольно много отличій текстовъ инструкции королевскимъ посламъ, отправленнымъ на сеймики Польши и Великаго Княжества Литовскаго, которые были созданы передъ однимъ и тѣмъ же вальнымъ Польско-Ли-

-
- 1) Приложенія. Стр. 104.
 - 2) Źródła Dziejowe. IV. Str. 244.
 - 3) Приложенія. Стр. 104.
 - 4) Źródła Dziejowe. IV. Str. 244.
 - 5) Приложенія. Стр. 108.
 - 6) Źródła Dziejowe. IV. Str. 248.
 - 7) Приложенія. Стр. 109.
 - 8) Źródła Dziejowe. IV. Str. 249.
 - 9) Приложенія. Стр. 109.
 - 10) Źródła Dziejowe. IV. Str. 250.
 - 11) Приложенія. Стр. 111.
 - 12) Źródła Dziejowe. IV. Str. 251.
 - 13) Приложенія. Стр. 111.
 - 14) Źródła Dziejowe. IV. Str. 251.
 - 15) Приложенія. Стр. 114.
 - 16) Źródła Dziejowe. IV. Str. 253.
 - 17) Приложенія. Стр. 114.
 - 18) Źródła Dziejowe. IV. Str. 253.
 - 19) Приложенія. Стр. 115.
 - 20) Źródła Dziejowe. IV. Str. 254.

товскимъ сеймомъ. Эти отличія не могутъ быть признаны случайными, такъ какъ ихъ обиліе, само по себѣ являющееся достаточнымъ для такого вывода, сопровождается вполне опредѣленною тенденціею, вскрываемою разсмотрѣніемъ содержанія несходныхъ мѣстъ обоихъ текстовъ. Необходимо приходится сдѣлать выводъ, что сеймики Княжества и сеймики Короны, выслушивая въ общемъ одни и тѣ же сообщенія отъ королевскаго посла по поводу предстоящаго сейма, получали эти сообщенія изложенными въ нѣсколько различной окраскѣ значенія Польши и Великаго Княжества Литовскаго въ созданномъ Люблинскою Уніей соединенномъ государствѣ. При этомъ инструкція на сеймики Княжества выдвигаетъ впередъ интересы этого послѣдняго и сверхъ того сообщаетъ о дѣлахъ чисто Литовско-Русскихъ, о которыхъ умалчиваетъ инструкція на сеймики Короны, сливая съ Польшею все соединенное государство, или выдвигая ея интересы на первый планъ.

Наблюденія надъ текстами инструкцій, составленными въ канцеляріяхъ Княжества и Короны для господарскихъ пословъ на сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года, дополняются наблюденіями надъ текстами такихъ инструкцій, составленныхъ въ этихъ канцеляріяхъ при созывѣ сеймиковъ передъ другими сеймами. Въ текстѣ инструкціи господарскимъ посламъ на Коронные сеймики, собранные передъ Торунскимъ сеймомъ 1576 года¹⁾, не только имѣемъ соотвѣтствующія измѣненія отдѣльныхъ выраженій и фразъ²⁾,

1) Źródła Dziejowe. Tom IV. Str. 38—44.

2) Нпр.: „przyjawszy na ramiona swe, nie bez uważania tak wielkie brzemię regimentu, tak szerokich prowincyi i wielkości ludu Bożego pod sprawę swą wzięwszy“ (Źr. Dz., str. 38) и „wzięwszy na себе такъ великіе беремѣна потребъ речы посполитое и великоść люду Божьего“ (Приложенія, стр. 43); „także téż i wszystko wielkie ks. litew. do téżе zгоды przyciągnął“ (Źr. Dz., str. 39) и „такъ же и тоє панство, Великое Князство Литовское, до тоє згоды прытягнуул“ (Приложенія, стр. 44); „między stany téż koronnemi różnice są, także téż w. ks. litewskiego i ziemie pruskie z koroną pewne potrzeby swe przekładają“ (Źr. Dz., str. 41—42) и „особливе тежъ межы станы Корунными и Великого Князства Литовского розницы суть въ некоторыхъ многихъ потребахъ и долеглостяхъ земьскихъ; такъ же земли Пруское съ Коруною певные потребности свои прекладають“ (Приложенія, стр. 47); „dla zadzierżenia rzpltej i dobrego WMei i sławněj korony téj i w. ks. litewskiego“ (Źr. Dz., str. 42) и „для

но и пропускъ той части „науки“ на сеймики Великаго Княжества Литовскаго, которая говорить о требованіяхъ, предъявленныхъ Мстибоговскимъ съѣздомъ Княжества Стефану Баторію при признаніи его вступленія на престоль соединеннаго государства Великимъ Княжествомъ Литовскимъ¹⁾. Имѣются и другіе пропуски однимъ изъ сравниваемыхъ текстовъ частей другого.

Обнаруживаются несходства и текстовъ другихъ документовъ, которые составлялись въ канцеляріяхъ Короны и Княжества при созывѣ сеймиковъ передъ одними и тѣми же Польско-Литовскими вальными сеймами. „Листы сеймовые до пановъ радъ“ Литовско-Русскихъ, разосланные передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года²⁾, заключаютъ въ себѣ не тотъ текстъ, который имѣемъ въ листахъ „*ad majores consiliarios*“ Польши, выданныхъ передъ тѣмъ же сеймомъ³⁾. Сравнимые листы различаются и содержаніемъ, и языкомъ⁴⁾, и датировкою⁵⁾. Что касается Короннаго текста, соотвѣтствующаго тексту листа сеймиковаго повѣтоваго, выданнаго Стефаномъ Баторіемъ въ Литовско-Русскіе повѣты передъ декабрьскими сеймиками 1577 года⁶⁾, то его нѣтъ въ ряду документовъ по созыву этихъ сеймиковъ, изданныхъ А. И. Павинскимъ⁷⁾. Листы „*ad nobilitatem*“⁸⁾ Польши соотвѣтствуютъ листамъ „до княжатъ, панятъ и шляхты“ Княжества⁹⁾, являясь совершенно сходными въ своемъ содержаніи¹⁰⁾. Въ листахъ къ Польскимъ старостамъ королемъ предписывается разослать текстъ листовъ „*ad po-*

задержанья речи посполитое и доброго всихъ в[а]ш[о]е милости, тыхъ славныхъ панѣствъ, Коруну Полское и Великого Князства Литовского“ (Приложенія, стр. 48) и т. п.

1) Отъ словъ „а къ тому, яко в[аша] милость паны рады и иные станы жадали зъ з[ѣ]яду своего Мстибоговскаго“ (Приложенія, стр. 51).

2) Приложенія. Стр. 99—101.

3) *Źródła Dziejowe*. Tom IV. № CLIX.

4) Въ Корону — на латинскомъ языкѣ, въ Княжество — на русскомъ.

5) Въ Корону 15 ноября, въ Княжество — 2 ноября.

6) Приложенія. Стр. 97—99.

7) *Źródła Dziejowe*. Tom IV. Str. 235—256.

8) *Ibidem*. № CLIV. Въ словахъ „*iisdem verbis quibus supra nr. CLII*“ недосмотръ. Конечно, нужно читать вмѣсто „nr. CLII“ — „nr. CLIII“.

9) Приложенія, стр. 101—102.

10) Отличія ихъ въ обращеніи, въ назначеніи мѣста и времени и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ.

bilitatem“ урядникамъ земскимъ и людямъ шляхетскимъ ихъ староствъ. Относительно же опубликованія созыва сейма и сеймиковъ въ этихъ листахъ старостамъ отдается приказъ лишь огласить и опубликовать въ торговые дни въ городахъ и мѣстечкахъ черезъ возныхъ созывъ сеймиковъ и вальнаго сейма¹⁾. О посылкѣ старостамъ особаго текста королевскаго универсала листъ къ нимъ не говорить ничего. Не говорить о такомъ универсалѣ и листъ къ старостамъ о созывѣ Коронныхъ сеймиковъ передъ Торунскимъ сеймомъ 1576 года²⁾. Текстъ листовъ „ad pobilitatem“ Польши, указанный нами выше, не имѣетъ въ себѣ указанія на извѣщеніе шляхты господарскими листами „о потребахъ речи посполитое“, которое имѣется въ соотвѣтствующихъ листахъ къ княжатамъ, панятамъ и шляхтѣ Княжества³⁾. Является, въ силу этихъ наблюденій, вопросъ: было ли необходимо оповѣщеніе Польской шляхты болѣе подробными универсалами о дѣлахъ предстоящаго сейма? Ленгнихъ писалъ въ XVIII столѣтіи, что такое оповѣщеніе дѣлалось⁴⁾, но уже Скржетускій, писавшій въ томъ же XVIII вѣкѣ, говоритъ лишь вообще о королевскихъ универсалахъ, созывающихъ предсеймовые сеймики, безъ болѣе подробнаго указанія ихъ содержанія⁵⁾. То же глухое указаніе на эти универсалы находимъ и въ литературѣ послѣдующаго времени⁶⁾.

1) „Rozkazujemy tedy, abyś te sejmy i walny koronny w miastach, w miasteczkach starostwa swego we dni targowe wedle zwyczaju przez woznego obwołać i publiczować rozkazał“. Źr. Dz. Tom IV. Str. 238.

2) Ibidem. Str. 48—49.

3) Приложенія. Стр. 101.

4) „Literae quibus Ordines vocantur, praeter conuentuum et comitiorum diem, rerum de quibus in comitiis consultandum summam continent, ac ad castra seu arces iudiciales singulorum palatinatum et terrarum, in quibus habendi conuentus, dimittuntur, et tum voce ministri iudicialis, wozny appellati, in oppidorum foris publicantur, tum ad valvas templorum descriptae proponuntur“. Gotfridi Lengnich Jus Publicum Regni Poloni. Tomus II. Gedani 1766. P. 323. (По польскому изданію 1836 года стр. 336—337 — Prawo Pospolite Królestwa Polskiego. Wydanie nowe, w poprawném tłómaczeniu obadwa łańskie połączone, ogłoszone za sprawą i nakładem redakcyi Kwartalnika Naukowego. Kraków 1836).

5) Prawo Polityczne Narodu Polskiego przez X. Wincentego Skrzetuskiego S. P. Tom I. W Warszawie 1782. Str. 230.

6) Нп., Jan Wincenty Bandtkie Steżyński, Historia Prawa Polskiego, napisana i wykładana przed rokiem 1830 w. b. Warszaw-

Мы не станемъ входить въ этотъ вопросъ о способахъ оповѣщенія шляхты Короны передъ сеймиками, такъ какъ 1) это задача изученія историческаго прошлаго Польши, а не Литовско-Русскаго государства, соединившагося съ нею Унією, и 2) для выводовъ о тождествѣ или различіи документовъ, составляемыхъ передъ предсеймовыми сеймиками одного и того же созыва, сдѣланныя нами сравненія уже даютъ достаточно матеріала¹⁾. Къ этимъ выводамъ теперь и обратимся.

Документы по созыву сеймиковъ Польскихъ и Литовско-Русскихъ, составлявшіеся въ государственной канцеляріи Короны и въ государственной канцеляріи Княжества, не могутъ быть признаны тождественными. Ихъ различіе наблюдается и внѣшнее, и внутреннее. Кромѣ языка и времени выдачи они отличаются и своимъ содержаніемъ. Языкомъ документовъ, направляемыхъ передъ сеймиками въ Корону, былъ языкъ польскій для большинства документовъ и латинскій для нѣкоторыхъ изъ нихъ; языкомъ документовъ, направляемыхъ передъ сеймиками того же созыва въ Княжество, былъ языкъ русскій. Время выдачи этихъ доку-

skim Aleksandryjskim Uniwersytecie (Warszawa 1850), str. 610; Adolf Pawiński, Rządy Sejmikowe w Polsce na tle stosunków województw Kujawskich (Warszawa 1888), str. 16; Józef Siemieński, Organizacja sejmiku Ziemi Dobrzyńskiej (Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział Historyczno-Filozoficzny. Serya II. Tom XXIII. W Krakowie 1906), str. 275—281. Cp. Adam Szelągowski, Wzrost Państwa Polskiego w XV i XVI w. Polska na przełomie wieków średnich i nowych (Lwów 1904), str. 285 или Станиславъ Кутшеба, Очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши (переводъ съ польскаго подъ редакціей Н. В. Ястребова, СПб. 1907), стр. 156.

1) Текстъ универсаловъ Стефана Баторія, созывающихъ въ Польшѣ предсѣздовые сеймики 1577 года (Źródła Dziejowe, tom IV, № LII), заключаетъ въ себѣ достаточно обстоятельное изложеніе дѣлъ, для которыхъ сеймики созываются. Но созывъ этихъ сеймиковъ былъ дѣломъ чрезвычайнымъ. На нихъ созывалась шляхта, уже предупрежденная двумя вицами, т. е. призывными военными листами, о сборѣ въ посполитомъ рушенѣ, и они созывались не передъ вальнымъ сеймомъ, а передъ сѣздами главныхъ частей Польши, т. е. Великой и Малой Польшъ и Мазовіи. Cp. этотъ универсалъ съ текстомъ господарскихъ листовъ, созывающихъ повѣтовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго передъ такимъ же его сѣздомъ въ Волковыскъ (Приложенія, стр. 64—66).

ментовъ изъ соотвѣтствующихъ канцелярій не должно было быть однимъ и тѣмъ же. Последнему соотвѣтствуетъ и то, что срокъ созыва сеймиковъ передъ вальными сеймами былъ инымъ для Короны и для Княжества¹⁾. Переходя къ внутреннимъ различіямъ сравниваемыхъ документовъ, замѣчаемъ, прежде всего, различный характеръ обращеній господарскихъ листовъ въ эти два „панства“ соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой. Принципъ демократическаго шляхетскаго равенства является гораздо болѣе выдержаннымъ въ листахъ, направляемыхъ въ Польшу, чѣмъ въ листахъ, направляемыхъ въ Великое Княжество Литовское²⁾. Въ своихъ обращеніяхъ къ повѣтамъ Литовско-Русскимъ господарь перечисляетъ группы, изъ которыхъ слагалась Литовско-Русская шляхта: „княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, вранникомъ земскимъ и дворнымъ и всему рыцарству-шляхте, обователемъ“ того или другого повѣта³⁾, причемъ такія обращенія то короче, то распространеннѣе въ зависимости отъ того, является ли данный повѣтъ въ своемъ воеводствѣ центральнымъ или нѣтъ, т. е. имѣетъ или не имѣетъ въ своемъ составѣ тѣхъ урядниковъ, которые бывали только въ центральныхъ повѣтахъ⁴⁾. Обращеніе къ сенаторомъ Польши проще, чѣмъ обращеніе къ раднымъ панамъ Великаго Княжества Литовскаго въ соотвѣтствующихъ листахъ, посылаемыхъ отъ короля къ нимъ передъ сеймиками⁵⁾. Но рядомъ съ этою чертою, которая иллюстрируетъ офиціальный взглядъ на степень выдержанности идеи шляхетскаго равенства въ томъ и другомъ изъ соединившихся Унією „панствъ“, сравненіе текстовъ соотвѣтствующихъ документовъ уполномочиваетъ и на другіе выводы. Часть документовъ, составляемыхъ при созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ въ канцеляріи Княжества, была переводомъ на русскій языкъ соотвѣтствующихъ документовъ, составляемыхъ въ канцеляріи Коронной. Но, являясь

1) Въ Польшѣ шесть недѣль (для чрезвычайныхъ сеймовъ этотъ срокъ могъ сокращаться до трехъ недѣль), въ Княжествѣ — четыре недѣли.

2) Ср. И. И. Л а п о, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 231.

3) Приложенія. Стр. 97.

4) См. И. И. Л а п о, *op. cit.*, стр. 266—390 и 565—635.

5) Ср. *Źródła Dziejowe*, tom IV, № № XXII, XXIII и др.

переводомъ Коронныхъ документовъ, документы, составляемые въ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго 1) подчеркивали государственное значеніе своего „панства“ въ соединенномъ государствѣ, не такъ опредѣленно и ясно выступающее въ соотвѣтствующихъ документахъ Коронныхъ, и 2) вносили въ свой текстъ самостоятельно составляемыя части, имѣвшія значеніе для одного Великаго Княжества Литовскаго, опуская при этомъ тѣ части соотвѣтствующихъ Коронныхъ документовъ, которыя имѣли значеніе для Польши, какъ отдѣльнаго „панства“, съ которымъ Княжество было соединено Унією. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что эти выводы, къ которымъ приводитъ сравненіе документовъ по созыву предсеймовыхъ сеймиковъ Короны и Княжества, должны имѣть свое значеніе и для изученія спольнаго сеймованья Польско-Литовской Речи Посполитой. Мы не можемъ, конечно, останавливаться на этомъ на настоящихъ страницахъ, посвященныхъ лишь изученію Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика, но мы не можемъ не отмѣтить значенія выводовъ, къ которымъ приводитъ сравненіе документовъ Короны и Княжества по созыву предсеймовыхъ сеймиковъ, для оцѣнки ихъ какъ источниковъ для изученія историческаго прошлаго Польши и Великаго Княжества Литовскаго. Различіе соотвѣтствующихъ документовъ по созыву сеймиковъ и сеймовъ заставляетъ признать, что одинъ и тотъ же изъ этихъ документовъ не можетъ являться одинаково источникомъ для изученія обонхъ „панствъ“ соединеннаго государства, несмотря на то, что Корона и Княжество имѣли съ 1569 года общій вальный сеймъ, созываемый одною и тою же верховною властью.

Глава VI.

Сеймикъ предсеймовый.

Основные моменты въ дѣятельности предсеймоваго повѣтоваго сеймика. Послы повѣтоваго сеймика. Вопросъ о „стравныхъ“ деньгахъ для нихъ и его разрѣшеніе. Составъ повѣтовыхъ пословъ на вальные сеймы. Полномочія этихъ пословъ. Инструкція, составляемая повѣтовымъ сеймикомъ для своихъ пословъ сеймовыхъ. Утвержденіе инструкціи повѣтовымъ сеймикомъ. Инструкція Виленскаго сеймика отъ 30 декабря 1594 года и инструкція Берестейскаго сеймика отъ 30 декабря 1596 года, какъ образцы этого вида сеймиковыхъ документовъ. Языкъ инструкцій посламъ повѣтовыхъ сеймиковъ на Польско-Литовскіе вальные сеймы. Языкъ инструкцій повѣтовымъ посламъ на сѣзды Великаго Княжества Литовскаго. Внесеніе повѣтовой инструкціи въ официальные книги уряда.

Дѣятельность предсеймоваго повѣтоваго сеймика, какъ таковаго, слагалась изъ трехъ моментовъ: 1) заслушанія и обсужденія „науки“ господарскаго посла на сеймикъ, передававшей сеймикующимъ отъ имени господаря свѣдѣнія и заявленія послѣдняго, которыя онъ считалъ нужнымъ сообщить повѣтовой шляхтѣ предъ созываемымъ сеймомъ, 2) выбора пословъ сеймика на предстоящій сеймъ и 3) составленія и утвержденія инструкціи этимъ посламъ отъ повѣта. Тѣ же три момента были и въ дѣятельности повѣтовыхъ сеймиковъ, созданныхъ передъ Волковыйскимъ сѣздомъ 1577 года, котораго постановленіе должно было замѣнить для Великаго Княжества Литовскаго постановленіе вальнаго сейма. Мы уже разсмотрѣли подготовку созыва повѣтовыхъ предсеймовыхъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ государственной кацелярією Княжества¹⁾ и видѣли, что представляли собою „науки“ господарскимъ посламъ

1) Глава V.

на сеймики и въ чемъ должна была выражаться дѣятельность этихъ пословъ во время сеймикованья. Теперь мы должны познакомиться съ двумя остальными изъ указанныхъ выше моментовъ дѣятельности предсеймоваго сеймика, т. е. съ выборомъ повѣтовыхъ пословъ на предстоящій сеймъ и составленіемъ для нихъ инструкціи.

При выборѣ своихъ пословъ на сеймъ, двухъ чело-вѣкъ по требованію закона¹⁾, повѣтовому сеймику необходимо было считаться съ цѣлымъ рядомъ обстоятельствъ. Если для сенатора поѣздка на сеймъ сплошь и рядомъ не представляла чего-либо особенно заманчиваго — онъ бывалъ на сеймахъ и въ засѣданіяхъ господарской рады много разъ и хорошо знаетъ блескъ королевскаго двора и обстановку сеймованья, а также знаетъ и хлопотливость сеймовой работы, и тяжесть дороги, которую нужно проѣхать въ путешествіи на сеймъ, — то для повѣтоваго посла поѣздка на сеймъ должна была представляться дѣломъ заманчивымъ, и онъ могъ ея добиваться. Кромѣ того, что поѣздка на сеймъ въ качествѣ повѣтоваго посла давала шляхтичу возможность посмотрѣть господарскій дворъ, сеймъ, новыя мѣста и новыхъ людей, она была для него путемъ къ возвышенію и пріобрѣтенію извѣстности какъ въ своемъ повѣтѣ, такъ и въ государствѣ. Избранный посломъ на сеймъ шляхтичъ не только увеличивалъ свой авторитетъ въ своемъ повѣтѣ, выдѣлявшемъ его изъ остального повѣтоваго шляхетства, но могъ извлечь изъ своего посольства для себя выгоды и отъ возможности сдѣлаться лично извѣстнымъ господарю и панамъ раднымъ. Эта извѣстность могла при умѣнии и удачѣ открывать путь къ возвышенію по іерархической лѣстницѣ урядовъ и къ пріобрѣтенію пожалованій²⁾. Сама верховная власть смотрѣла на участіе въ сеймованьѣ какъ на заслугу, какъ на трудъ, заслуживающій награды. Такъ, привилей короля Генриха, выданный Жомойтскому подкоморію, тивуну Ойрагольскому, пану Миколаю Станкевичу Белевичу

1) II ст., III, 5. III ст., III, 6.

2) Ср., нпр., связи Новгородскаго подсудка Феодора Евлашевскаго, часть которыхъ онъ завязалъ во время исполненій посольскихъ обязанностей на сеймахъ — см. его Дневникъ во II-омъ выпускѣ Мемуаровъ, относящихся къ исторіи Южной Руси.

на лѣсничества Вилкейское, Юрборское и Скерстомонское, говоритъ, что эти лѣсничества жалуются Белевичу за его службы, „которые онъ королю его милости“ Сигизмунду Августу „и речи посполитоѣ отъ часу немалого, такъ роты ку службамъ земскимъ выводячы, яко и на частые соймы вальные въ справахъ речи посполитое ездечи, завжды верне, цнотливе и зъ немалыми утратами маетности своее зъ себе показовалъ и до сего часу показывати не переставаетъ“¹⁾. И въ самомъ дѣлѣ, если взглянуть на поѣздку повѣтоваго посла на сеймъ съ точки зрѣнія хозяйственныхъ интересовъ шляхтича, то она несомнѣнно соединялась для него со значительными потерями. Посоль отрывался на довольно продолжительное время отъ своего „господарства“—хозяйства²⁾, иногда въ самое горячее время земледѣльческихъ работъ. Кромѣ того, до окончательнаго разрѣшенія вопроса о такъ называемыхъ „стравныхъ“ деньгахъ, т. е. о прогонахъ повѣтовымъ посламъ на вальные сеймы³⁾, сеймовыя поѣздки этихъ пословъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и, по

1) „Листъ, пану Станькевичу на лесництва Вилкейское, Юрборское и Скерстомонское данный“. Лит. Метр. $\frac{1A}{57}$ л. л. 76 об. — 77 об. (дата: Краковъ, 10 мая 1574 года). То же самое признаніе присутствія на сеймахъ заслугою встрѣчаемъ и въ другихъ документахъ. См., нпр., И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 526—527, прим. 3. — выписка пзъ привилея пану Миколаю Дорогостайскому, столнику Княжества, на Шерешовскую державу („Листъ пана столниковъ на Шерешовъ“, данный Генрихомъ въ Краковъ 28 марта 1574 года. Лит. Метр. $\frac{1A}{57}$ л. л. 4 об. — 6). Указаніе на присутствіе Дорогостайскаго на сеймахъ, какъ на его заслугу, находимъ и въ другихъ документахъ, выданныхъ королемъ Генрихомъ по поводу пожалованія Дорогостайскому Шерешовской державы — см. „Листъ пану Миколаю Дорогостайскому и до Яроша Кречевьскаго о державу Шерешовскую“ (Лит. Метр. $\frac{1A}{57}$ л. л. 115 об. — 116 об.; дата: Краковъ, 28 марта 1574 года) и „О томъ же листѣ, писанный до пана подскарбего земьскаго“ (ibidem, л. л. 116 об. — 117 об.; дата та же). Ср. выше стр. 300—301.

2) Обычная продолжительность вальныхъ сеймовъ въ эпоху спольнаго съ Поляками сеймованья была опредѣлена закономъ въ шесть недѣль. Къ этому нужно прибавить время, которое тратилъ посоль на путешествіе на сеймъ и обратно.

3) Мы считаемъ обмолвкою выраженіе „жалованье“, которое употребляетъ Ө. И. Леонтовичъ, обозначая имъ „стравные“ деньги. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 271 (Ө. И. Леонтовичъ. Вѣча, сеймы и сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ).

крайней мѣрѣ, отчасти должны были требовать отъ нихъ и собственныхъ расходовъ.

Путешествіе на сеймъ было несомнѣнно дѣломъ недешевымъ и въ то время, когда послы повѣтовыхъ сеймиковъ отправлялись на свои Литовско-Русскіе вальные сеймы, собиравшіеся до Уніи въ предѣлахъ Княжества. Оно сдѣлалось еще болѣе дорогимъ, когда на сеймы приходилось ѣздить послѣ заключенія Уніи въ Польшу. Понятно, что вопросъ о средствахъ для содержанія сеймовыхъ представителей повѣтовъ долженъ былъ явиться предметомъ серьезнаго вниманія шляхты. Въ эпоху до учрежденія повѣтоваго предсеймоваго сеймика обязательными представителями шляхты на вальныхъ сеймахъ были ея хоружіе. Они должны были совершать свои сеймовыя поѣздки по своему уряду, въ число обязанностей котораго входило и сеймованье. Надо думать, что никакихъ пособій на эти поѣздки они не получали или, по крайней мѣрѣ, не имѣли на нихъ признаннаго права. На это указываетъ просьба хоружихъ Подляшскихъ повѣтовъ, представленная на Виленскомъ сеймѣ 1547 года, въ которой они хлопотали о назначеніи имъ „опатренья“ по ихъ уряду, такъ какъ они, вызываемые на сеймы господарскими листами, несутъ много расходовъ по сеймовымъ поѣздкамъ. Тогда же Подляшскіе повѣты просили господаря объ указаніи источника для „стравныхъ“ денегъ ихъ сеймовымъ посламъ, которые по господарскому приказанію высылаются повѣтами Подляшья на вальные сеймы. Сигизмундъ Августъ отвѣтилъ на эти просьбы предложеніемъ шляхтѣ самой складываться на „страву“ хоружію и посламъ, которые ею посылаются на сеймы¹⁾, прибавивъ, что такъ должно быть въ силу обычая²⁾. Въ этомъ отвѣтѣ несомнѣнно чувствуется взглядъ на участіе въ сеймахъ, какъ на „повинность“, которой исполненія можетъ требовать господарь отъ „стана, сойму належачаго“. Содержаніе участниковъ сеймовыхъ собраній не входило въ

1) При этомъ Сигизмундъ Августъ предложилъ, надо думать для экономіи, посылать на вальные сеймы при хоружихъ лишь по одному послу отъ повѣта, не закрывая этимъ, однако, возможности и увеличенія ихъ числа — „a chęć li dwu, maią tez obrac“.

2) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 532.

обязанности господаря и казны. Собиравшіеся на сеймы должны были являться на нихъ и ихъ отбывать такъ же по своей „повинности“, какъ они должны были собираться въ военные сборы и совершать походы, не получая никакихъ пособій на нихъ отъ государства. Какъ земскій воинъ самъ везъ съ собою въ походъ съѣстные припасы, такъ ихъ везли съ собою на сеймы и участники послѣднихъ¹⁾. Только раздачею „господъ“, т. е. квартиръ, во время сеймовъ центральная власть приходила на помощь участникамъ сеймовъ, прибывавшимъ въ тотъ или другой городъ для сеймованья²⁾.

Съ учрежденіемъ предсеймоваго повѣтоваго сеймика вопросъ объ обезпеченіи сеймовыхъ пословъ шляхты получалъ уже нѣсколько иное освѣщеніе. Теперь создавалось обязательное и выборное представительство повѣтовой шляхты на вальныхъ сеймахъ вмѣсто представительства ея хоружими по ихъ урядамъ съ добавленіемъ одного или нѣсколькихъ пословъ, которые отправлялись для принесенія просьбъ шляхты или по требованію господаря, замѣняя собою на вальныхъ сеймахъ всю шляхту „viritim“. Хоружіе даже перестали быть вовсе непремѣнными представителями повѣтовой шляхты на сеймахъ; они могли со времени учрежденія предсеймоваго повѣтоваго сеймика бывать послами шляхетскихъ повѣтовъ лишь въ томъ случаѣ, если сеймики этихъ повѣтовъ выбирали ихъ своими послами, какъ простыхъ членовъ повѣтовыхъ шляхетскихъ корпорацій, совершенно такъ же, какъ они выбирали и другихъ своихъ пословъ, всего по два отъ каждаго повѣта. Такимъ образомъ, всякій намекъ на соединеніе сеймованья съ какимъ-либо шляхетскимъ урядомъ исчезъ со времени учрежденія предсеймоваго сеймика, а вмѣстѣ съ тѣмъ утрачивалась и всякая гарантія того, что сеймовое посольство будетъ поручено повѣтомъ лицу сколько-нибудь достаточному, а стало быть имѣющему возможность на собственные средства совершить поѣздку на сеймъ, такъ какъ занятіе уряда хоружія вообще было доступно только болѣе или менѣе обезпеченному шляхтичу. Вмѣстѣ съ тѣмъ сознаніе своего значенія въ госу-

1) Ср. примѣръ Виленскаго сейма 1525 года, приводимый Н. А. Максимейкомъ (Сеймы Л.-Р. государства, стр. 156).

2) Ср. Н. А. Максимейко, *op. cit.*, стр. 156. См. ниже, въ главѣ X.

дарствѣ давало шляхтѣ основаніе болѣ энергично выступить съ требованіемъ разрѣшенія вопроса о „стравныхъ“ деньгахъ въ направленіи, болѣе соотвѣтствующемъ интересамъ и ея пословъ, и ея самой.

Уже на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ, во время котораго и былъ учрежденъ предсеймовый повѣтовый сеймикъ, станы сейма просили Сигизмунда Августа, „жебы посломъ поветовымъ, на съемъ вальный едучи, опатренье на страву зъ скарбу земского было давано“. Отвѣтомъ господаря на эту просьбу было слѣдующее: „ижъ которого часу поплаты съ подданныхъ своихъ на потребу речи посполитое земское даете, тогда подъ такимъ часомъ поступенья податку и посломъ земскимъ на съемъ вальный отправу на страву“ господарь распорядился выдать. При этомъ Сигизмундомъ Августомъ было прибавлено, что такой же порядокъ существуетъ и въ Польшѣ¹⁾. Это было, конечно, разрѣшеніемъ вопроса лишь временнымъ. Самый текстъ отвѣта Сигизмунда Августа указываетъ на это. На Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 годовъ станы вновь представили господарю просьбу, чтобы онъ „з ласки своее господарское, прикладомъ обычаю въ панстве его милости господарскомъ Корунномъ, на страву зъ скарбу его королевское милост[и] опатривати розказати рачиль“. На эту просьбу Сигизмундъ Августъ отвѣтилъ: „въ Полци на то ся всѣ складають до скарбу господарского, а господаръ его милость зъ скарбу за ся съ того посломъ на страву давати рачиль; по тому жъ и вы, коли на то ся складати будете, господаръ его милость посломъ на страву давати кажеть“²⁾. Надо думать, что станы Великаго Княжества Литовскаго имѣли достаточное основаніе, чтобы указывать въ своемъ требованіи выдачи „стравныхъ“ денегъ повѣтовымъ посламъ отъ господаря на примѣръ Польши и не довольствоваться этимъ отвѣтомъ Сигизмунда Августа, такъ какъ въ Польшѣ дѣйствительно сеймовые послы въ эпоху послѣднихъ двухъ Ягеллоновъ получали „на страву“ изъ дворнаго королевскаго скарба³⁾.

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 174.

2) Н. А. Максимейко. *Op. cit.* Приложенія. Стр. 176.

3) Adolf Pawiński. *Rządy Sejmikowe w Polsce*. Str. 67.

Вопросъ о „стравныхъ“ деньгахъ не получилъ своего окончательнаго разрѣшенія въ годы до Уніи 1569 года, и Великое Княжество Литовское должно было заниматься имъ и въ эпоху уже спольнаго Польско-Литовскаго сеймованья. Въ эту эпоху онъ становился особенно серьезнымъ въ виду того, что на сеймы повѣтовымъ посламъ Княжества нужно было ѣздить уже за границу своего „панства“, что увеличивало и ихъ дорогу, и ихъ расходы, связанные съ путешествіемъ¹⁾. Начиная съ самаго Люблинскаго сейма, установившаго Унію, дѣло „опатренья на страву“ для повѣтовыхъ пословъ привлекало вниманіе и шляхты, и верховной власти. Въ 1569 году, съ Люблинскаго сейма, въ Литовско-Русскіе повѣты были выданы Сигизмундомъ Августомъ листы²⁾, въ которыхъ отъ имени его говорится о томъ, что „многіе съ пословъ зъ земель и поветовъ того панства“, Великаго Княжества Литовскаго, „упоминалися и просили“ у него „опатренья“ изъ его скарба „на сътраву, за чымъ бы въ потребахъ речы посполитое на томъ сойме травити могли“. Ясно, что повѣтовые сеймики, пославшіе пословъ на сеймъ, или вовсе не снабдили ихъ деньгами „на страву“, или выдали ихъ въ недостаточномъ количествѣ. Сигизмундъ Августъ на этотъ разъ приказалъ „осмотрети“ содержаніе посламъ многихъ земель и повѣтовъ Княжества

1) Кромѣ естественнаго увеличенія расходовъ отъ поѣздокъ въ Польшу, какъ „заграничное панство“, Литовско-Русскіе послы теряли и на монетѣ, что признавалось официально господарскими листами. См. Приложенія, стр. 9—10.

2) Въ IX-ую книгу Литовскихъ Публичныхъ Дѣлъ Метрики (Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. л. 185 об. — 186 об.) внесенъ „Листъ до обывателейъ повету Мозырского о даванье п[е]н[е]зей посломъ на сеймы“, выданный 15 февраля 1569 года въ Люблинѣ (изданъ М. К. Любавскимъ — Л.-Р. сеймъ, Приложенія, № 74). Но сряду за текстомъ этого листа въ этой книгѣ Литовской Метрики находится перечень воеводствъ и повѣтовъ Княжества (онъ напечатанъ нами выше, стр. 74, прим. 2), что указываетъ на посылку такихъ же листовъ и въ другіе повѣты. Этотъ перечень опускаетъ воеводства Волынское, Полоцкое, Подляшское, Браславля Подольскаго и землю Жомойтскую. Быть можетъ, въ этомъ нужно видѣть указаніе на то, что повѣты этихъ воеводствъ именно и были тѣми, которые обезпечили своихъ пословъ прогонными деньгами, постановивъ для этой цѣли особый податокъ, какъ говорить пересказываемый нами въ текстѣ документъ.

изъ средствъ своего „властнаго“ скарба. Надо думать, что это распоряженіе его было вызвано желаніемъ не осложнять своихъ отношеній къ посламъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ на сеймъ для заключенія Уніи Княжества съ Польшею, вызывавшаго такія большія затрудненія. Но господарь заявляетъ, что повѣтовымъ посламъ „немало пенезей“ его „роздано“ и что эти деньги отпущены имъ съ тѣмъ, чтобы повѣтовые обыватели, сложившись, вернули ихъ въ господарскій скарбъ, такъ какъ это „власная потреба земская“, а потому и не можетъ на этотъ скарбъ „складано быти“. Во многихъ повѣтахъ, сообщаетъ Сигизмундъ Августъ, „на страву“ посламъ постановленъ особый податокъ по добровольному согласію обывателей, и этимъ податкомъ послы были „отъправленные“. Поэтому и въ остальныхъ повѣтахъ долженъ быть установленъ податокъ же для возвращенія въ господарскій скарбъ выданныхъ изъ него посламъ денегъ. Настоящій листъ приказываетъ повѣтовымъ обывателямъ съѣхаться для постановленія податка „подълугъ воли своее, яко се“ имъ „видети будетъ“, и передать деньги въ скарбъ черезъ земскихъ пословъ, которые были повѣтомъ отправлены на настоящій сеймъ. Что касается пановъ-рады и урядниковъ господарскихъ земскихъ, которые лично присутствуютъ на этомъ сеймѣ, то они не должны отказываться отъ своего участія въ уплатѣ этого податка, такъ какъ по своимъ осѣблостямъ они принимаютъ участіе въ повѣтовыхъ сеймикахъ и вмѣстѣ съ остальными обывателями „пословъ обирають и выправують“. Въ заключеніе, высказавъ требованіе, чтобы предписанное имъ было исполнено безъ всякаго „омешьканя и сплошенства“, господарь прибавляетъ, что послѣ возвращенія въ его скарбъ выданныхъ изъ него посламъ денегъ „се тому таковый обычай вынайдовати мусить, яко бы скарбъ“ его „тое шкоды незвычайное не поносилъ“.

Итакъ, вопросъ о томъ, откуда и какъ должны добываться „стравныя“ деньги повѣтовымъ посламъ на сеймы, оставался открытымъ въ моментъ соединенія Княжества съ Короною Люблинскою Уніею 1569 года. Повѣтовые предсеймовые сеймики 1570 года собирались, не имѣя еще законодательнаго разрѣшенія этого вопроса. Передъ ними были разосланы господарскіе листы въ Литовско-Русскіе

повѣты съ разрѣшеніемъ его только на одинъ данный случай. Сохранившійся въ Литовской Метрицѣ листъ Сигизмунда Августа въ Виленскій повѣтъ передъ этими сеймиками ¹⁾ заключаетъ въ себѣ скорѣе просьбу, чѣмъ приказаніе

1) „Жикгимонтъ etc. Князю Валерыяну — бискупу Виленскому, воеводе Виленскому, канцлеру нашему Великого Князства Литовского, старосте Мозырскому и Лидьскому, державцы Борисовскому — пану Миколѣю Юревичу Радивилу, пану Виленскому, гетьману нашему на вышшому Великого Князства Литовского, старосте Городеньскому и Могилевскому — пану Григорію Александровича Ходькевича и инымъ княземъ, паномъ, воеводамъ, кашталіаномъ, старостамъ, державцамъ, подькоморому, войскому, судьи, подьсудку, писару и всимъ вранникомъ земскимъ земли воеводства Виленского, земляномъ и двораномъ нашимъ, которые именья и оселости свои мають въ земли Виленской. Ведомо есть вамъ о зложеніи черезъ насъ г[о]с[по]д[а]ра сойму вального всимъ обывателемъ панствъ нашихъ, такъ Коруны Польское, яко и Великого Князства Литовского, у Варшаве по святе Великоденъномъ въ року нинешнемъ семдесятомъ пришломъ, въ трохъ недѣляхъ передъ которымъ и соймки поветовые ижъ дойти мають, вступивши въ постъ пришлый великій м[е]с[е]ца февраля двадцатого дня. Про то мы г[о]с[по]д[а]ръ, постерегаючи того, абы въ обиранью и посланью пословъ земскихъ на съемъ омешканье не деяло се и вымова въ людехъ на соймикахъ не была въ складанью посломъ на страву, тогды съ повинности нашею г[о]с[по]д[а]рское видело ся намъ васъ въ томъ листомъ нашимъ напоменути, якожъ напоминаемъ съ пожеданьемъ нашимъ г[о]с[по]д[а]рскимъ, абы есте на день, соймикомъ зложонный водлугъ першыхъ листовъ нашихъ соймовыхъ, зъехавшися до Вильни на соймикъ поветовый, о всихъ тыхъ потребахъ земскихъ, которые вамъ черезъ посла нашего, водле инъструкцыи, ему отъ насъ даное, ознаймены будуть, намовляли и, пословъ з воеводства Виленского обравши, з милости своею ку намъ г[о]с[по]д[а]ру и ку речи посполитой на страву имъ зложили, не беручы передъ себе и не вымовляючи ся тымъ, же сте того вделати не повинни, абысь послы на рокъ, сойму зложонный, на съемъ приѣхати не омешкали а яко бы, для незложенья на страву, потребамъ речи посполитое ничого не перешкажало. И ачъ то бывало передъ тымъ, же на съемъ посломъ на страву складано въ поветехъ, ведже тотъ звичай давный вамъ въ пошину не поидеть, але на томъ то пришломъ сойме около того найдеть ся обычай такіи слушный з намовы спольное всихъ становъ, отколь посломъ поветовымъ напотомъ на съемъ на страву маеть быти давано, чого минути и занехати будеть трудно, абы ся то не мело на теперешнемъ пришломъ сойме осмотрети, кгдажъ бы потомъ жадень посломъ на съемъ ехати о своемъ грошу не подыялъ ся“. Лит. Метр. ^{II A}₅₆ л. л. 1 об. — 2 об. Дата: Варшава, 24 января 1570 года. Заголовокъ въ книгѣ Метрики: „Листъ, писанный до пановъ радъ и вранниковъ земскихъ, на соймiku Виленскомъ, передъ соймомъ валнымъ зложоннымъ, будучихъ, о складане на страву посломъ земскимъ“.

господаря о томъ, чтобы повѣтовые обыватели сложились только на этотъ разъ „на страву“ своимъ посламъ, гарантируя при этомъ, что старый, уже извѣстный намъ способъ обезпеченія пословъ шляхты на сеймы до-реформеннаго времени, когда она сама выдавала своимъ сеймовымъ посламъ содержаніе, какъ и это возобновленіе его, не пойдутъ ей „въ пошлину“. Сеймъ 1570 года долженъ найти источникъ для „стравныхъ“ денегъ повѣтовымъ посламъ на сеймы, ибо въ противномъ случаѣ, „о своемъ грошу“, ни одинъ шляхтичъ не станетъ принимать на себя посольства на сеймы отъ сеймиковъ. Такого же содержанія листы, конечно, были посланы и въ остальные повѣты Княжества — листъ въ Виленскій повѣтъ несомнѣнно вписанъ въ книгу Литовской Метрики въ значеніи нхъ образца.

Вопроса о „стравѣ“ посламъ касались и господарскіе листы къ лицамъ, стоявшимъ во главѣ повѣтовой администраціи, разосланные передъ тѣми же сеймиками¹⁾. Эти

1) Какъ образецъ этихъ листовъ въ ту же книгу Литовской Метрики внесенъ листъ къ Браславскому старостѣ. — „Жикгимонтъ Августъ etc. Воеводе Мстиславскому, старосте Браславскому, пану Юрю Остику, а въ небытности его милости самого у Браславлю, ино подъстаростему его милости тамошнему. Посылаемъ въ семъ фастыкуле листы наши отъвороные, писанные до князей, пановъ и всихъ становъ народу шляхетского у повете Браславскомъ — одинъ о помкнене року сойму вальному всимъ обывателямъ панствъ нашихъ, такъ Коруны Польское, яко и Великого Князства Литовского, седе у Варшаве черезъ насъ г[o]с[по]д[ар]а зложоного, однимъ tydнемъ далей, то естъ по Великодню, святе теперъ прышломъ, въ трехъ неделяхъ, а другій о зложене на страву посломъ тымъ, которые на тотъ соймъ съ повету Браславского будутъ посланы — яко то все съ тыхъ листовъ нашихъ ширей и достаточней твоя милость вырозумеешъ. Про то, штобы твоя милость, пане воевода, а, въ небытности его милости самого у Браславлю, тебе, подъстаростій его милости тамошній, приказуемъ, ажъ бы есп оный нашъ листъ о помкнене сойму вального того жъ часу, скоро тебе данъ будетъ, въ месте въ Браславлѣ и въ иныхъ местечкахъ того повету, пры костелехъ и на торьгохъ обьволати велель, а потомъ яко тотъ листъ, такъ и другій, о зложене на страву посломъ писанный, на соймику тамошнемъ поветовымъ всимъ станомъ, которые ся на тотъ соймикъ зъедутъ, оказати велель и самъ до того, з стороны своее, ся причинилъ, яко бы, пословъ на съемъ до Варшавы выправившы, на страву имъ зложили, а то будетъ на сойме з намовъ спольныхъ осмошено, отьколь потомъ посломъ земьскимъ на съемъ маеть быти опатривано. А къ тому пры тыхъ же листехъ посылаемъ особливый листъ нашъ, писанный такъ же

листы предписывали старостинскимъ урядамъ повѣтовъ опубликованіе господарскихъ универсаловъ объ отсрочкѣ вальнаго сейма и о сложеніи повѣтовыхъ обывателей „на страву“ ихъ посламъ на этотъ сеймъ, а также и объ отсрочкѣ разбора судебныхъ дѣлъ судомъ господаря. Въмѣстѣ съ тѣмъ главѣ повѣтовой администраціи Сигизмундомъ Августомъ предписывается оказать свое вліяніе на повѣтовый сеймикъ, чтобы онъ согласился сложиться „на страву“ своимъ посламъ сеймовымъ, причемъ и въ этомъ листѣ, какъ и въ листѣ къ повѣту, прибавлено о предстоящемъ постановленіи сейма касательно опредѣленія источника для обезпеченія сеймовыхъ пословъ повѣтовъ.

Итакъ, Варшавскій сеймъ 1570 года долженъ былъ законодательнымъ путемъ разрѣшить вопросъ объ источникахъ для „стравныхъ“ денегъ посламъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ на вальные сеймы. Но онъ не выполнилъ того, что отъ него ожидалось, ни въ этомъ дѣлѣ, ни въ другихъ. На сеймѣ 1570 года Сигизмундъ Августъ отказался признать извѣстное Сандомирское соглашеніе лютеранъ, кальвинистовъ и моравскихъ братьевъ Польши, и этотъ отказъ короля помѣшалъ осуществленію предполагавшихся серьезныхъ реформъ и постановленій сейма¹⁾. По внутреннимъ дѣламъ сейму 1570 года пришлось ограничиться лишь рессесомъ, отлагавшимъ эти дѣла до созыва слѣдующаго сейма. Утвердить ему удалось лишь „constitutiones“ для Гданска²⁾. Не разрѣшенный законодательнымъ путемъ вопросъ о деньгахъ „на страву“ поэтому долженъ былъ вновь подняться на ближайшихъ повѣтовыхъ предсеймовыхъ сей-

до всихъ становъ того повету около отроченія всихъ справъ, суду и выроку нашему г[о]с[по]д[ар]скому належащихъ, на часть певный, то есть по Великодню у троихъ неделяхъ, яко то вырозумеешь достаточне съ того листу нашего, который тежъ абы еси того жъ часу, кромъ всякого продлуженья, въ ономъ повете ку ведомости всимъ станомъ обволати и ознаймити велелъ и на соймику поветовомъ его имъ оказалъ“. Лит. Метр. $\frac{II}{56}$ л. л. 2 об. — 3. Дата: Варшава, 24 января 1570 года. Заголовокъ въ книгѣ Метрики: „До повету Браславского о помкневе року, сойму назначеного, далей, о зложене посломъ на страву и отрочаючи вси sprawy судовые на иный часъ“.

1) Ср. М. Бобржинскій, Очеркъ исторіи Польши (переводъ подъ редакціей проф. Н. И. Карѣева), томъ II, стр. 101.

2) Volumina Legum. Tom II (Petersburg 1859). Str. 108—123.

микахъ. Слѣдующій сеймъ созывался на 6 января 1572 года. Господарскіе универсалы въ повѣты о сеймикахъ, предвѣряющихъ этотъ сеймъ¹⁾, молчатъ о „стравныхъ“ деньгахъ. Не говоритъ о нихъ прямо и „наука“ господарскимъ посламъ на эти сеймики. Но послѣдняя все-таки дѣлаетъ намекъ на возможный путь для разрѣшенія вопроса о деньгахъ „на страву“ сеймовымъ посламъ. Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію предстоящаго сейма, она называетъ дѣло „о заложеніи тежъ скарбу посполитого“²⁾. Естественно, что, приводя въ большіе систему и порядокъ государственное хозяйство и его кассу, этотъ „посполитый скарбъ“ могъ бы создать возможность и разрѣшенія вопроса о „стравныхъ“ деньгахъ, измѣняя существующій временно порядокъ въ этомъ дѣлѣ, противъ котораго возставала повѣтовая шляхта Княжества. Можно думать, что съ точки зрѣнія Сигизмунда Августа и его совѣтниковъ это упоминаніе господарскими послами на сеймикахъ о „посполитомъ скарбѣ“ представлялось способнымъ отвлечь Литовско-Русскую шляхту отъ протестовъ противъ существующаго порядка изысканія средствъ на сеймовыя поѣздки пословъ повѣтовыхъ. Если такой расчетъ дѣйствительно былъ, то онъ долженъ быть признанъ неудавшимся, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ части повѣтовыхъ сеймиковъ этого созыва, если не по отношенію къ нимъ всѣмъ. Часть Литовско-Русскихъ сеймиковъ этого созыва, весьма возможно, въ виду свирѣпствовавшаго въ то время повѣтрія спѣша покончить съ сеймикованьемъ скорѣе, и не занялась этимъ вопросомъ обстоятельно³⁾. Но на то, что вопросъ о „стравѣ“ посламъ повѣтовымъ все-таки поднимался въ это время на сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго, мы имѣемъ прямое указаніе источниковъ. Это указаніе касается сеймика Жомойтскаго. „Отпись“ Сигизмунда Августа Жомойтскому старостѣ, пану Яну Ходкевичу, отъ 13 января 1572 года⁴⁾, являющийся отвѣтомъ короля на листъ, полученный

1) Приложенія. Стр. 13—14.

2) Ibidem. Стр. 11.

3) Повѣты нѣкоторыхъ воеводствъ, въ виду повѣтрія, даже отбывали свои сеймики этого созыва не порознь, т. е. повѣтами, а вмѣстѣ — цѣлыми воеводствами.

4) Сеймъ былъ отсроченъ до 2 февраля.

отъ него, говорить о томъ, что Жомойтскій сеймикъ, прошедшій при маломъ съѣздѣ шляхты, съ большими трудностями и опасностями отъ повѣтрія, все-таки не хотѣлъ „посломъ на страву складатися“. Основаніемъ для отказа отъ выдачи „стравныхъ“ денегъ Жомойтская шляхта представляла листы Сигизмунда Августа, писанные къ ней¹⁾ передъ сеймомъ 1570 года, въ которыхъ король просилъ ее только на тотъ разъ сложиться „на страву“ посламъ, обѣщая изысканіе источниковъ для этихъ денегъ на будущее время постановленіемъ этого сейма. Отвѣчая на сообщеніе объ этомъ Яну Ходкевичу, Сигизмундъ Августъ напоминаетъ ему о безрезультатности Варшавскаго сейма 1570 года и проситъ Жомойтскаго старосту убѣдить всѣ станы и шляхту земли Жомойтской, „писаньемъ своимъ то преложивши“, чтобы они сложились „на страву“ своимъ посламъ и черезъ этихъ уже пословъ „домовлялися“ на сеймъ установленія источниковъ для „стравныхъ“ денегъ. Со своей стороны король обѣщаетъ имъ въ этомъ дѣлѣ поддержку²⁾.

1) Какъ и въ другіе повѣты. См. выше, стр. 438—441.

2) „Отписъ до пана старосты Жомойтского въ речи таковой же о соймику Жомойтскомъ и о новинахъ з Ыфлянтъ з стороны Рижанъ. Жикгимонтъ Августъ, Божю милостию король Польскій етс. Старосте Жомойтскому. Данъ есть намъ листъ твоее милости, въ которомъ твоя милость до насъ пишешъ, ознаяючи, же соймикъ поветовый въ земли Жомойтской за пильнымъ стараньемъ твоее милости, ачъ з великою трудностью и небезпечностью поветрея, вжо дошолъ а посълы на съемъ для несобранья всее шляхты тамошнее только тры обраны, яко есмо з листу твоее милости достаточне зрозумели, и ради то слышимъ а отъ твое милости вдячне з ласкою нашою господарською пріймujemъ, же стараньемъ своимъ, яко великая и верная рада наша, до того ся причинилъ. А што пишешъ твоя милость, ижъ шляхта посломъ на страву складатися не хотели, вымову делаючи листы нашими, передъ перъшимъ соймомъ тутошнимъ въ року семдесятомъ до нихъ о зложенъе посломъ на страву писаными, абы только на онъ часть то учинили, а на сойме мело ся то опатрити и постановити, отколь бы потомъ посломъ на страву давано, ино, яко твоей милости, такъ же и имъ самымъ есть то ведомо, же на ономъ прошломъ сойме не только то, але и болшіе великоважные речи земскіе водле потребы постановитися не могли и на пришлый съемъ предложены. Про то, абы твоя милость, всимъ станомъ и рицерству шляхте оное земли Жомойтское писаньемъ своимъ то преложивши, до того ихъ привелъ, жебы ся и теперъ пословъ (sic) безъ жадного затрудненъя на страву зложили, а черезъ тыхъ же пословъ своихъ на сойме того домовлялися, абы на пришлый часть вжо ся то слушне опа-

Мы не можемъ указать, въ какихъ повѣтахъ вопросъ о складчинѣ шляхты посламъ ея „на страву“ прошелъ въ 1571 году безъ протестовъ и въ какихъ онъ ихъ вызвалъ, какъ это было несомнѣнно на сеймикѣ Жомойтскомъ. Предсеймовые сеймики не вели протоколовъ своихъ занятій и преній, а вырабатывали свои инструкціи посламъ, какъ результатъ этихъ преній. Притомъ и самыя инструкціи этого времени намъ не встрѣтились въ актахъ, изученныхъ нами. Но устройству складчины „на страву“ посламъ въ нѣкоторыхъ повѣтахъ и воеводствахъ должна была мѣшать самая обстановка занятій сеймиковъ 1571 года. По причинѣ повѣтрія, свирѣпствовавшего въ это время въ Княжествѣ, многіе сеймики собирались тогда по воеводствамъ, по нѣскольку повѣтовыхъ сеймиковъ вмѣстѣ, притомъ въ малочисленномъ собраніи шляхты. Это должно было мѣшать установленію соглашенія о сборѣ „стравныхъ“ денегъ, такъ какъ малому числу собравшихся шляхтичей приходилось рѣшать вопросъ о раскладкѣ ихъ не только на себя,

трило и постановило, отколь бы послы на страву мелц, до которого постановенія и вынаязку мы господар[ъ] причинитися не занежаемъ, только абы ся тымъ приѣханьемъ пословъ на съемъ ку затрудненю якому потребѣ земскихъ не омешкало. Къ тому особливе въ томъ же листе своемъ писалъ твоя милость до насъ господара, ознаяючи о умысле мещанъ Рижскихъ, яко твоей милости отъ некоторыхъ зычливыхъ з Риги знати дано, ижъ, ачъ они до насъ господара листъ свой, которій твоя милость пры листе своемъ съ копеею листу ихъ, до цесара его милости писаного, послать, писали, даючи о себе справу, же до цесара его милости, хотечи быти отъ повинности его милости вольными, послали, ведже, зваытивши о Макгнусе п королю Дуньскомъ, хотять отъ цесара его милости ведомость взяти, если бы имъ отколь з Реши Немецкое якая надея въ помощи могла быти ку вызволеню своему съ подъянства нашего господарского. Якосмо тежъ то съ писанья твое милости достаточне зрозумели, вдячне отъ твоее милости приймаючи, ижъ съ предложенства своего не занехиваешъ о таковыхъ речахъ дбалого выведованья чинити. И впередъ, зваща кгда послы ихъ отъ цесара вернуть ся, досегай твоя милость, водле баченья своего, певное ведомости, што за отказъ на писанье свое, альбо и въ чомъ иньшомъ якое порозуменье отъ цесара его милости и отъ кого иного з Реши Немецкое мети будутъ, абы ся то все на сойме пришлому слушне опатрило и предсаязятье ихъ, если бы ся иначе, нижи намъ о себе справу дають, указовало, ускромилло“. Дата: Варшава, 13 января 1572 года. Лит. Метр. ^{I A}₅₆ л. л. 9 об. — 10.

но и на большее, чѣмъ они, число шляхтичей, на сеймики не пріѣхавшихъ. Въ виду добровольнаго характера настоящаго денежнаго сбора, рѣшать при такой обстановкѣ вопросъ объ обложеніи имъ шляхетскаго повѣта не могло не быть затруднительнымъ. Прямое указаніе на это источниковъ мы имѣемъ по отношенію къ Ковенскому повѣту. 31 декабря 1571 года въ Варшавѣ Сигизмундомъ Августомъ былъ выданъ листъ къ обывателямъ этого повѣта, въ которомъ онъ говоритъ о доведенномъ до него Троцкими воеводою и каштеляномъ отказѣ Ковенской шляхты вручить посламъ выработанную на общемъ сеймикѣ всѣхъ повѣтовъ Троцкаго воеводства „моцъ“, имъ „написаную“, и сложиться для нихъ „на страву“ безъ остальныхъ Ковенскихъ обывателей, на сеймикъ не прибывшихъ. „Про то“, говоритъ господарскій листъ, „тую моцъ до поветовъ, кождый до своего, для запечетованья и зложенья посломъ на страву взяли“. Эта послѣдняя фраза документа указываетъ на то, что шляхта не только Ковенскаго, но и остальныхъ повѣтовъ Троцкаго воеводства, собранная на общій сеймикъ въ Сомилишки, поступила такъ же. По просьбѣ воеводы и каштеляна Троцкихъ, представленной господарю именемъ всѣхъ обывателей Ковенскаго повѣта, Сигизмундъ Августъ назначилъ время для собранія повѣтовой шляхты „на место звычайное“ для приложенія печатей къ „моцѣ“ тѣми, кто не былъ на сеймикѣ въ Сомилишкахъ, и для складчины „на страву посломъ“ ¹⁾.

Сейму 1572 года, отъ котораго ожидалось разрѣшеніе вопроса о „стравныхъ“ деньгахъ, не пришлось оправдать этого ожиданія Литовско-Русской шляхты, какъ и сейму 1570 года. Ему не удалось оставить послѣ себя ни конституціи, ни даже рецесса. Самъ Сигизмундъ Августъ, приближавшійся уже къ смерти, не имѣлъ силъ оказать достаточнаго содѣйствія разрѣшенію вопроса о „стравныхъ“ деньгахъ, обѣщаннаго имъ Литовско-Русской повѣтовой

1) Приложенія. Стр. 36—37. Приведенныя нами въ текстѣ слова этого листа о томъ, чтобы въ каждый повѣтъ Троцкаго воеводства была взята „моцъ“, выработанная въ Сомилишкахъ, показываютъ, что такіе же господарскіе листы были посланы и въ повѣты Троцкій, Городенскій и Упитскій.

шляхтѣ¹⁾. 7 іюля 1572 года, со смертію послѣдняго Ягеллона, Великое Княжество Литовское вступило вмѣстѣ съ Польшею въ первое безкоролевье соединеннаго государства, которое, прервавшись кратковременнымъ царствованіемъ Генриха Вalezія²⁾, смѣнилось новымъ безкоролевьемъ 1575—1576 годовъ. Серьезность задачъ, которыя стояли въ эти годы передъ Великимъ Княжествомъ Литовскимъ, обезпечивавшимъ и охранявшимъ свое государственное значеніе въ Польско-Литовской Речи Посполитой, и тревожность времени отодвигали на второй планъ дѣло о „стравѣ“ повѣтовымъ посламъ, заслоняемое гораздо болѣе крупными дѣлами и вопросами государственной жизни Княжества въ эту эпоху³⁾. Первая половина царствованія Стефана Баторія прошла при крайнемъ обостреніи военныхъ дѣйствій въ борьбѣ съ Москвою, когда, напрягая всѣ свои силы для этой борьбы, Великое Княжество Литовское не имѣло возможности удѣлять достаточно вниманія вопросамъ внутренней организаціи своего „панства“⁴⁾. Но послѣ окончанія Московской войны вопросъ о „стравныхъ“ деньгахъ былъ поднятъ вновь и былъ поставленъ твердо на путь, который долженъ былъ наконецъ привести къ его разрѣшенію. Этимъ путемъ было внесеніе постановленія о „стравѣ“ Литовско-Русскимъ повѣтовымъ посламъ въ проектъ III-го статута, который изготавлялся депутатами Великаго Княжества Литовскаго⁵⁾. Въ „артикулахъ“ этого проекта, которые Виленскій съѣздъ 1584 года представилъ Стефану Баторію для сообщенія ихъ черезъ господарскихъ пословъ на сеймики Княжества передъ вальнымъ сеймомъ, находимъ и проектъ разрѣшенія вопроса о „стравныхъ“ деньгахъ. Депутатскій проектъ III-го статута въ 7-мъ и 29-мъ артикулахъ III-го

1) Евлашевскій самый неуспѣхъ Варшавскаго сейма 1572 года объясняетъ болѣзнью Сигизмунда Августа: „король его милость Августъ южъ былъ хорый, про то жъ се ничего не постановило“. Мемуары, отн. къ исторіи Южной Руси. Вып. II. Стр. 11.

2) Король Генрихъ пробылъ въ Польшѣ только съ середины февраля по конецъ іюня 1574 года.

3) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 91—153.

4) См. *ibidem*, стр. 170—181.

5) Ср. выше, стр. 72 (и прим. 4) и стр. 103.

раздѣла предположилъ „податокъ по два грошы з волоки на страву посломъ, которые на съеймъ вальный выправовани бывають, на будованье домовъ для зложенья книгъ земскихъ и на иншыя потребы, яко шырей то есть описано“. Но Виленскій съѣздъ 1584 года не нашелъ возможнымъ согласиться съ этимъ предположеніемъ депутатскаго проекта, такъ какъ предки пановъ-рады и шляхты Великаго Княжества Литовскаго „варовали се того, абы вечный платъ николи не былъ вношонъ“ на ихъ имѣнія и подданныхъ. Къ этому радные паны прибавили, что они не могутъ согласиться на такой податокъ и потому, что каждый изъ нихъ, обязанный по своему положенію сенатора лично ѣздить на сеймы, уже обременяетъ ради этихъ поѣздокъ своихъ подданныхъ „подводами и иными потребами“. Въ виду всего этого Виленскій съѣздъ 1584 года предложилъ отнести расходъ „на страву“ повѣтовымъ посламъ на счетъ „скарба речы посполитое“, который онъ предполагалъ учредить съ передачею ему чеканки монеты для Великаго Княжества Литовскаго. Этотъ же „скарбъ посполитый“, по проекту Виленскаго съѣзда 1584 года, долженъ былъ давать средства и на покрытіе другихъ расходовъ государственнаго и повѣтоваго значенія въ Княжествѣ, а въ то же время и явиться кредитнымъ учрежденіемъ для нуждающихся въ ссудахъ Литовско-Русскихъ обывателей. Ожидая скорого разрѣшенія вопроса объ источникахъ для „стравныхъ“ денегъ отъ ближайшаго сейма послѣ обсужденія его на Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймикахъ, которые соберутся передъ этимъ сеймомъ, свѣтскіе паны-рада на Виленскомъ съѣздѣ 1584 года согласились только для повѣтовыхъ пословъ на этотъ сеймъ выдать „на страву“ со своихъ подданныхъ въ размѣрахъ, „яко се панове рыцерство въ поветехъ на соймикахъ змовятъ для выправы паномъ посломъ на съеймъ“. Но отъ этой выдачи денегъ свободны должны быть всѣ сенаторы Княжества, которые на сеймъ поѣдутъ; ей подлежатъ лишь паны-рада, на сеймъ не ѣдущіе¹⁾. Послѣднія

1) Приложенія. Стр. 135—137. Сообщение этихъ „артыкуловъ“ Виленскаго съѣзда 1584 года на предсеймовые сеймики повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго, а также утвержденіе III-го статута были гарантированы Стефаномъ Баторіемъ 25 марта 1584 года — A. N. R. G. P. ill, tomus XI, № CLVII и Вил. Арх. Сб. III, № 32.

слова указываютъ на тотъ способъ, которымъ собирались „стравныя“ деньги до этого времени. Очевидно, что онѣ выдавались повѣтовыми обывателями, которые, выбирая на сеймикъ своихъ сеймовыхъ пословъ, дѣлали постановленіе и о сборѣ для нихъ съ повѣта „на страву“, хотя и возста- вали противъ такого способа собиранія „стравныхъ“ денегъ, какъ мы это видѣли выше.

Статутъ 1588 года объ источникахъ „стравныхъ“ денегъ отъ имени господаря говоритъ такъ: „а отъкуль тымъ по- сломъ на страву маеть быти давано, то вжо особливоу уфа- лоу соймовоу естъ варовано, што за мощно держано быти маеть, одно не подѣдаючи подѣ тое добръ нашихъ госпо- дарскихъ и костельныхъ“¹⁾. Эти слова III-го статута ясно намекаютъ на податокъ, налагаемый для „стравныхъ“ денегъ на имѣнія повѣтовыхъ обывателей. Они показываютъ въ то же время, что духовные паны-рада, твердо защищая имѣ- нія своихъ каедръ отъ этого податка и не соглашаясь на него и на Виленскомъ сѣздѣ 1584 года, сумѣли настоять на своемъ и при выработкѣ окончательной редакціи Литов- ско-Русскаго кодекса. Что касается пановъ-рады свѣт- скихъ, то они должны были подчиниться общему для повѣ- товыхъ обывателей обложенію „на страву“ посламъ, хотя, какъ сейчасъ увидимъ, имъ удалось сохранить ту ого- ворку о свободѣ отъ этого обложенія радныхъ пановъ, не пропускающихъ даннаго сейма, которую они сдѣлали и въ 1584 году.

Указаніе III-го статута на „уфалу соймовую“, кото- рую уже сдѣлано постановленіе объ источникахъ для „страв- ныхъ“ денегъ, не можетъ быть, однако, признано вполне со- отвѣтствующимъ дѣйствительности. Дѣло въ томъ, что это постановленіе внесено лишь въ конституцію Варшавскаго сейма 1598 года, т. е. сейма, собравшагося черезъ десять лѣтъ послѣ утвержденія III-го статута. Въ этой конституціи читаемъ, что деньги для пословъ, устанавливаемыя на повѣ- товыхъ сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго, каждый долженъ выдавать въ назначенный срокъ подѣ страхомъ привлеченія къ гродскому суду повѣта со штрафомъ въ де- сять копъ литовскихъ грошей; отъ уплаты установленнаго

1) III ст., III, 7.

сеймикомъ сбора освобождаются лишь столовые господарскія земли и имѣнія тѣхъ сенаторовъ, которые поѣдутъ на сеймъ¹⁾.

Настоящее постановленіе, такимъ образомъ, сдѣлано послѣ утвержденія статута 1588 года, хотя онъ и говоритъ о немъ какъ о дѣйствующемъ. Можно предположить, что оно дѣйствительно состоялось на Варшавскомъ сеймѣ 1585 года, не бывъ только оформленнымъ внесеніемъ въ сеймовую конституцію, которой не выработалъ этотъ бурный сеймъ²⁾. Но и при этомъ предположеніи необходимо отмѣтить тенденцію къ перенесенію расходовъ на прогоны посламъ съ плечъ шляхты на доходы господарскихъ столовыхъ земель, которую обнаруживаетъ ноябрьскій Виленскій съѣздъ 1587 года, хотя, правда, лишь для посольства къ кандидатамъ на Польско-Литовскій престолъ, а не для повѣтовыхъ пословъ сеймовыхъ³⁾. Постановленіе Варшавскаго сейма 1598 года не совсѣмъ совпадаетъ съ постановленіемъ III-го статута и въ его молчаніи объ освобожденіи „добръ костельныхъ“ отъ уплаты сборовъ на прогоны сеймовымъ посламъ повѣтовъ. Быть можетъ, это неосвобожденіе церковныхъ земельныхъ имуществъ отъ несенія общей съ имѣніями шляхты тяжести сборовъ на „стравныя“ деньги было отчасти вызвано желаніемъ поставить духовныхъ сенаторовъ въ равныя условія съ сенаторами свѣтскими по уплатѣ этихъ сборовъ въ случаѣ неисполненія ими своей обязанности присутствованія на сеймахъ. Литовско-Русская шляхта была недовольна этими манкировками своихъ радныхъ пановъ, и требованіе того, чтобы паны-рада ѣздили на сеймы, не отговариваясь никакими „*prywatami*“, находимъ, напримѣръ, внесеннымъ въ инструкцію, данную 31 декабря 1596 года Берестейскимъ сеймикомъ своимъ посламъ на Варшавскій сеймъ 1597 года⁴⁾. Возможно, что эти требованія шляхты отчасти и отразились на изложенномъ сеймовомъ постановленіи 1598 года⁵⁾.

1) Volumina Legum. Tom II (Petersburg 1859). Str. 372 (артикулъ 30 — „O Poselskie pieniądze W. X. Lit.“).

2) Объ этомъ сеймѣ см. J. Szujski, op. cit., str. 96—101.

3) Приложенія. Стр. 153.

4) А. Вил. II. Стр. 154.

5) Варшавскій сеймъ 1597 года конституціи не оставилъ. Тѣмъ вѣроятнѣе отраженіе на постановленіи сейма 1598 года „O Poselskie pie-

Статутъ 1588 года опредѣлилъ и размѣры „стравныхъ“ денегъ для сеймовыхъ пословъ каждаго изъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ. Имъ назначено¹⁾ Жомойтскимъ посламъ 200 копъ грошей, Виленскимъ²⁾, Ошменскимъ, Лидскимъ, Вилькомирскимъ, Троцкимъ, Упитскимъ, Полоцкимъ, Новгородскимъ, Волковийскимъ, Витебскимъ, Оршанскимъ, Мстиславскимъ и Минскимъ — по 160 копъ грошей, Браславскимъ, Городенскимъ, Ковенскимъ, Слонимскимъ, Берестейскимъ, Пинскимъ, Мозырскимъ и Рѣчицкимъ — по 120 копъ грошей. Но, въ случаѣ вздорожанія „збожъя и иное живности“, сумма, выдаваемая посламъ „на страву“, должна быть увеличена „водлугъ уваженъя часу и далекости дороги, естлибы се коли трафило, съ потребы речы посполитое, гдѣ далей надъ звыклое мѣстѣ сеимъ мети“. Иными словами, не только вздорожаніе припасовъ, но и назначеніе мѣстомъ вальнаго сейма не Варшавы, а другого города, влекли за собою увеличеніе „стравныхъ“ денегъ для сеймовыхъ пословъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ. Такъ разрѣшился къ концу XVI столѣтія вопросъ о „стравѣ“ посламъ, который получилъ законодательное разрѣшеніе и въ части, касающейся источниковъ для „стравныхъ“ денегъ, и въ части, касающейся ихъ размѣра для пословъ каждаго повѣта Великаго Княжества Литовскаго.

„Стравныя“ деньги дѣлали возможнымъ для шляхетскаго повѣта высылать на вальные сеймы членовъ своей корпорации, не справляясь съ тѣмъ, располагаютъ ли избранныя имъ лица достаточными средствами для сеймовой по-

piądze W. X. Lit.“ инструкцій Литовско-Русскихъ повѣтовъ, составленныхъ для предшествующаго ему сейма.

1) III ст., III, 7.

2) Въ изданіи III-го статута въ XIX-ой книгѣ Временника Имп. Общ. Ист. и Др. Р. стоитъ: „Виленскимъ посломъ шестьдесятъ копъ грошей“. Это, конечно, опечатка. Въ Мамоничскомъ изданіи статута 1588 года это мѣсто читается: „виленскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей“ (первая строка на стр. 75 трехъ первыхъ изданій статута 1588 года — по каталогу Имп. Публичной Библіотеки №№ I. 2. № 6 г, I. 2. № 7 а и I. 2. № 8). Эта опечатка названнаго изданія III-го статута ввела въ заблужденіе Ѳ. И. Леонтовича, принявшаго 60 копъ грошей для „стравныхъ“ денегъ сеймовымъ посламъ Виленскаго повѣта (Ѳ. И. Леонтовичъ. Вѣча, сеймы и сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 271).

ѣздки. Но, конечно, въ послы выбирались шляхтичи болѣе или менѣе достаточные, и трудно себѣ представить въ положеніи сеймоваго посла какого-нибудь малоземельнаго или „убогаго“ шляхтича. Несомнѣнно, представителями шляхетскихъ повѣтовъ на вальныхъ сеймахъ были шляхтичи „добре ослѣые“, владѣющіе значительными имѣніями въ повѣтахъ, — требованіе, которое соблюдалось при выборѣ и кандидатовъ на повѣтовые уряды. Но для несенія обязанностей сеймоваго посла должны были требоваться и извѣстная способность, и нѣкоторая подготовка. Господарскіе универсалы въ повѣты и „науки“ господарскимъ посламъ на предсеймовые сеймики требуютъ, чтобы сеймиками выбирались въ послы на сеймы люди „бачные и рѣстропные“¹⁾, „зацные, мудріе и статечные, которые бы ся о все доброе речы посполитое старали“²⁾, „люди мудріе, годные и которые бы, милуючи речъ посполитую, во всемъ на жадную речъ болшъ ся не оглѣдали, одно на самые потребы речы посполитое“³⁾, „особы рѣстропные, исправные“⁴⁾, „люди добрые, рѣстропные и бачные“⁵⁾ и т. п. Для удачнаго исполненія обязанностей сеймоваго посла въ эпоху послѣ Уніи сверхъ этихъ качествъ необходимо было и нѣкоторое знаніе польскаго языка, и было желательно знакомство съ языкомъ латинскимъ. Польско-Литовскій сеймъ велъ свои засѣданія на польскомъ языкѣ; рядъ документовъ, писанныхъ по-латыни, особенно относящихся къ внѣшнимъ сношеніямъ соединеннаго государства, сеймъ долженъ былъ заслушивать во время своихъ занятій; наконецъ, избирательные короли Польско-Литовской Речи Посполитой XVI столѣтія, не владѣвшіе свободно польскимъ языкомъ, произносили свои рѣчи также на латинскомъ языкѣ⁶⁾. Нѣкоторое знаніе латинскаго языка для

1) Приложенія. Стр. 98.

2) Ibidem. Стр. 14.

3) Ibidem. Стр. 3.

4) Ibidem. Стр. 141.

5) Ibidem. Стр. 125.

6) См., напр., рѣчи Стефана Баторія, произнесенныя на Варшавскомъ сеймѣ 1581 года — A. H. R. G. P. ill., tomus XI, p. 313—314, 317—318, 329. При оцѣнкѣ кандидатовъ на престолъ Польско-Литовской Речи Посполитой уже не говорилось о знаніи ими польскаго или русскаго языка, а серьезнымъ шансомъ въ пользу избранія бывало и хорошее

сеймовыхъ пословъ требовалось и потому, что въ сеймовыхъ рѣчахъ встрѣчаемъ постоянно отдѣльныя слова и цѣлыя цитаты, которыя давала классическая литература образованнымъ людямъ XVI вѣка или латынь католической церкви и латинская терминологія Коронныхъ судовъ и специальныхъ уставовъ и трактатовъ. Нѣкоторые сеймы должны были даже составлять отдѣльныя конституціи на латинскомъ языкѣ¹⁾.

Представить себѣ рядовыхъ шляхтичей чисто-русскихъ земель несущими при такихъ условіяхъ повѣтовые посольства на Польско-Литовскихъ сеймахъ едва ли возможно. Надо думать, что контингентъ лицъ, подходившихъ къ исполненію обязанностей пословъ сеймовыхъ, не могъ быть великъ въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ, по крайней мѣрѣ въ первыя десятилѣтія существованія Польско-Литовской Речи Посполитой. Если Польскіе сеймики поручали сеймовыя посольства обыкновенно однимъ и тѣмъ же лицамъ²⁾, то, конечно, это должно было быть тѣмъ естественнѣе для повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго, особенно въ первыя десятилѣтія послѣ Люблинской Уніи. Сообразивъ всѣ условія, которымъ должны были удовлетворять сеймовые послы Литовско-Русскихъ повѣтовъ, необходимо признать наиболѣе подходящими для сеймовыхъ посольствъ должностныхъ лицъ, входившихъ въ составъ повѣтовыхъ шляхетскихъ корпорацій. Но изъ нихъ еще въ девяностыхъ годахъ XVI столѣтія нѣкоторые не умѣли или не желали подписывать своего имени латинскими буквами и подписывали его буквами русскими на документахъ, писанныхъ на польскомъ языкѣ³⁾. Являясь наиболѣе подхо-

знаніе латинскаго языка. Ср. *Θ. Вержбовскій, Двѣ кандидатуры на Польскій престолъ, Вильгельма изъ Розенберга и эрцгерцога Фердинанда 1574—1575 (Варшава 1889), стр. 24.*

1) Нпр., *Constitutiones, civitati Gedanensi praescriptae et autoritate comitiorum Varsaviensium an. 1570 confirmatae*. — *Volumina Legum, t. II (Petersburg 1859), p. 108—123.*

2) См. *A. Pawiński, Rządy Sejmikowe, str. 64—65.*

3) Нпр., *Василій Букраба, хоружій Берестейскій — А. Вил. II, стр. 154.* Примѣры подписей, сдѣланныхъ русскими буквами на сеймиковыхъ документахъ второй половины XVII столѣтія — *Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 300, прим. 1.*

дящими лицами для отправленія сеймовыхъ посольствъ, Литовско-Русскіе урядники посылались повѣтовыми сеймиками охотно уже на отдѣльные сеймы Княжества въ годы до Уніи 1569 года. Такъ, послами Витебскаго повѣта на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года были Витебскіе городничій (Петръ Тимоѣевичъ Кисель) и земскій судья (Иванъ Богушевичъ)¹⁾, послами Жомойтской земли на томъ же сеймѣ были тивунъ Ойрагольскій, подкоморій Жомойтскій (панъ Миколай Станькевичъ) и тивунъ Ретовскій (панъ Маркъ Лавриновичъ Внучко) вмѣстѣ съ двумя недолжностными землянами (панъ Янъ Стецкевичъ и панъ Августынь)²⁾.

Въ эпоху спольнаго сеймованья съ Польшею Литовско-Русскихъ урядниковъ также часто встрѣчаемъ въ качествѣ повѣтовыхъ пословъ на сеймахъ. Такъ, послами на коронаціонный сеймъ послѣ избранія Генриха Жомойтскій сеймикъ послалъ Миколая Станькевича Белевича, подкоморія Жомойтскаго, тивуна Ойрагольскаго, пана Войтеха Юрьевича Белевича, старостича Жомойтскаго, тивуна Шовдовскаго, и пана Станислава Мартиновича Чеховича³⁾; послами Виленскаго сеймика на Краковскій сеймъ 1595 года были Янъ Глѣбовичъ на Дубровнѣ, стольникъ Великаго Княжества Литовскаго, староста Радомовскій, державца Упитскій, и Александръ Ходкевичъ, графъ на Шкловѣ и на Мышѣ⁴⁾. Но, конечно, рядомъ съ должностными лицами повѣтовые сеймики отправляли на вальные сеймы и членовъ своихъ шляхетскихъ корпорацій, которые урядовъ не занимали. Въ приведенныхъ сейчасъ примѣрахъ мы уже встрѣтились съ ними рядомъ съ урядниками. Иногда и оба представителя повѣта на вальномъ сеймѣ оказывались лицами, должностей не занимавшими. Такъ, Берестейскій сеймикъ отправилъ на Варшавскій сеймъ 1597 года своими послами пана Яна Боговитина Шумбарскаго и пана Яна Телятицкаго⁵⁾. Иногда одно и то же

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 202.

2) Ibidem. Стр. 200.

3) Вил. Арх. Сб. IV. № 10.

4) А. Вил. VIII. Стр. 332.

5) А. Вил. II. Стр. 149. Такой же составъ повѣтовыхъ пословъ наблюдается и въ послѣдующее время: напр., Берестейскій сеймикъ въ

лицо посылалось повѣтомъ на сеймы много разъ, являясь посломъ его на рядѣ сеймовъ различныхъ созывовъ, пользуясь постояннымъ довѣріемъ всего повѣта, или проводимое сильною партією. Примѣромъ такого неоднократнаго исполненія повѣтоваго посольства однимъ и тѣмъ же лицомъ можетъ быть указанъ уже названный нами выше Жомойтскій подкоморій и тивунъ Ойрагольскій Миколай Станкевичъ Белевичъ.

Повѣтовые послы должны были имѣть удостовѣреніе своего посольства отъ сеймиковъ, ихъ избиравшихъ. Это такъ называемая „моцъ“, которая должна была быть выдана имъ сеймикующимъ шляхетскимъ повѣтомъ, скрѣпленная печатями или подписями „повѣтниковъ“. Такое утвержденіе шляхетскимъ повѣтомъ „моцы“ для его пословъ было необходимо, и верховная власть серьезно была озабочена тѣмъ, чтобы это утвержденіе дѣйствительно было сдѣлано при избраніи сеймовыхъ пословъ каждымъ повѣтомъ¹⁾. Но желанія центральной власти и желанія шляхетскихъ повѣтовъ по отношенію къ характеру и размѣрамъ этой „моцы“ разошлись сразу послѣ учрежденія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика. Первая желала имѣть „моцъ“ повѣтовымъ посламъ „незамерною“, т. е. неограниченную; наоборотъ, повѣтовая шляхта стала ограничивать ее, идя въ разрѣзъ съ желаніемъ центральной власти. Весьма вѣроятно, что почвою, на которой выросло ограниченіе полномочій сеймовыхъ пословъ Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ въ первые годы сеймикованья Княжества, былъ вопросъ о соединеніи съ Польшею, который былъ поднятъ Сигизмундомъ Августомъ уже при созывѣ первыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ послѣ ихъ учрежденія. Господарскіе листы - универсалы передъ Берестейскимъ сеймомъ 1566 года называютъ въ числѣ дѣлъ предстоящаго сейма „потребы речи посполитое около Унен“ и говорятъ о предстоящей поѣздкѣ представителей Великаго Княжества Литовскаго на съѣздъ съ сенаторами и послами Польши „для постанове[н]я skutочного въ

1666 году послалъ на сеймъ пана Бенедикта Сапегу, стольника Великаго Княжества Литовскаго, и пана Стефана Курча, подкоморія Лидскаго (А. Вил. III, стр. 377) и т. п.

1) Приложенія. Стр. 36—37. Ср. выше, стр. 445.

справахъ Унеи сполной братьской, одностайной милости-згоде належащихъ“¹⁾). Въ этомъ дѣлѣ Уніи и нужно, по всей вѣроятности, искать главную причину требованія Сигизмундомъ Августомъ присылки пословъ отъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ „зъ зупольною моцью“, какъ и, наоборотъ, ограниченія ими полномочій этихъ пословъ. Что именно здѣсь, а не въ самомъ преобразованіи Литовско-Русскаго государства реформами 1565—1566 годовъ лежитъ эта причина, показываетъ и постоянное возобновленіе Сигизмундомъ Августомъ требованія „незамереной моцы“ для сеймовыхъ пословъ повѣтовъ Княжества въ послѣдующихъ его сеймовыхъ универсалахъ, въ которыхъ самая неудача попытокъ заключенія Уніи ставится въ прямую причинную связь съ ограниченіемъ полномочій своимъ посламъ Литовско-Русскими сеймиками²⁾). Вопросъ объ условіяхъ соединенія съ Польшею Великаго Княжества Литовскаго слишкомъ глубоко захватывалъ его обывателей, чтобы они могли уполномочивать своихъ пословъ вести дѣло Уніи безъ опредѣленныхъ указаній со своей стороны. Къ обсужденію вопросовъ Уніи присоединялись „просьбы“, которыя по старому, еще до-реформенному обычаю Литовско-Русская шляхта представляла своему господарю и на сеймы послѣ реформы 1565—1566 годовъ, какъ она это дѣлала и до нея³⁾). Изъ соединенія „моцы“ съ этими просьбами и отвѣтами повѣтовыхъ сеймиковъ на вопросы, поставленные ихъ обсужденію универсалами великаго князя и „науками“ его пословъ сеймиковыхъ, и образовался тотъ документъ, который получилъ названіе инструкціи сеймовымъ посламъ повѣтовыхъ сеймиковъ.

Итакъ, уже въ годы до Люблинской Уніи предсеймные Литовско-Русскіе сеймики вступили на путь ограниченія своихъ пословъ сеймовыхъ, посылая ихъ на сеймы съ „замереною моцью“. Эта послѣдняя и должна была вливаться въ форму инструкціи сеймикующаго повѣта его по-

1) М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 166. Н. А. Максимейко, Сеймы Л.-Р. государства, Приложенія, стр. 153. Ср. выше, стр. 314.

2) См. выше, стр. 327—328 и 362—363.

3) См. Док. Моск. Арх. Мян. Юст. I, стр. 200—204, 482—496 и др.

сламъ, въ которой давались имъ указанія, направляющія и ограничивающія ихъ дѣятельность на вальныхъ сеймахъ. Въ эпоху послѣ Люблинской Уніи инструкціи повѣтовыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ ихъ посламъ, отправляемымъ на „спольные“ съ Польшею сеймы, должны были не только сохраниться, но и получить новыя основанія для своего существованія и развитія. Съ одной стороны, въ этомъ отношеніи дѣйствовалъ примѣръ сеймиковъ Коронныхъ, которые постоянно ограничивали своихъ сеймовыхъ пословъ инструкціями, составлявшимися для нихъ сеймикующими¹⁾. Съ другой стороны, самая дѣятельность представителей Польши на Люблинскомъ сеймѣ съ оторваніемъ отъ Великаго Княжества Литовскаго четырехъ воеводствъ должна была возбуждать недовѣріе Литовско-Русской шляхты къ Коронному сейму, хотя онъ и сталъ послѣ Уніи Польско-Литовскимъ. Годы послѣ Уніи не только не могли ослабить этого недовѣрія, а, наоборотъ, его должны были увеличивать. Интересы Литовско-Русскихъ повѣтовъ и всего „панства“ Литовско-Русскаго требовали энергичной охраны, и повѣтовая шляхта Великаго Княжества Литовскаго въ инструкціяхъ своимъ сеймовымъ посламъ должна была видѣть средство ея осуществленія²⁾.

Инструкція, вручаемая повѣтовымъ сеймикомъ своимъ посламъ, должна быть утверждена подписями и печатами обывателей, уполномочившихъ пословъ быть выразителями желаній и мыслей повѣта на предстоящемъ сеймѣ. Она является и инструкціей, и удостовѣреніемъ посольскихъ полномочій одновременно. Поэтому въ сеймиковую инструкцію обязательно вписываются имена тѣхъ лицъ, которымъ она дается, какъ посламъ повѣта. Обыкновенно имена по-

1) Объ инструкціи, какъ ограниченіи пословъ Коронныхъ сеймиковъ, см. Adolf Pawiński, Rządy Sejmikowe, str. 73.

2) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 83 и сл. Эта охрана самою шляхтою интересовъ Княжества была тѣмъ нужнѣе, что сенатъ соединеннаго государства имѣлъ больше представителей Польши, чѣмъ Великаго Княжества Литовскаго, такъ какъ маршалки Литовско-Русскихъ повѣтовъ, соотвѣтствовавшіе меньшимъ каштелянамъ Короны, не были введены въ него, несмотря на всѣ старанія становъ Княжества. Число членовъ посольской избы отъ Польши также было больше, чѣмъ отъ Великаго Княжества Литовскаго.

словъ обозначаются въ самомъ началѣ текста инструкціи, въ ея заголовкѣ¹⁾, но иногда эти имена встрѣчаемъ лишь въ серединѣ текста, или даже въ концѣ его²⁾. Быть можетъ, въ послѣднихъ случаяхъ возможно полагать, что послы сеймика были выбраны не въ началѣ его занятій, а въ ихъ концѣ, уже послѣ составленія текста инструкціи. Но безъ обозначенія именъ пословъ сеймиковая инструкція не могла быть составлена, такъ какъ она выдавалась лишь на имя опредѣленныхъ лицъ.

Являясь документомъ высокой степени важности — и изложеніемъ желаній и мыслей шляхетскаго повѣта, и удостовереніемъ посольства для избранныхъ имъ пословъ, — сеймиковая инструкція должна имѣть несомнѣнные признаки своей подлинности. Вотъ почему требовалось непременно утвержденіе и скрѣпленіе ея печатами всѣхъ шляхетскихъ обывателей повѣта. Повѣтовые предсеймовые сеймики 1571 года отправлялись въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ во время повѣтрія, свирѣпствовавшего особенно сильно въ Виленскомъ и Троцкомъ воеводствахъ. Это заставило Сигизмунда Августа приказать повѣтамъ Виленскаго и Троцкаго воеводствъ сеймиковать въ 1571 году по воеводствамъ, а не по повѣтамъ, т. е. на одномъ сеймикѣ перваго изъ этихъ воеводствъ должна была собраться шляхта всѣхъ пяти его повѣтовъ, а на одномъ сеймикѣ второго — шляхта всѣхъ четырехъ повѣтовъ послѣдняго. Этотъ сеймикъ Троцкаго воеводства собрался въ Сомилишкахъ. Послѣ его окончанія, какъ мы видѣли выше³⁾, Троцкіе воевода и каштелянъ донесли Сигизмунду Августу, что шляхта повѣтовъ ихъ воеводства съѣхалась на сеймикъ въ маломъ числѣ. Въ виду этого, хотя присутствовавшіе на немъ и выбрали пословъ отъ повѣтовъ и приложили свои печати къ „моцы, посломъ написаной“, но, сдѣлавъ это, они взяли съ собою эти документы въ повѣты для утвержденія ихъ печатами остальныхъ членовъ своихъ шляхетскихъ корпо-

1) А. Вил. VIII, стр. 332 (1594 г.). Примѣры, относящіеся къ XVII столѣтію — А. Вил. II, стр. 167 (1634 г.), А. Вил. III, стр. 377 (1666 г.), А. Вил. IV, стр. 76 (1670 г.), А. Вил. VIII, стр. 342 (1698 г.).

2) А. Вил. II. Стр. 153.

3) Стр. 445 и прим. 1.

рацій. Назначая по просьбѣ воеводы и каштеляна Троцкихъ съѣзды шляхты этихъ повѣтовъ, Сигизмундъ Августъ предписалъ, чтобы „моцы“, взятые въ повѣты съ Сомилишскаго сеймика, „запечатовали“, съѣхавшись на обычныя мѣста своихъ сеймиковыхъ собраній, тѣ обыватели, которые ихъ „еще не печатовали“¹⁾. Такимъ образомъ, утвержденіе инструкціи обывателями всего повѣта представляется необходимымъ. Шляхетская масса повѣтовъ, въ составѣ которой многіе не умѣли писать, утверждала инструкціи сеймовымъ посламъ, какъ и другіе документы, выходившіе съ повѣтовыхъ сеймиковъ, приложеніемъ своихъ печатей, часть же шляхты ихъ и подписывала. Но, конечно, о томъ, чтобы инструкціи, какъ и другіе документы, составлявшіеся на повѣтовыхъ сеймикахъ, подписывались всѣми рѣшительно членами шляхетскихъ корпорацій соответствующихъ повѣтовъ, не можетъ быть и рѣчи. Повѣтовые сеймики должны выбирать своихъ пословъ и дѣлать свои постановленія, „не ждучи неприбылыхъ“, какъ мы это уже видѣли²⁾. Приведенное сейчасъ приказаніе Сигизмунда Августа о приложеніи печатей шляхтою повѣтовъ къ недостаточнымъ числомъ ея утвержденнымъ „моцамъ“ также говоритъ о съѣздѣ повѣтовыхъ обывателей, а не о доставленіи ихъ имъ на домъ. Инструкція посламъ повѣтовъ на сеймы утверждалась отъ имени цѣлаго повѣта его сеймикомъ, т. е. лишь тою частью повѣтовыхъ обывателей, которые съѣхались для сеймикованья³⁾.

Инструкцій посламъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ на сеймы XVI столѣтія сохранилось въ книгахъ повѣтовыхъ судовъ Великаго Княжества Литовскаго немного. Изданными въ печати мы имѣемъ всего два документа этого рода, а именно инструкцію Виленскаго сеймика, данную 30 декабря 1594 года⁴⁾, и инструкцію сеймика Берестейскаго, данную

1) Приложенія. Стр. 36—37.

2) Стр. 317 и др.

3) Для XVIII столѣтія имѣемъ примѣры подписыванія инструкціи однимъ директоромъ сеймика (нпр., А. Вил. VIII, стр. 370). Но это явленіе нужно признать позднѣйшимъ. Въ замѣнѣ подписей сеймикующихъ подписью одного лишь директора сеймика можно видѣть вліяніе Польскаго порядка. См. Adolf Pawiński, Rzady Sejmikowe, str. 19. Ср. А. Вил. XXIII, №№ 211, 214, 290 — акты Холмскаго сеймика.

4) А. Вил. VIII. Стр. 332—337.

30 декабря 1596 года¹⁾. Но повѣтовыхъ инструкцій, составленныхъ Литовско-Русскими сеймиками XVII и XVIII столѣтій, сохранилось весьма большое число. Часть ихъ уже напечатана, часть еще ожидаетъ изданія. Въ актовыхъ книгахъ Виленскаго Центрального Архива намъ не удалось встрѣтить ни одной инструкціи XVI вѣка въ дополненіе къ двумъ, изданнымъ Виленскою Коммиссіею для разбора и изданія древнихъ актовъ. Не удалось ихъ встрѣтить и въ актовыхъ книгахъ нынѣ уже слитаго съ Виленскимъ Центральнымъ Архивомъ Центрального Архива Витебскаго²⁾. Причиною того, что актовыя книги повѣтовыхъ судовъ такъ мало сохранили сеймиковыхъ инструкцій XVI столѣтія, конечно, являются, съ одной стороны, утрата значительнаго ихъ числа³⁾, а съ другой — не всегда достаточно тщательное ихъ веденіе и достаточно бережное къ нимъ отношеніе въ повѣтахъ Княжества⁴⁾, несмотря на заботу объ этомъ Литовско-Русскаго закона⁵⁾. Такимъ образомъ, не въ актовыхъ книгахъ повѣтовыхъ судовъ, въ которыя, какъ увидимъ ниже, сеймики вносили свои инструкціи и другіе акты своей дѣятельности, могутъ найтись эти документы, а въ видѣ отдѣльныхъ листовъ, оригиналовъ или копій, которые сохранились внѣ актовыхъ книгъ повѣтовыхъ судовъ Княжества, собранныхъ въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ древнихъ актовыхъ книгъ Великаго Княжества Литовскаго. Обратимся теперь къ двумъ находящимся въ нашемъ распоряженіи повѣтовымъ инструкціямъ конца XVI столѣтія и поближе познакомимся съ ихъ содержаніемъ.

Инструкція Виленскаго повѣтоваго сеймика, собраннаго передъ Краковскимъ сеймомъ 1595 года, дана 30 декабря

1) А. Вил. II. Стр. 149—154.

2) См. Журн. Мин. Нар. Пр. 1904, IV, стр. 326 и сл.

3) Источники сохранили указанія на гибель ряда актовыхъ книгъ различныхъ урядовъ въ большомъ числѣ; нпр., Ист.-Юр. Матеріалы XXV, стр. 384 (гибель отъ огня Полоцкихъ гродскихъ и земскихъ книгъ), Ист.-Юр. Матеріалы XVII, стр. 354 (захватъ книгъ войскомъ), *ibidem*, стр. 397 (гибель книгъ отъ огня). Въ 1753 году книгъ Кричевскаго Магдебургскаго уряда уже не имѣлось за время съ 1604 по 1735 годъ (*ibidem*, стр. 342).

4) См., нпр., Описъ док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 63 (№ 329) или стр. 102 (№ 231).

5) II ст., IV, 11. III ст., IV, 13.

1594 года Виленскимъ посламъ на этотъ сеймъ, а именно пану Яну Глѣбовичу на Дубровнѣ, стольнику Великаго Княжества Литовскаго, старостѣ Радошковскому, державцѣ Упитскому, и пану Александру Ходкевичу, графу на Шкловѣ и на Мышѣ¹⁾. Она начинается порученіемъ посламъ повѣта передать самымъ пристойнымъ образомъ вниманію короля вѣрное подданство Виленской повѣтовой шляхты съ выраженіемъ ея радости по поводу возвращенія его въ Польшу изъ его наслѣдственнаго королевства²⁾. Послы должны благодарить Сигизмунда III-го за его заботы и труды, которые онъ несетъ для государства, не жалѣя своего господарскаго здоровья. При этомъ они должны ему принести пожеланіе счастливаго царствованія и впредь, къ „хвалѣ“ Всемогущаго Бога и на благо отчизны и страхъ врагамъ государства. Затѣмъ инструкція требуетъ отъ пословъ, чтобы они вѣрно и доброжелательно соблюдали все то, что имъ указано инструкціею повѣтоваго сеймика.

Первый пунктъ этихъ слѣдующихъ дальше указаній излагаемой инструкціи касается назначенія Кракова мѣстомъ собранія предстоящаго сейма. Инструкція Виленскаго сеймика отмѣчаетъ, что самъ король сознаетъ нарушеніе этимъ закона, такъ какъ въ конституціи Уніи „*per expressa te słowa formalia są*“, что сеймы вальные должны собираться въ Варшавѣ. Это нарушеніе закона признаетъ и Виленскій сеймикъ. Если имѣется серьезное основаніе, по которому сеймъ не можетъ быть созваннымъ въ Варшавѣ, то королю вольно, по сообщеніи обстоятельствъ дѣла раднымъ панамъ и ихъ совѣту, назначить сеймъ въ Польшѣ тамъ, гдѣ это сдѣлать „*commodius*“. Но настоящій сеймъ созывается Сигизмундомъ III-мъ въ разрѣзъ съ мнѣніемъ большинства сенаторовъ Великаго Княжества Литовскаго, какъ имѣетъ свѣдѣнія Виленскій повѣтовый сеймикъ, а потому онъ считаетъ его созываемымъ противно закону и неправильнымъ. Въ виду этого сеймикъ поручаетъ своимъ посламъ на предсеймовомъ съѣздѣ Княжества въ Слонимѣ³⁾ посоветоваться

1) А. Вил. VІІІ. Стр. 332—337.

2) Сигизмундъ III въ 1593 году отправился въ Швецію и вернулся въ Краковъ 2 октября 1594 года. Ср. J. Szujski, Dzieje Polski, tom III, str. 162—163.

3) О Слонимскомъ съѣздѣ см. выше, стр. 306—307.

съ сенаторами и повѣтовыми послами Великаго Княжества Литовскаго о томъ, ѣхать ли на этотъ сеймъ всѣмъ, или только выслать на него извѣстное число Литовско-Русскихъ представителей изъ кола сенаторскаго и изъ кола посольскаго. Какъ согласятся въ этомъ вопросѣ всѣ сенаторы и послы на Слонимскомъ сѣздѣ, такъ должны поступить и Виленскіе послы, присоединившись къ ихъ рѣшенію. Если же, чего избави Богъ, единогласія по этому дѣлу на Слонимскомъ сѣздѣ не будетъ, то послы Виленскаго повѣта должны примкнуть къ тому мнѣнію, котораго будетъ держаться большинство.

Послѣ этого формальнаго вопроса по поводу созыва предстоящаго сейма излагаемая инструкція переходитъ къ отвѣтамъ на королевскія предложенія о дѣлахъ, для него предназначенныхъ. Въ сеймовой пропозиціи короля „праесіриум“ является то, чтобы сеймики Княжества, оставивъ въ сторонѣ всѣ другія дѣла и внутреннія нужды государства, разсуждали лишь о военныхъ средствахъ ¹⁾ противъ Турокъ для предупрежденія предстоящихъ отъ нихъ опасностей. Согласно братской Уніи съ Польшею, Виленскій сеймикъ къ этому расположенъ и ни въ чемъ не хочетъ выдавать своей братіи, но онъ полагаетъ, что, гася пожаръ у сосѣда, нужно заботиться и о своемъ собственномъ домѣ ²⁾. Великому Княжеству Литовскому грозятъ опасности отъ Татаръ, которые намѣреваются отомстить за грабежъ казаковъ въ Ордѣ и въ Валахіи. Нужно готовиться къ защитѣ Княжества отъ Татаръ и обсуждать прежде ее, чѣмъ предложеніе короля касательно военныхъ дѣйствій противъ Турокъ; о первомъ изъ этихъ вопросовъ Виленскій повѣтовый сеймикъ считаетъ себя обязаннымъ болѣе думать, чѣмъ о второмъ. Но имѣется и другая внѣшняя опасность для Великаго Княжества Литовскаго. Съ Москвою нѣтъ заключеннаго вѣчнаго мира ³⁾. Поэтому Виленскій сеймикъ считаетъ нужнымъ не упускать изъ виду и того, что силы Княжества

1) „o gotowości“.

2) „jednak, u sąsiada gasząc, na własny dom baczenie mieć potrzeba“.

3) „z Moskiewskim wiecznego przemierza nie mamy, który za przyzięciem u postanowieniem pokoju wieczystego, abo unii z nami, nam u cesarzowi iego mości chrześcijańskiemu wielką u potężną pomocą przeciw poganom zawsze być może“.

должны оставаться внутри его собственныхъ границъ, дабы, по истеченіи срока перемирія, Московскій непріятель не ударилъ на Великое Княжество Литовское при ослабленныхъ его силахъ и не только не сталъ бы вести военныя дѣйствія противъ самихъ составляющихъ настоящую инструкцію обывателей Виленскаго повѣта, но могъ бы овладѣть и ихъ отчизною. Поэтому послы Виленскаго сеймика должны рачительно ¹⁾ добиваться отъ короля и всѣхъ Коронныхъ становъ, которые соберутся на Краковскомъ сеймѣ, чтобы имъ была дана возможность передать сенаторамъ и посламъ Княжества вѣрное и надежное обезпеченіе того, что будетъ заключенъ вѣчный миръ между Москвою, съ одной стороны, и Польшею и Великимъ Княжествомъ Литовскимъ, съ другой.

„Но не менѣе нужно намъ оглянуться на сохраненіе вполне въ цѣлости правъ, вольности и свободы въ отчизнѣ нашей“, продолжаютъ сеймикующіе на Виленскомъ повѣтовомъ сеймикѣ въ своей инструкціи, „чѣмъ и на всякую опасность отъ внѣшняго врага“ ²⁾. Поэтому они отмѣчаютъ, что король до настоящаго еще времени не далъ человѣку изъ народа Великаго Княжества Литовскаго ³⁾ Виленскаго бискупства, этого перваго мѣста въ сенатѣ Княжества ⁴⁾.

Сигизмундъ III долженъ былъ это сдѣлать, согласно правамъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго и согласно своей по отношенію къ нимъ господарской „повинности“, на первомъ же сеймѣ послѣ того, какъ Виленское бискупство стало вакантнымъ. По конституціи о вакантныхъ урядахъ онъ долженъ былъ отдать его человѣку изъ народа Княжества ⁵⁾. Поэтому послы Виленскаго повѣтоваго сеймика должны просить короля, чтобы онъ замѣстилъ сенаторское кресло Виленскаго бискупа Литовцемъ

1) „pilnie“.

2) „A iż nie mniej nam należy oglądać się na cale zawsze zatrzymanie praw, wolności y swobodności w oyczyźnie naszej, iako y na wszelaką niebezpieczność od nieprzyjaciół“.

3) „człowiekowi narodu naszego Litewskiego“.

4) Каѳедра и сенаторское кресло Виленскаго бискупа были вакантны послѣ перемѣщенія въ 1590 году Юрія Радивила на бискупство Краковское. См. *Historia kościoła Polskiego przez X. Melchiora Bułińskiego*, том III (W Krakowie 1874), стр. 205.

5) „człowiekowi narodu naszego“.

уже въ началѣ настоящаго сейма. Если король этого сдѣлать не пожелаетъ — Виленскій сеймикъ, однако, не ожидаетъ отъ него отказа въ исполненіи того, что онъ сдѣлать обязанъ, — то Виленскіе послы должны убѣждать сенаторовъ Княжества, которые будутъ въ это время находиться при королѣ, чтобы они поступили по своему сенаторскому долгу и согласно данному ими всѣмъ станамъ Великаго Княжества Литовскаго обѣщанію на Виленскомъ съѣздѣ¹⁾, а также согласно своему обязательству, принятому ими на себя въ 1593 году на другомъ Виленскомъ съѣздѣ и утвержденному шляхетскимъ словомъ относительно того, что они не допустить на Виленское бискупство никакого чужеземца или Поляка²⁾. Послы сеймика должны обратиться и къ панамъ-печатарямъ Княжества, т. е. къ канцлеру и подканцлеру, и напомнить имъ о томъ же обязательствѣ, чтобы они не скрѣпляли государственною печатью Великаго Княжества Литовскаго привилея на Виленское бискупство не Литовцу, охраняя Княжество отъ уменьшенія правъ, присяжными стражами которыхъ они являются. Но этого всего мало. „Братію“, сенаторовъ и пословъ Коронныхъ, послы Виленскаго сеймика должны просить о содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ передъ королемъ, согласно соединенію Уніи и ихъ „повинности“ къ обывателямъ Княжества, чтобы послѣдніе оставались при своихъ свободахъ и вольностяхъ по своимъ правамъ и обычаямъ и условіямъ Уніи. При этомъ Виленскіе послы сообщаютъ Полякамъ, что они отправлены на сеймъ своимъ сеймикомъ безъ ограниченія полномочій въ дѣлѣ установленія средствъ обороны отъ „поганныхъ“, что сдѣлано имъ изъ расположенія къ Полякамъ, своей братіи, и изъ желанія соблюдать Унію. Если, несмотря на всѣ эти дѣйствія, послы Виленскаго повѣта не добьются исполненія требованія о назначеніи Виленскимъ бискупомъ Литовца,

1) Годъ этого съѣзда пропущенъ инструкціею. Имѣется въ виду Виленскій съѣздъ 1591 года. См. о немъ А. Вил. VIII, стр. 326.

2) „że żadnego extraneum, ani Polaka, oprócz narodu Litewskiego człowieka na biskupstwie Wileńskim cierpieć u w possesya mają brać onego dopuszczać nie mają według dalszey declaracyey ich mości w konstytucyi o tym biskupstwie Wileńskim, na tym że ziezzdzie Wileńskim uczynioney...“ Ср. А. Вил. VIII, стр. 327—328.

они, какъ добрые стражи правъ и вольности пославшихъ ихъ обывателей, должны вернуться обратно въ свой повѣтъ, заявивъ свою протестацію и не приступая ни къ какимъ дѣламъ сейма. По настоящему дѣлу Виленскіе послы должны поступать, ни въ чемъ не отступая отъ этихъ указаній данной имъ инструкціи.

Послѣ этого излагаемый документъ переходитъ къ вопросу о защитѣ Великаго Княжества Литовскаго отъ ожидаемаго нападенія Татаръ. Король увѣдомляетъ повѣтовыхъ обывателей, что имъ нужно въ Княжествѣ опасаться быстрой мести отъ Татаръ, вслѣдствіе опустошенія Орды и Валахін низовыми казаками (это предвидитъ и сама Виленская шляхта). Зимой Татарамъ для войны въ предѣлахъ Княжества благоприятствуетъ замерзаніе рѣкъ и болотъ, но еще болѣе нужно ожидать Татарскаго вторженія потому, что Великое Княжество Литовское на своихъ границахъ нигдѣ не имѣетъ готоваго для его отраженія войска. Лучшимъ предупрежденіемъ грозящей отъ Татаръ опасности — о ней говорилъ сеймикующимъ и господарскій посолъ по тексту данной ему инструкціи — Виленскій сеймикъ считаетъ неотлучное пребываніе въ предѣлахъ Княжества его наивысшаго гетмана. Поэтому Виленскій сеймикъ, присоединяясь къ постановленію Виленскаго съѣзда всего Княжества, сдѣланному въ 1593 году, упросилъ занимающаго этотъ урядъ своего воеводу ¹⁾ не ѣхать въ Краковъ, куда уѣзжаетъ такъ много главныхъ лицъ Княжества, а остаться въ его предѣлахъ изъ любви къ отчизнѣ и по обязанности гетманскаго уряда. При этомъ Виленскій сеймикъ обезпечилъ своего воеводу, какъ гетмана, въ слѣдующемъ: если, чего Боже упаси, будетъ отчизнѣ грозить какая-либо опасность отъ Татаръ, отъ низовыхъ казаковъ или отъ кого-либо иного, то повѣтовые обыватели будутъ поступать во всемъ согласно съ конституціей Виленскаго съѣзда 1593 года, постановленной всѣми станами Великаго Княжества Литовскаго. Своимъ посламъ на Краковскій сеймъ Виленскій сеймикъ настоящею инструкціею поручаетъ приложить на предстоящемъ

1) Панъ Криштофъ Радивилъ, князь на Биржахъ съ Дубинокъ, воевода Виленскій, гетманъ наивысшій Великаго Княжества Литовскаго, староста Солецкій и Урендовскій, державца Коконгавскій.

съѣздѣ въ Слонимѣ¹⁾ всѣ старанія къ тому, чтобы послы и сенаторы Княжества во время Краковскаго сейма обезпечили оборону его при наивысшемъ гетманѣ²⁾).

Послѣдующіе отдѣлы инструкціи Виленскаго сеймика 1594 года гораздо короче уже изложенныхъ нами ея частей. Одни изъ нихъ являются отвѣтами на предложенные обсужденію сеймика вопросы отъ короля, другіе вносятся сеймикующими по собственной инициативѣ. Къ числу первыхъ прежде всего относится отвѣтъ на сообщеніе Сигизмунда III-го объ опасности и оскорбленіяхъ, которыя онъ пережилъ въ Гданскѣ во время своего пребыванія въ этомъ городѣ въ 1593 году³⁾. Виленскій сеймикъ поручаетъ по этому дѣлу своимъ посламъ изыскать на сеймѣ вмѣстѣ съ остальными станами, которые на немъ будутъ, наипристойнѣйшій способъ для почетной „*pagrody*“ съ пристойнымъ соблюденіемъ „*dignitatis*“ короля и славы народовъ соединеннаго государства, а также съ наказаніемъ своевольныхъ поступковъ.

Затѣмъ инструкція Виленскимъ посламъ переходитъ къ дѣлу объ Эстоніи. Сеймикъ видитъ въ инкорпорации и полномъ присоединеніи къ Коронѣ и Княжеству Эстоніи увеличеніе силъ для борьбы съ „погаными“. Поэтому послы его должны, посовѣтовавшись съ послами не только Великаго Княжества Литовскаго, но и Польши, просить короля, чтобы онъ, согласно „пактамъ“ и своему господарскому долгу, не откладывалъ дальше присоединенія Эстоніи къ Коронѣ и Княжеству.

Между другими дѣлами, заявляетъ Виленскій сеймикъ,

1) Этотъ съѣздъ долженъ состояться согласно статуту 1588 года. Ср. выше, стр. 306—307.

2) „... у panom posłom naszym to zlecamy, aby na przyszłym zezdzie Slonimskim, iako najpilniejsze staranie o to u drugich braci naszej, ich mości panów senatorów u panów posłów Wielkiego Xięstwa Litewskiego czynili, aby pod odprawowaniem tego niezwyčajnego seymu w Krakowie iako niebezpieczniej Xięstwo Litewskie potrzeбно obronie przy iego xiążcey mości, iako przy terminie naszym opatrzone być mogło“.

3) См. объ этомъ Г. В. Форстенъ, Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ (1544—1648), томъ II (СПб. 1894), стр. 29 и Adam Szelaḡowski, Walka o Bałtyk, str. 141—142 і 383 (Przypisy — Do rozdziału X). Ср. J. Szujski, Dzieje Polski, tom III, str. 162.

его беспокоить не меньше и то, что Люблинскій трибуналь¹⁾ „*nullo iure*“, противъ Уніи, отваживается большую часть Берестейскаго воеводства втягивать въ Польшу своими декретами и даже хочетъ эти декреты приводить въ исполненіе. Хотя уже давно объ этомъ дѣлѣ упоминалось и упоминается часто на сеймахъ, но оно все еще не получило своего разрѣшенія. Послы Виленскіе должны держать это дѣло въ своей памяти, чтобы оно было разрѣшено безъ дальнѣйшей затяжки. Должны они помочь и Литовскому шляхтичу, пану Мицутѣ, который этимъ трибуналомъ весьма „*ukrzywdzony*“ съ нарушеніемъ вольности и права. Панъ Мицута и самъ не отказывается лично подтвердить свою жалобу на Люблинскій трибуналь.

Серьезное вниманіе обращаетъ далѣе Виленскій сеймикъ на дѣйствія противъ свободы совѣсти, установленной конфедераціей²⁾. Необузданные, своевольные люди, нарушая общее спокойствіе и миръ, чинятъ раздоры въ дѣлахъ различія религій, дѣлая это притомъ не только словесно, но и мятежами, бросаясь на молитвенные „сборы“ христіанъ и захватывая ихъ въ Коронѣ, Княжествѣ и Пруссіи, поступая въ этомъ въ разрѣзъ конфедераціи и къ разрушенію общаго спокойствія. Обдумывая установленіе мира съ чужими народами, не менѣе нужно успокоить и раздоры домашніе. Поэтому Виленскіе послы должны стараться о томъ, чтобы самымъ дѣйствительнымъ образомъ такіа своеволія были обузданы наказаніями, установленными конфедераціей и закономъ.

Затѣмъ въ пересказываемую инструкцію внесены три дѣла, поднятыя на Виленскомъ сеймикѣ отдѣльными лицами: 1) старостою Дынаменскимъ, паномъ Островскимъ, 2) паномъ Яномъ Гарабурдою и 3) паномъ Зибутомъ Ганскоповичемъ. Панъ Островскій обратился къ Виленскому повѣтовому сеймику съ просьбою и увѣдомленіемъ³⁾ о жела-

1) О трибуналь въ Люблинѣ см. Oswald Balzer, *Geneza Trybunału Koronnego*, str. 323.

2) Имѣется въ виду, конечно, извѣстная Варшавская конфедерація 1573 года, актъ которой былъ внесенъ и въ статутъ 1588 года (III ст., III, 3).

3) „*Prośba pana Ostrowskiego, starosty Dynamenskiego y prestroga, którą przedłożył na seymiku naszym*“.

тельности доведенія до короля черезъ Виленскихъ пословъ о томъ, чтобы въ Инфлянтской землѣ не нарушались сдѣланныя о ней институціи¹⁾. Отъ пана Яна Гарабурды была принесена на Виленскій сеймикъ просьба болѣе личнаго характера. Онъ просилъ сеймикъ²⁾ о томъ, чтобы его не беспокоили позвами задворнаго суда о Свислочскомъ имѣніи, пожалованномъ за заслуги его отца, Минскому каштеляну, пану Миханлу Гарабурдѣ, такъ какъ актъ и конституція Уніи установили провѣрку такихъ пожалованій-привилеевъ только на вальныхъ сеймахъ. Виленскій сеймикъ поручаетъ своимъ посламъ передать королю эту просьбу пана Гарабурды: разсмотрѣніе привилеевъ, согласно присягѣ короля, должно имѣть мѣсто только на сеймѣ, и должно быть наложено наказаніе на тѣхъ, кто нарушаетъ конституцію Уніи. Наконецъ, третье изъ этихъ дѣлъ, дѣло Ганскоповича, заключается въ слѣдующемъ. Панъ Зибуть Ганскоповичъ, войскій и поборца Ковенскаго повѣта, довелъ до свѣдѣнія Виленскаго сеймика³⁾, что Ковенскіе мѣщане не пожелали уплатить ему побора, который вносили всѣ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ⁴⁾. Вслѣдствіе этого Ковенскіе мѣщане обвинены судомъ и, вѣроятно, уже приговорены трибуналомъ къ баниціи. По этому дѣлу послы Виленскаго сеймика должны ходатайствовать о томъ, чтобы виновные были найдены, дабы сборъ побора не терпѣлъ ущерба.

Затѣмъ инструкція говоритъ о необходимости освѣдомленія речи посполитой о томъ, „co iako się obróciło“ по отношенію къ королевскимъ имѣніямъ, упоминаетъ о поборахъ, съ Княжества поступившихъ⁵⁾, и требуетъ окончанія исправленія статута⁶⁾. Касательно жалованья, заслуженнаго

1) См. „Konstytucye Inflantskie za Stefana krola w Warszawie r. 1582“ — Volumina Legum, tom II (Petersburg 1859), str. 220—223.

2) „Doniesiona też iest do nas prośba od iegoomości pana Jana Hara-burdy na seymiku naszym . . .“

3) См. поборовый универсалъ Варшавскаго сейма 1593 года — Volumina Legum, tom II (Petersburg 1859), str. 348—354.

4) „które z Wielkiego Xięstwa Litewskiego wszyscy płacili“.

5) Текстъ въ этомъ мѣстѣ испорченъ.

6) „Poprawa statutu iż nie dochodzi, upominać się, aby dokończona była, gdy że wszystko Xięstwo Litewskie nie mały nakład na to uczyniło“.

всѣмъ украинными, т. е. пограничными, ротмистрами и жолнерами Великаго Княжества Литовскаго, Виленскій сеймикъ поручаетъ своимъ посламъ хлопотать, чтобы имъ въ ихъ старости и нищетѣ было заплачено.

Посовѣтовавшись съ послами Ошменскими, Виленскіе послы должны оказать помощь обывателямъ Ошменскаго повѣта въ дѣлѣ ихъ повѣтоваго земскаго писарства¹⁾. Далѣе послы Виленскаго сеймика должны стараться о томъ, чтобы получило свой конецъ дѣло королевскаго секретаря, пана Яна Чижа²⁾ о недоборѣ побора въ воеводствѣ³⁾ и мѣстѣ Виленскихъ по причинѣ повѣтрія, а также чтобы получило свой конецъ и дѣло пана Петра Гарабурды о поборовомъ остаткѣ и объ уплатѣ долга въ королевскомъ скарбѣ.

Затѣмъ инструкція поручаетъ Виленскимъ посламъ дѣло Мстиславскаго воеводы⁴⁾ и дѣло князей Вишневецкихъ. Мстиславскій воевода хлопочетъ о томъ, чтобы онъ могъ оставаться и Мстиславскимъ старостою⁵⁾. Что касается князей Вишневецкихъ, то Виленскіе послы должны имъ помочь въ полученіи вознагражденія за службы и потери, которыя понесли ихъ отецъ⁶⁾ и братъ, панъ староста Черкасскій⁷⁾. Послы Виленскаго сеймика должны помочь и въ просьбѣ пана Криштофа Дѣшка, чтобы за его выдающіяся и соединенныя съ потерями заслуги онъ получилъ право вѣчнаго владѣнія на деревнѣ Манастиранахъ, лежащей на Семигородской и Волошской границахъ, а если это невозможно, то чтобы ему была внесена какая-либо сумма на деревнѣ Тухнѣ, которую онъ владѣетъ подъ Торунемъ.

Наконецъ, послѣднее порученіе Виленскаго сеймика

1) На содержаніе этого дѣла намъ не удалось встрѣтить указанія въ актахъ.

2) Поборца побора.

3) Т. е. центральномъ повѣтѣ Виленскаго воеводства. Ср. выше, стр. 73—74.

4) Т. е. пана Еронима Юрьевича Ходкевича, назначеннаго Мстиславскимъ воеводою 24 іюня 1593 года. См. Józef Wolff, Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 29.

5) О раздѣленіи урядовъ воеводы и старосты Мстиславскихъ см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 591.

6) Т. е. князь Михаилъ Александровичъ, каштелянъ Кіевскій, староста Черкасскій. См. Józef Wolff, *Kniaziowie Litewsko-Ruscy*, str. 558.

7) Т. е. князь Александръ Михайловичъ. См. *ibidem*, стр. 559—560.

его посламъ также относится къ дѣлу опредѣленнаго лица. Послы должны ходатайствовать за пана Петра Варакунского, чтобы ему за его выдающіяся услуги государству¹⁾ было дано право вѣчнаго владѣнія на Байсагольской деревнѣ въ Жомойти, или же чтобы ему была внесена денежная сумма. Этимъ оканчиваются порученія, данныя Виленскимъ повѣтовымъ сеймикомъ 1594 года его посламъ.

Таково содержаніе инструкціи посламъ Виленскаго сеймика на Польско-Литовскій Краковскій сеймъ 1595 года. Присматриваясь къ этой инструкціи, замѣчаемъ, что повѣтовый Виленскій сеймикъ въ своихъ занятіяхъ интересовался 1) дѣлами всего соединеннаго Польско-Литовскаго государства, 2) дѣлами Великаго Княжества Литовскаго, какъ цѣлаго „панства“, 3) дѣлами своего повѣта и 4) дѣлами отдѣльных лицъ, вносимыми на сеймикъ. Что касается инициативы возбужденія вопросовъ и дѣлъ на Виленскомъ сеймикѣ 1594 года, то она принадлежала прежде всего, конечно, королевской власти. Но артикуловъ, являющихся отвѣтами на вопросы, королемъ поставленные, и имъ предложенныя темы, которыя будутъ обсуждаться на предстоящемъ сеймѣ, меньшинство въ ряду всѣхъ артикуловъ пересказанной нами инструкціи. Это — оборона Короны и Княжества и Гданское дѣло. Остальные артикулы инструкціи возникли безъ всякихъ указаній отъ короля объ обсужденіи дѣлъ, явившихся ихъ содержаніемъ. Даже во главѣ всѣхъ артикуловъ инструкціи поставлено Виленскимъ сеймикомъ дѣло о замѣщеніи каѳедры и сенаторскаго кресла Виленскаго бискупа, обсужденіе котораго было выдвинуто непосредственно самими сеймикующими, и разрѣшеніе его въ направленіи, ими указанномъ, было поставлено непременнымъ условіемъ участія Виленскихъ пословъ въ сеймовой работѣ; если этого разрѣшенія не послѣдуетъ, они должны немедленно покинуть сеймъ, заявивъ свой протестъ. Дѣло о Виленскомъ бискупствѣ и нѣкоторыя другія²⁾, ко-

1) „za znaczne posługi w r.-p. pokazowane y za ochronienie starania sdrowia iego“.

2) Какъ объ Эстоніи, объ оборонѣ отъ Татаръ, о Люблинскомъ трибуналѣ, о королевскихъ имѣніяхъ, о разновѣрін, о статутѣ, о ротмистрахъ и жолнерахъ.

нечно, занимали всю шляхту Виленскаго повѣта, собравшуюся на сеймикъ, и были, надо думать, возбуждены на сеймикъ нѣсколькими лицами, или при полной поддержкѣ сеймикующихъ, узнававшихъ въ возбужденныхъ вопросахъ вопросы, надъ которыми такъ или иначе, въ тѣхъ или другихъ сторонахъ ихъ, они все думали уже раньше. Другія дѣла возникли въ обсужденіи Виленскаго сеймика вслѣдствіе толчковъ, данныхъ ему извнѣ, причемъ это имѣло мѣсто по отношенію и къ дѣламъ государственнаго или повѣтоваго значенія, и къ дѣламъ характера личнаго. Требованія соблюденія Инфлянтскихъ институцій и постановленій конституціи Уніи были внесены въ инструкцію сеймикомъ — первое въ виду заявленія Дынаменскаго старосты, пана Островскаго, второе по поводу обсужденія сеймикующими просьбы пана Яна Гарабурды о поддержкѣ его въ дѣлѣ объ имѣніи, выслуженномъ его отцомъ. Точно также общій вопросъ легко могъ возникнуть и изъ заявленія Ковенскаго поборцы Ганскоповича объ отказѣ Ковенскаго мѣста платить ему установленный сеймомъ поборъ; самъ Ганскоповичъ, конечно, поднялъ его и на Ковенскомъ сеймикѣ, и въ внесеніи имъ этого дѣла на обсужденіе Виленскаго сеймика, а надо думать, и другихъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ нужно видѣть указаніе на признаніе имъ самимъ этого вопроса имѣющимъ государственное значеніе для всего Великаго Княжества Литовскаго.

Но другіе артикулы пересказанной инструкціи имѣютъ характеръ уже простыхъ ходатайствъ Виленскаго сеймика для поддержки просьбъ и желаній Ошменскаго повѣта и отдѣльных лицъ. Эти просьбы и желанія были доведены до сеймика Виленскаго повѣта и смогли такъ или иначе получить сочувствіе его участниковъ. Ошменскій шляхетскій повѣтъ, надо думать, обратился къ Виленскому, а вѣроятно, и къ другимъ повѣтамъ своего воеводства съ просьбою о поддержкѣ его въ дѣлѣ его земскаго писарства, которое могло получить принципиальное значеніе съ точки зрѣнія правъ шляхетской повѣтовой корпораціи¹⁾. Что же касается дѣлъ Яна Чижа, Петра Гарабурды, Метиславскаго

1) О сношеніяхъ повѣтовъ, какъ шляхетскихъ корпорацій, см. ниже, въ IX, X и XI главахъ.

воеводы Ходкевича и другихъ лицъ, то они были, конечно, возбуждены или ими самими, или ихъ „пріятелями“ изъ состава сеймикующихъ. Одно изъ дѣлъ, касающихся интересовъ отдѣльныхъ лицъ, пригодилося Виленскому сеймику для иллюстраціи незаконныхъ дѣйствій Люблинскаго трибунала, и онъ помѣстилъ его въ текстъ своей инструкціи какъ разъ вслѣдъ за своимъ общимъ требованіемъ воспрещенія ему распространять его компетенцію на территорію Великаго Княжества Литовскаго¹⁾. Три другихъ дѣла, возникшихъ на сеймикѣ по заявленіямъ отдѣльныхъ лицъ²⁾, давая возможность постановки на основаніи ихъ общихъ вопросовъ государственной жизни, поставлены въ текстъ инструкціи между дѣлами государственнаго значенія. Наконецъ, ходатайства по дѣлу Ошменскаго повѣта и остальныхъ отдѣльныхъ лицъ, обратившихся за поддержкою къ Виленскому сеймику, заключаютъ текстъ инструкціи, какъ дѣла, не имѣющія яснаго государственнаго значенія. Отмѣтимъ еще одну частности, которая является цѣнной для характеристики значенія повѣтоваго сеймика. Его поддержки ищутъ отдѣльные лица не только въ своихъ личныхъ дѣлахъ, но и въ вопросахъ общаго государственнаго значенія, черезъ посредство сеймика пролагая для нихъ путь къ разсмотрѣнію и рѣшенію на вальномъ сеймѣ. Хорошій примѣръ этого — просьба Дынаменскаго старосты о соблюденіи Инфлянтскихъ институцій.

Вступительная и заключительная части инструкціи Виленскаго сеймика 1594 года не были пересказаны нами. Первая представляетъ собою заглавіе документа, вторая — его утвержденіе и датированіе. Вотъ переводъ вступительной части съ польскаго на русскій языкъ: „Инструкція Виленскаго сеймика, собраннаго его королевскою милостію на 29-й день декабря³⁾ въ настоящемъ 94-мъ году, данная ихъ милостямъ панамъ посламъ, нами выбраннымъ и упрощеннымъ, вельможнымъ ихъ милостямъ панамъ, пану Яну Глѣбовичу на Дубровнѣ, стольнику Великаго Княжества Литовскаго, старостѣ Радошковскому, державцѣ Упитскому, и

1) Дѣло шляхтича Мицуты.

2) Просьбы Островскаго, Яна Гарабурды и Ганскоповича.

3) Передано въ оригиналѣ латинскимъ словомъ: „Decembris“.

пану Александру Ходкевичу, графу на Шкловѣ и на Мышѣ“. А вотъ переводъ части заключительной: „Которую инструкцію, составленную съ согласія ¹⁾ насъ всѣхъ, даемъ ихъ милостямъ панамъ посламъ нашимъ съ приложеніемъ къ ней нашихъ печатей и съ подписью нашихъ рукъ. Писанъ на сеймикъ нашемъ въ Вильнѣ, 30-го дня декабря ²⁾ 1594-го года“. По словамъ записи Виленскихъ городскихъ книгъ, въ которыя внесена эта инструкция, у нея „печатей притисненныхъ и подписовъ рукъ немало“. Внесена она въ городскія Виленскія книги въ тотъ же самый день, когда была утверждена сеймикомъ, т. е. 30 декабря 1594 года, и ее представили для внесенія въ книги городскому Виленскому уряду ³⁾, „постановивши ихъ милость нѣкоторые обыватели Великого Князства Литовского въ повѣтъ Виленскомъ, которые се были на сеймикъ теперешній, въ року нынѣшнемъ тысяча пятьсотъ девяностъ четвертомъ мѣсяца декабря двадцать девятого дня, за листомъ его королевское милости припалымъ, тутъ до мѣста Виленского зѣхали, и то, што зъ собою о добромъ речи посполитое згодне намовили, на письмѣ съ печатями своими и съ подписами рукъ своихъ ку вписанью до книгъ городскихъ Виленскихъ подали“.

Другой извѣстный намъ образецъ инструкцій посламъ Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ на Польско-Литовскіе сеймы конца XVI столѣтія — инструкция Берестейскаго сеймика, созваннаго на 30 декабря 1596 года, передъ Варшавскимъ сеймомъ 1597 года ⁴⁾. Эта инструкция заключаетъ въ себѣ слѣдующія части: 1) выраженіе чувствъ и пожеланій для принесенія ихъ королю, 2) постановленіе по поводу поставленнаго королемъ вопроса о способѣ борьбы съ Турками, 3) постановленіе сеймика по поводу королевскаго сообщенія о Крымѣ и казакахъ, 4) постановленіе сеймика по поводу королевскаго сообщенія о несоблюденіи сеймовыхъ постановленій, 5) разрѣшеніе повѣтовымъ посламъ выслушать, по просьбѣ короля, Шведское посольство ⁵⁾, 6) о

1) „Którą instrukcyę, ze zgodą nas wszystkich uczynioną“.

2) „Decembra“.

3) Самому Виленскому воеводѣ.

4) А. Вил. II. Стр. 149—154.

5) „Poruczamy tedy to posłom naszym, aby poselstwa ich (т. е. Шведскихъ пословъ) на seimie przyszlēm przysluchali y spólnie [z] stany Co-

выдачѣ побора съ Берестейскаго повѣта, 7) порученіе сеймикомъ своимъ посламъ хлопотать о точномъ соблюденіи границъ Берестейскаго воеводства съ Польшею и о невызовѣ его обывателей въ Польскіе суды, которымъ они не подлежатъ по своимъ особлостямъ, 8) просьба къ королю не назначать на кафедру и сенаторское кресло Виленскаго бискупа Поляка, хотя король и проситъ согласія Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ обывателей на такое назначеніе¹⁾. Далѣе слѣдуетъ въ инструкціи рядъ просьбъ, которыя раздѣлены какъ „petyta 1“, „petyta 2“, „petyta 3“ и т. д. Эти просьбы слѣдующія: 1) по частному судебному уголовному дѣлу — наказаніе для общаго примѣра, 2) по такому же дѣлу, при чемъ приговоръ предрѣшается сеймикомъ, 3), 4) и 5) просьбы о комиссарахъ для имѣній трехъ пановъ²⁾,

ronnemi o zatrzymaniu królestwa tam tego radzili y obmysliwali, bez zatrwożenia a zatrudnienia jednak jakiego rzeczy polskitey naszej, y owszem bespečenstwo jej pierwey pilnie opatrziwszy“.

1) „Co się prozby iego krolewskiej mosci dotyczy, abysmy pozwolili królu jegomosci biskupstwo Wilenskie, na czas jedno, dać polakowi; iż to jest tesz niebezpieczne y bardzo strasliwe pozwalac, co przeciwko dawnym prawom, przywilejom y zwyczajom, które przodkowie króla jego mosci, pana naszego, świętey y wieczney pamięci królowie Polsczi y Wielkiego Xięstwa Litewskiego nie jedno przodkom naszym szcudrobliwie nadali, ale ie też zawsze wiecznie y nienaruszenie chowali y trzymali; tedy raczey poruczamy to posłom naszym, iżby uniżenie y pokornie prozby naszi doniesli do jego królewskiej mosci, aby jego królewska mosć, przykładem światobliwych przodkow swoich, nie przeciwko prawom y przywilejom, od nich nadanym, nie czynił y owszem nas przy nich, jakośmy ich do tego czasu w spokojnem używaniu zawsze byli, spokojnie zachować raczył, abysmy tak z większą chęcią za jego król. mosć, pana naszego miłosciwego, Pana Boga prosic nie przedstawiali. Wszakosz, iesliby się to ich miłosciam panom radam y panom posłom wojewodztw y powiatow W. X. L., braciey naszej, zdało co, odkładamy to na ziazd główny Słonimski, gdzie to nie jedno nas samych, ale y wszystko Xięstwo Litewskie zachodzi, którym iesli się to będzie zdało pozwolic tego królu jegomosci na czas, za jakim dobrem y pewnem warunkiem, naszy poslowie przecię temu nie mają. Ale gdzie by . . . to ich miłosciam panom radam y panom posłom drugim nie zdało, tedy panowie posłowie naszi mają się w tem z ich miłosciam y wszystkimi zgadzać, nie różniac się od starszych“.

2) Пана воеводы Витебскаго (т. е. Миколая Павловича Сапегы, имѣвшаго связи съ Берестейскимъ шляхетскимъ повѣтомъ, такъ какъ до назначенія на Витебскій воеводскій урядъ онъ былъ воеводою Берестейскимъ) — о разграниченіи его и королевскихъ имѣній; пана Яна Грека „z uczesnikami jego“ — объ опредѣленіи количества забранной у нихъ къ коро-

6) о томъ, чтобы трибуналь Великаго Княжества Литовскаго отправлялъ свои сессіи только въ Вильнѣ¹⁾, 7) просьба къ королю объ учрежденіи ярмарки въ Берестѣ, 8) требованіе на сѣздѣ въ Слонимѣ, чтобы паны-рада ѣхали на сеймъ.

Настоящая инструкция была дана Берестейскимъ сеймикомъ избраннымъ имъ посламъ, пану Яну Боговиту Шумбарскому и пану Яну Телятицкому. Начинается она такъ: „мы, рады, земскіе урядники, рыцарство-шляхта и всѣ обыватели Берестейскаго воеводства²⁾, которые сѣхались въ Берестѣ на повѣтовый сеймикъ, собранный королемъ его милостью на нынѣшній 30-й день мѣсяца декабря, выслушавши посольство къ намъ отъ короля его милости черезъ посла его королевской милости, уразумѣли . . .“³⁾. Заканчивается инструкция слѣдующими словами: „Писанъ въ Берестѣ, дня 30-го мѣсяца декабря 1596 года. На которой инструкціи нашей отъ насъ ихъ милостямъ панамъ посламъ, братіи нашей, подписались своими собственными руками и притиснули свои печати“⁴⁾. Запись этой инструкціи въ Берестейскія земскія книги приводитъ слѣдующія подписи, сдѣланныя подъ ея текстомъ: 1) Ипатій, епископъ Владимірскій, 2) Миколай Сапега, воевода Витебскій, 3) Левъ Сапега, канцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, 4) Петръ Литвиновскій, маршалокъ короля его милости, 5) Василій Букраба, хоружій Берестейскій, 6) Теодоръ Поцѣй, судья земскій Берестейскій, 7) Богданъ Туминскій, подсудокъ, 8) Левъ Поцѣй, 9) Янъ Мелешко,

левскому селу Малашевичамъ (для пана Грека Берестейскіе послы должны просить и вознагражденія изъ королевскихъ земель за забранныя у него другія земли); пана Яна Тышкевича, воеводича Берестейскаго — объ опредѣленіи количества земли, забранной еще отъ имѣнія его отца къ землямъ Рѣчицкаго двора, и о вознагражденіи за нихъ другою землею.

1) Трибуналь Великаго Княжества Литовскаго, по его уставу 1581 года, отправлялъ свои сессіи въ Вильнѣ (для повѣтовъ Виленскаго, Ошменскаго, Лидскаго, Вилькомирскаго, Браславскаго и Полоцкаго), въ Трокахъ (для повѣтовъ Троцкаго, Городенскаго, Ковенскаго и Упитскаго), въ Новгородѣ (повѣты Новгородскій, Слонимскій, Волковыскій, Берестейскій и Пинскій) и въ Минскѣ (для повѣтовъ Витебскаго, Оршанскаго, Мстиславскаго, Минскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго). Измѣненія 1588 г. — А. З. Р. IV, № 3.

2) Слово „воеводство“ употреблено въ значеніи центрального повѣта воеводства. См. выше, стр. 73—74 и 468.

3) Даемъ въ текстѣ переводъ съ польскаго языка.

4) Также.

10) Остафій Янъ Тышкевичъ, 11) Беньяжъ Буховецкій, 12) Янъ Каменскій, 13) Богданъ Черневскій, 14) Иванъ Бржозовскій, 15) Олехно Робчичъ, 16) Янъ Туржубацкій, 17) Василій Львовичъ Горновскій, 18) Криштофъ Звержъ, 19) Іозефъ Котельницкій¹⁾).

Представили эту инструкцію Берестейскому земскому суду для внесенія ея въ его книги, „постановившисе очевидно у суду, урожонные ихъ милость панъ Василей Букраба, хоружий²⁾ воеводства Берестейского [а] панъ Остафій Янъ Тышкевичъ, воеводичъ Берестейскій, секретарь его королевское милости, будучи депутованыи³⁾ на одданью ку уписанью до книгъ инструкцій, на соймику въ року прошломъ девятьдесять шостомъ у Берестью, мѣсяца декабра тридцать первого дня учиненое отъ ихъ милости пановъ-радъ и урядниковъ земскихъ, кгородскихъ, рыцerstва и шляхты, всихъ обывателей воеводства Берестейского, паномъ посломъ, зъ воеводства Берестейского обранымъ, даное, то есть пану Янови Боговитинову Шумбарскому и пану Яну Телятицкому, на соймъ вальный теперешній Варшавскій въ року девятьдесять семомъ до Варшавы, покладали и оповѣдали намъ тую инструкцію ку отправованью тымъ посламъ посельства, на томъ соймѣ вальномъ отправуючого, за печатymi и подшисомъ рукъ вельможныхъ ихъ милости пановъ-радъ, также за печатymi и подписами рукъ урядниковъ земскихъ и кгородскихъ и иншихъ много рыцerstва-шляхты, обывателей воеводства Берестейского, просечи, абы тая инструкція для вѣдомости всихъ до книгъ земскихъ уписана была, которую мы, врадъ, бачачи речъ быть водле права слушную, принели, и въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть“ — такими словами земскій Берестейскій урядъ рассказываетъ о представленіи ему настоящей инструкціи для внесенія ея въ земскія книги Берестейскаго повѣта.

Изученіе записи этой инструкціи въ Берестейскія земскія книги даетъ возможность сдѣлать слѣдующія замѣча-

1) Всѣ подписи за исключеніемъ двухъ сдѣланы латинскими буквами. Двѣ, сдѣланныя русскими буквами, слѣдующія: „Василій Букраба, хоружій Берестейскій“ и „Олехно Робчичъ“.

2) Въ изданіи: „хорунжий“.

3) Въ изданіи: „депутованный“.

нія: 1) инструкция была внесена въ книги повѣта далеко не сразу послѣ ея составленія — 10 января 1597 года¹⁾ помѣчено какъ дата ея внесенія въ книги, а 30 декабря 1596 года обозначено датою ея составленія; 2) послы, избранные на вальный сеймъ Берестейскимъ сеймикомъ, инструкции не подписывали; 3) для внесенія инструкции въ повѣтовые книги сеймикъ „депутовалъ“ нѣкоторыхъ изъ участниковъ своихъ занятій; 4) внесена инструкция въ книги повѣтоваго земскаго суда „для вѣдомости всихъ“, что указываетъ на отсутствіе на сеймикѣ части шляхты Берестейскаго повѣта.

Остановливаясь на содержаніи инструкции Берестейскаго сеймика 1596 года и сравнивая его съ содержаніемъ пересказанной выше инструкции Виленскаго сеймика 1594 года, замѣчаемъ, что характеръ обоихъ документовъ совершенно тождествененъ: выраженіе чувствъ къ королю и ему пожеланія, отвѣты на предложенные королемъ обсужденію сеймика вопросы и дѣла предстоящаго сейма, поднятые самимъ сеймикомъ вопросы и дѣла государственнаго или повѣтоваго значенія и, наконецъ, возбуждаемая сеймикомъ ходатайства за отдѣльныхъ лицъ. Можно признать, что инструкция повѣтовымъ посламъ сеймовымъ, какъ видъ документовъ, выработалась вполне въ опредѣленный типъ уже въ XVI столѣтіи, переходящій безъ существенныхъ измѣненій въ XVII-е и даже въ XVIII-е столѣтія²⁾.

Подведемъ итогъ нашего изученія инструкции сеймовымъ посламъ, какъ документа, выходящаго отъ Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика. Повѣтовая инструкция посламъ сеймика 1) заключаетъ въ себѣ указанія этимъ посламъ не только въ ихъ дѣятельности на вальномъ Польско-Литовскомъ сеймѣ, но и на „головномъ“ сеймикѣ Княжества, т. е. на предсеймовомъ съѣздѣ Литовско-Русскихъ сенаторовъ и повѣтовыхъ пословъ, а также и по непосредственной

1) Въ изданіи, конечно, опечатка или недосмотръ: „лѣта . . . 1596“.

2) См. образцы сеймиковыхъ инструкцій, изданные въ Актахъ, издаваемыхъ Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, въ Археографическомъ Сборникѣ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издаваемомъ при управленіи Виленскаго учебнаго округа, и въ Историко-Юридическихъ Матеріалахъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, хранящихся въ центральномъ архивѣ въ Витебскѣ.

передачѣ верховной власти желаній и просьбъ шляхетскаго повѣта; 2) она не является протоколомъ занятій сеймика; 3) она можетъ не быть подписана всѣми сеймикующими; 4) она является отвѣтомъ на вопросы, поставленные сеймику отъ имени короля лишь въ однѣхъ своихъ частяхъ, другія же части повѣтовой инструкціи возникали совершенно независимо отъ указаній верховной власти; 5) въ инструкціи отражается личное на повѣтовый сеймикъ вліяніе отдѣльных его участниковъ или ихъ „пріятелей“, которое обнаруживается какъ во внесеніи въ нее частныхъ просьбъ, такъ и въ возбужденіи на сеймикѣ вопросовъ, которые иногда могутъ развиваться и въ вопросы государственнаго или повѣтоваго значенія.

Языкъ сеймиковыхъ инструкцій конца XVI столѣтія и послѣдующаго времени польскій. Это совершенно понятно, несмотря на значеніе русскаго языка, какъ государственнаго. Послы Литовско-Русскихъ повѣтовъ везли свои инструкціи на Польско-Литовскій вальный сеймъ, языкомъ обсужденія дѣлъ на которомъ былъ языкъ польскій. Конечно, въ годы до заключенія Уніи 1569 года на свои Литовско-Русскіе сеймы повѣты Великаго Княжества Литовскаго посылали своихъ пословъ съ „просьбами“-инструкціями, писанными на государственномъ русскомъ языкѣ¹⁾. Исключеніе могли составлять только повѣты Подляшья съ польскимъ языкомъ ихъ шляхты, но мы уже видѣли выше²⁾, что отвѣты господаря на послѣднемъ Литовско-Русскомъ сеймѣ, т. е. на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, уже были даны и Подляшанамъ на русскомъ языкѣ. Можетъ быть поставленъ вопросъ объ языкѣ инструкцій Литовско-Русскихъ сеймиковъ на Польско-Литовскіе сеймы въ первые годы послѣ Люблинской Уніи. Нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что сразу, уже на первые послѣ Уніи спольные сеймы Литовско-Русскіе повѣтовые послы со всѣхъ сеймиковъ Княжества повезли инструкціи, писанныя по-польски. Весьма возможно, что нѣкоторое время русскій языкъ оставался и языкомъ повѣтовыхъ инструкцій посламъ на сеймы, пока

1) См. Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I, стр. 200—204, 474—496, 497—502 и Н. А. Максименко, Сеймы Л.-Р. государства, Приложенія, стр. 175—183.

2) Стр. 166.

не образовалось еще привычки къ сеймованью на польскомъ языкѣ. Что касается самого польскаго языка Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ инструкцій, то онъ является своеобразнымъ соединеніемъ языка польскаго (часто съ обильными руссизмами) съ латинскимъ: латинскія слова и цѣлыя фразы такъ и пестрятъ текстъ инструкцій XVII и XVIII, если не XVI, столѣтій¹⁾.

Литовско-Русскіе повѣтовые сеймики, какъ мы видѣли выше²⁾, созывались въ эпоху послѣ Люблинской Уніи не только передъ вальными Польско-Литовскими сеймами, но и передъ сѣздами Великаго Княжества Литовскаго, собиравшимися независимо отъ спольныхъ сеймовъ и имѣвшими совершенно самостоятельное значеніе. Повѣтовые сеймики, отправляя своихъ пословъ на эти сѣзды, вручали имъ также свои инструкціи, которыя, конечно, уже составлялись не на польскомъ, а на государственномъ русскомъ языкѣ. Постановленія этихъ сѣздовъ и ихъ инструкціи посламъ, отправляемымъ къ королю, составлялись на русскомъ языкѣ³⁾, на которомъ Литовско-Русскіе сѣзды вели и свои засѣданія. Даже сеймикъ Волыни, вошедшей въ 1569 году въ составъ земель Короны, составилъ въ 1577 году инструкцію своимъ посламъ къ Стефану Баторію на русскомъ языкѣ и получилъ на этомъ же языкѣ отвѣты отъ короля⁴⁾, такъ какъ и Волынь сохранила послѣ Люблинской Уніи русскій языкъ въ значеніи официальнаго языка своей земской жизни⁵⁾.

1) Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 292—299.

2) Стр. 380—381 и др.

3) См. Приложенія, стр. 74—85 и А. Вил. III, стр. 271—277. Ср. А. Н. R. G. P. III, XI, № LVIII.

4) См. Приложенія, стр. 86—96. Писанныя на польскомъ языкѣ инструкціи сеймовымъ посламъ Волынскаго сеймика — Архивъ Юго-Западной Россіи, часть II, томъ I, № № VIII, IX и др.

5) Требованіе соблюденія права Волыни сохранить послѣ Уніи русскій языкъ въ официальныхъ актахъ см. на стр. 89 Приложеній. Постановленія Волынскаго сеймика по дѣламъ „речи посполитое воеводства земли Волынское“, изложенныя на русскомъ языкѣ, см. въ цитированномъ въ предыдущемъ примѣчаніи томѣ Архива Юго-Западной Россіи (№ № II — IV). Какъ извѣстно, и послѣ Люблинской Уніи Волынь сохранила статутъ 1566 года въ значеніи своего кодекса, что дало ему названіе Волынскаго.

Чтобы покончить съ изученіемъ сеймиковой инструкціи, какъ документа повѣтоваго сеймика, намъ нужно сказать еще нѣсколько словъ объ ея внесеніи въ офіціальныя книги. Это внесеніе имѣло двоякую цѣль: 1) сдѣлать ее доступною всѣмъ обывателямъ повѣта для ознакомленія¹⁾ и 2) сохранить документъ на будущее время отъ „згубы“²⁾. Самымъ естественнымъ, конечно, было внесеніе сеймиковыхъ инструкцій въ гродскія книги, постоянно открытыя для заявленій повѣтовыхъ обывателей. Возможно было внесеніе инструкцій и въ повѣтовыя земскія книги, въ которыхъ, какъ книгахъ выборнаго шляхетскаго суда, наиболѣе прилично было находиться этимъ документамъ, составляемымъ шляхетскими корпораціями повѣтовъ. Но земскіе роки, во время которыхъ „отпирались“ книги земскихъ судовъ, отбывались лишь три раза въ году³⁾, и несовпаденіе ихъ съ повѣтовымъ сеймикомъ часто затрудняло внесеніе инструкціи именно въ эти книги. Однако нужно признать возможнымъ внесеніе сеймиковыхъ инструкцій и въ книги даже мѣстскихъ, т. е. не-шляхетскихъ, судовъ, если почему-либо это приходилось дѣлать. По крайней мѣрѣ въ XVII столѣтіи извѣстны такіе примѣры внесенія сеймиковыхъ актовъ въ книги мѣстскихъ урядовъ⁴⁾. Вносились сеймиковая инструкція въ офіціальныя книги того или другого уряда или сразу послѣ ея утвержденія сеймикомъ, или же спустя нѣкоторое время, иногда довольно значительное.

1) См. выше, стр. 475.

2) Т. е. съ тою же цѣлью, съ какою повѣтовая шляхта старалась вносить въ эти книги и другіе имѣющіе цѣну документы. См. выше, стр. 114—115.

3) См. выше, стр. 65—66 и прим. 4 на стр. 112.

4) Нпр., Ист.-Юр. Матеріалы, X, стр. 214—215.

Глава VII.

Сеймикъ посеймовый.

Необходимость существованія посеймоваго повѣтоваго сеймика рядомъ съ сеймикомъ предсеймовымъ. Постановленія статута 1588 года о посеймовомъ сеймикѣ. Значеніе посеймоваго сеймика въ глазахъ повѣтовой шляхты. Возникновеніе Литовско-Русскаго посеймоваго повѣтоваго сеймика. Отчетъ повѣтовыхъ пословъ послѣ ихъ возвращенія съ вальнаго сейма. Обсужденіе приведенія въ исполненіе сеймовыхъ постановленій въ повѣтахъ. Образецъ акта постановленій посеймоваго повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго XVII столѣтія. Значеніе посеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ для центральной власти. Документы, выходившіе съ посеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ. Языкъ, на которомъ составлялись акты постановленій посеймовыхъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, и внесеніе этихъ актовъ въ официальные книги.

Вальный сеймъ требовалъ не только сеймиковъ предсеймовыхъ, которые обсуждали дѣла предстоящаго сейма и выбирали повѣтовыхъ пословъ на сеймъ, снабжая ихъ своими инструкціями. Послѣ окончанія сейма необходимо нужно было оповѣщеніе шляхты повѣтовъ о состоявшихся его постановленіяхъ. Извѣщеніе о постановленныхъ сеймомъ поборахъ или посполитомъ рушенѣ дѣлалось господарскими универсалами; но оповѣщенія требовали и постановленія по текущимъ дѣламъ государства, которыя не находили своего мѣста въ этихъ универсалахъ, оставаясь внесенными лишь въ сеймовыя „ухвалы“, конституціи. Кромѣ того, какъ мы видѣли выше, отдѣльные повѣты ожидали отъ сеймовъ, или отъ господара во время ихъ, разрѣшенія своихъ мѣстныхъ дѣлъ и удовлетворенія своихъ повѣтовыхъ ходатайствъ. Собраніе шляхты повѣта послѣ окончанія вальнаго сейма должно было возникнуть неизбежно, и вопросъ могъ быть лишь въ томъ, въ какую форму это собраніе выльется и будетъ ли оно предоставлено

закономъ самой жизни, или же онъ приметъ его подъ свой контроль или, по крайней мѣрѣ, признаетъ его законодательнымъ путемъ.

Второй статутъ еще не знаетъ посеймоваго сеймика въ своихъ артикулахъ. Лишь статутъ 1588 года ввелъ въ Литовско-Русскій кодексъ статью, которая даетъ постановленія объ этомъ видѣ повѣтоваго сеймика. Девятый артикулъ третьяго раздѣла статута 1588 года¹⁾ гласитъ, что послѣ окончанія вальнаго сейма, черезъ четыре недѣли „по выволанью сойму“, въ каждомъ повѣтѣ „мають бывати“ сеймики „такимъ обычаемъ“: послы повѣта, вернувшись съ сейма, немедленно извѣщаютъ о своемъ возвращеніи воеводу или судоваго старосту повѣта²⁾, а эти стоящіе во главѣ повѣтвой администраціи урядники, или ихъ намѣстники, должны „то черезъ возныхъ плахте обволати“, чтобы она съѣхалась въ указанный выше „рокъ“ на сеймикъ „ку слуханью пословъ своихъ“. Цѣль этого сеймика слѣдующая: „жебы на тыхъ соймикахъ послове, съ поветовъ на сеймъ посыланые, звернувшисе з сейму, дали о томъ всимъ обывателямъ каждого повету ведомость достаточную, што бы на которомъ сойме въ справахъ и потребахъ речы посполитое справили и постановили“. Кто съѣдется на этотъ сеймикъ, „тые тыхъ справъ соймовыхъ слухати мають“. Не пріѣхавшіе на посеймовый сеймикъ повѣтовые обыватели не подлежатъ никакимъ наказаніямъ, но они такъ же, какъ и, бывшіе на немъ, „соймовому постановенью досыть чинити мають“. Постановленія сейма вернувшіеся съ него послы приносятъ въ повѣтъ „на письме, за печатью“ господарскою и передаютъ этотъ документъ земскому судебному уряду повѣта для храненія его при земскихъ книгахъ, а также представляютъ сеймовыя постановленія для вписанія ихъ въ повѣтвыя городскія книги. Самый документъ, заключающій въ себѣ эту копію сеймовыхъ постановленій, долженъ

1) Заголовокъ этого артикула слѣдующій: „О складанью соймовъ по сойме вальномъ и о даванью дармо съ канцлярей справъ соймовыхъ“.

2) Конечно, въ случаѣ отсутствія воеводы въ центральномъ повѣтѣ воеводства и старостъ въ остальныхъ повѣтахъ, это заявленіе отъ пословъ должны были принимать ихъ намѣстники.

выдаваться повѣтовымъ посламъ изъ государственной канцеляріи „дарьмо“ и безъ всякаго „затрудненія“.

Въ девятомъ артикулѣ третьяго раздѣла статута 1588 года, такимъ образомъ, по отношенію къ посеймовому сеймику устанавливается: 1) его цѣль, 2) время созыва, 3) роль повѣтовой администраціи при его созывѣ, 4) представленіе послами повѣта официально имъ выданной изъ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго копій сеймовыхъ постановленій и 5) обязательность подчиненія постановленіямъ закончившагося сейма для тѣхъ повѣтовыхъ обывателей, которые не примутъ участія въ занятіяхъ посеймоваго сеймика, не явившись на него, т. е. невозможность для нихъ оправдывать свое неподчиненіе этимъ постановленіямъ тѣмъ, что они лично не заслушали на сеймикѣ отчета пословъ о постановленіяхъ сейма. Несомнѣнно, что всѣмъ этимъ центральная власть стремилась поставить посеймовый сеймикъ въ извѣстныя рамки, опредѣленные закономъ и нѣсколько обезпечивающія ее отъ случайностей, которыя могутъ создаваться въ повѣтахъ при оповѣщеніи ихъ о подлежащихъ исполненію постановленіяхъ сеймовъ. Четырехнедѣльный срокъ созыва сеймиковъ послѣ окончанія вальнаго сейма обезпечивалъ невозможность затяжки дѣла оповѣщенія повѣтовъ о сеймовыхъ постановленіяхъ; официальная копія этихъ постановленій дѣлала невозможнымъ ихъ искаженіе, вольное или невольное, послами при сообщеніи ихъ въ повѣты; наконецъ, невозможность оправдываться отсутствіемъ на посеймовомъ сеймикѣ при неисполненіи сеймовыхъ постановленій давала центральной власти возможность черезъ четыре недѣли послѣ окончанія сейма считать всѣ повѣты Великаго Княжества Литовскаго уже оповѣщенными официально о томъ, что подлежитъ ихъ исполненію въ силу сеймовыхъ постановленій. Что касается опредѣленія роли повѣтовой администраціи при созывѣ посеймовыхъ сеймиковъ, то оно обнаруживаетъ тенденцію не выпускать этого созыва изъ рукъ административной власти повѣтовъ, отвѣтственныя главы которой назначались господаремъ и, слѣдовательно, были облечены извѣстнымъ его довѣріемъ. Нельзя кромѣ того не отмѣтить, что, опредѣляя цѣль и назначеніе посеймоваго сеймика, статутъ 1588 года совершенно ясно ограничиваетъ ихъ ознакомленіемъ съ постановленіями

состоявшагося сейма, не говоря ни слова о возможности ихъ обсужденія и критики.

Признанный статутомъ, посеймовый сеймикъ приобрѣлъ значеніе акта, безъ котораго сеймовыя постановленія не подлежатъ исполненію въ повѣтахъ. Отчетъ пословъ на этомъ сеймикѣ сталъ разсматриваться какъ необходимая формальность для того, чтобы можно было требовать отъ повѣтовой шляхты исполненія постановленнаго на сеймѣ. Вотъ примѣръ, рисующій это значеніе посеймоваго сеймика и отчета пословъ на немъ. Маршалокъ господарскій Станиславъ Мартиновичъ Чеховичъ¹⁾, назначенный Варшавскимъ вальнымъ сеймомъ 1590 года поборцею въ землѣ Жомойтской, самъ не могъ явиться въ Жомойтъ съ универсалами о поборахъ, задержавшись въ Вильнѣ, и послалъ къ Жомойтскому гродскому уряду ихъ „черезъ посланца своего безъ мешканья“. Но подстароста Жомойтской земли²⁾ „публикацїи и никоторого обволываня вознымъ чинити не казалъ“ и „устне некоторымъ вознымъ заказалъ, абы того не смели важити, даючи тому причину, ижъ еще отъ пановъ пословъ нашихъ земли Жомойтское реляцїи не слухано и никоторое ведомости отъ ихъ милости и до сего часу нетъ“. Мнѣніе Жомойтскаго подстаросты раздѣляли вполне и „панове обыватели земли Жомойтское“. Они „одностайне поведили: яко пановъ пословъ нашихъ съ поселения ихъ реляцїи не слухали есмо и о томъ ведомости не маемъ, такъ того поголовного и побору не дамо, бо дей еще и у Вел. Кн. Литовскомъ съ поветовъ, зъ воеводствъ не даютъ и не мають воли дати, а мы безъ нихъ такого тежару подымовати не повинни есмо“³⁾.

Итакъ, посеймовый сеймикъ былъ внесенъ въ Литовско-Русскій кодексъ лишь къ концу эпохи Стефана Баторія. Но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что фактически онъ не существовалъ уже въ предшествующее время. Въ источникахъ можно найти указанія на то, что шляхта Великаго

1) Поборовымъ универсаломъ 1590 года, напечатаннымъ во II-мъ томѣ *Voluminum Legum*, вмѣсто Чеховича Жомойтскимъ поборцею названъ Stanisław Sierewicz (*Vol. Legum, tom II, Petersburg 1859, str. 325*).

2) Панъ Станиславъ Пукста Клавзгейловичъ, бывший одновременно и Волковыскимъ хоружимъ.

3) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II. Стр. 141 (№ 592).

Княжества Литовскаго собиралась въ свои собранія послѣ вальныхъ сеймовъ не только до утвержденія въ 1588 году III-го статута, но и до заключенія Люблинской Уніи. Еще отъ времени даже до повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ мы имѣемъ извѣстія о заботѣ верховной власти Княжества объ упорядоченіи дѣла сообщенія шляхтѣ сеймовыхъ постановленій. Въ „ухвалѣ“ Виленскаго сейма 1554 года, въ одномъ изъ отвѣтовъ Сигизмунда Августа на просьбы становъ, читаемъ: „и таковыя ухвалы соймовыя съ канцелярыи пристойнѣ абы есте брали и до братьи вашея относили“¹⁾. Доставленіе копій сеймовыхъ постановленій шляхтѣ ея представителями на сеймахъ Литовско-Русскихъ, о которомъ говоритъ эта „ухвала“, едва ли можетъ быть представлено безъ собраній областной шляхты, на которыхъ бы она съ ними ознакомлялась²⁾. Такимъ образомъ, еще до утвержденія новаго повѣтоваго строя и до полного признанія значенія народа-шляхты въ государственной жизни Великаго Княжества Литовскаго намѣчалась необходимость или желательность собраній областной шляхты послѣ вальныхъ сеймовъ для ея оповѣщенія о постановленіяхъ этихъ сеймовъ. Конечно, въ годы послѣ реформъ 1565—1566 годовъ такія собранія получили еще большія основанія, а также и болѣе правильную и опредѣленную организацію по образцу учрежденнаго закономъ предсеймоваго повѣтоваго сеймика.

Середина шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія, когда возникъ Литовско-Русскій повѣтовый сеймикъ, была не только эпохою реформъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, но и временемъ крайне тяжелой Московской войны и опасностей со стороны Крыма. Отъ каждаго сейма Литовско-Русская шляхта должна была ожидать постановленій о новыхъ податкахъ и военныхъ рушеняхъ. Къ этому присоединяется дѣло объ Уніи, которое сильно волновало шляхетскій народъ Княжества, стремившійся къ охранѣ правъ своихъ и своего „панства“ въ готовящемся соедине-

1) А. З. Р. III. № 13. I, 3 (стр. 52).

2) Оповѣщеніе областной шляхты путемъ выставленія этой копій „ухвалъ соймовыхъ“ или списковъ съ нея въ городахъ и мѣстечкахъ должно быть признано не достигающимъ своей цѣли освѣдомленія областной шляхты по причинѣ неграмотности большой ея части.

нии съ Польшею, на смыслъ и значеніе котораго послѣдняя смотритъ совсѣмъ иначе, чѣмъ Литовско-Русское государство. Въ то же время на вальные сеймы второй половины шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія повѣтовая шляхта Великаго Княжества Литовскаго вноситъ длинный рядъ своихъ просьбъ и желаній, имѣющихъ своею цѣлью развитіе отдѣльныхъ сторонъ реформъ 1565—1566 годовъ, закрѣпленіе ея значенія и разрѣшеніе различныхъ вопросовъ, связанныхъ тѣсно съ шляхетскими интересами, особенно важныя въ виду близости Уніи и необходимаго поэтому полнаго закрѣпленія и уясненія правъ шляхты и Литовско-Русскаго „панства“, которыя должны быть сохранены послѣ Уніи въ соединенномъ Польско-Литовскомъ государствѣ. При такой обстановкѣ жизни Литовско-Русской шляхты въ эти годы вальные сеймы должны были вызывать жгучій интересъ въ шляхетскомъ народѣ Великаго Княжества Литовскаго, и онъ не могъ не требовать отъ своихъ повѣтовыхъ пословъ отчетовъ въ ихъ дѣятельности на вальныхъ сеймахъ и сообщеній о томъ, что эти сеймы постановляли и что на нихъ такъ или иначе узнавали уполномоченные представители повѣтовыхъ сеймиковъ.

Мы видѣли выше¹⁾ указанія источниковъ на борьбу центральной власти Великаго Княжества Литовскаго съ собраніями повѣтовой шляхты, которыя имѣли мѣсто въ годы кануна заключенія Люблинской Уніи помимо сеймиковъ предсеймовыхъ. Но сама верховная власть должна была прибѣгать къ созыву такихъ повѣтовыхъ собраній въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Такъ, 15 февраля 1569 года Сигизмундъ Августъ обратился къ шляхтѣ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, приглашая ее немедленно собраться въ повѣтовыхъ сѣздахъ для постановленія податка съ повѣтовъ для возвращенія въ господарскій скарбъ денегъ, выданныхъ изъ него „на страву“ повѣтовымъ посламъ, пріѣхавшимъ на Люблинскій сеймъ²⁾. Въ концѣ февраля 1569 года³⁾ уже происходилъ разѣздъ представителей Великаго Княжества Литов-

1) Стр. 437—438.

2) См. прим. 2 на стр. 437. Ср. прим. 4 на стр. 312.

3) См. П. И. Гаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 27 и М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 821—822.

скаго, и повѣтовья собранія, созданныя этимъ распоряженіемъ Сигизмунда Августа могли соединиться съ отчетами повѣтовыхъ пословъ о сеймѣ. Да и вообще дѣло Уніи не могло не требовать сообщеній пословъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ выславшей ихъ повѣтовой шляхтѣ.

Послѣ заключенія Люблинской Уніи потребность Литовско-Русской шляхты получать отчеты своихъ пословъ на спольные Польско-Литовскіе сеймы по ихъ возвращеніи съ этихъ сеймовъ не только не могла уменьшиться, но, наоборотъ, должна была увеличиться. Полнаго довѣрія къ этимъ сеймамъ быть въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ не могло: его образованію препятствовалъ самый способъ, который былъ избранъ Люблинскимъ сеймомъ для заключенія Уніи, съ отторженіемъ отъ Княжества части его территоріи. Это довѣріе не могло увеличиться и въ годы, ближайшіе къ году заключенія Уніи, когда противъ дѣятельности представителей Польши на спольныхъ сеймахъ представители Великаго Княжества Литовскаго иногда должны были подавать свои протесты¹⁾. Время двухъ первыхъ безкоролевій съ его исключительными опасностями, тревогами и повизною обстановки для Княжества должно было также вносить свое вліяніе на увеличеніе потребности Литовско-Русской повѣтовой шляхты въ посеймовыхъ собраніяхъ для выслушиванія возвратившихся съ сеймовъ пословъ повѣтовыхъ.

Кромѣ всего этого продолжала дѣйствовать и причина, дѣлавшая посеймовыя собранія повѣтовой шляхты нужными для центральной власти, т. е. значеніе ихъ для оповѣщенія повѣтовыхъ обывателей о постановленіяхъ сеймовъ для приведенія ихъ въ исполненіе. Въ универсалахъ Стефана Баторія, созывающихъ Виленскій съѣздъ Литовско-Русскихъ радныхъ пановъ, земскихъ урядниковъ и выборныхъ отъ повѣтовъ на 17 апрѣля 1580 года, встрѣчаемъ такіе слова о постановленіи Варшавскаго сейма 1579 года: „которое постановлене соймовое яко вамъ вже до ведомости прышло...“²⁾. Эти слова говорятъ о сообщеніи повѣтовой шляхтѣ Великаго Княжества Литовскаго сеймоваго постановленія. Это

1) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 154—157 и прим. 4.

2) Приложенія. Стр. 124.

сообщеніе можетъ быть понято въ видѣ оглашенія его черезъ возныхъ на рынкахъ и выставленія его копій на видныхъ мѣстахъ (при храмахъ) въ повѣтовыхъ центрахъ, но, надо думать, что шляхта повѣтовъ также и собиралась для полученія отъ вернувшихся съ сейма своихъ пословъ свѣдѣній о закончившемся вальномъ сеймѣ и ихъ дѣятельности во время его. Отчетъ повѣтовыхъ пословъ передъ пославшею ихъ на сеймъ шляхтою долженъ былъ имѣть мѣсто, думается, непременно: если повѣтовая шляхта давала имъ инструкціи и порученія для ихъ дѣятельности во время сеймовъ, она должна была провѣрить исполненіе ихъ послами послѣ ихъ возвращенія въ повѣтъ, чтобы признать или не признать ихъ исполнившими то, что поручилъ имъ сдѣлать на сеймѣ повѣтъ. Сверхъ того, какъ мы видѣли выше¹⁾, повѣтовые сеймики вносили въ инструкціи своимъ посламъ сеймовымъ рядъ порученій по дѣламъ отдѣльных лицъ, которыя не могли находить своего исполненія въ сеймовыхъ конституціяхъ по самому своему характеру: часть ихъ предназначалась для передачи непосредственно королю, а не сейму. Съ другой стороны, мы также видѣли выше²⁾, что инструкціи повѣтовымъ посламъ знаютъ порученія, которыя должны исполняться не на вальныхъ Польско-Литовскихъ сеймахъ, а на предсеймовыхъ Литовско-Русскихъ сѣздахъ. Дѣятельность этихъ сѣздовъ также не могла находить своего изложенія въ сеймовыхъ конституціяхъ. Такимъ образомъ, опубликованіе послѣднихъ въ повѣтахъ отнюдь не могло быть достаточнымъ для того, чтобы шляхетскіе повѣты Великаго Княжества Литовскаго считали себя получившими сколько-нибудь достаточныя сообщенія о дѣятельности своихъ сеймовыхъ пословъ въ исполненіе данныхъ имъ сеймиками инструкцій. Повѣтовые послы, какъ связанные въ своей дѣятельности на вальныхъ сеймахъ сеймовыми инструкціями, подлежали отвѣту за невыполненіе ихъ, и отъ болѣе поздняго, правда, времени мы имѣемъ прямыя указанія источниковъ на официально заявляемыя обвиненія сеймовыхъ пословъ нѣкоторыхъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ въ неисполненіи ими данныхъ

1) Стр. 466 и сл.

2) Стр. 460 и сл.

имъ инструкцій и въ дѣятельности, идущей въ разрѣзъ съ интересами всего Великаго Княжества Литовскаго вообще и пославшаго на сеймъ ихъ повѣта въ частности¹⁾.

Въ виду всего этого мы полагаемъ, что посеймовый сеймикъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ существовалъ задолго до формальнаго признанія его закономъ Княжества, т. е. статутомъ 1588 года. Но послѣдній не только призналъ его существованіе, но и сдѣлалъ имѣющія серьезное значеніе постановленія относительно его организациі и болѣе правильнаго отправленія.

Думать о томъ, что посеймовый повѣтовый сеймикъ былъ заимствованъ Великимъ Княжествомъ Литовскимъ отъ Польши, едва ли возможно. Историкъ Польскаго сеймика, А. И. Павинскій первый слѣдъ посеймовыхъ сеймиковъ въ Коронѣ отмѣчаетъ въ 1591 году, говоря, что въ обычномъ теченіи дѣлъ и обсужденіи ихъ Польскими воеводствами не существовало до этого времени никакихъ сеймиковъ кромѣ посольскихъ, т. е. предсеймовыхъ, и депутатскихъ, т. е. для выбора депутатовъ въ Коронный трибуналъ, учрежденный въ 1578 году²⁾. Павинскій предполагает возможнымъ ожиданіе шляхтою отчетовъ отъ ея пословъ до слѣдующаго предсеймоваго или депутатскаго сеймика, или же до другихъ съѣздовъ³⁾. Мы не станемъ входить въ вопросъ о томъ, когда и какъ возникъ „реляціонный“ Коронный сеймикъ⁴⁾, — это вопросъ,

1) См., впр., внесенный 2 мая 1665 года (въ изданіи по недосмотру обозначенъ 1655 годъ) въ Берестейскія гродскія книги протестъ пана Криштофа Паца (канцлеръ Великаго Княжества Литовскаго), бискупа Луцкаго Миколая Пражмовскаго (канцлеръ Коронный) и пана Михаила Паца (воевода Смоленскій, гетманъ польный Великаго Княжества Литовскаго) противъ дѣятельности на сеймѣ 1665 года Минскихъ пословъ, пана Мартина Володкевича (городничій Минскій) и пана Теодора Лукомскаго. А. Вил. III. № 182.

2) Adolf Pawiński. Rządy Sejmikowe. Str. 118.

3) „Wreszcie i dawniej, za Zygmunatów, kiedy się ślacha zjeżdżała na najbliższe po sejmie kwerele grodzkie czyli na sądy skargowe, mogła również wysłuchać opowieści o tém, co się na sejmie działo i jak sobie posłowie w pewnych sprawach postąpili“. Ibidem.

4) Уже въ извѣстномъ трудѣ Скржетускаго, вышедшемъ въ 1782 году, происхожденіе посеймовыхъ сеймиковъ въ Польшѣ признается гораздо болѣе раннимъ, чѣмъ конецъ XVI столѣтія. Скржетускій пишетъ: „Ze Posłowie mocą tylko i w imieniu swoich Woiewodztw, podług przepisanych sobie Instrukcyi działać powinni, dla tego obowiązani są zda-

подлежащій изслѣдованію историческаго прошлаго Польши, а не Великаго Княжества Литовскаго. Но мы должны отмѣтить, что конституція Варшавскаго сейма 1591 года, впервые упоминающая о посеймовомъ сеймикѣ въ Коронѣ; говоритъ о сохраненіи для Великаго Княжества Литовскаго уже существовавшаго въ немъ къ этому времени порядка отбыванія посеймоваго сеймика¹⁾, т. е. порядка утвержденнаго III-мъ статутомъ, какъ мы это видѣли выше. Самый срокъ для собранія посеймовыхъ сеймиковъ въ Коронѣ конституція Варшавскаго сейма 1591 года устанавливаетъ иной, чѣмъ тотъ, который былъ принятъ статутомъ 1588 года для посеймовыхъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ: по конституціи 1591 года эти сеймики собираются въ Польшѣ черезъ восемь недѣль послѣ окончанія вальнаго сейма, по статуту 1588 года въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ они должны собираться уже черезъ четыре недѣли послѣ закрытія того же сейма. Быть можетъ, въ этомъ сокращенномъ вдвое срокѣ собранія посеймовыхъ сейми-

wać sprawę Obywatelom z tego, co uczynili na Seymie; i ztąd Seymiki po-Seymowe Relacyinemi nazywają się. Zwyczaj ich dawniejszy w Polsce, iako świadczą Kroniki Narodowe, potwierdzony został prawem Roku 1589, rozkazującym, aby z każdego Seymu powrociwszy Posłowie dawali przed Bracią sprawę z tego, co tam postanowiono“ (Prawo Polityczne Narodu Polskiego przez X. Wincentego Skrzetuskiego S. P. Tom I. W Warszawie 1782. Str. 241). Поэтому совершенно напрасно г. Семенскій сближаетъ Скржетускаго съ Павинскимъ въ вопросѣ о происхожденіи Короннаго реляційнаго сеймика (Józef Siemieński, Organizacya sejmiku Ziemi Dobrzyńskiej. Rozprawy Ak. Um. Wydział Hist.-Filoz. Serya II. Tom XXIII. Str. 294). Ленгнихъ также относитъ возникновеніе реляційнаго сеймика къ болѣе раннему времени (Gotfridi Lengnich, Jus Publicum Regni Poloni. Tomus II. Gedani 1766. P. 432. Ср. польскій переводъ — Prawo Pospolite Królestwa Polskiego, Kraków 1836, str. 377—378). Приведенныя нами слова Скржетускаго находимъ нѣсколько лишь измѣненными и на стр. 614 Historji Prawa Polskiego Jana Wincentego Bandtkie Stężyńskiego (Warszawa 1850).

1) „Ziazdy na zwykłych mieyscach, w ośm niedziel składamy po Seymie wszystkim, dla dania liczby przed Posły braciey, dla obierania Poborców, y deputowanych Szafarzów, do odprawy y sądenia żołnierzów, wedle konstytucyi opisanego processu: oprócz Woiewodztwa Mazowieckiego, y tych Woiewodztw, którzy ie sobie tu obrali, nie naruszając prawa Wielkiego X. Litewskiego, ktore Ziazdy takowym pokoim y bezpieczeństwem waruiemy, iako prawo iest o Seymach napisane, pro hac vice“. Volumina Legum, tom II (Petersburg 1859). P. 332 (22).

ковъ Литовско-Русскихъ по сравненію со срокомъ собранія такихъ же сеймиковъ Польскихъ нужно видѣть указаніе на ту обстановку приподнятаго интереса къ занятіямъ вальныхъ сеймовъ, которая существовала въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ съ самаго появленія въ немъ повѣтоваго сеймика, какъ мы старались показать выше.

Дѣятельность посеймоваго сеймика Литовско-Русскихъ повѣтовъ, естественно, должна была распадаться на два главныхъ момента: 1) отчетъ повѣтовыхъ пословъ о дѣятельности сейма и его постановленіяхъ и объ исполненіи послами данной имъ сеймикомъ инструкціи и 2) обсужденіе приведенія въ исполненіе этихъ постановленій въ повѣтѣ. Отчетъ пословъ не могъ ограничиваться простымъ прочтеніемъ на сеймикѣ копій сеймовой „ухвалы“, т. е. конституціи, выданной имъ изъ государственной канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго. Такой отчетъ не заключалъ бы въ себѣ отвѣта на тѣ просьбы, которыя вручались шляхетскими повѣтами своимъ посламъ для передачи господарю касательно мѣстныхъ повѣтовыхъ дѣлъ и дѣлъ отдѣльныхъ лицъ, не требовавшихъ санкціи вальнаго сейма, а нуждавшихся лишь въ распоряженіи самого господаря. Кромѣ того, отъ своихъ пословъ сеймикъ долженъ былъ ожидать, конечно, болѣе подробнаго и живого разсказа о дѣятельности закончившагося сейма, чѣмъ та официальная бумага, которую они привозили на сеймикъ и которая представляла собою простую копію съ сеймовой конституціи. Отъ пословъ сеймикъ долженъ былъ ожидать и требовать объясненія происхожденія сеймовыхъ постановленій и разсказа о работѣ сейма и о томъ, что происходило на немъ и во время его занятій въ центрѣ государственной жизни Польско-Литовской Речи Посполитой, который создавался наличностью сейма въ томъ или другомъ городѣ соединеннаго государства. Наконецъ, ожидалъ повѣтовый сеймикъ отъ своихъ пословъ и разсказа о предшествовавшемъ Польско-Литовскому вальному сейму съѣздѣ или сеймикѣ „головномъ“ Великаго Княжества Литовскаго. И надо думать, что разспросы пословъ сеймикующими не ограничивались сеймикомъ и временемъ его занятій, а продолжались и внѣ и послѣ него „на учтахъ“ и въ „господахъ“, гдѣ собирались повѣтовые шляхтичи группами.

Второй моментъ дѣятельности посеймоваго сеймика, т. е. обсужденіе приведенія въ исполненіе въ повѣтѣ постановленій, сдѣланныхъ закончившимся сеймомъ, также долженъ былъ сопровождаться немалымъ обмѣномъ мнѣній и рѣчей между сеймикующими. Уплата податковъ, обычно требуемая вальными сеймами отъ повѣтовъ, вызывала необходимость извѣстныхъ распоряженій и соглашеній отъ сеймикующихъ, и едва ли вопросы, съ нею связанные, могли проходить всегда гладко въ собраніи тѣхъ, кто долженъ былъ эти податки выплачивать со своихъ имѣній и подданныхъ. Актъ постановленія посеймоваго сеймика носилъ названіе „ухвалы“ или „лявдума“¹⁾. Намъ не удалось встрѣтить въ извѣстныхъ намъ источникахъ ни одного образца „ухвалы“ посеймоваго сеймика XVI столѣтія. Но едва ли можно сомнѣваться, что какъ форма повѣтовыхъ инструкцій предсеймовыхъ сеймиковъ вполне опредѣлилась уже въ XVI столѣтіи и была передана готовою въ столѣтіе слѣдующее, такъ точно и „лявдумъ“ посеймоваго сеймика въ XVII вѣкѣ вполне сохраняетъ ту форму, которая выработалась уже въ XVI столѣтіи. Это даетъ намъ возможность воспользоваться соотвѣтствующимъ документомъ XVII вѣка для приведенія его въ качествѣ образца акта постановленій посеймоваго сеймика, по типу котораго должны были составляться аналогичные документы и въ XVI столѣтіи.

6 августа 1661 года въ Берестѣ собрался реляціонный, т. е. посеймовый, сеймикъ Берестейскаго повѣта. Съѣхавшись на него, Берестейскіе повѣтовые обыватели избрали сеймиковымъ директоромъ пана Кароля Коптя, воеводу Полоцкаго, и приступили къ слушанію реляціи своего посла. Затѣмъ они выбрали двухъ поборцевъ для постановленнаго сеймомъ податка, а именно пана Александра Бржошка (для перваго срока) и пана Томаша Згличинскаго (для втораго срока). Этимъ поборцамъ Берестейскій повѣтъ долженъ выдать двадцать два подымныхъ. Конституція сеймовая, кромѣ того, предписала назначить люстратора для повѣрки акциза, чтобы могла „constare certitudo perceptorum“²⁾. Въ исполненіе этого постановленія Берестейскій сеймикъ упро-

1) Лявдумъ, т. е. латинское *laudum*.

2) См. *Volumina Legum*, tom IV (Petersburg 1859), str. 370—372.

силъ пана Лукаша Лышчинскаго, который чинить ее по всѣмъ мѣстечкамъ, гдѣ только акцизъ получается, и подаетъ о ней донесенія въ скарбовый трибуналъ. Тотъ же люстраторъ долженъ собрать при первомъ срокѣ и недоимки (*gententa*) двухъ подымныхъ, которыя были установлены Берестейскимъ воеводствомъ-повѣтомъ во время посполитаго рушенья и затѣмъ одобрены сеймомъ.

Этимъ исчерпывается содержаніе постановленій августовскаго посеймоваго Берестейскаго сеймика 1661 года, сдѣланныхъ для приведенія въ исполненіе конституціи сейма, послѣ котораго онъ собрался. Но этимъ сеймикъ не ограничился. Онъ сдѣлалъ рядъ своихъ постановленій, не имѣющихъ ничего общаго съ сеймовою конституціею, сообщеніе о которой онъ получилъ отъ своего посла. При сборѣ подымнаго панами Бржошкомъ и Згличинскимъ, по постановленію этого сеймика, должны быть собраны при каждомъ срокѣ уплаты еще по шести грошей съ каждого дыма въ пользу Берестейскаго бернардинскаго монастыря¹⁾. Изъ остатка недоимокъ двухъ подымныхъ сеймикъ ассигнуетъ сто золотыхъ на расходы Берестейскаго земскаго писаря. Въ деклараціи воеводства Берестейскаго опредѣленъ „*modus securitatis domesticae*“, но, видя по различнымъ причинамъ невозможность посполитаго рушенья повѣта, сеймикъ назначаетъ „*in vim*“ его выдачу денегъ на двѣсти казацкихъ коней²⁾, которыхъ Берестейскій повѣтъ обязуется выставить за выданными королемъ призывными листами въ рушеніе тамъ, гдѣ будетъ назначено мѣсто королемъ или гетманомъ. Выставленные повѣтомъ вооруженные конники должны прослужить четверть года безъ всякихъ жалобъ и безъ обидъ населенію во время похода. Свое постановленіе относительно замѣны посполитаго рушенья повѣта наймомъ отряда Берестейскій сеймикъ рѣшилъ отослать къ королю на его утвержденіе. Во всѣхъ остальныхъ своихъ постановленіяхъ, такимъ образомъ, повѣтовый сеймикъ считалъ свои полномочія вполне достаточными.

Подъ пересказаннымъ сейчасъ „лявдумомъ“ подписались тридцать четыре Берестейскихъ обывателя съ директо-

1) На покрытіе его трапезной (*refectarza*).

2) По 80-ти золотыхъ на коня.

ромъ сеймика во главѣ¹⁾. Внесено это сеймиковое постановленіе въ Берестейскія градскія книги 7 августа 1661 года²⁾ коморникомъ Павломъ Босяцкимъ, который также подписался на немъ въ числѣ участниковъ сеймика.

Пересказанный документъ даетъ представленіе о характерѣ постановленій посеймовыхъ сеймиковъ. Конечно аналогичные документы XVI столѣтія должны были имѣть свои особенности, обусловливающіяся временемъ ихъ составленія и вопросами, тогда стоявшими на очереди въ жизни Великаго Княжества Литовскаго и его отдѣльных повѣтовъ. Скарбовый трибуналъ еще не существовалъ въ XVI столѣтіи, не успѣла еще развиться вполне и та тенденція къ замѣнѣ личнаго исполненія повѣтовой шляхтою своихъ военныхъ обязанностей наймомъ вмѣсто себя отряда войска, которую мы встрѣчаемъ ярко выраженною въ постановленіи Берестейскаго сеймика 6 августа 1661 года. Но почва для нея была готова уже въ XVI вѣкѣ, въ тѣхъ уклоненіяхъ шляхты отъ военной земской службы, которыя мы уже видѣли выше³⁾. Самые сеймы XVI столѣтія, конечно, передавали для приведенія въ исполненіе въ повѣты другія постановленія, чѣмъ Варшавскій сеймъ 1661 года. Наконецъ, и культурное вліяніе Польши въ XVI вѣкѣ должно было чувствоваться меньше, чѣмъ во второй половинѣ XVII столѣтія. Но, конечно, и постановленія посеймовыхъ сеймиковъ XVI столѣтія также распадались на два главныхъ отдѣла, какъ и пересказанныя постановленія сеймика 1661 года, т. е. на постановленія по приведенію въ исполненіе конституціи состоявшагося сейма и независимо отъ нея дѣлаемые постановленія самого сеймика.

Потребность въ обсужденіи шляхетскими повѣтами вопросовъ и дѣлъ, служившихъ предметами занятій вальныхъ сеймовъ, замѣчается не только въ средѣ самой повѣтовой шляхты. Посеймовые сеймики нужны для постановленій, организующихъ приведеніе въ исполненіе въ предѣлахъ повѣтовъ постановленнаго вальными сеймами. Но этого мало. Иногда центральная власть ждетъ отъ

1) Воевода Полоцкій, староста Берестейскій, панъ Янъ Кароль Кошотъ.

2) А. Вил. III. № 195.

3) Стр. 60—62.

шляхетскихъ повѣтовъ, такъ сказать, предварительнаго обсуждения вопросовъ, которые будутъ разрѣшаться на сеймахъ слѣдующихъ созывовъ и на которыхъ желательно остановить вниманіе повѣтовой шляхты еще до сообщенія ихъ ей въ сеймовыхъ универсалахъ или въ „наукахъ“ господарскимъ посламъ для сеймиковъ, предвѣряющихъ эти сеймы. Иногда господарь предлагалъ повѣтовымъ посламъ, явившимся на вальный сеймъ, отвезти на обсужденіе ихъ избирателей вопросы, поднятые на данномъ сеймѣ, но имъ не разрѣшенные. Повѣтовые посеймовые сеймики выработаютъ ихъ разрѣшеніе или подготовятъ его заблаговременно, и народъ-шляхта обдумаетъ и обсудитъ ихъ внѣ официальныхъ сеймиковыхъ собраній въ теченіе мѣсяцевъ, которые протекутъ отъ посеймоваго сеймика до созыва новаго сеймика предсеймоваго. Такъ, на Люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году Сигизмундъ Августъ указалъ посольской избѣ рядъ подобныхъ вопросовъ для передачи шляхтѣ — способъ избранія короля, учрежденіе посполитаго скарба и т. д.¹⁾ Повѣтовые послы должны все это передать своей „братіи“, т. е. своимъ одноповѣтникамъ для обсуждения на сеймикахъ²⁾. Трудно думать, что Сигизмундъ Августъ, давая это порученіе повѣтовымъ посламъ, бывшимъ въ 1569 году на Люблинскомъ сеймѣ, имѣлъ въ виду исполненіе ими его лишь на предсеймовыхъ сеймикахъ слѣдующаго созыва. Ставить вопросы и дѣла на обсужденіе предсеймовыхъ сеймиковъ онъ долженъ былъ обычнымъ путемъ, черезъ посредство своихъ господарскихъ пословъ, которые передавали ихъ сеймикующимъ по тексту своей „науки“ — инструкции. Этотъ путь былъ и надежнѣе, кромѣ того, что онъ былъ утвержденнымъ обычною практикою созывовъ предсеймовыхъ сеймиковъ, такъ какъ господарскіе послы точно передавали дѣла и вопросы, вносимые королемъ на сеймики, читая имъ свою „науку“, въ то время какъ бывшіе на предыдущемъ сеймѣ повѣтовые послы, сохраняя свободу своихъ рѣчей на сеймикахъ, могли вольно или невольно пойти

1) Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года. Соединеніе Великаго Княжества Литовскаго съ Королевствомъ Польскимъ. СПБ. 1869. Стр. 592—594.

2) Нпр.: „abyście y tho braciei odniesli, aby o thim mowiono bilo na seimikach“. Ibidem, стр. 593.

въ разрѣзъ направленію, которое желательно въ данныхъ дѣлахъ и вопросахъ для короля. Наоборотъ, сообщая эти дѣла и вопросы шляхетскимъ повѣтамъ черезъ посредство ихъ пословъ, возвратившихся съ закончившаго свои занятія сейма, господарь ожидалъ, надо думать, ихъ сообщенія сеймикамъ посеймовымъ, сохраняя за собою возможность своевременно, передъ сеймомъ, который будетъ ихъ рѣшать, вновь остановить на нихъ мысль и вниманіе повѣтовой шляхты уже черезъ посредство своего посла, который ихъ сообщитъ по тексту данной ему „науки“.

Мы видѣли выше, что посеймовый повѣтовый сеймикъ приводилъ въ исполненіе постановленія закончившагося вальнаго сейма, дѣлая соотвѣтствующія распоряженія въ своемъ повѣтѣ, а также что онъ и независимо отъ сейма дѣлалъ свои постановленія, имѣющія обязательную силу для его повѣта. Эти постановленія, какъ того, такъ и другого происхожденія, не только вносились въ „уфалу“ или „лявдумъ“ сеймика, но могли опубликовываться и соотвѣтствующимъ сеймиковымъ универсаломъ. Отъ XVII вѣка до насъ дошли образцы такихъ универсаловъ¹⁾. Возможно, что и въ XVI столѣтіи Литовско-Русскіе посеймовые сеймики составляли подобные документы. Рядомъ съ этими универсалами посеймовые повѣтовые сеймики, какъ и прочіе виды сеймиковъ, конечно, могли выдавать и другіе документы и „листы“, составленіе которыхъ вызывалось тѣми „потребамы“ и вопросами, которые занимали въ данный моментъ сеймикующихъ, требуя отъ нихъ того или другого выступленія въ значеніи шляхетской корпораціи повѣта. Но съ соединеніемъ на повѣтовыхъ сеймикахъ съ дѣлами, которыя являются прямою цѣлью ихъ созыва, дѣлъ, не имѣющихъ непосредственной связи съ этою цѣлью, познакомимся уже ниже, при изученіи организаціи повѣтоваго сеймика, какъ

1) Нпр., универсалъ Оршанскаго сеймика отъ 6 іюля 1647 года, начинающійся слѣдующими словами: „my, dignitarze, urzędnicy ziemscy u grodzcy, szlachta, rycerstwo u obywatele powiatu Orszanskiego, którzyśmy się na seymik relacyiny, po seymie trzyniedzielnym Warszawskim, szczęśliwie skonczonym w roku teraznieyszym tysiąc szesc set czterdziestym siodmym mea iulii szostego dnia przypadający, do Orszy ziachali, oznaymujemy tym listem uniwersalem naszym . . .“ Ист.-Юрид. Матеріалы. X. Стр. 214.

собрания шляхетской корпорации повѣта. На настоящихъ же страницахъ остановимся еще лишь на двухъ вопросахъ: 1) на языкѣ документовъ, которые выдавались посеймовыми сеймиками Литовско-Русскихъ повѣтовъ, и 2) на внесеніи этихъ документовъ въ официальные книги повѣтовыхъ урядовъ.

Языкъ постановленій посеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго въ изданныхъ актахъ ихъ XVII и XVIII столѣтій польскій ¹⁾ съ тѣми особенностями его, которыя были отмѣчены нами выше при изученіи инструкцій сеймовымъ посламъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ ²⁾. Что касается XVI столѣтія, то надо думать, что постановленія посеймовыхъ сеймиковъ Княжества этого времени, по крайней мѣрѣ въ ближайшіе годы къ заключенію Люблинской Уніи, писались на русскомъ языкѣ, если не во всѣхъ безъ исключенія, то въ значительномъ числѣ Литовско-Русскихъ повѣтовъ. Основаніями для такого утвержденія являются: 1) несомнѣнная непривычка Литовско-Русской шляхты этого времени къ польскому языку Польско-Литовскихъ вальныхъ сеймовъ, уже отмѣченная нами выше ³⁾, 2) русскій языкъ документовъ, выходившихъ съ сеймиковъ и отъ шляхетскихъ корпораций повѣтовъ Княжества въ эту эпоху ⁴⁾, 3) русскій языкъ документовъ, которые относятся къ сношеніямъ сеймиковыхъ пословъ съ посылавшими ихъ на вальные сеймы Литовско-Русскими шляхетскими повѣтами ⁵⁾, и 4) русскій языкъ документовъ, говорящихъ объ исполненіи постановленій Польско-Литовскихъ вальныхъ сеймовъ въ повѣтахъ Княжества ⁶⁾. Надо думать, что лишь постепенно въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ образовался *usus* употребленія польскаго языка на сеймикѣ посеймовомъ,

1) Нпр., А. Вил. I, стр. 201—203, А. Вил. III, стр. 339—340, 368—369, 388—389, А. Вил. IV, стр. 44—46, 112—114, 130—131, 161—162, 189—190, 208—209, 234—235, 301—304, 338—340 и рядъ другихъ въ различныхъ томахъ Актовъ, издаваемыхъ Виленскою Комиссіей для разбора древнихъ актовъ, и Историко-Юридическихъ Матеріаловъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, хранящихся въ центральномъ архивѣ въ Витебскѣ.

2) См. выше, стр. 478.

3) Стр. 451—452 и 477—478.

4) См. IX и XI главы.

5) Нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 136 (№ 532).

6) Нпр., *ibidem*, стр. 67 (№ 370) и 171 (№ 183).

какъ связанномъ съ дѣятельностью сейма, ведшаго свои засѣданія на польскомъ языкѣ. Отъ XVI столѣтія до насъ дошли притомъ переводы постановленій этихъ сеймовъ съ польскаго на русскій, государственный языкъ Великаго Княжества Литовскаго, которые вписаны въ книги его государственнаго архива, т. е. Литовской Метрики¹⁾. Эти переводы на русскій языкъ сеймовыхъ постановленій, конечно, потому и вносились въ книги Метрики Литовской, что копіи съ нихъ выдавались послѣ сеймовъ посламъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ для доставленія ихъ въ повѣты Княжества — порядокъ, который, какъ мы видѣли выше²⁾, былъ санкціонированъ статутомъ 1588 года. Все это заставляетъ признать польскій языкъ актовъ постановленій посеймовыхъ сеймиковъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго общепринятымъ языкомъ этого вида сеймиковыхъ документовъ далеко не сразу послѣ Люблинской Уніи и съ увѣренностью предполагать лишь постепенное вытѣсненіе имъ государственнаго русскаго языка въ документахъ, составляемыхъ Литовско-Русскими повѣтовыми сеймиками въ связи съ постановленіями вальныхъ сеймовъ³⁾.

Что касается внесенія постановленій Литовско-Русскихъ посеймовыхъ сеймиковъ въ официальные книги урядовъ, то, конечно, и цѣли его и способы были тѣ же, которые мы уже видѣли выше⁴⁾, изучая аналогичный актъ дѣятельности предсеймоваго сеймика повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго по отношенію къ его инструкции посламъ сеймовымъ. Не имѣя въ своемъ распоряженіи примѣровъ XVI столѣтія, мы должны это признать на основаніи аналогіи дѣятельности повѣтовыхъ предсеймовыхъ сеймиковъ и примѣровъ болѣе поздняго времени⁵⁾.

1) См. выше, стр. 126, прим. 3. Русский текстъ части конституціи Варшавскаго сейма 1578 года — Временникъ Имп. Моск. Общества Ист. и Др. Росс. XXIII, стр. 212—216 (отдѣлъ книги — „Статутъ Великаго Князьства Литовскаго“). Ср. III ст., III, 3.

2) Стр. 481—482.

3) См., впр., „Реестръ выбрана пенезей въ земли Жомойтской, коной шляхетскихъ и отъ подымниковъ“, датированный 2-мъ апрѣля 1568 года и составленный по распоряженію Шавлянскаго сеймика земли Жомойтской. Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I. Стр. 125 (№ 352).

4) Стр. 479.

5) Примѣры см. выше, стр. 493 и 496, прим. 1.

Глава VIII.

Сеймикъ для избранія членовъ земскихъ судовъ и другихъ должностныхъ лицъ Литовско- Русскихъ повѣтовъ.

Сеймикъ для избранія кандидатовъ на уряды членовъ земскихъ судовъ, какъ первое по времени признанія закономъ собраніе повѣтовой шляхты для выбора должностныхъ лицъ повѣтовъ. Организациа этого вида повѣтоваго сеймика статутомъ 1566 года. Начало дѣятельности земскихъ судовъ въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ и начало избранія ихъ состава повѣтовою шляхою. Акты назначенія членовъ земскихъ судовъ времени дѣйствія II-го статута. Черты для изученія сеймика, избирающаго членовъ земскихъ судовъ, почерпаемыя изъ документовъ, говорящихъ объ осложненіяхъ дѣла этого избранія. Статутъ 1588 года о сеймикѣ для выбора членовъ земскихъ судовъ и организациа этимъ кодексомъ избранія кандидатовъ на уряды повѣтовыхъ подкоморіевъ и хоружихъ по образцу избранія кандидатовъ на земскіе судебные уряды. Избраніе повѣтовыхъ возныхъ и генераль-возныхъ, введенное III-мъ статутомъ.

Право повѣтовой шляхты Великаго Княжества Литовскаго на избраніе должностныхъ лицъ своихъ шляхетскихъ повѣтовъ было намѣчено реформою 1565—1566 годовъ, но окончательно развилось лишь ко времени утвержденія статута 1588 года. Организациа повѣтоваго земскаго суда, какъ ее опредѣляли реформа 1565—1566 годовъ и II статутъ, требовала избранія членовъ этого суда повѣтовою шляхою изъ состава шляхетскихъ корпорацій¹⁾. Такимъ образомъ, начало повѣтоваго избранія было признано сразу послѣ введенія реформою 1565—1566 годовъ новаго Литовско-Русскаго повѣта, но было признано лишь по отношенію къ тремъ урядамъ повѣтовъ Княжества, а именно земскихъ судьи, подсудка и писаря. Два слѣдующихъ за

1) См. выше, стр. 108.

утвержденіемъ II-го статута десятилѣтія, какъ мы видѣли выше¹⁾, были временемъ дальнѣйшаго развитія повѣтоваго строя Великаго Княжества Литовскаго на основѣ идеи повѣтоваго шляхетства. Требованіе ослѣпости въ соотвѣтствующихъ повѣтахъ для лицъ, получающихъ повѣтовые уряды, развивалось рядомъ съ распространеніемъ начала избранія „повѣтниковъ“ на повѣтовыхъ должностныхъ лицъ, которыя въ эпоху дѣйствія статута 1566 года назначались единолично господарскою властью, и статутъ 1588 года установилъ избраніе шляхетскими повѣтами кандидатовъ на должности повѣтовыхъ хоружихъ и подкоморіевъ, а также выборъ ими шляхтичей для замѣщенія урядовъ возныхъ²⁾. Мы уже имѣли случай отмѣтить выше³⁾, какъ это стремленіе шляхты къ участию въ замѣщеніи областныхъ урядовъ проявлялось уже до введенія повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ, т. е. до организаціи шляхетскаго народа Великаго Княжества Литовскаго въ повѣтовыя корпораціи съ ихъ признаннымъ закономъ опредѣленнымъ составомъ и опредѣленными правами. Тѣмъ естественнѣе было развитіе начала повѣтоваго избранія въ эпоху послѣ этой реформы.

Итакъ, собранія повѣтовой шляхты Великаго Княжества Литовскаго для избранія на повѣтовые уряды реформой 1565—1566 годовъ были введены только въ цѣляхъ замѣщенія должностей, входившихъ въ составъ членовъ земскихъ судовъ повѣтовъ. О выборѣ земскихъ судьи, подсудка и писаря II статутъ отъ имени великаго князя постановляетъ слѣдующее⁴⁾: „напервей маемъ мы господарь чась певный зложити и то листы нашими по всихъ таковыхъ повѣтехъ ознаямити, гдѣ въ кождомъ повѣтѣ княжата, панове рада наша, также рицество и шляхта, вси, хто кольвекъ якого стану будетъ тамъ имѣнья свои мѣти, зѣхатися мають до двора, которій на посродку того повѣту будетъ, и тые, которые ся зѣдутъ, не ждучи никого, хто бы, въ повѣтѣ имѣнье маючи, пріѣхати не хотѣлъ ку тому

1) Стр. 143—146.

2) См. выше, стр. 106—107, 110, 113, 126—131 и 143—146.

3) I глава. Объ участіи нѣкоторыхъ Литовско-Русскихъ земель въ назначеніи господаремъ ихъ воеводъ см. И. И. Лаппс, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 582—584.

4) II ст., IV, 1.

року, мають выбрати зо всеє шляхты того повѣту, братьи своеє, на кождый врьдъ таковой, на судейство — чотырохъ людей добрихъ, на подсудство — другихъ чотырохъ, на писарство — третихъ чотырохъ, людей добрыхъ, цнотливыхъ, ростропныхъ, въ правѣ умѣтныхъ¹⁾, роду шляхецкого, въ томъ повѣтѣ добрѣ оселыхъ, не иное вѣры только хрестіянское; и, выбравшы ихъ, тыхъ выбранныхъ черезъ листы свои намъ господарю ознایмити мають, а мы съ тыхъ всихъ дванадцати особъ выберемъ трехъ до того повѣту на врьдъ земскій, на судъ — судью и подсудка и писара“. Выбранные шляхетскими повѣтами и утвержденные въ своихъ должностяхъ господаремъ, члены земскихъ судовъ должны принести присягу по тексту, приведенному въ статутѣ. Присяга эта приносится на первыхъ же земскихъ рокахъ, въ собраніи шляхты, передъ воеводою²⁾, а „въ небытности воеводиной — передъ кашпалаыны“.

Передъ нами въ приведенныхъ словахъ статута 1566 года постановленія закона, вводящія изучаемый видъ собраній повѣтовой шляхты и соединяющія общія о нихъ узаконенія съ постановленіями относительно ихъ перваго послѣ учрежденія созыва. Послѣдующія слова того же артикула II-го статута говорятъ о дальнѣйшихъ созывахъ этого только что учрежденнаго вида собраній шляхетскихъ повѣтовъ Княжества. Когда умретъ членъ земскаго суда, составъ котораго избранъ и утвержденъ сейчасъ указаннымъ способомъ, а случится это „въ небытности“ господаря, оставшіеся въ живыхъ остальные члены этого суда должны извѣстить объ его смерти своего воеводу, и послѣдній „черезъ листы свои“ назначаетъ „часъ“ для сѣзда старостъ, урядниковъ и шляхты „того повѣту“. Въ землѣ Жомойтской, конечно, это извѣщеніе направляется къ Жомойтскому старостѣ, который въ такомъ случаѣ также созываетъ сѣздъ тивуновъ, шляхты и обывателей „всякого стану оное Жомойтское земли“. Въ назначенное время „все станы оного повѣту“ сѣзжаются и выбираютъ на мѣсто умершаго члена своего земскаго суда четырехъ кандидатовъ, дѣлая это совершенно

1) Въ изданіи II-го статута въ XXIII-й книгѣ Временника Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. недосмотръ: „у мѣстныхъ“.

2) Въ землѣ Жомойтской — передъ ея старостою.

такъ же, какъ было указано выше статутомъ для первыхъ выборовъ. Свое избраніе съѣхавшіеся должны „ознаить“ господарю „черезъ листы свои отворонныя¹⁾ за печатью воеводиною“, а господарь, выбравъ одного изъ представленныхъ ему четырехъ кандидатовъ на вакантный урядъ, утверждаетъ его „не отволочнѣ“. Въ случаѣ выбора съѣхавшеюся шляхтою на мѣсто умершаго одного изъ членовъ того же земскаго суда, онъ представляется господарю въ качествѣ единственнаго кандидата, безъ избранія еще трехъ кандидатовъ, и получаетъ утвержденіе отъ великаго князя; четырехъ же кандидатовъ шляхта въ такомъ случаѣ выбираетъ лишь на урядъ, ставшій вакантнымъ за его перемѣщеніемъ. Вновь назначенные этимъ путемъ члены земскихъ судовъ приносятъ присягу указаннымъ выше способомъ. Заканчивая свой артикулъ „О выбиранью судей въ повѣтъ“, статутъ 1566 года гласитъ: „и такъ мають вжо вѣчными часы въ повѣтѣхъ около выбиранья тыхъ вриадниковъ справовати ся и заховати“.

Присматриваясь ближе къ приведеннымъ сейчасъ постановленіямъ II-го статута, мы должны отмѣтить слѣдующее. Во-первыхъ, съѣздъ повѣтовой шляхты для выбора членовъ земскаго суда не называется статутомъ сеймикомъ²⁾. Во-вторыхъ, при выборѣ этихъ должностныхъ лицъ шляхетскій повѣтъ не можетъ обойтись одними своими силами и средствами. Онъ долженъ считаться не только со своими повѣтовыми урядниками и шляхтою, но и съ воеводою, который былъ одинъ на цѣлое воеводство, состоявшее въ большинствѣ случаевъ не изъ одного, а изъ нѣсколькихъ повѣтовъ. Воевода извѣщается о смерти члена земскаго суда; онъ же созываетъ „въ небытности“ господаря повѣтовую шляхту для новыхъ выборовъ; наконецъ, за его печатью долженъ быть „листъ“ шляхты, представляющій на утвержденіе господаря избранныхъ ею кандидатовъ на земскіе судебные уряды. Такимъ образомъ, шляхетскіе повѣты были лишены статутомъ 1566 года возможности взять цѣликомъ въ свои руки дѣло избранія членовъ своихъ земскихъ

1) Исправляемъ изъ „отворотные“ изданія II-го статута въ XXIII-й книгѣ Временника.

2) Ср. выше, стр. 288.

повѣтовыхъ судовъ; онъ обязалъ ихъ извѣстною зависимостью отъ воеводскаго уряда.

И статутъ указываетъ, что уже первый составъ земскихъ судовъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ послѣ введенія повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ былъ избранъ способомъ, имъ установленнымъ. Подтверженіе этого указанія имѣемъ въ листахъ Сигизмунда Августа, выданныхъ имъ въ повѣты Великаго Княжества Литовскаго о началѣ дѣятельности созданныхъ реформою судовъ повѣтовыхъ. Въ текстѣ такого листа, направленного въ Пинскій повѣтъ и датированнаго Вильною и 28-мъ января 1566 года¹⁾, находятся слѣдующія слова: „къ тому тежъ и врадъниковъ судовыхъ на оный поветъ Пинскій водлугъ уписаня статуту нового на кождый врадъ по чотыры особы съ посредку васъ, братю вашу, земянъ-шляхту, людей добрыхъ, обрали есте и намъ ихъ обявили и оповедили, на которыхъ и мы, господарь, межы тое брати ваше, въ ономъ повете Пинскомъ на тотъ врадъ земскій судовой черезъ васъ, рыцерство наше, обранные, [з] зверхности наше г[о]с[по]д[а]рское позволяемъ и устанавлиемъ на оные влады тыхъ особъ — на судейство Ивана Офанасовича Фурьса, на подсудство Ивана Домановича, на писарство Гурына Семеновича Фурьса“. Первая судебная сессія этого земскаго суда Пинскаго повѣта должна была состояться, согласно этому листу Сигизмунда Августа, „на часъ певный, на день Громницъ, Рымского свята, въ року нинешнемъ шестдесятъ шостомъ прышлого м[е]с[е]ца февраля второго дня“. „На который рокъ“, продолжаетъ документъ отъ имени господаря, „тые врадники судовые земскіе вышей описаные оногo повету Пинского, собравъшыся, будутъ повинни напервей пры бытности васъ, князей, пановъ, рыцерства-шляхты тамошняго повету, которые се тамъ з[ъ]едете, и передъ посланъцомъ нашимъ, черезъ которого печать наша [отдана будетъ], прысегу на тые влады свои водле того, яко въ статуте есть выображоно, вчынити“.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ совершенно категорическое указаніе официальнаго акта на то, что въ Пинскомъ

1) Виленскій Центральныи Архивъ, № 13014. Пинскаго гродскаго суда (1662 г.) № 27. Стр. 355—358. Ср. выше, стр. 69 и прим. 4.

повѣтъ весь первый составъ его земскаго суда былъ выбранъ Пинскою шляхтою, утвержденъ въ исходѣ января 1566 года Сигизмундомъ Августомъ и долженъ былъ приступить къ исполненію своихъ судебныхъ обязанностей 2 февраля того же 1566 года. Но, обращаясь къ актамъ областныхъ судовъ Великаго Княжества Литовскаго, мы получаемъ отъ нихъ свѣдѣнія о томъ, что земскіе суды начали свои дѣйствія уже до начала 1566 года. Въ актовой книгѣ Слонимскаго земскаго суда за 1565—1566 годы подъ 1-мъ іюня 1565 года записано ¹⁾: „права земскіе есть ся почали справовати нововыданные водлугъ артыкуловъ и порядку, въ статуте описаные“ Далѣе въ той же записи читаемъ, что Сигизмундъ Августъ „рѣсказалъ моцне словомъ своимъ господарьскимъ, яко панъ хрестіянски, щчодробливе справедливостъ светую на вси стороны давать, узычатъ водлугъ Пана Бога подъ гербомъ Великаго Князьства Литовскаго, которы есть данъ и принесенъ презъ послы его королевской милости писаромъ земскимъ — до каждого повету у Великомъ Князьстве Литовскомъ“. Та же запись говоритъ объ отказѣ пановъ радныхъ отъ ихъ прежнихъ правъ по суду, сдѣланномъ ими на Бѣльскомъ сеймѣ 1564 года ²⁾, и прославляетъ за этотъ отказъ Троцкаго воеводу, пана Миколая Радивиля. Это прославленіе особенно умѣстно въ книгѣ Слонимскаго суда потому, что въ до-реформенное время Слонимъ принадлежалъ къ округу Троцкаго воеводства ³⁾. Указавъ на установленіе общаго для всѣхъ обывателей Великаго Княжества Литовскаго суда, пересказываемая запись упоминаетъ о томъ, что Сигизмундъ Августъ „з раменя своего господарьскаго воеводове, кашталяны, маршалки, подкоморе, судьи, подсудки и писаре далъ, заховуючи насъ еднакою справедливостю и свободою з братьею а суседы нашими паны Поляки, якожь намъ въ поветъ Слонимски ку розмноженю справедливости з раменя своего господарьскаго маршалкомъ — пана Ивана Яцыничча, подкоморымъ — пана Станислава Миколаевича Нарбута, воеводича Подляшскаго, судью — пана Михайла Лавриновича Соколовскаго,

1) А. Вил. XXII. Стр. 147—149.

2) См. выше, стр. 55—56.

3) См. выше, стр. 9 и 31.

а подсудка — пана Потей Ельца, а писара — пана Богуша Тушевицкого, того жъ повету, не обчихъ, але въ томъ повете оселыхъ“. Судья, подсудокъ и писарь Слонимскіе, по словамъ этой записи, „съ порадою шляхтъ, явне на то з росказаня его королевской милости зобранныхъ¹⁾ до Слонима, на часъ и день зложоный, то есть месеца іюня первого дня, суды земскіе есть ся засадили, и роки першіе почали ся справовати на завтрей Духа Светого року шестьдесятъ пятого, месеца іюня одинадцатого дня“.

Въ этой записи Слонимскаго земскаго суда обращаютъ на себя вниманіе три существенныхъ отличія въ изложеніи начальнаго момента въ исторіи этого суда по сравненію съ изложеніемъ того же момента господарскимъ листомъ въ Пинскій повѣтъ, приведеннымъ нами выше: 1) господарская печать для земскаго суда въ Слонимѣ была доставлена лѣтомъ 1565 года, а въ Пинскъ лишь зимою 1566 года, 2) первые земскіе роки въ Слонимѣ начались 11 іюня 1565 года, а въ Пинскѣ только 2 февраля 1566 года. Кромѣ того, Слонимскіе земскіе судья, подсудокъ и писарь были назначены, по словамъ приведенной выше записи, въ 1565 году господаремъ со своего „рамена“, т. е., повидимому, собственною его властью. Но мы не рѣшились бы говорить, основываясь на этомъ словѣ, что въ данномъ случаѣ не имѣло мѣста избраніе шляхтою повѣта ея кандидатовъ на земскіе судебные уряды: надо думать, что мы имѣемъ простой пропускъ указанія на это избраніе, вызванный отчасти и тѣмъ, что записъ говорить о назначеніи господаремъ всѣхъ вновь учрежденныхъ урядниковъ, большая часть которыхъ назначалась имъ безъ всякаго участія повѣтовой шляхты въ ихъ избраніи. Въ актовыхъ книгахъ другихъ земскихъ судовъ мы также имѣемъ указанія на дѣятельность судьи, подсудка и писаря уже въ серединѣ іюня 1565 года. Такъ, въ Городнѣ уже въ это время засѣдали князь Иванъ Ѳеодоровичъ Масальскій, панъ Иванъ Макаровичъ и панъ Лавринъ Война, какъ судья, подсудокъ и писарь Городенскаго повѣта²⁾. Къ этимъ даннымъ Литовско-Русскихъ актовъ нужно прибавить идущія въ разрѣзъ съ ними слова днев-

1) Въ изданіи: „забранными“.

2) А. Вил. XVII. № 1014.

ника современника повѣтовой реформы, подсудка Новгородскаго повѣта Феодора Евлашевскаго, о томъ, что первые земскіе роки во всемъ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ начали отсуживаться „о Светомъ Михаиле“ 1566 года, т. е. съ конца сентября этого года¹⁾).

Такимъ образомъ, мы имѣемъ, повидимому, противорѣчія нашихъ источниковъ въ ихъ указаніяхъ о началѣ земскаго суда въ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго. Но эти противорѣчія должны быть признаны лишь указаніями на два различныхъ момента въ исторіи введенія земскаго суда въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ. Въ самомъ дѣлѣ, просмотръ актовъ Слонимскаго земскаго суда, слѣдующихъ въ его книгѣ вслѣдъ за приведенною нами выше записью отъ 1 іюня 1565 года, обнаруживаетъ дѣятельность этого суда день за днемъ, а не по тѣмъ сессіямъ, которыя были введены статутомъ 1566 года въ его окончательно утвержденной редакціи. Эта окончательная редакція

1) Въ изданіи дневника Евлашевскаго (Мемуары, отн. къ исторіи Южной Руси, вып. II, стр. 8) или въ списокъ съ рукописи (а быть можетъ и въ самой рукописи), съ котораго изданіе сдѣлано стоитъ: „того жъ року 1565 наперше роки земске были во всемъ панствѣ Литовскимъ о светомъ Михаиле“. Читатъ нужно внѣ всякаго сомнѣнія: „того жъ року 1566“. Въ самомъ дѣлѣ: 1) уже страницей выше (по изданію) Евлашевскій перешелъ къ изложенію событій 1566 года, 2) четырьмя строками ниже выписанныхъ нами словъ въ изданіи читаемъ: „року 1565, а веку моего 21, были летомъ у короля его милости Жикгмонта Августа послове великие московские“, а именно Феодоръ Ивановичъ Колычовъ, Григорій Ивановичъ Нагой и Василій Яковлевичъ Щелкановъ: „тое же осени король его милость былъ зъ войскомъ въ шикъ подъ Радощковичами“. Все, что изложено Евлашевскимъ въ этомъ мѣстѣ относится къ 1567 году: самъ онъ имѣлъ 21-й годъ въ 1566—1567 году, родившись 7 февраля 1546 года (Мемуары II, стр. 5); Умный Колычовъ, Нагой и Щелкановъ были посланы Иваномъ Грознымъ къ Сигизмунду Августу въ 1567 году (Книга Посольская Метрики Великаго Княжества Литовскаго, № 170); наконецъ, „въ шикъ“ подъ Радощковичами Сигизмундъ Августъ былъ въ концѣ того же 1567 года (М. К. Любавскій, Л.-Р. сеймъ, стр. 780—781). Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ дневникѣ Евлашевскаго совершенно послѣдовательно сдѣланныя замѣтки, относящіяся къ 1566 и 1567 годамъ, лишь неправильно датированныя или не исправленные въ опискахъ рукописи изданіемъ. Передъ записями 1566 года находятся записи 1564 и 1565 годовъ (стр. 6—7 изданія); послѣ приведенной нами записи, несомнѣнно относящейся къ событіямъ 1567 года, идутъ записи событій 1568, 1569 и 1570 годовъ (стр. 9 изданія).

была утверждена лишь 1 июля 1566 года съ внесеніемъ въ статутъ „артыкуловъ поправки статutowое“, выработанныхъ на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года панами-радою и всѣми станами Великаго Княжества Литовскаго ¹⁾. До этого утвержденія окончательной редакціи II-го статута были утверждены двѣ его редакціи предшествующія: первая — въ Бѣльскѣ, 1 июля 1564 года ²⁾, вторая — въ Вильнѣ, на сеймѣ 1565—1566 годовъ ³⁾. Начало избранія членовъ земскихъ судовъ было признано уже Бѣльскимъ привилеемъ Сигизмунда Августа отъ 1 июля 1564 года, въ которомъ господарь разрѣшилъ „теперь и заразомъ тотъ новый порядокъ и росправу въ засаженью судовъ, обираенью на то врьдниковъ и розложенью мѣстѣцъ на судъ и на положенье и хованье книгъ судовыхъ учинити и постановити“. Тотъ же привилей назначаетъ день св. Мартина (т. е. 11 ноября) 1564 года временемъ, когда „маеть ся тотъ статутъ и вѣси справы, постушки, порядки и вѣступъ а початокъ его зачати“ ⁴⁾.

Приведенная выше выписка изъ земскихъ Слонимскихъ книгъ показываетъ, что начало введенія земскаго суда въ Слонимскомъ повѣтѣ, однако, запоздало до 11 июня 1565 года. Встаетъ вопросъ: во всѣхъ ли повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго начало функціонированія земскихъ судовъ было одновременнымъ, или же эти суды въ различныхъ повѣтахъ начали свою дѣятельность не въ одинъ и тотъ же день? Если мы примемъ послѣднее, то всѣ противорѣчія нашихъ источниковъ легко разрѣшатся. Вѣроятность того, что не всѣ повѣты могли успѣть ввести въ дѣйствіе свои земскіе суды, увеличивается извѣстною уже намъ обстановкою, при которой осуществлялась реформа 1565—1566 годовъ ⁵⁾, когда не только создавались въ новыхъ повѣтахъ вновь учрежденные уряды, но и опредѣлялись границы этихъ повѣтовъ, т. е. опредѣлялся, притомъ не безъ коле-

1) См. „Статутъ Великаго Князьства Литовскаго 1566 года“ по изданію въ XXIII книгѣ Временника Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс., стр. 13.

2) См. *ibidem*, стр. 4—11.

3) См. М. К. Любавскій, Литовско-Русскій сеймъ, стр. 717 и сл.

4) Цитируемъ по изданію М. К. Любавскаго (Л.-Р. сеймъ, Приложенія, стр. 137—138).

5) См. выше, стр. 66—98 и 259—260.

баній, составъ повѣтовой шляхты, шляхетскія корпораціи, призванныя II-мъ статутомъ къ избранію изъ своей среды кандидатовъ на земскіе судебные уряды. Невозможно предположить, чтобы тѣ трудности и вопросы, которые на мѣстахъ создавала повѣтовая реформа 1565—1566 годовъ при ея осуществленіи, могли разрѣшаться такъ быстро, чтобы черезъ какіе-нибудь четыре мѣсяца послѣ изданія Бѣльскаго привилея всѣ Литовско-Русскіе новые повѣты, сами только что создаваемые, могли управиться съ выборами и организаціей своихъ земскихъ судовъ. Естественнѣе предположить, что собранія шляхты отдѣльныхъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго для перваго выбора членовъ ихъ земскихъ судовъ были созваны Сигизмундомъ Августомъ въ различное время, а не всѣ одновременно; только по мѣрѣ налаживанія введенія реформы 1565—1566 годовъ въ отдѣльныхъ повѣтахъ создавалась возможность созыва ихъ шляхты въ избирательныя собранія. Составъ лицъ, занявшихъ созданные реформой уряды, окончательно опредѣлился лишь къ веснѣ 1566 года, когда ихъ имена могли уже быть сообщены всей Литовско-Русской шляхтѣ¹⁾.

Если мы примемъ сейчасъ приведенныя соображенія, то кажушіяся противорѣчія нашихъ источниковъ по вопросу о введеніи земскаго суда въ отдѣльныхъ повѣтахъ устранятся. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны будемъ признать, что тотъ видъ повѣтоваго сеймика, который назывался съѣздомъ для избранія земскихъ судебныхъ урядниковъ и который начиналъ собою всѣ сеймики для выбора должностныхъ лицъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, возникъ въ послѣднихъ не одновременно, но въ различныхъ повѣтахъ въ различное время, между концомъ 1564 и самымъ началомъ 1566 годовъ.

Обращаясь къ актамъ назначенія членовъ земскихъ судовъ, т. е. къ господарскимъ привилеямъ, утверждающимъ въ должности одного изъ четырехъ кандидатовъ „електоровъ“, представляемыхъ къ этому утвержденію повѣтовою шляхтою, встрѣчаемъ въ нихъ всегда упоминаніе объ этомъ избраніи шляхетскими повѣтами ихъ кандидатовъ. Въ привилеѣ на земскій судебный урядъ господарь „ознаймуеть“ своимъ

1) См. выше, стр. 353.

листомъ, что къ нему писали и присылали князья, паны и шляхта того или другого повѣта, „ознаймуючи“ ему, что въ ихъ повѣтѣ „въ животе не стало“ такого-то земскаго судебного урядника. Они „межы собою“ на этотъ урядъ „чотырохъ особъ певныхъ, шляхтичовъ, въ томъ повете оселыхъ, обрали“ и просятъ господаря, чтобы онъ, „съ тыхъ особъ на одного зезволившы, на тотъ врадъ“ его „потвердилъ“. Господарь даетъ этотъ урядъ одному изъ четырехъ представленныхъ кандидатовъ, „земенину“ своему „тамошнего повету“ такому-то, „годность залецоную въ нимъ бачачи“. Назначаемое лицо „маеть“ свой урядъ „до живота своего держати и, учинивши присегу на першыхъ рокохъ водле статуту на тотъ врадъ, посполтъ“ съ остальными двумя членами того же суда даннаго повѣта „всп справы судовые, тому суду земъскому и ихъ владности належачіе, судити и справовати во всемъ слущне, пристойне и порадне, водле повинности, тому владу приналежающее, правъ и вольностей земъскихъ и статуту права посполитого пильне постерегаючи и ничимъ его не отъступуючи“. Въ заключеніе господарь въ такомъ привилеѣ приказываетъ „всимъ обывателемъ стану шляхетъского, которіе кольвекъ оселости свои въ томъ повете“ имѣють, чтобы они, вновь назначеннаго земскаго судебного урядника „за утверженьемъ“ господарскимъ „принявши, противу нему вшелякую учъстивость и послушеньство, што на врадъ его водлугъ статуту приналежитъ, чинили“¹⁾).

Въ своей обычной массѣ такіе привилеи, писанные по установившейся формѣ, не прибавляютъ ничего къ тому, что даетъ для изученія этого вида сеймика статутъ. Лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выборъ члена земскаго суда тѣмъ-либо осложнялся, привилеи на земскіе судебные уряды даютъ изслѣдователю матеріалъ болѣе щедро. Такимъ документомъ

1) Примѣры привилеевъ на земскіе судебные уряды: Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. л. 86—86 об. („Привилей Стефану Ловеюку на подсудство повету Мозырского“; дата: Торунь, сеймъ вальный, 6 декабря 1576 года), *ibidem*, л. л. 87 об. — 88 („Привилей Адаму Рустейковичу на писарство земское Жомойтское“; дата та же), Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. л. 6—6 об. („Листъ пана Масалского на подсудство Городенское“; дата: Краковъ, 15 апрѣля 1574 года), *ibidem*, л. 7 („Листъ пану Макару Мартиновичу на подсудство Пиньское“; дата та же).

является, напримѣръ, „Привилей Гаврилу Яковицкому на подсудство Володимирское“, выданный Сигизмундомъ Августомъ въ Варшавѣ 29 сентября 1568 года ¹⁾). Изъ него узнаемъ, что послѣ смерти подсудка Владимірскаго повѣта, тамошняго землянина Павла Шпаковского, Волинскій воевода, князь Александръ Феодоровичъ Чорторыйскій, соблюдая требованіе статута, нѣсколько разъ „обсылалъ“ своимъ листомъ князей

1) „Жикгимонтъ Августъ, Божью милостью король Полскій etc. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ. Што которое подсудство земское повету Володимирского перво сего держалъ отъ насъ земенинъ тамошній Павелъ Шпаковский, ино, ижъ онъ з сего света зшолъ, а по его смерти воевода Волинскій, князь Александръ Феодоровичъ Чорторыйскій, захываючи ся въ томъ водлугъ статуту, всихъ князей и пановъ, землянъ оного повету по кольку кротъ листомъ своимъ обсылалъ, абы се до замку нашего Володимирьского зѣхали и на тотъ врьдъ, подсудство того Володимирского повету, на мѣстѣ оного змерлого подсудка межы собою електовъ, чотырохъ особъ, выбрали и до насъ г[о]с[по]д[а]ря съ тымъ послали. За которымъ обсыланьемъ князя воеводы Волиньского кгда ся они на обирање тыхъ електовъ не зеждчали, або, если се которые и зѣхавши, въ томъ ся межы собою, яко его милость о томъ до насъ писалъ, не зыгожали, его милость князь воевода Волинскій съ тыми, которыя ся на тотъ часъ ку его милости зехали, то есть з владыкою Володимирскимъ и Берестейскимъ Феодосіемъ а з маршалкомъ нашимъ, паномъ Петромъ Богдановичомъ Загоровскимъ и з некоторыми иными, въ томъ повете оселыми, на тотъ врьдъ подсудство земское повету Володимирского електовъ, чотырохъ особъ шляхтичовъ, братью свою, въ томъ повете оселыхъ, межы собою обравшы, до насъ г[о]с[по]д[а]ря прислалъ, просячи насъ, абыхмо, одного з нихъ которого въ тотъ поветъ подсудкомъ давши, на то его листомъ нашимъ подтвердили. А такъ мы, межы тыми чотырма особами, на тотъ врьдъ намъ подаными, одного землянина, въ томъ же повете оселого, Гаврыла Яковицкого обравши, въ тотъ поветъ Володимирскій подсудкомъ земскимъ даемъ и симъ листомъ нашимъ на тотъ врьдъ подсудство его устанавлиемъ и то ему потвержаемъ: маеть онъ, водлугъ статуту на теперешнихъ рокохъ судовыхъ припалыхъ присягу на тотъ врьдъ учинивши, зъ судею и писаромъ оного повету вси sprawy, тому владу и ихъ властности належачіе, во всемъ слушне и радне, водле повинности, на тотъ врьдъ пристойное, справовати, водлугъ статуту права посполитого заховываючисе а волностей земскихъ пильне постерегаючи и ничимъ ихъ не отъступючи. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ з нашою печатью и съ подписью руки нашею г[о]с[по]д[а]рьское“. Дата: Варшава, 29 сентября 1568 года. Настоящій листъ имѣеть „подписъ руки г[о]с[по]д[а]рьское“ и скръпу писаря („Базиліусъ Древинскій писарь“). Лит. Метр. ^{I A}₄₉ л. л. 31—31 об.

и пановъ Владимірскаго повѣта, созывая ихъ во Владимірскій замокъ для выбора четырехъ кандидатовъ на вакантный урядъ повѣтоваго подсудка. Но по „объсыланью“ своего воеводы Владимірская шляхта или не съѣзжалась, или, съѣхавшись, не приходила къ соглашенію при выборахъ. Объ этомъ Волынскій воевода писалъ и къ Сигизмунду Августу. Дѣло кончилось тѣмъ, что воевода вмѣстѣ со съѣхавшимися къ нему Владимірскимъ и Берестейскимъ владыкою Ѳеодосіемъ, господарскимъ маршалкомъ, паномъ Петромъ Богдановичемъ Загоровскимъ и съ нѣкоторыми другими осельными во Владимірскомъ повѣтѣ лицами, безъ другихъ ихъ одноповѣтниковъ, выбрали четырехъ кандидатовъ и представили ихъ господарю для утвержденія одного изъ нихъ на урядъ Владимірскаго подсудка. Изъ этихъ четырехъ кандидатовъ Сигизмундъ Августъ выбралъ Гаврила Яковицкаго и утвердилъ его, несмотря на то, что избраніе повѣтовыхъ кандидатовъ совершилось безъ участія въ немъ большинства обывателей повѣта, и выданный имъ Яковицкому привилей на должность Владимірскаго подсудка, изложивши ходъ этого дѣла, говоритъ о назначеніи его въ тѣхъ же выраженіяхъ, которыя являются обычною формою такихъ привилеевъ, приведенною нами выше.

Передъ нами примѣръ чрезвычайно малаго съѣзда повѣтовой шляхты для избранія члена земскаго суда и нежеланія ея собираться для этой цѣли. Однако нельзя признать такое явленіе сколько-нибудь общимъ. Наоборотъ, нужно думать, что повѣтовая шляхта очень интересовалась дѣломъ избранія своихъ земскихъ судебныхъ урядниковъ. Права этого избранія она такъ настойчиво добивалась, какъ мы видѣли выше¹⁾, и не могла, только что его получивъ, перестать имъ интересоваться. Кромѣ того должность члена земскаго суда, соединенная съ достаточнымъ вознагражденіемъ и вліяніемъ, не могла не привлекать претендентовъ, да и всему шляхетскому повѣту не могла быть безразлична личность человѣка, входившаго въ составъ земскаго суда, имѣвшаго такое крупное значеніе для повѣтовыхъ обывателей. Въ виду всего этого мы ни въ какомъ случаѣ не имѣемъ права обобщать того, что говоритъ пересказанный

1) Стр. 19 и сл.

нами документъ объ отношеніи шляхты Владимірскаго повѣта къ выборамъ своего земскаго подсудка, и считать такое отношеніе сколько-нибудь обычнымъ для повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго. Въ 1568 году Владимірская шляхта имѣла основаніе для того, чтобы быть недовольною отношеніемъ Сигизмунда Августа къ ея заявленію касательно ея земскаго суда, и, не имѣя возможности устроить его такъ, какъ желала, надо думать, выражала свое недовольство демонстративнымъ отказомъ избирать членовъ этого суда. Дѣло было въ томъ, что обыватели Владимірскаго повѣта представили Сигизмунду Августу черезъ своихъ пословъ на Городенскомъ сеймѣ 1568 года жалобу на своего земскаго судью Богдана Костюшковича, который, „не будучи отъ“ нихъ „обранымъ и поданнымъ на судейство“, выхлопоталъ у господаря себѣ назначеніе на этотъ урядъ. Владимірскій предсеймовый сеймикъ просилъ Сигизмунда Августа, чтобы онъ, Костюшковича „съ того враду зложивъшы“, назначилъ имъ другого судью изъ четырехъ кандидатовъ, представленныхъ ему Владимірскимъ шляхетскимъ повѣтомъ. Однако Сигизмундъ Августъ не исполнилъ этой просьбы, „зоставилъ“ Богдана Костюшковича „при томъ вряде, судстве земскомъ Володимерскомъ“, и 15 іюля 1568 года выдалъ съ извѣщеніемъ объ этомъ свой листъ во Владимірскій повѣтъ¹⁾. Совершенно понятно, что Владимірская шляхта должна была увидѣть въ этомъ нарушеніе господаремъ ея правъ и вольностей и отказалась съѣзжаться для выборовъ своего подсудка, т. е. ближайшаго сотрудника судьи, котораго она не хотѣла признать получившимъ судейскій урядъ законнымъ образомъ.

Отмѣченныя уже нами значеніе земскаго суда и выгоды, которыя давали земскіе судебные уряды лицамъ, ихъ занимавшимъ, вызывали попытки устранить съ этихъ урядовъ, дѣлаемые иногда отдѣльными повѣтовыми обывателями или цѣлыми ихъ партіями по отношенію къ тѣмъ или другимъ шляхтичамъ, ихъ занимавшимъ, а также попытки захвата этихъ урядовъ незаконнымъ образомъ. Примѣръ перваго имѣемъ въ Упитскомъ повѣтѣ почти сразу послѣ введенія

1) Н. А. Максимейко. Сеймы Л.-Р. государства. Приложенія. Стр. 194—195.

въ немъ земскаго суда. Въ 1567 году господарскій судъ имѣлъ уже на своемъ разсмотрѣніи дѣло о хоружичѣ Упитскомъ Миколаѣ Яновичѣ, который во время первыхъ Михайловскихъ роковъ Упитскаго земскаго суда, „пропомневши боязни Божое и зvirхности господарское, з многими помочниками, собе въ томъ равными“, пріѣхалъ въ Поневѣжъ¹⁾, гдѣ собрался на свою сессію земскій судъ, и „межы рыцerstвомъ-шляхтою, которые ся для справъ судовыхъ на роки были зѣехали, бунтъ и замешканье на тыхъ жо роцехъ учинилъ“. Яновичъ отказывался „становитися“ передъ земскими судебными урядниками и „суду и справы ихъ послушнымъ быти“, не признавая Упитскаго земскаго судью, пана Балтромея Левоня, законнымъ образомъ получившимъ его урядъ²⁾.

Что касается захвата земскаго судебного уряда лицомъ, которое не имѣло на него права, то примѣръ возникновенія дѣла о такомъ захватѣ имѣемъ въ 1569 году въ Вилькомирѣ. Сигизмундъ Августъ 29 іюля 1570 года разсматривалъ вмѣстѣ съ панами-радою въ Варшавѣ дѣло по жалобѣ Подляскаго воеводы и Дорогицкаго старосты, пана Миколая Кишки Техановскаго на господарскаго дворянина Миколая Кончу. Послѣдній обвинялся въ томъ, что незаконнымъ образомъ захватилъ урядъ Вилькомирскаго писаря, а сверхъ того не вписалъ въ декретъ своего повѣтоваго суда „доводы и справы“ по дѣлу пана Кишки Техановскаго съ панами Остиками³⁾. Представителемъ обвиненія при разборѣ этого дѣла выступилъ „умоцованный“ Подляскаго воеводы Мартинъ Межиньскій, который „съ позву“ предъявилъ къ Кончѣ обвиненіе въ томъ, что онъ овладѣлъ урядомъ Вилькомирскаго земскаго писаря и устранилъ избранныхъ Вилькомирскою шляхтою четырехъ кандидатовъ, воспользовавшись своимъ пребываніемъ при господарѣ на сеймѣ въ качествѣ повѣтоваго посла, хотя и имѣлъ пору-

1) О Поневѣжѣ, какъ центрѣ Упитскаго повѣта, см. выше, стр. 96—98.

2) Н. А. Максимейко. *Op. cit.* Приложения. Стр. 150—151.

3) „Справа пана Миколая Кишки Техановскаго з Миколаемъ Кончою о неслухное одержане привилею на писарство земское Вилкомирское и о невписане до декрету доводовъ и справъ его въ справе съ паны Остиками“. Лит. Метр. $\frac{IIA}{55}$ л. л. 52 об. — 56 об.

ченіе отъ своихъ одноповѣтниківъ представить господарю ихъ „електовъ“ для утвержденія одного изъ нихъ¹⁾.

Представителемъ Кончи при разборѣ этого дѣла явился его „умоцованный“ Романовскій, и пренія сторонъ даютъ въ излагаемомъ актѣ нѣсколько чертъ, дополняющихъ наши свѣдѣнія о дѣятельности сеймиковъ для избранія земскихъ судебныхъ урядниковъ. Когда во время разбора дѣла „отпорной“ сторонѣ было предъявлено требованіе стороны „поводовой“ о предъявленіи „електыци“, т. е. самаго документа о выборѣ Вилькомирскою шляхтою кандидатовъ на урядъ ея земскаго писаря, Романовскій заявилъ, что этотъ документъ остался въ канцеляріи Великаго Княжества Литовскаго и что нѣтъ обычая, чтобы его хранило у себя получившее урядъ лицо — для этого лица достаточно госпо-

1) „Ижъ дей минулого шестьдесятъ девятого року двораньянъ его кор[олевское] милости Миколай Конъча, отъ всее шляхты повету Вилькомирского на сеймъ Любельскій спольный прошлый посломъ обранъ будучи и отъ нихъ взявши инъструкцію подъ ихъ печатями чотырохъ особъ шляхтичовъ на врадъ писарство земское до того повету Вилькомирского по зешълomъ писары тамошнемъ Станиславе Девялтовскомъ у короля его милости просити, онъ, заочные речъ свою украсивши, оныхъ електовъ, на инъструкцѣи описаныхъ, надъ право и статутъ земскій и ку уближеню справедливости его милости на сторону опутивши, нетъ ведома за якою причиною на тое писарство у его кор[олевское] милости привилей собе упросилъ. А потомъ на рокохъ судовыхъ земскихъ прошлыхъ, о Светомъ Михаиле Рымъского свята въ року прошломъ шестьдесятъ девятомъ, оногo вся шляхта повету Вилькомирского писаромъ въ томъ повете мети не хотела. Але онъ, обещуючи имъ скоро по тыхъ одныхъ рокохъ судовыхъ инъшого писара земского до того повету своимъ накладомъ у его кор[олевское] милости подъ некоторыми певными обовязки зъеднати, упросилъ ихъ, жебы только на одны тые роки веръху описанные судовые писаромъ тамъ быти мель, а то ни для чога инъшого, только кгволи воеводе Мстиславскому, старосте Браславскому, пану Юрю а дворанину его королевское милости, пану Григорю Остикомъ для справы ихъ, которую они за позваньемъ своимъ зъ его милостью о имене Вижуны и о речи рухомые, о листы и привилья некоторые на оныхъ роцехъ мели, якожъ дей онъ на онъ часъ на тыхъ рокохъ о Светомъ Михаиле у Вилькомирско въ той справе его милости, которую з воеводою Мстиславскимъ, старостою Браславскимъ, паномъ Григорьемъ Остикомъ мель, ку великой шкоде его милости а надъ право доводовъ и поступковъ правныхъ зъ стороны его противъ паномъ Остикомъ, у суду земского Вилькомирского чиненыхъ, достаточне писати и докладати не хотель“.

дарскаго привилея, выданнаго ему на его должность¹⁾. Тотъ же Романовскій, стараясь отвести обвиненіе отъ своего довѣрителя, говорилъ: „а тежъ не одинъ бы панъ воевода²⁾, але вся шляхта, кгда бы Кончу такового быти розумели, заразъ бы ся противъ ему оповедати и тымъ вразомъ ему справовати не допустили, на остатокъ бы королеви его милости о томъ на сеймъ черезъ послы свои дати знати мели“.

Итакъ, сеймикъ для выбора членовъ земскаго суда могъ пользоваться для представленія избранныхъ имъ кандидатовъ на судебные уряды къ утвержденію господаря сеймовыми послами своего повѣта, избираемыми сеймикомъ предсеймовымъ, а, возможно, могъ и сливаться съ послѣднимъ — если предсеймовый сеймикъ собирался около того времени, когда въ какомъ-либо повѣтѣ предстояли выборы земскихъ судьи, подсудка или писаря, то совершенно естественно могло дѣлаться назначеніе мѣстнымъ воеводою этихъ выборовъ какъ разъ на время сеймика предсеймоваго во избѣжаніе лишней траты шляхтою времени и средствъ на новую поѣздку въ повѣтовый центръ спеціально для такихъ выборовъ. Въ приведенныхъ выше преніяхъ сторонъ при разборѣ дѣла Вилькомирскаго земскаго писаря Миколая Кончи имѣемъ указаніе и на расходы, которые несъ шляхетскій повѣтъ, посылая на утвержденіе господаря своихъ кандидатовъ на земскіе судебные уряды³⁾. Поѣздку повѣтовыхъ посланцевъ, которые везли къ великому князю „елекцію“, т. е. документъ объ избраніи этихъ кандидатовъ, шляхта повѣта должна была оплачивать, и естественно, что она старалась использовать своихъ пословъ сеймовыхъ для передачи господарю такихъ документовъ. Что касается самихъ

1) „На што Романовскій поведилъ, што дей панъ воевода Подляшскій домогаецъ ся, абы Конча елекъцыю положилъ, ино тая елекъцыя пры канъцлерей короля его милости зостала, ани тежъ звычайъ есть, абы сторона у себе то ховати мела; досыть маєть на данине, листе короля его милости, которая светъчить, ижъ Конча на тотъ вразъ писарскій за тою елекъцыею з ласки короля его милости постановленъ“ (л. 54 об.).

2) Т. е. воевода Подляшскій, панъ Миколай Кишка Техановскій.

3) На эти расходы прямо указываютъ слова „умоцованаго“ пана Кишки Техановскаго о томъ, что Конча общалъ Вилькомирской шляхтѣ добыть у господаря назначеніе ей другого земскаго писаря „своимъ накладомъ“. См. выше, стр. 513, прим. 1.

избирательных документов, то, какъ показываютъ тѣ же приведенныя пренія по дѣлу Кончи, они оставались въ господарской канцеляріи Княжества, и ихъ возвращеніе въ повѣты не представлялось нужнымъ — произведя выборы кандидатовъ, составивъ соотвѣтствующій документъ объ этихъ выборахъ и организовавъ доставленіе этого документа къ господарю, сеймикъ для избранія членовъ земскихъ судовъ исполнялъ этимъ свое назначеніе и передавалъ дѣло въ руки великаго князя.

Сеймикъ для выбора членовъ земскаго суда, введенный реформою 1565—1566 годовъ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе вырабатывался какъ собраніе повѣтовой шляхты Великаго Княжества Литовскаго: создавалась привычка обывателей повѣтовъ къ выборамъ своихъ должностныхъ лицъ и налаживалась самая ихъ техника. Такимъ образомъ опредѣлялась форма, въ которую выливалось осуществленіе права Литовско-Русской повѣтовой шляхты на избраніе должностныхъ лицъ ея повѣтовъ, пока лишь земскихъ судебныхъ урядниковъ, и ею пріобрѣтался опытъ въ этомъ дѣлѣ. Въ то же время росло и сознаніе шляхты Княжества, какъ повѣтовыхъ корпорацій его „народа“¹⁾. Развитіе шляхетскаго повѣта происходило одновременно съ развитіемъ повѣтоваго сеймикованья и выработкѣю техники послѣдняго. Депутаты Великаго Княжества Литовскаго, работавшіе надъ проектомъ III-го статута, должны были считаться со всѣмъ этимъ тѣмъ болѣе, что и сами Литовско-Русскіе шляхетскіе повѣты принимали участіе въ этой работѣ²⁾. Выработавшійся къ восьмидесятымъ годамъ XVI столѣтія въ опредѣленныя формы и пріобрѣвшій опытъ въ дѣлѣ избранія повѣтовыхъ должностныхъ лицъ, сеймикъ для выборовъ членовъ земскаго суда совершенно естественно долженъ былъ явиться къ этому времени вполне готовымъ видомъ собраній повѣтовой шляхты, который могъ расширить свое назначеніе и изъ сеймика, собираемаго только для выбора земскихъ судебныхъ урядниковъ, быть обращеннымъ въ сеймикъ для выбора другихъ повѣтовыхъ должностныхъ лицъ, которыхъ избраніе III статутъ отдалъ въ руки шляхетскихъ повѣтовъ.

1) См. выше, стр. 126—131 и 143—146.

2) См. выше, стр. 72, прим. 4 и стр. 306 и Приложенія, стр. 133—139.

Повѣтовыми урядами, при замѣщеніи которыхъ статуть 1588 года призналъ вновь начало избранія шляхетскихъ повѣтовъ, были уряды хоружія, подкоморія и вознаго. Два первыхъ уряда должны быть признаны должностями крупнаго значенія въ повѣтахъ. Уже извѣстное намъ ихъ назначеніе въ повѣтовой жизни¹⁾, дававшее имъ право на признаніе этого значенія, дополняется установленіемъ верховной власти ихъ, такъ сказать, ранга въ ряду должностныхъ лицъ повѣтовъ: на повѣтовыхъ сеймикахъ имъ было отведено рецессомъ Городенскаго сейма 1566—1567 годовъ и III-мъ статутомъ мѣсто выше войскаго и членовъ земскаго суда повѣта²⁾. Урядъ вознаго былъ должностью, напротивъ, мелкою. Этимъ нужно объяснять и то различіе въ формѣ, которая была дана статутомъ 1588 года для избранія повѣтовою шляхтою подкоморіевъ и хоружихъ, съ одной стороны, и возныхъ съ другой: выборы первыхъ должны производиться совершенно такъ же, какъ выборы членовъ земскихъ судовъ; выборы возныхъ — по нѣсколько упрощенному способу.

Самый сеймикъ для выбора членовъ земскихъ судовъ III статуть оставляетъ въ томъ видѣ, какъ его организовалъ предшествующій кодексъ, такъ же, какъ и этотъ послѣдній, все еще называя его не сеймикомъ, а „сѣздомъ“³⁾. Онъ прибавилъ только нѣкоторыя дополнительные постановленія, которыя не измѣняютъ нисколько основныхъ чертъ этого сеймика. Въ самомъ дѣлѣ, статуть 1588 года въ своемъ артикулѣ „О вольномъ обираиіи вряду земского, судій, подѣсудковъ и писаровъ въ каждой земли и поветѣ“⁴⁾, отъ имени короля Стефана⁵⁾, оставляя въ силѣ права Литовско-Русской шляхты по избранію состава ея земскихъ судовъ, дарованныя ей Сигизмундомъ Августомъ и внесенныя во II статуть, постано-

1) См. выше, стр. 106—107 и 109—110.

2) Н. А. Максимейко. Ор. cit. Приложенія. Стр. 176. III ст., III, 6.

3) См. выше, стр. 307.

4) III ст., IV, 1.

5) Въ этомъ упоминаніи Стефана Баторія, какъ господара, отъ имени котораго гласитъ III статуть, нужно видѣть одно изъ указаній на то, что Великое Княжество Литовское не считалось съ Сигизмундомъ III-мъ, статуть утвердившимъ. Послѣднему утвержденіе этого кодекса было предложено Княжествомъ какъ условіе признанія его своимъ господаремъ. Ср. выше, стр. 259, прим. 1.

вляеть: „кгда бы который з врьдниковъ тыхъ земъскихъ — судья, подъсудокъ, або писарь — умеръ, тогды другіе врьдники живопозосталые мають намъ господару о томъ черезъ листъ свой знати дати то, кгда быхмо были въ здепнемъ паньстве нашомъ Великомъ Князстве Литовскомъ, а гдѣ бы се то трафило въ небытности нашей въ томъ панстве, тогды о томъ мають дати ведати воеводе, а въ земли Жомойтской старосте Жомойтскому, а въ небытности воеводы або старосты¹⁾, ино каштальяномъ оное земли, а за такимъ даньемъ знать маемъ мы господаръ черезъ листъ нашъ безъ жадное проволоки, а въ небытности нашей маеть воевода або каштальянъ черезъ листы свои старосте поветовому, врьдникомъ земъскимъ и шляхте того повету, а староста Жомойтскій, або тежъ каштальянъ, тивуномъ, шляхте и всякого стану оное земли Жомойтское обывателемъ такъ же черезъ листъ свой часъ ку зъеханью зложити, приславшы такіи листъ въ тотъ поветъ до врьду кгородского, передъ часомъ, на то зложонымъ, за чотыри недели, и тотъ листъ маеть быти везде въ томъ повете обволанъ и обьголошонъ тымъ обычаемъ, яко и о иншихъ листехъ нашихъ соймовыхъ або военныхъ есть вышей описано въ разделе третемъ“²⁾. Въ назначенный такимъ листомъ день всѣ обыватели этого повѣта, съѣхавшись „до замку альбо двору“ господарского, т. е. въ повѣтовый центръ, избирають изъ своей среды на мѣсто умершаго урядника четырехъ кандидатовъ, „шляхтичовъ, людей добрыхъ, побожныхъ, цнотливыхъ, годныхъ, въ праве уместныхъ, писати умеющихъ, родичовъ того паньства Великого Князства и въ томъ повете не ново, незмыслене оселыхъ“. Изъ этихъ четырехъ кандидатовъ, представленныхъ господарю повѣтовыми обывателями „на письме за печатьми своими“, онъ избираеть одного и утверждаетъ его „до живота его, альбо до вывышенья“ на другой урядъ. Оставляеть статуть 1588 года въ полной силѣ и постановленіе предшествующаго кодекса о томъ, что въ случаѣ перемѣщенія на вакантный урядъ одного изъ членовъ того же земскаго суда „иншихъ електвъ не потреба будетъ прикла-

1) Т. е. въ Жомойти старосты Жомойтскаго.

2) III ст., III, 6. Ср. III ст., II, 1. Примѣръ назначенія господаремъ съѣзда для избранія членовъ земскихъ судовъ въ эпоху дѣйствія III-го статута — А. Вил. I, стр. 167 (1611 г.).

дати": онъ представляется единственнымъ кандидатомъ, обязательно утверждаемымъ господаремъ, и только на его мѣсто избираются обычнымъ порядкомъ четыре кандидата. Оставляетъ въ силѣ III статутъ и постановленія статута 1566 года о присягѣ вновь назначаеваемыхъ изложеннымъ выше способомъ членовъ земскихъ судовъ на первыхъ „рокахъ“ послѣ ихъ назначенія.

Такимъ образомъ, статутъ 1588 года къ постановленному II-мъ статутомъ о выборахъ членовъ земскихъ судовъ добавилъ лишь требованіе дѣйствительной и долговременной повѣтовой ослѣлости и принадлежности къ „родичамъ“ Литовско-Русскаго „панства“. Требованіе первой было результатомъ развитія повѣта, какъ шляхетской корпораціи, уже отмѣченнаго нами выше¹⁾; требованіе второй было направлено противъ Польши въ защиту государственной самостоятельности Великаго Княжества Литовскаго, отстаивавшаго свое значеніе особаго „панства“ въ соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой. Самой организаціи дѣла выбора земскихъ повѣтовыхъ урядниковъ III статутъ не измѣнялъ, и это должно быть принято какъ доказательство того, что Литовско-Русская шляхта была вполне довольна постановленіями статута 1566 года касательно этого выбора, а также и того, что сеймикъ для избранія членовъ земскихъ судовъ не обнаружилъ въ своей практикѣ надобности въ какихъ-либо существенныхъ преобразованіяхъ. Поэтому совершенно естественно, что и сеймики для избранія повѣтовыхъ подкоморіевъ и хоружихъ были организованы статутомъ 1588 года совершенно по образцу сеймика для выбора земскихъ судебныхъ урядниковъ. И о назначеніи повѣтоваго подкоморія, и о назначеніи повѣтоваго хоружія III статутъ говоритъ въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ отъ имени господаря: „ведьже того вряду“, т. е. уряда подкоморія и хоружія, „иначей давати не маемъ, одно за обраньемъ на то певныхъ особъ чотырехъ черезъ обывателей каждое земли и повету тымъ порядкомъ, яко обранье врядниковъ²⁾ судебныхъ земскихъ — судьи, подъ-

1) Стр. 127 и сл.

2) Въ артикулѣ, говорящемъ о назначеніи подкоморія, стоитъ: „иныхъ врядниковъ“.

судка и писара — есть въ семь статуте описано, а съ тыхъ особъ, обраныхъ и намъ отъ становъ поданныхъ, кого се намъ напрыстойней видети будетъ, того мы господарь, [з] зверхности наше господарское на тотъ врядъ преложимъ и привильемъ нашимъ его потвердимъ“¹⁾. По отношенію къ подкоморію соотвѣтствующій артикулъ статута представляетъ только слова о нелишеніи его уряда до его смерти, или до назначенія на высшую должность, да требованіе принесенія имъ присяги по своему судебному уряду на первыхъ послѣ его назначенія земскихъ рокахъ его повѣта. Оба эти добавленія вызваны значеніемъ должности подкоморія какъ повѣтоваго судебного уряда²⁾.

Иначе, чѣмъ избраніе повѣтовыхъ подкоморіевъ, хоружихъ и членовъ земскихъ судовъ, организуетъ статутъ 1588 года избраніе повѣтовыхъ возныхъ. Урядъ вознаго былъ мелкимъ повѣтовымъ урядомъ³⁾, и лицо, занимавшее его, отнюдь не принадлежало къ верхнимъ слоямъ шляхты. II статутъ отдастъ дѣло назначенія повѣтовыхъ возныхъ цѣликомъ въ руки соотвѣтствующихъ воеводъ⁴⁾, требуя лишь отъ нихъ, чтобы они назначали на этотъ урядъ „шляхту, людей добрыхъ, вѣры годныхъ, цнотливыхъ, оселыхъ въ томъ же повѣтѣ, такъ много, яко бы ихъ потреба указовала, водлѣ повѣту и шырокости его а потребы людской“, и добавляя къ этому требованіе принятія ими отъ назначаемыхъ ими возныхъ присяги по ихъ должности⁵⁾. III статутъ выборы возныхъ передаетъ въ руки повѣтовой шляхты и только ихъ утвержденіе оставляетъ въ рукахъ вое-

1) III ст., IX, 1 и II, 5. Артикулъ, говорящій о назначеніи хоружія, упоминаетъ и объ участіи пановъ-рады въ его утвержденіи. Мелкихъ отличій обоихъ сравниваемыхъ артикуловъ не отмѣчаемъ.

2) Примѣръ заявленія подкоморія о желаніи его принести присягу послѣ назначенія на должность — Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 30 (№ 212). Ср. подобное же заявленіе земскаго судья — *ibidem*, стр. 91 (№ 96).

3) См. выше, стр. 112—114. Ср. также Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 272—278 и 288—289, Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 65—66 и 110—112 и И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 358—359.

4) Въ землѣ Жомойтской назначеніе возныхъ принадлежитъ ей старостѣ.

5) II ст., IV, 4.

водѣ. Онѣ постановляетъ, что возныхъ въ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго избираетъ повѣтовая шляхта вмѣстѣ съ земскимъ судебнымъ урядомъ повѣта, а соотвѣтствующіе воеводы или староста Жомойтскій ихъ лишь „устанавливаютъ“ и „пострыгаютъ“, т. е. утверждаютъ. При этомъ, избирая возныхъ, повѣтовая шляхта должна своему воеводѣ „черезъ листъ свой“ давать „свидѣтельство о цноте и добромъ захованіи ихъ“. Иными словами, повѣтовая шляхта доставляетъ воеводѣ своего рода актъ избранія вознаго и ручается за его личныя качества¹⁾. Число возныхъ, требующихся для нуждъ повѣта, опредѣляется и по II-му, и по III-му статутамъ размѣрами и потребностями повѣта.

Долженъ быть поставленъ вопросъ: имѣетъ ли въ виду статутъ 1588 года, говоря объ избраніи возныхъ, сеймикъ, или земскіе роки? На этотъ вопросъ можетъ быть данъ утвердительный отвѣтъ для обоихъ возможныхъ его рѣшеній. Слова статута „возныхъ, которыхъ врядь земскій и шляхта оберуть,“ не противорѣчатъ ни одному изъ этихъ отвѣтовъ. Возможность выбора возныхъ во время земскихъ роковъ должна представляться тѣмъ болѣе естественной, что, какъ увидимъ ниже²⁾, собравшаяся на нихъ повѣтовая шляхта до нѣкоторой степени могла выступать въ значеніи шляхетской корпораціи своего повѣта. Но, съ другой стороны, земскіе судебные урядники находились вмѣстѣ со шляхтою и на повѣтовомъ сеймикѣ, что открывало возможность избранія возныхъ и въ этихъ, закономъ признанныхъ полноправными, собраніяхъ шляхетскихъ повѣтовъ. Нельзя при этомъ не отмѣтить, что III статутъ не требуетъ особыхъ оповѣщеній повѣтовой шляхты о предстоящихъ выборахъ на „урядъ возновскій“. Такихъ оповѣщеній онъ требуетъ лишь для выборовъ подкоморія, хоружія и членовъ земскаго суда. Это, съ одной стороны, показываетъ невысокій взглядъ на значеніе „возновства“, а, съ другой стороны, отдаетъ въ руки самой шляхты выборъ того собранія своей повѣтовой корпораціи для избранія возныхъ, которое она сама признаетъ для себя желательнымъ. Необходимымъ условіемъ остается лишь требованіе, чтобы при избраніи

1) III ст., IV, 8.

2) Глава XI.

возныхъ находился повѣтовый земскій урядъ, т. е. члены главнаго изъ судовъ повѣта.

Какъ примѣръ акта о назначеніи вознаго можетъ быть приведенъ листъ къ Витебскимъ повѣтовымъ обывателямъ, выданный 17 марта 1591 года ихъ воеводою, паномъ Миколоаємъ Сапегою¹⁾. Въ этомъ листѣ Миколоай Павловичъ Сапега, воевода Витебскій, староста Велижскій, державца Суражскій, объявляетъ Витебскимъ обывателямъ, что 16 марта 1591 года, будучи „на сеймику“, земскіе и замковые урядники вмѣстѣ со шляхтою Витебскаго повѣта заявили ему о недостаткѣ въ ихъ повѣтѣ вознаго и просили его имъ такового назначить. При этомъ они „залетили“ ему на этотъ урядъ „почѣстиваго шляхтича“ Михаила Тимоѣевича Добріецкаго, „поведаючи быти его на тотъ урядъ годьного“. Воевода „за залеценьемъ“ земскихъ урядниковъ и шляхты утвердилъ Витебскимъ вознымъ Добріецкаго „присегою его и пострыгъ водьлугъ статуту права земьского“. Этотъ „листъ“ воеводы былъ затѣмъ внесенъ въ гродскія и земскія книги Витебскаго повѣта, представленный соотвѣтствующимъ урядамъ самимъ Добріецкимъ, уже именуемымъ официально „вознымъ“.

Долженъ быть поставленъ вопросъ: для какой цѣли былъ созданъ въ серединѣ марта 1591 года Витебскій повѣтовый сеймикъ, заявившій своему воеводѣ о недостаткѣ возныхъ въ повѣтѣ и представившій Добріецкаго къ утвержденію на возновскомъ урядѣ? Текстъ листа Миколоая Сапеги не даетъ никакихъ указаній на то, что это былъ сеймикъ, созданный специально для избранія вознаго. Наоборотъ, въ немъ можно видѣть указаніе на то, что вопросъ о возномъ былъ поднятъ „на сеймику“ какъ дѣло, не имѣющее прямой связи съ главною цѣлью его созыва. И въ самомъ дѣлѣ, сеймики въ серединѣ марта 1591 года были собраны Сигиз-

1) Ист.-Юр. Матеріалы XXXI. Акты Витебскаго земскаго суда роковъ Михайловскихъ 1592 г. № 4. Тотъ же документъ изданъ по недосмотру тамъ же подъ № 9. Раньше онъ былъ изданъ въ прим. 4 на стр. 273 юньской книжки Журнала Мин. Нар. Пр. за 1897 годъ. Другіе примѣры назначенія или присяги вознаго при его вступленіи въ должность — Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. I, стр. 137 (№ 172); II, стр. 122 (№ 298); III, стр. 16 (№ 194), 37 (№ 25); IV, ст. 109 (№ 3), 113 (№ 31), 137 (№ 2); V, ст. 194 (№ 39), 201—202 (№ № 7 и 9), 203 (№ 20).

мундомъ III-мъ во всѣхъ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго. На Варшавскомъ сеймѣ 1590—1591 года¹⁾, при установленіи побора, сенаторы и послы Княжества стали особнякомъ отъ представителей Польши и заявили, что они имѣютъ „limitatam potestatem do pozwolenia takowego podatku“, прося короля собрать для этого дѣла сеймики Литовско-Русскихъ повѣтовъ и обнадеживая его въ ихъ согласіи на поборъ. Въ виду этого Сигизмундъ III и назначилъ собраніе повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго черезъ восемь недѣль послѣ окончанія настоящаго Варшавскаго сейма²⁾, котораго конституція и поборовый универсалъ датированы 15-мъ января 1591 года³⁾. Такимъ образомъ, Витебскій сеймикъ, представлявшій 16 марта 1591 года вознаго на утвержденіе своего воеводы, и былъ сеймикомъ, созданнымъ королемъ для разрѣшенія вопроса о поборѣ съ Княжества⁴⁾.

Итакъ, мы имѣемъ на реальномъ примѣрѣ подтвержденіе того, что для выбора повѣтовыхъ возныхъ не было надобности въ созывѣ специальныхъ собраній повѣтовой шляхты: этотъ выборъ она могла производить, собравшись для другихъ цѣлей и пользуясь своимъ собраніемъ для того, чтобы въ немъ произвести и избраніе своего вознаго. Такимъ же способомъ долженъ былъ выбираться и генераль-возный, учрежденный статутомъ 1588 года⁵⁾. Утвержденіе его, однако, отличалось отъ утвержденія рядовыхъ возныхъ. Последнихъ утверждаетъ мѣстный воевода, а генераль-возный утверждается королемъ, выдающимъ свой „листъ“ на этотъ урядъ лицу по представленію „отъ воеводъ, старостъ судовыхъ и шляхты, обывателей тыхъ поветовъ, отъкуль тотъ будетъ“⁶⁾. Такъ

1) Сеймъ былъ созванъ на 3 декабря 1590 года и закончился 15 января 1591 года. Reinholdi Heidensteinii secretarii regii Rerum Polonicarum ab excessu Sigismundi Augusti libri XII (Francfurti ad Moenum MDCLXXII). P. 291.

2) Volumina Legum. Tom II (Petersburg 1859). Str. 333 (Uniwersał Poborowy).

3) Ibidem. Str. 333, 341.

4) О Виленскомъ сѣздѣ Великаго Княжества Литовскаго, которымъ былъ „uchwalony“ въ 1591 году поборъ см. А. Вил. VIII, стр. 326.

5) См. выше, стр. 113—114.

6) III ст., IV, 104. Образецъ господарскаго листа, утверждающаго генераль-вознаго — Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 274, прим. 2

невысокое значеніе „возновского уряда“ создавало упрощенный способ избранія и генераль-вознаго, несмотря на то, что онъ получалъ свое утвержденіе только отъ господаря, какъ и другія, выше его стоящія по своему значенію должностныя лица повѣтовъ.

(тотъ же документъ — Ист.-Юр. Матеріалы XXXI, Акты Витебскаго земскаго суда роковъ Михайловскихъ 1592 г., стр. 23.

Глава IX.

Сеймикъ для выбора членовъ трибунала Великаго Княжества Литовскаго.

Учрежденіе трибунала Великаго Княжества Литовскаго и организація „Способомъ правъ трибунальскихъ“ выбора Литовско-Русскими повѣтами судей трибунала. Земля Жомойтская и трибуналъ Великаго Княжества Литовскаго. Введеніе сеймика для выбора членовъ трибунала и въ Жомойти. Пользованіе сеймикомъ для выбора судей трибунальскихъ шляхтою для цѣлей, не имѣвшихъ прямой связи съ главнымъ предметомъ его занятій. Такое же пользованіе имъ верховною властью. Совпаденія сеймика для выбора членовъ трибунала съ другими видами повѣтоваго сеймика. Пользованіе сеймикомъ для избранія трибунальскихъ судей лицами, вѣдавшими сборъ податковъ съ повѣтовъ, для внесенія въ сеймиковое собраніе шляхты дѣлъ по этому сбору.

Сеймикъ для выбора членовъ трибунала Великаго Княжества Литовскаго былъ въ XVI столѣтіи единственнымъ видомъ повѣтоваго сеймика, который долженъ былъ собираться регулярно, каждый годъ въ опредѣленный день. „Способъ правъ трибунальскихъ“, утвержденный 1 марта 1581 года на Варшавскомъ сеймѣ¹⁾, устанавливаетъ, что, начиная съ 1582 года, „въ каждомъ воеводствѣ, земли и повѣте, гдѣ кольвекъ суды земскіе отправованы бывають“, должны собираться сеймики ежегодно „на свято Громницы“, т. е. въ день праздника Срѣтенія Господня. Въ этотъ день „всеи панове рады, върядники земскіе и дворные и вся шляхта рыцарство, обыватели оного воеводства и повѣту, гдѣ хто оселость свою маеть, збѣждчатись мають въ каждомъ

1) Изданъ въ XXV-ой книгѣ Временника Имп. Моск. Общества Ист. и Др. Росс. съ Мамоничскаго изданія его въ 1586 году, имѣющаго такой заголовокъ: „Трибуналъ обывателямъ Великаго Князства Литовскаго на сейме Варшавскомъ даны року 1581“.

году и повинни будуть, а такъ, съѣхавшіся, судей до тыхъ судовъ головныхъ обирати мають; а который бы на таковой соймикъ не прибылъ, будь съ пановъ радъ, або врядниковъ и тежъ шляхты, того ничего шкодити тому обиранью судей не маеть, але тые, которые ся съберуть, обирати мають“¹⁾. Сеймикъ для выбора трибуналистовъ, сеймикъ „трибунальскій“, или „громничный“, какъ онъ обыкновенно назывался по дню своего собранія, такимъ образомъ ничѣмъ не отличается по своему составу отъ остальныхъ видовъ повѣтоваго сеймика. Его составъ: паны-рада, земскіе и дворные урядники и шляхта, обыватели даннаго повѣта, владѣющіе въ предѣлахъ послѣдняго ослѣностями-имѣніями. Какъ и на сеймикахъ остальныхъ видовъ, такъ и на этомъ, собравшіеся не ожидаютъ неприбывшихъ къ его открытію и сеймикують безъ нихъ — установленнаго закономъ *quorum* а вообще повѣтовый сеймикъ не знаетъ, и въ какомъ бы числѣ шляхта на него не собралась, она считается въ законномъ составѣ, и неприбытіе на сеймикъ какого бы то ни было числа „повѣтниковъ“ не лишаетъ его постановленій законной силы.

Собравшіеся на сеймикъ въ день Срѣтенія, т. е. 2 февраля, „каждое воеводство, земля, або повѣтъ обирати мають и будутъ повинни межи собою“ двухъ членовъ трибунала, „особъ годныхъ, богобойныхъ, цнотливыхъ“²⁾, свѣдущихъ въ „правахъ“ и „звычайхъ“ Великаго Княжества Литовскаго, „уметныхъ правъ трибунальскихъ и оселыхъ“. Иными словами, каждый центральный повѣтъ и всѣ остальные повѣты Литовско-Русскихъ воеводствъ³⁾ выбираютъ на громничныхъ сеймикахъ по два трибуналиста изъ числа своихъ „повѣтниковъ“. Избираемые лица должны удовлетворять обычнымъ требованіямъ, которыя предъявляетъ законъ къ личнымъ качествамъ избираемыхъ на судебныя должности⁴⁾, и сверхъ того должны знать „права трибунальскія“. Выби-

1) Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. XXV. Способъ правъ трибунальскихъ. Стр. 4—5. Въ приведенной въ текстъ выпискѣ исправляемъ „ничого“ изъ „ничего“ изданія.

2) Исправляемъ изъ „цноткливыхъ“ изданія.

3) Объ употребленіи словъ „земля“ и „воеводство“ въ значеніи слова „повѣтъ“ см. выше, стр. 73—74.

4) См. выше, стр. 500 и 517.

рая членовъ трибунала, повѣтовые сеймики не должны считаться съ экономическимъ или служебнымъ положеніемъ кандидатовъ; они избираютъ „кого кольвекъ, якого колвекъ стану, будь съ пановъ радъ, албо врядниковъ земскихъ, або князевъ, пановъ, шляхты, кого сами похочуть, быле бы чоловѣка годного, не брануючи особами“. Выбранныя въ судьи трибунала лица сохраняютъ свои полномочія въ теченіе года, и на смѣну имъ слѣдующіе громничные сеймики избираютъ новыхъ трибунальскихъ судей, которые ихъ смѣняютъ. Вторичное избраніе сряду не разрѣшается закономъ; „до двухъ годъ“ бывшій судьей трибунала не можетъ занять въ немъ прежнее свое мѣсто снова. Исключеніе допускается лишь въ томъ случаѣ, если сеймикъ единогласно изберетъ судью трибунала вторично и „упроситъ“ его принять это избраніе — если бы „всею одностайне згодили а, ижъ бы ся того подъяль, сами упросили“. Если на повѣтовомъ сеймикѣ избраніе судей трибунала отъ повѣта не состоится, или избранный въ трибуналъ заболѣетъ или умретъ, то сеймикъ трибунальскій вновь въ томъ же году не собирается, и судьи, выбранные остальными повѣтами Великаго Княжества Литовскаго „все справы оного жъ воеводства албо повѣту отправовати мають, а въ небытности другихъ ничего¹⁾ тому шкодити не маєть“²⁾.

Занятія громничнаго сеймика приняты закономъ подъ свою охрану³⁾. На этотъ сеймикъ никто не долженъ являться „збройне, з жадными бронями и з некоторою стрельбою окромъ меча, корда, шабли и шпады“. Поэтому каждый, кто пріѣдетъ на громничный сеймикъ, долженъ, подъѣзжая къ мѣсту его собранія, „ручницы“ разрядить выстрѣломъ

1) Исправляемъ изъ „ничего“ изданія.

2) Далѣе артикулъ „Способъ обирающа судей“ переходитъ уже къ вопросамъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ дѣятельности громничнаго сеймика.

3) Артикулъ подъ заглавіемъ „Способъ безопасности соймиковъ на обирающе тыхъ судей и порядковъ прихоженія передъ тотъ судъ головный“ (въ изданіи XXV-ой книги Временника стр. 11—13). Въ этомъ артикулѣ совершенно одинаково охраняются закономъ засѣданія трибунала и сеймики, выбирающіе его судей. Ср. охрану закономъ засѣданій судовъ повѣтовыхъ — Журн. Мин. Нар. Пр. 1897, VI, стр. 279 и Журн. Мин. Нар. Пр. 1908, I, стр. 91—94.

изъ нихъ, а затѣмъ „поховати“ въ своей квартирѣ „такъ ручнищы, гаркабузы, яко и луки“. Съ ними нельзя ходить по городу, въ которомъ собрался трибунальскій сеймикъ, ни днемъ, ни ночью и стрѣлять изъ нихъ тутъ воспрещено. Если кто-нибудь ранитъ „кого якою стрельбою“ въ это время, онъ подлежитъ смертной казни. Кто станетъ ходить съ огнестрѣльнымъ оружіемъ по городу во время дѣятельности громничнаго сеймика, тотъ подлежитъ наказанію штрафомъ въ двѣнадцать копѣ грошей, „не сходечы“ притомъ „отъ соймику“, т. е. безъ всякой судебной проволоочки. Взысканіе этого штрафа производится слѣдующимъ образомъ. Гродскій урядъ того повѣта, въ центрѣ котораго отпавлялся громничныи сеймикъ, вызываетъ провинившагося своею повѣсткою, „позвомя“, на судебное засѣданіе черезъ двѣ недѣли, и это засѣданіе будетъ „рокомъ завитымъ“, т. е. такимъ, на которомъ рѣшеніе дѣла не можетъ быть отложено. На этомъ судебномъ засѣданіи „заразомъ, не спускаючи з мѣстца“, если вызванный на судъ явится, съ него взыскивается его „вина“; если же онъ на судъ не явится, то эта „вина“ взыскивается на его имѣніи „кромъ вишелякое фолыгки“. Кто не допуститъ гродскому уряду „отпавы“, т. е. взысканія этого штрафа на своемъ имѣніи, тотъ подлежитъ уплатѣ его въ двойномъ размѣрѣ¹⁾.

Трибуналъ, или „судъ головной“, Великаго Княжества Литовскаго²⁾ замѣнилъ собою судъ господарскій въ большинствѣ дѣлъ, которыя раньше шли въ этотъ послѣдній. Судъ господаря сохранилъ за собою лишь „артыкулы, манстатови и зверьхности“ господаря „належачыє, то єсть

1) О взысканіи съ нежелающаго подчиниться приговору, притомъ предвидя возможность упорнаго характера этого нежеланія, говоритъ артикулъ „Отпавъ таковыхъ судовъ въ речахъ осужоныхъ“ (по изданію XXV-ой книги Временника, стр. 17—21). Къ этому артикулу отсылаетъ и артикулъ подъ заглавіемъ „Способъ безпечности соймиковъ на обирање тыхъ судей и порядковъ прихоженія передъ тотъ судъ головной“.

2) О происхожденіи и учрежденіи трибунала Великаго Княжества Литовскаго см. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 181—189 и М. Н. Ясинскій, Главный Литовскій Трибуналъ, его происхожденіе, организація и компетенція (Выпускъ первый. Происхожденіе Гл. Лит. Трибунала. Кіевъ 1901). См. также разборъ послѣдняго труда, составленный М. Ф. Владимірскимъ — Будановымъ — Отчетъ о присужденіи премій П. Н. Батюшкова, стр. 91—148 (СПб. 1904).

въ речахъ таковыхъ кривавыхъ, кому бы шло заразомъ о горло“, также „о почтивость“ и, наконецъ, „справы, столу и скарбу“ господарскимъ „належащие“, и дѣла „добры“ его, которыя остаются въ вѣдѣніи господарскаго суда „подлѣ статуту“. Конечно господарскому же суду должны подлежать по прежнему, на основаніи Литовскаго статута, и апелляціи отъ суда комиссаровъ, назначаеваемыхъ господаремъ для разбора отдѣльныхъ дѣлъ¹⁾. Всѣ остальные дѣла, которыми такъ обремененъ былъ раньше господарскій дворный или „задворный“ судъ, отошли отъ него къ трибуналу, т. е. къ суду трибуналистовъ, избираемыхъ ежегодно на громничныхъ повѣтовыхъ сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго. „Передъ нами, судьями головными, на трибуналь у Великомъ Кн[яз]ствѣ Литовскомъ з воеводствъ и поветовъ на сесь рокъ осмдесять шостый обраными“, — читаемъ въ началѣ одной выписи „съ книгъ справъ судовъ головныхъ трибунальныхъ, отправованныхъ у Вилни“²⁾.

1) Артикуль подъ заглавіемъ „Што судити мають“ (по изданію въ XXV-ой книгѣ Временника стр. 7—8).

2) Описаніе Рук. Отд. Вил. Публ. Библ., вып. V, Приложенія, стр. 38. Акты и декреты трибунала Великаго Княжества Литовскаго напечатаны въ XI, XII, XIII и XV томахъ Актовъ, издаваемыхъ Виленскою Коммиссією для разбора древнихъ актовъ. Но документы, изданные въ этихъ томахъ Виленскаго изданія, заимствованы изъ книгъ трибунала, составленныхъ лишь въ XVII и XVIII столѣтіяхъ (ср. Н. Горбачевскій, Каталогъ древнимъ актовымъ книгамъ губерній Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской Вильна 1872, стр. 1—72). Для болѣе ранняго времени мы не имѣемъ изданнаго собранія актовъ трибунала, и отдѣльные документы, говорящіе объ его дѣятельности, разбросаны въ различныхъ изданіяхъ и рукописныхъ собраніяхъ, нпр., Лит. Метр. ^{1 A}₆₈ л. л. 245 об. — 246 („Отослане до суду трибунальского справы Василя Чапли и потомковъ Крыштофа Корнеля съ паномъ Крыштофомъ Садовскимъ и малжонкою его“; дата: Варшава, 2 декабря 1582 года), А. Вил. I, стр. 239 (1583 г.), Лит. Метр. ^{1 A}₆₅ л. л. 198—198 об. („Декретъ пановъ Шукъштовъ з Петромъ Лавриновичомъ, братомъ ихъ стрыечнымъ, о невыделеніи части имения Опитолоцкаго“ — этотъ декретъ упоминаетъ предшествующее ему „всказаніе трибунальское“; самый декретъ постановили 6 ноября 1586 года въ Городѣ подканцлеръ Княжества, староста Словимскій, державца Марковскій и Мядельскій, панъ Левъ Сапега и при немъ господарскіе писари Княжества и дворные урядники, „на отправоване судовъ“ господарскихъ „высажонные“), Лит.

Но былъ одинъ обширный повѣтъ Княжества, который нѣкоторое время не признавалъ надъ собою компетенціи Литовско-Русскаго трибунала, а стало быть, и не принималъ участія въ избраніи его членовъ, т. е. не собирався на громничные сеймики. Этимъ повѣтомъ была Жомойтъ. При учрежденіи въ 1581 году трибунала Великаго Княжества Литовскаго „земля Жомойтская, ижъ свои волности и звычаи особливые мають, тогда они особливе въ земли Жомойтской, если похочуть, певную личбу особъ на отправованье тыхъ судовъ головныхъ себе обрати мають и тымъ же порядкомъ суды свои головные у Жомойти на мѣстцу певномъ у мѣстѣ Росейняхъ, албо гдѣ ся зезволятъ, отъправовати будуть“¹⁾. Такимъ образомъ, земля Жомойтская сохранила въ 1581 году за собою право устроить у себя особый Жомойтскій трибуналъ, который бы вѣдалъ для Жомойти тѣ дѣла, которыя учрежденный въ этомъ году Литовско-Русскій трибуналъ бралъ на себя для всѣхъ остальныхъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго. Въ этомъ непризнаніи Жомойтскою землею общаго для всѣхъ остальныхъ земель Княжества высшаго апелляціоннаго судилища, конечно, имѣемъ выраженіе взгляда шляхты этой земли на болѣе или менѣе самостоятельное значеніе „речи посполитой“ Жомойтской въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, который мы видѣли уже выше²⁾ и который признается верховною властью Княжества, какъ это видно и изъ приведенныхъ сейчасъ словъ „Способа правъ трибунальскихъ“.

Однако земля Жомойтская, обезпечивъ себѣ право создать

Метр. II^A₆₁ л. л. 213—215 („Декретъ Андрею Сулистровскому з Геліяшомъ Корсакомъ о недопущене чинить отправки водле декрету трибунальского за суму всказаную, за што того Геліяша Корсака выволано“ — этотъ декретъ выданъ судомъ короля съ панами-радою 9 мая 1584 года въ Городнѣ, а дѣло разсматривалось трибуналомъ 16 сентября 1583 года), *ibidem* л. л. 242—243 („Отложено на иишій часъ sprawy земенина Полоцкого Павла Шишчинича зъ Юремъ Котовицимъ о упрошене подъ нимъ отчизны его въ повете Полоцкомъ“ — актъ суда пановъ-рады Княжества, которые смотрѣли дѣло „за росказаньемъ“ короля, „заседшы на прослуханье справъ“; дата акта — Городна, 15 мая 1584 года; въ актѣ упоминается трибунальскій декретъ).

1) Артикуль „Способъ обиранья судей“ (стр. 5 въ изданіи XXV-ой книги Временника).

2) Стр. 90—91. Ср. стр. 77, прим. 2.

свой особый трибуналъ, не воспользовалась этимъ правомъ, и Жомойтскому трибуналу такъ и не удалось возникнуть. Жомойтъ по прежнему и послѣ учрежденія трибунала Великаго Княжества Литовскаго обращалась къ господарю съ тѣми дѣлами, которыя онъ въ 1581 году передалъ этому высшему Литовско-Русскому судилищу. Акты знаютъ примѣры такихъ обращеній, которыя создавали неудобства для господарскаго суда, освободившагося уже, какъ казалось, отъ подобныхъ дѣлъ, и нарушали систему раздѣленія судебныхъ дѣлъ, которая налаживалась съ учрежденіемъ трибунала. Или присоединеніе Жомойтской земли къ трибуналу Великаго Княжества Литовскаго, или учрежденіе ею особаго трибунала для Жомойти ожидалось съ году на годъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, ожидалось и начало въ ней сеймика для выбора „судей головныхъ, трибунальскихъ“. До того или иного разрѣшенія Жомойтскою землею этого вопроса о трибуналѣ господарскій судъ долженъ былъ встрѣчаться съ дѣлами, которыя вносились въ него изъ Жомойти, и, не считая себя въ правѣ вторгаться въ кругъ дѣлъ, отмежеванныхъ въ 1581 году для трибунала, высказываться лишь отчасти по нимъ, откладывая „светую справедливость“ въ такихъ „справахъ“ до разрѣшенія вопроса о Жомойтскомъ трибуналѣ, хотя и не скрывая своего нетерпѣнія по этому поводу ¹⁾.

1) Какъ образецъ актовъ такого содержанія можетъ быть приведенъ слѣдующій документъ. -- „Стефанъ, Божью милостью король Польскій, [великій князь Литовскій]. Слухали есмо sprawy съ паны радами нашими, на тотъ часъ при насъ г[о]с[по]д[а]ри будучими. Жаловали съ позву земяне наши земли Жомойтское Миколай а Янъ Петровичы Довткяловича на врандниковъ нашихъ судовыхъ земьскихъ земли Жомойтское, на Казимера Яновича Орвида — судью, на Кришътофа Яновича Белевича — подсудька, на Адама Рустейковича — писара, такъ тежъ на маршалъка нашего, тивуна въ земли Жомойтской Ретовьского, урожоного Марка Внучька о томъ, ижъ дей тотъ судъ нашъ земьскій, еще почавъшы отъ року тисеча пятсотъ семьдесятъ четвертого, за позвы земьскими Жомойтскими з маршалъка нашего, тивуна въ земли Жомойтской Ретовьского Марка Внучька о именье, у волости Крожской лежачое, названное Покрожонты, о челядь неволную, о люди тяглые и данъники и до того часу справедливости имъ не чынить, якожъ дей и въ року теперешнемъ осмьдесятъ четвертомъ о Светой Тройцы, свате Рымьскомъ, кгда имъ рокъ за позвы земьскими з Маркомъ Внучькомъ

Но прошли цѣлыхъ семь лѣтъ, пока вопросъ о трибуналѣ для Жомойти получилъ свое окончательное разрѣшеніе. Можно предположить, что на направленіе, въ которомъ послѣдовало его разрѣшеніе, повліяли какъ сознаніе труд-

передъ судъ ихъ припадалъ, отъ початья роковъ пятого дня водлугъ реестру, м[е]с[е]ца іюня первого дня, коли они Марка Внучька до права волали, судъ дей земскій Жомойтскій, за нестаньемъ Марка Внучька выслухавъшы всея sprawy ихъ по достатку, до дня завѣтрешняго, субботы м[е]с[е]ца іюня второго дня на вырокъ себе взяли; то пакъ дей, по выслуханью оное sprawy ихъ и отъложенію се до завѣтрея того жъ дня, кдѣ Марко Внучокъ пріехалъ, они повторе ихъ ку справе прыступовати примусили, менучы бытъ пятый день роковъ за третій. Которая то жалоба ихъ ширей на позве описана и доложона естъ. На которую жалобу ихъ врадъ нашъ судовый земльн Жомойтское черезъ умоцованого своего Рафала Заневьского, а маршалокъ нашъ, урожоный Марекъ Внучокъ самъ особю своею, отказъ чынечы, тотъ рокъ и позовъ бурыли, поведаячы, ижъ они на тотъ позовъ нашъ дворный отказать не естъ повинни, кдѣжъ дей мы г[о]с[по]д[а]рѣ, вси таковыя sprawy зложивъшы зъ себе и на судъ головный трибунальскій отославъшы, по всихъ воеводствахъ и поветахъ въ панствѣ нашомъ, Великомъ Князствѣ Литовьскомъ, объявили, же такіе sprawy не за дворомъ нашимъ, до суду головного ити мають, што показывалъ, ижъ въ трибунале естъ описано и рокъ земли Жомойтской ку отъправованью судовъ головныхъ трибунальскихъ естъ поменень. Сторона поведовая на то поведила, же еще и до того часу, якъ се тѣ суды трибунальскіе у Великомъ Князствѣ Литовьскомъ зачали, въ земли Жомойтской николи сужоны не были и съ тыхъ прычинъ, не могучы себе зъ судомъ земскимъ Жомойтскимъ справедливости довести, за дворомъ нашимъ позвати мусели, и просили, абы тая справа на дворе нашомъ была сужона. Мы, г[о]с[по]д[а]рѣ, выслухавъшы мовенья обу-дѣвухъ сторонъ и намовивъшыся въ томъ съ паны радами нашими, а хотяжъ бачили есмо то, же справедливость светая яко естъ речъ передъ Богомъ вдячная, такъ тежъ каждому мела быти безотъвольчѣе чинена, але, ижъ за прозбою всихъ становъ Великого Князства Литовьского, зложившы мы г[о]с[по]д[а]рѣ зъ особы нашея, таковыя суды на трибуналь есмо вложили и сеймовою уфалою ствердили, про то и тую справу, на сесь часъ не кончечы ее на дворе нашомъ, одослали есмо до трибуналу, ведже подъ тымъ способомъ, ижъ, если бы обыватели земли Жомойтское на Громъниці близко пришлые въ року осмьдесять пятомъ и на тотъ четвертый рокъ судей головныхъ на трибуналь не обрали и водлугъ науки, въ трибунале описаное, въ томъ не заховали се, яко то по тѣмъ три годы учинили, тогда вжо такъ тая справа, яко и вси иншіе на дворе нашомъ за позвы дворными и за апеляціями отъ судовъ кгородскихъ, земскихъ и подкоморскихъ рокъ и рокы мети будутъ, и мы, г[о]с[по]д[а]рѣ, съ паны радами нашими таковыя суды и sprawy на

ности організації особаго трибунала для Жомойти, который потребоваль бы значительнаго числа трибуналистовъ отъ одной земли и кромѣ того особаго состава канцеляріи для нихъ, такъ и пережитое послѣ смерти Стефана Баторія безкорольеве, показавшее значеніе единства всего Великаго Княжества Литовскаго, въ его організації какъ сплоченнаго „панства“, для достиженія исполненія его государственныхъ требованій въ соединенномъ Унію Польско-Литовскомъ государствѣ¹⁾. Создавать новый оплотъ сепаратизма для „речи посполитой“ Жомойти отъ „речи посполитой“ всего Великаго Княжества Литовскаго, каковымъ явился бы особый Жомойтскій трибуналъ, при такихъ условіяхъ было невыгодно. Къ началу царствованія Сигизмунда III-го земля Жомойтская рѣшила присоединиться къ общему для всего Великаго Княжества Литовскаго трибуналу, и это присоединеніе было утверждено Сигизмундомъ III-мъ на коронаціонномъ сеймѣ. Въ текстѣ листа, даннаго Сигизмундомъ III-мъ 1 февраля 1588 года на коронаціонномъ сеймѣ въ Краковѣ, читаемъ: „а ижъ земля Жомойтская, которая была одержала особные суды трибуналскіе, але ихъ до того часу не уживала, тогда до трибуналу Великаго Князства

дворе нашомъ судить и отъправовать будемъ, забегачуы тому, абы люди укривѣжонные конецъ справедливости светое безотъвольчѣне мети могли. А ижъ умоцованый суду земскаго, такъ же и сторона, урожонный Марко Внучко, домавѣляли се винѣ, въ статуте и въ трибунале описаныхъ, тогды мы, бачечы, же Миколай а Янѣ Довѣкяловичы, маючы такъ долгую проволоку у справедливости и не могучы где инѣдей позвати, кдыжъ трибуналу въ земли Жомойтской и до сего часу не было и теперъ нетъ, до насъ, г[о]с[по]д[а]ра, позвать мусели, тогды есмо то вырокомъ нашимъ нашлы и сказали, же они подѣ тые вины, въ статуте и въ трибунале описанные, не подлежатъ и стороны позванные тыхъ винъ на нихъ такъ въ праве земскомъ, яко тежъ и въ трибуналу доходить и поискивати не мають. Што есть для памяти до книгъ нашихъ г[о]с[по]д[а]рскихъ канцлерейскихъ записано. Писанъ у Городне, лета отъ Нароженья Сына Божого тисеча пятсотъ осмьдесятъ четвертого, м[е]с[е]ца ноябра двадцать четвертого дня. Левъ Сапега, писар[ъ]“. Лит. Метр. $\frac{I A}{68}$ л. л. 351 об. — 352 об. („Отослане до трибуналу справы землянъ Жомойтскихъ Довѣкяловичовъ з Маркомъ Внучкомъ о имени Покрожонты“). Тотъ же документъ — Лит. Метр. $\frac{II A}{61}$ л. л. 330 об. — 332.

1) Ср. выше, стр. 258—259.

Литовского приступила, и мы имъ того позволяемъ, и вжо депутаты, которыхъ они прикладомъ иншихъ воеводствъ по три на каждый годъ обрати мають, споломъ з другими завжды заседати и суды вси порадкомъ своимъ [судити] и отправовати мають“¹⁾. Этотъ листъ Сигизмунда Вазы, представляющій собою подтвержденіе исполненія требованій, предъявленныхъ ему Великимъ Княжествомъ Литовскимъ при его коронованіи, полагалъ, такимъ образомъ, начало и громничному сеймику въ землѣ Жомойтской, которая на общихъ для всѣхъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ основаніяхъ стала выбирать своихъ членовъ трибунала Великаго Княжества Литовскаго, какъ она стала вносить теперь и свои „справы“ въ это высшее судилище Литовско-Русскаго „панства“²⁾.

Итакъ, съ начала царствованія Сигизмунда Вазы свои громничные сеймики отбывали уже всѣ безъ исключенія

1) Этотъ документъ — Лит. Метр. $\frac{I}{65}$ л. л. 277 об. — 278 об. Настоящій листъ Сигизмунда III-го изданъ въ VIII-омъ томѣ Актовъ, издаваемыхъ Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ (стр. 262—263) по тексту записи его въ Виленскія городскія книги, сдѣланной 8 августа 1593 года. Въ книги эти онъ былъ представленъ въ видѣ „видимуса“ изъ канцелярейскихъ книгъ за печатью Великаго Княжества Литовскаго и за подписью подканцлера (панъ Габріель Война) отъ имени земскаго подскарбія Княжества, пана Деметра Халецкаго съ Хальча, его служебникомъ, паномъ Яномъ Зерчинскимъ. Самый „видимусъ“ во вступленіи своемъ (передъ текстомъ самаго листа) говорить, что выдачею его исполняется просьба земскаго подскарбія Халецкаго „о выданье ему видимусу съ книгъ канцеляріи“ Сигизмунда III-го „привилею потверженья отъ“ него „постановенья становъ Великаго Князства Литовскаго, на щасливой коронаціи“ его „давного“. Выданъ Халецкому этотъ „видимусъ съ книгъ канцелярійскихъ“ былъ 10 мая 1593 года. Въ этомъ же листѣ Сигизмунда III-го находится и утвержденіе измѣненія распорядка сессій Литовско-Русскаго трибунала. Тотъ же документъ изданъ въ IV-мъ томѣ Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи (№ 3). Одновременно съ присоединеніемъ къ трибуналу Великаго Княжества Литовскаго Жомойтская земля получила отъ Сигизмунда III-го и подтвержденіе нѣкоторыхъ правъ, гарантирующихъ ей отдѣльныя стороны ея особаго положенія въ Княжествѣ (А. З. Р. IV, № 2).

2) Примѣры указаній источниковъ на обращенія къ трибуналу Великаго Княжества Литовскаго со стороны земли Жомойтской — Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 35 (№ 268) — 25 іюня 1588 года (апелляція); *ibidem*, стр. 44 (№ 115) — 29 мая 1589 года (передача трибунальскихъ позвовъ); *ibidem*, стр. 74 (№ 438) — 8 іюля 1589 года (апелляція); и рядъ другихъ въ томъ же и слѣдующихъ выпускахъ Описи.

повѣты Великаго Княжества Литовскаго. Но этими сеймиками, какъ и другими своими собраніями¹⁾, повѣтовая шляхта пользовалась и для цѣлей, не имѣвшихъ ничего общаго съ тою главною цѣлью, ради которой они созывались, т. е. съ выборомъ членовъ трибунала. Такъ, шляхта Волковыйскаго повѣта составила на своемъ громничномъ сеймикѣ 1586 года такого содержанія листъ къ двумъ другимъ повѣтамъ своего Новгородскаго воеводства: „Велможные а наймилостивые панове, урядники земскіе и кгородскіе, рыцерство все, обыватели воеводства Новгородскаго и повету Слонимскаго! Паномъ а брати нашой милостиве ласкавымъ. Ознаймуемы вашимъ милостямъ и до ведомости доносимъ о припадку, который се сталъ де у насъ въ повете Волковыскомъ, намъ усимъ барзо жалоснымъ, ижъ Сила Михайловичъ Скроботь з многими помочниками своими и немалымъ оршакомъ татаръ Новгородскихъ, з п[е]н[е]зи нанятыхъ, наехавши мощно квалтомъ на домъ шляхтица, въ повете Волковыскомъ оселого, именемъ пана Миколая Кременскаго, самого, соломою въ дому обволокну, запалилъ и мощю его добылъ, а, добывши, ганебне зранивши, змордовавши и звезавши, з собою его взялъ и сына его летъ недорослого, именемъ Миколая, а внука своего, также звезавши, з собою взялъ и не ведати где того пана Кременскаго з сыномъ его поделъ; а жону пана Кременскаго и матку его, съ того дому ихъ обобравши и зелживость имъ учинивши, з дому выгналъ и маетность всю пана Кременьскаго на возы, которіи зъ собою колкодесять возъ тотъ Сила Скроботь способивши, въ тотъ часъ забралъ. А ижъ тотъ Сила Скроботь не пооднокротъ наезды на дома шляхецкіе чинить и на иннихъ братю нашу еще похваляетъ, будучи чоловекомъ неоселымъ, держемы то о ласце и милости в[ашихъ] м[и]л[остей], нашихъ милостивыхъ пановъ и брати, ижъ в[аши] м[и]л[ости], посполу того з нами жалуючы, тому забеганью обмышляти будете рачили, яко бы се такое своволенство и морды погамовать могли, а злочинцы караны были“²⁾.

1) См. ниже, главы X и XI.

2) Вил. Центр. Архивъ, № 7866 (Слонимскаго гродскаго суда 1583—1586 г. г.), л. л. 364 об. — 365. Встѣдъ за приведенными нами въ текстъ словами въ книгѣ стоитъ: „зачимъ бы каждый з насъ здоровя

Приведенный сейчас документъ показываетъ, какъ пользовалась повѣтовая шляхта громничнымъ сеймикомъ для своихъ коллективныхъ выступленій отъ имени повѣта, не имѣющихъ ничего общаго съ выборомъ трибуналистовъ. Но сохранились документы, рисующіе и пользованіе верховною властью этимъ сеймикомъ, ежегодно въ опредѣленное время отбывавшимся Литовско-Русскою шляхтою, для сношеній съ повѣтами Княжества, обыватели которыхъ собрались на день Громницъ для выбора своихъ депутатовъ въ трибуналъ. Примѣръ такихъ документовъ мы можемъ, однако, привести лишь изъ актовъ XVII столѣтія. Въ актовыхъ книгахъ Берестейскаго земскаго суда за 1634 годъ встрѣчаемъ „листъ згодного постановенья отъ ихъ милостей пановъ сенаторовъ, дигнитаровъ, урядниковъ и всего рицерства, обывателей воеводства Берестейскаго, на соймику теперешнемъ громничномъ сталый“¹⁾. Изъ этого „листа“ узнаемъ, что, когда повѣтовые обыватели Берестейскаго повѣта собрались 2 февраля 1634 года на свой громничный сеймикъ для выбора судей трибунала, на этотъ же сеймикъ прибылъ и королевскій посолъ, который по данной ему инструкции „*negotia Reipublicae, sobie od iego królewskiey mości commissa, dosé luculenter retulit et omnes Reipublicae necessitates enumeravit*“. Государскій посолъ принесъ отъ короля приказаніе избрать повѣтовыхъ пословъ на созываемый на 2 марта 1634 года съѣздъ въ Вильнѣ „*ad capescenda consilia*“. Въ исполненіе этого приказанія Берестейскій громничный сеймикъ избралъ двухъ своихъ пословъ²⁾ и далъ имъ „*plenariam et absolutam potestatem*“, разрѣшилъ „*ex nunc*“ три побора, выбралъ повѣтоваго поборцу³⁾ для ихъ сбора и на-

своего“. Этими словами оканчивается оборотъ листа 364. Слѣдующій, т. е. 365-й, листъ книги сильно истлѣлъ. Приводимъ конецъ документа, обозначая точками истлѣвшія мѣста: „дан з Волковыска раню судей головныхъ трибунальскихъ, м[е]с[е]ца февраля тисеча пятьсотъ осмьдесятъ шостого . . . печатей притисненьхъ обывателевъ повету Волковыскаго веньхъ тридцатъ шесть а подписъ рукъ подписаныхъ ихъ писмомъ полскимъ деветъ а другимъ писмомъ тры тыми саны“. Далѣе слѣдуютъ подписи.

1) А. Вил. II. Стр. 169—171.

2) Городеискій подкоморій, князь Григорій Масальскій и панъ Еронимъ Еленскій.

3) Подсудокъ Берестейскій, панъ Теодоръ Станиславъ Букраба.

значилъ день для ихъ уплаты. Если потребуется, то Берестейскій сеймикъ согласенъ еще на другіе поборы, въ случаѣ желанія предстоящаго Виленскаго съѣзда ихъ установить, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы назначеніе поборцевъ не было сдѣлано на съѣздѣ, но было бы оставлено до реляційнаго, т. е. посѣздоваго сеймика. Заканчивается это постановленіе Берестейскаго громничнаго сеймика 1634 года порученіемъ двумъ его участникамъ представить къ внесенію въ земскія Берестейскія книги настоящее постановленіе вмѣстѣ съ именами трибуналистовъ, избранныхъ тѣмъ же сеймикомъ¹⁾. Такимъ образомъ, громничныи сеймикъ поручилъ двумъ лицамъ изъ среды сеймикующихъ представить на одномъ листѣ въ земскія книги и свои постановленія, сдѣланныя въ отвѣтъ на сообщенное сеймику господарскимъ посломъ, и актъ избранія своихъ трибуналистовъ. Это указаніе на внесеніе въ повѣтовыя книги именъ лицъ, избранныхъ сеймикомъ въ составъ судей трибунала, надо думать, должно быть принято и для болѣе ранняго времени — внесеніе въ книги земскаго или городскаго повѣтоваго уряда было обычнымъ способомъ, который примѣнялся для сохраненія всякаго документа въ эпоху послѣ введенія повѣтовыхъ судовъ съ ихъ книгами, имѣвшими и судебное, и нотаріальное значеніе²⁾.

Въ приведенномъ сейчасъ примѣрѣ мы имѣемъ образецъ пользованія громничнымъ сеймикомъ верховною властью для сообщенія повѣтовой шляхтѣ дѣлъ предстоящаго съѣзда Великаго Княжества Литовскаго. Регулярность созывовъ громничныхъ сеймиковъ дѣлала удобнымъ пользованіе ими для того, чтобы, не созывая особыхъ собраній

1) „Zatem te zgodne i iednostayne postanowienie nasze zamykaiac, użyliśmy s kół naszymego jegomości pana Jarosza Skindera i jegomości pana Jana Roszetarskiego, aby ichmościowie nasi tak tę zgodę naszą, iako też i to, żeśmy na sądy główne trybunalne iego królewskiej mości kniazia Jana Szuyskiego, chorążego Brzeskiego, i jegomości pana Maxymilliiana Kaleczyckiego na rok terazniejszy tysiąc sześćset trzydziesty czwarty obrali, do xiąg ziemskich Brzeskich donieść raczyli“. Далѣе слѣдуютъ дата и подписи. Инструкція посламъ Берестейскаго громничнаго сеймика на Виленскій съѣздъ внесена въ ту же земскую книгу Берестейскаго повѣта двадцатью листами выше и напечатана въ томъ же II-мъ томѣ Актвъ, издаваемыхъ Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ (стр. 167—169).

2) См. выше, стр. 114—115.

Литовско-Русской повѣтовой шляхты, входить съ нею въ сношенія именно на этихъ сеймикахъ. Можно предположить и возможность сознательнаго выбора верховною властью въ приведенномъ выше примѣрѣ дня для Виленскаго съѣзда съ такимъ расчетомъ, чтобы для подготовки этого съѣзда можно было воспользоваться громничными сеймиками Великаго Княжества Литовскаго. Такимъ образомъ, въ данномъ примѣрѣ мы имѣемъ случай совпаденія съ громничнымъ сеймикомъ сеймика предсъѣздоваго. Но громничные сеймики могли совпадать и съ сеймиками предсеймовыми, въ тѣхъ случаяхъ, когда вальные сеймы были созываемы на первые числа марта и предсеймовые сеймики, въ силу требованія Литовско-Русскаго закона предварающіе ихъ четырьмя недѣлями, должны были отбываться въ первыхъ числахъ февраля. Примѣръ такого совпаденія имѣемъ въ 1590 году, когда вальный сеймъ былъ созванъ на 8 марта¹⁾. Повѣтовые сеймики Великаго Княжества Литовскаго были созваны на 1 февраля и совпали, такимъ образомъ, съ сеймиками громничными. Полоцкій сеймикъ этого созыва продолжался четыре дня, т. е. 1-го, 2-го, 3-го и 4-го февраля²⁾, Минскій — не менѣе трехъ дней³⁾; сеймики другихъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ также, конечно, не окончили въ одинъ день своего дѣла по подготовкѣ предстоящаго сейма и слились, слѣдовательно, съ сеймиками громничными, которые, согласно „Способу правъ трибунальскихъ“, должны были открываться 2 февраля каждого года. Изъ одного документа, имѣющаго отношеніе къ Полоцкому сеймику этого созыва⁴⁾, узнаемъ, что на этомъ сеймикѣ, въ продолженіе

1) „Proinde rex postquam Revalia rediit comitia pro 8 martii anni 1590 indixerat, et literis ad particulares conventus omnes cives et subditos ad ferendam opem et consilio juvandam patriam invitabat“. Reinholdi Heidensteinii secretarii regii Rerum Polonicarum ab excessu Sigismundi Augusti libri XII. Francofurti ad Moenum MDCLXXII. P. 289 (liber nonus). Конституція этого сейма датирована 19-мъ апрѣля — *Volumina Legum*, том II (Petersburg 1859), стр. 319. О Польскихъ сеймикахъ послѣ этого сейма см. Adolf Pawiński, *Rządy Sejmikowe*, стр. 351.

2) См. ниже, примѣчаніе 4 къ настоящей страницѣ.

3) См. ниже, примѣчаніе 1 къ стр. 540.

4) „Року [15]90, м[е]с[я]ца февраля 10 дня. Писалъ и присылалъ до владу к[и]родского замку г[о]с[по]д[и]на р[е]вельскаго Менского, до мене, Яна Петрашковича, подстаростего Менского, земенниъ г[о]с[по]д[и]на р[е]вельскій вое-

трехъ дней, господарскій Полоцкій землянинъ и шафаръ Полоцкаго повѣта, панъ Ярошъ Остафьевичъ Корсакъ „упоминалъ се“ у земскаго поборцы Полоцкаго воеводства, пана Романа Реута, чтобы послѣдній на настоящемъ

водства Полоцкого, панъ Ярошъ Остафьевичъ Корсакъ, оповѣдаючи передо мною на враде тыми словы, ижъ дей въ року теперь идучомъ тисеча пятсотъ деветдесятомъ, по соймаку и зѣзѣде всихъ обывателей воеводства Полоцкого, который соймакъ отъ его королевское милости былъ зложонъ м[е]с[е]ца февраля первого дня, я передъ его милостью ясневелможнымъ паномъ, паномъ Миколаемъ Монвидомъ Дорогостайскимъ, воеводою Полоцкимъ, а передъ дыкнитарми, врадники земскими, черезъ тотъ увесь соймакъ, почавшы второго, третего, четвертого дня того м[е]с[е]ца февраля упоминалъ се еси въ пана поборцы земского воеводства Полоцкого, пана Романа Реута, абы онъ на томъ соймаку, который былъ теперь передъ соймомъ валнымъ отъ его к[о]р[олевское] милости зложонъ, зъ выбранныхъ поборовъ личбу достаточную учинилъ и мне, шафарови того воеводства Полоцкого, п[е]нези поборовые вси отдалъ и ведымымъ мене въ томъ учинилъ, если онъ самъ поборца водле универсалу заховалъ въ подаваню на спозыване до враду тыхъ недбалыхъ, которые побору, на сойме уфаленного, до него не отдали; такъ же и самъ суму, которая мене отъ пана поборцы по Светомъ Михайле, Римскомъ святе, у чотыры недели была дана, ознаймить еси былъ готовъ; нижли панъ поборца черезъ вси тые тры дни личбы достаточное не учинилъ, одно, показавшы реестру первой по Михайле Светомъ въ чотыры недели до мене отъ него передъ врадниками земскими отданое сумы, тотъ реестръ съ квитями, которые отъ пановъ шляхты пры взяту побору собе даные маеть, корыкговалъ, которы реестръ съ тыми квитями не естъ зъгодны, а надъ то ни який личбы отъ одобраныхъ поборовъ не чынилъ и мене, шафарови того воеводства Полоцкого, ни какое ведомости не далъ, если ему вси обыватели тотъ поборъ, на сойме уфалены, отдали, чы ли за неотданемъ побору недбалого водле универсалу соймового до враду на спозыване отдалъ, зачымъ я, не маючи ведомости о томъ отъ пана поборцы земского, пана Романа Реута, пыталомъ враду к[и]рогдского Полоцкого — пана Якуба Семашка намесника Полоцкого а пана Павла Кгодачевского суди, пана Миколая Подборского писара, врадниковъ судовыхъ к[и]рогдскихъ Полоцкихъ, — абы мене о томъ, если кого изъ обывателей-шляхты воеводства Полоцкого, маючи отъ пана поборцы собе на врадъ на спозыване отданныхъ, о не отданныхъ побор[ахъ] позывали; нижли и врадники к[и]рогдские на тотъ часъ мене ведомымъ въ томъ учинить не хотели, поведаячы то, ижъ мы того чынить тобе не повинни — пытай собе поборцы земского, пана Романа Реута. Затымъ я, обавяючи се, абыхъ самъ вины, въ универсале соймовомъ описаной, не подлегалъ съ тое прычины, ижъ, не маючи отъ пана поборцы земского, пана Романа Реута, ведомости — хто вжо до него тотъ поборъ отдалъ, кого не далъ, такъ же отъ враду — кого бжо врадъ к[и]рогдскій о поборъ за отданемъ на спозыване отъ по-

сеймикѣ далъ отчетъ въ выбранныхъ поборахъ и передалъ собранныя деньги Корсаку, какъ шафару Полоцкаго воеводства, а также далъ бы свѣдѣнія о томъ, соблюдалъ ли онъ требованія побороваго универсала о взысканіи этого побора. При этомъ самъ Корсакъ выражалъ готовность объявить ту сумму, которая была передана ему Реутомъ черезъ четыре недѣли послѣ дня св. Михаила. Однако Реуть въ продолженіе трехъ дней сеймика отчета не далъ, а лишь показалъ реестръ суммы, переданной имъ Корсаку передъ Полоцкими земскими урядниками черезъ четыре недѣли послѣ дня св. Михаила. Но этотъ реестръ оказался расходящимся съ „квитами“ отдѣльныхъ шляхтичей при внесеніи ими побора. Кромѣ реестра Реуть не представилъ Корсаку никакого отчета и не сообщил ему: 1) всѣ ли Полоцкіе обыватели выдали ему постановленный сеймомъ поборъ и 2) какъ онъ передалъ не выплатившихъ этого побора повѣтовому уряду для вызова ихъ передъ него къ отвѣту, чего требуетъ универсалъ сеймовый. Не получивъ всѣхъ этихъ свѣдѣній отъ поборцы, Корсакъ запросилъ Полоцкихъ городскихъ урядниковъ, т. е. намѣстника воеводы и городскихъ судью и писаря, о выдачѣ ему свѣдѣній о томъ, кого изъ шляхты Реуть передалъ Полоцкому городскому уряду для вызова передъ него и для взысканія побора. Однако и городскіе урядники отказали ему

борцы о поборъ позываль, а кого не позываль, ихъ самихъ, то есть поборцы и владу кгородского, до трибуналу позываль не могутъ. А кды се соймикъ докончыль, я тое оповедане мое на пана поборцы земского, пана Романа Реута, и на владъ кгородскій Полоцкій вжо по соймику томъ заразы, того жъ м[е]с[е]ца февраля пятого дня, передъ его милостію ясневелможнымъ паномъ Миколаемъ Монвидомъ Дорогостайскимъ, воеводою Полоцкимъ, самъ черезъ себе чынилъ и просиломъ его милостію пана воеводы того дня пятого, а потомъ и шостого и сегого дня м[е]с[е]ца февраля, абы тое оповедане мое до книгъ кгородскихъ записать росказать рачыль; нижи его милостію оповеданя моего прынять и до книгъ записать росказать не рачыль. Про то дей я съ тымъ оповеданемъ моимъ тутъ до вашей милости, владу кгородского воеводства Менского, посыламъ и прошу, абы тое оповедане мое до книгъ кгородскихъ Менскихъ записано было. Што есть записано и выписъ выданъ“. Вил. Центр. Арх. № 11765. Л. л. 438 об. — 439 об. Ср. „*Warunek wybierania poborow*“ въ поборовомъ универсалѣ 1589 года — *Volumina Legum, tom II* (Petersburg 1859), str. 302—303. Имена поборцевъ и шафаровъ этого побора — *ibidem*, str. 303—304.

въ просимыхъ имъ свѣдѣніяхъ, заявляя, что они не должны ему ихъ давать, — пусть онъ спрашиваетъ самого поборцу Реута. Корсакъ, въ виду всего этого боясь попасть подъ наказаніе, которымъ грозитъ сеймовый универсалъ назначеннымъ сеймомъ сборщикамъ этого побора и его шафарами въ случаѣ ихъ неисправности, сразу послѣ окончанія сеймика сдѣлалъ Полоцкому воеводѣ заявленіе, направленное противъ Реута и Полоцкаго гродскаго уряда, и просилъ воеводу цѣлыхъ три дня (5-го, 6-го и 7-го февраля), чтобы онъ приказалъ это изложенное нами его заявленіе внести въ книги своего уряда. Воевода Полоцкій, однако, отказалъ Корсаку въ его просьбѣ, почему онъ и долженъ былъ обратиться съ нею къ гродскому уряду сосѣдняго Минскаго воеводства, который и внесъ это заявленіе въ свои книги, а также выдалъ ему и выписъ его.

Пересказанный документъ говоритъ не только о совпадѣніи громничнаго сеймика съ сеймикомъ предсеймовымъ, но и о пользованіи имъ повѣтовымъ шафаромъ для того, чтобы на немъ, предъ собравшеюся шляхтою повѣта и его урядниками, поднять дѣло объ уплатѣ побора, наложеннаго на повѣтъ предшествующимъ сеймомъ, а также чтобы заявить о представляющихся ему неправильными дѣйствіяхъ, въ данномъ случаѣ поборцы, назначеннаго сеймомъ. Появленіе на повѣтовыхъ сеймикахъ дѣлъ по сбору податковъ и жалобъ на дѣйствія официальныхъ лицъ повѣта было обычнымъ явленіемъ вообще на сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго; на этомъ намъ еще придется остановиться ниже, при изученіи организаціи повѣтоваго сеймика.

Подобно Полоцкому февральскому сеймику 1590 года, и другіе одновременно съ нимъ собравшіеся повѣтовые сеймики Литовско-Русскіе имѣли дѣло съ вопросами по сбору побора, установленнаго Варшавскимъ сеймомъ 1589 года. Въ источникахъ намъ удалось встрѣтить указаніе на поднятіе этихъ вопросовъ на сеймикѣ Минскомъ¹⁾. На этотъ

1) „Лета отъ Нароженъя Сына Божьего тисеча пятьсотъ девятдесятого м[е]с[я]ца февраля третего дня. На рочкохъ судовыхъ кгородскихъ Менскихъ февралевыхъ, передъ нами, Яномъ Петрашковичомъ — подстаростимъ, Шыманомъ Матеевичомъ — судьей, а Александромъ Мацкевичомъ — писаромъ, врадниками кгородскими Менскими, будущими отъ велможного пана его милости, пана Дмитра Скумнина Тишкевича,

сеймикъ явился шафаръ Минскаго воеводства, князь Янъ Горскій, чтобы вмѣстѣ съ Минскими урядниками выслушать отчетъ поборцевъ Минскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго повѣтовъ. Шафаръ имѣлъ въ виду кромѣ того сообщить

маршалка его к[о]р[олевское] милости, старосты Менскаго, писара староствъ и волостей украинныхъ Рускихъ, становечы се очевидно, его м[и]л[ость] князь Янъ Горскій, шафаръ его королевское милости п[е]н[е]зей поборовыхъ, зъ сойму теперешнего прошлого Варшавьскаго у воеводстве Менскомъ установленымъ универсаломъ сеймовымъ упуевенный, оповедаль тымъ способомъ, ижъ дей я, заховуючы се водлугъ науки, въ универсале описаное, пріехалемъ тутъ до замьку г[о]с[по]д[а]рьскаго Менскаго на сеймикъ, который есть черезъ листъ его королевское милости зложонъ на день сегодняшній, первый м[е]с[е]ца февраля въ року теперешнемъ деветдесятомъ, для слуханя личбы зъ ихъ милостыями паны дыкгнитары воеводства тутошнаго Менскаго пановъ поборцовъ, зъ сейму теперъ прошлого Варшавьскаго установленныхъ, меновите — у воеводстве Менскомъ пана Григоря Макаровича, — у повете Мозырскомъ пана Стефана Ловейка, — у повете Речыцскомъ пана Алексъсандра Юдрыцкаго, и хочечи то ихъ милостыямъ паномъ дыкгнитаромъ оповедати, якъ много мне отъ пановъ поборцовъ на рокохъ, въ универсале описаныхъ, тыхъ п[е]н[е]зей поборовыхъ дошло водлугъ квитовъ, отъ нихъ даныхъ. Которые тые квити передъ нами на враде за печатъми пановъ поборцовъ и съ подписомъ рукъ ихъ показываль, въ которыхъ квитехъ кожъдый панъ поборца ознаймуеть, якъ много на которомъ року тыхъ п[е]н[е]зей до его милости пана шафара отъдали, то есть меновите показоваль квити поборцы воеводства пана Григоря Макаровича за печатъ и съ подписомъ руки его, подъ датую року осмьдесять девятаго м[е]с[е]ца октебра осмого дня, ижъ на томъ первомъ року водлугъ универсалу отъдалъ до его милости пана шафара п[е]н[е]зей поборовыхъ з воеводства Менскаго всего сумою тисечу копъ, сто копъ и осмьдесять копъ грошей и грошей шестнадцать и п[е]н[е]зи два; другій квити — поборцы повету Речыцскаго, пана Алексъсандра Юдыцскаго, подъ датую року осмьдесять девятаго м[е]с[е]ца ноября двадцать шостого дня, въ которомъ ознаймуеть, ижъ на первомъ року водлугъ универсалу отдалъ до его милости князя Яна Горскаго, шафара его королевское милости, п[е]н[е]зей поборовыхъ съ повету Речыцскаго всего сумою шестсотъ копъ грошей личбы и монеты литовское; третій квити — поборцы Мозырскаго, пана Стефана Ловейка, въ которомъ ознаймуеть, ижъ на тотъ же часъ на первомъ року водлугъ универсалу отдалъ до его милости пана шафара съ поборовъ Мозырскихъ, то есть всего сумою чотырыста копъ и осмьдесять копъ грошей; четвертый квити — пана Григоря Макаровича, поборцы воеводства Менскаго, подъ датую року деветдесятого м[е]с[е]ца февраля третего дня, ижъ на другомъ року водлугъ универсалу отдалъ до его милости пана шафара съ поборовъ воеводства Менскаго всего сумою тисечу копъ грошей и сто копъ грошей личбы литовское; квити пана Алексъсандра Юдрыц-

урядникамъ, сколько онъ получалъ поборовыхъ денегъ отъ поборцевъ повѣтовъ Минскаго воеводства. Но часть земскихъ урядниковъ Минскаго воеводства на сеймикъ не пріѣхала; тѣ же, которые пріѣхали, отказались слушать отчетъ о сборѣ побора поборцами, хотя шафаръ и ожидалъ въ продолженіе всѣхъ трехъ дней сеймика. Въ концѣ концовъ онъ долженъ былъ ограничиться только внесеніемъ въ гродскія Минскія книги заявленія объ этомъ вмѣстѣ съ итогами собраннаго поборцами.

Пересказанные документы говорятъ какъ о соединеніи съ громничнымъ сеймикомъ сеймиковъ другого назначенія, такъ и о введеніи въ кругъ его занятій предметовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ цѣли его собранія. Но это послѣднее было обычнымъ явленіемъ при сеймикованьѣ вообще, и намъ еще придется остановиться на немъ подробнѣе ниже ¹⁾.

ского, поборцы повету Речицкого, ижъ на другомъ року водлугъ универсалу отдать съ поборовъ повету Речицкого до его милости пана шафара осмѣдесятъ копъ и чотыры копы грошей и грошей двадцать деветь, п[е]н[е]зи два. На которомъ томъ помененомъ соймику его милость князь Янъ Горскій, шафаръ его к[о]р[олевское] милости, дня первшого, другого и третего становить и пилность черезъ весь сеймикъ чынилъ, нижи ихъ милость панове дыкгнитары на тотъ сеймикъ все не з[ѣ]ехали се, а хотя жъ некоторые и прыбыли, нижи помененыхъ поборцовъ слухать въ чыненю личбы не хотели. И просилъ его милость князь Янъ Горскій, абы тое оповедане его и пилность его до книгъ кгородскихъ Менскихъ записано было, што есть записано“. Вил. Центр. Архивъ, № 11765. Л. л. 474 об. — 475 об. Ср. поборовый универсалъ Варшавскаго сейма 1589 года. Volumina Legum. Tom II (Petersburg 1859). Str. 296—304.

1) Глава X.

Глава X.

Внутренняя организація Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика.

Составъ сеймикующихъ. Необходимость принадлежности къ повѣтовому шляхетству для права участія въ занятіяхъ соотвѣтствующаго сеймика. Вопросъ объ участіи въ сеймикованьѣ повѣтовыхъ шляхтичей, принадлежавшихъ къ „стану духовному“. Должностныя лица въ составѣ сеймикующихъ. Отношеніе привилеевъ на уряды къ участію въ сеймикованьѣ должностныхъ лицъ, которымъ они выдавались. Участіе соотвѣствующихъ должностныхъ лицъ на сеймикахъ ихъ и другихъ повѣтовъ. Мѣсто сеймикованья. Помѣщенія, въ которыхъ повѣтовые сеймики собирались. Сеймикованье не повѣтами, а воеводствами. Предсѣдатель повѣтоваго сеймика и его секретари. Сеймиковая „згода“. Значеніе во время сеймикованья отдѣльныхъ группъ сеймикующихъ: паны-рада, прочія должностныя лица и не-должностная шляхта. Продолжительность повѣтовыхъ сеймиковъ. Ихъ компетенція и соединеніе различныхъ дѣлъ на сеймикахъ опредѣленнаго назначенія. Повѣтовый сеймикъ и не-шляхетское населеніе. Города и повѣтовый сеймикъ.

Мы разсмотрѣли четыре вида повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго, которые были признаны Литовско-Русскимъ закономъ въ значеніи собраній шляхты, выражавшихъ ея волю и желанія и производившихъ выборы должностныхъ лицъ повѣтовъ и судей трибунала. Передъ нами теперь стоитъ задача изученія внутренней организаціи повѣтоваго сеймика Княжества. Собиравшіеся для различныхъ цѣлей сеймики Литовско-Русскихъ повѣтовъ выливались въ опредѣленную форму собраній народа-шляхты Великаго Княжества Литовскаго, и эта форма должна была получить извѣстное единство, несмотря на различіе цѣлей, ради которыхъ повѣтовая шляхта собиралась на тотъ или другой сеймикъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ основу компе-

тенці всѣхъ видовъ повѣтовыхъ сеймиковъ ложилась одна и та же идея, идея политическихъ правъ шляхты, какъ „народа“ Великаго Княжества Литовскаго, который составляется изъ шляхетскихъ корпорацій его повѣтовъ. Такимъ образомъ, если въ отдѣльныхъ видахъ повѣтовыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ мы имѣемъ извѣстную модификацію, вносимую различіемъ цѣлей ихъ созывовъ и вызываемыми этимъ различіемъ соотвѣтствующими особенностями того или другого вида сеймиковъ, то, несмотря на это, основныя черты повѣтоваго сеймика, какъ собранія шляхетской корпораціи повѣта, должны были вылиться въ опредѣленные формы его внутренней организаціи, общія для всѣхъ его видовъ. Къ изученію этой внутренней организаціи Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика и обратимся.

Статутъ 1566 года опредѣлилъ слѣдующимъ образомъ кругъ лицъ, составляющихъ повѣтовый сеймикъ и имѣющихъ на него доступъ: „на которые соймики мають зѣжджати и бывати тые воеводове и каштелянове, вриадники земскіе, по тому жъ князове, панове, шляхта того жъ повѣту и воеводства“¹⁾. Такой же составъ сеймикующихъ опредѣляетъ и привилей Сигизмунда Августа отъ 30 декабря 1565 года, вводящій повѣтовые сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ²⁾. Этотъ привилей лишь дополняетъ перечень участниковъ сеймиковъ урядниками дворными³⁾, право присутствія которыхъ на соотвѣтствующихъ сеймикахъ по ихъ осѣлостямъ уже заключается и въ словахъ II-го статута: дворные урядники были также осѣлыми шляхтичами, а стало быть, какъ таковые входили въ составъ „шляхты того жъ повѣту и воеводства“, о которой говоритъ статутъ. Болѣе подробно перечисляетъ составъ сеймикующихъ статутъ 1588 года. По его словамъ на „соймики мають зѣжджати и бывати тые особы: бискупове, воеводове, кашталіани и вриадники земскіе, князи, панове и шляхта, кождый у своемъ воеводствѣ або поветѣ; а въ земли Жомойтской — бискупъ, староста Жомойтскій, кашталіанъ, тивунове и иные вриадники земскіе и рицер-

1) II ст., III, 5. Ср. выше, стр. 287.

2) А. З. Р. III. № 38.

3) Ср. выше, стр. 290.

ство-шляхта¹⁾. Такимъ образомъ, III статутъ болѣе отчетливо и подробно обозначаетъ составъ повѣтовыхъ сеймиковъ, чѣмъ это дѣлаетъ предшествующій кодексъ, но въ обоихъ кодексахъ одинаково мы имѣемъ раздѣленіе участниковъ повѣтовыхъ сеймиковъ на двѣ основныя группы: 1) должностныя лица и 2) не-должностная повѣтовая шляхта, съ массой которой сливаются и князья и паны, войдя въ ея составъ со времени повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ²⁾. Остановимся сначала на второй изъ этихъ группъ.

Правомъ доступа на повѣтовый сеймикъ пользовалась только шляхта, притомъ владѣвшая осѣлостями именно въ данномъ повѣтѣ³⁾. Вотъ почему источники отмѣчаютъ рядъ случаевъ поднятія именно на сеймикахъ вопроса о принадлежности того или другого лица къ шляхетству или объ его повѣтовой осѣлости⁴⁾. Соответствующіе документы прямо указываютъ на то, что подозрѣнія въ не-шляхетствѣ иногда высказывались на сеймикахъ при столкновеніи отдѣльных ихъ участниковъ, когда они имѣли одинъ съ другимъ „розмову“⁵⁾.

1) III ст., III, 6.

2) См. выше, стр. 55, 203—204 и 220—221.

3) См. выше, стр. 57, 104, 119, 223, 226, 315 и сл.

4) См., нпр., А. Вил. XXIV, № № 104 и 247.

5) „Лета Бож[ьего] Нарож[енья] 1569, м[е]с[я]ца ген[вара] 11 дня. Г[о]с[по]д[а]рь король его милость и великій князь Жыкгимонъ Августъ рачылъ розказати до книгъ его милости господарскихъ канцлярейскихъ записати. — Што перво сего, будучы на соймику поветовомъ въ Трокахъ о Светомъ Мартине, минуломъ святе, воевода Троцкій, князь Стефанъ Збаразскій, тамъ же земяне повету Троцкого Михайло Богушевичъ Ворона а Станиславъ Кгабрыяловичъ Бурба, маючы передъ его милостью розмову зъ судьей к[и]роцкимъ Троцкимъ Радивомомъ Толоконьскимъ, ку почтствости ему прыганили, менечые быти не шляхтичомъ. Якожь Радивонъ Толоконьскій, хотечы шляхетство свое оказати, просилъ, абы то на судъ его кролевскій милости было отослано. А такъ его милость князь воевода Троцкій зложылъ имъ, обема сторонамъ, рокъ ку той справе передъ его кролевскою милостью стати: отъ того дня, яко ся ихъ милость панове рада Великого Князства Литовского и вси станы, сойму належачые, до Воиня зежъчати почали, въ чотырохъ неделяхъ. Который рокъ здеся въ Люблине м[е]с[я]ца ген[вара] пятого дня кгда прыпалъ, ино Радивонъ Толоконьскій передъ его кролевскою милостью становилъ и черезъ часъ немалый пыльность чынилъ, а тые земяне вышъшей мененые сами не стали и никого з мочью отъ себе не прысылали. А ижъ тежъ его королевская милость иньшими великоважными справы его

Такъ, въ обстановкѣ личныхъ или партійныхъ столкновений во время сеймикованья особенно легко и удобно поднимался вопросъ о правѣ участія противника въ сеймиковыхъ „обрадахъ“, которое основывалось на повѣтовомъ шляхетствѣ и которое не провѣрялось передъ открытiемъ сеймиковъ для ихъ участниковъ.

Но при томъ происхожденiи и способахъ образованiя Литовско-Русскаго повѣтоваго шляхетства, которые мы видѣли выше¹⁾, слишкомъ строгое примѣненiе требованiя „урожданаго почтиванаго шляхетства“ не всегда могло оказываться возможнымъ, по крайней мѣрѣ въ XVI столѣтiи. Въ самомъ дѣлѣ, акты изрѣдка говорятъ о присутствiи и „боярина“ на сеймикѣ въ ту эпоху, когда общимъ и обычнымъ обозначенiемъ принадлежавшихъ къ составу повѣтовой шляхты было слово „земянинъ“, или слово „панъ“²⁾. Такъ, въ одной записи Жомойтскихъ земскихъ книгъ 1590 года читаемъ заявленiе боярина Станислава Юревича о нападенiи на него въ то время, когда онъ возвращался въ свою „господу“ изъ Россiенскаго костела „зъ соймику“³⁾. Если идея шляхетскаго повѣта сталкивалась, какъ мы это видѣли выше⁴⁾, съ сословной организацiей до-реформеннаго времени и не такъ легко и просто съ нею примирялась, то пережитки

милости г[o]с[по]д[а]рскими и земскими соймовыми забавень, тогда, тое речы смотрети доспешонъ не будучы, рачыль тую справу переложыти по прыханью его милости г[o]с[по]д[а]рскомъ з сойму теперешнего Любельского въ границы Великого Князства Литовского за чотыры недели; на который рокъ оные земляне Михайло Богусевичъ Ворона а Станиславъ Бурба передъ его королевскою милостью стати и въ томъ, што на Толоконского менили, росправу з нимъ прыняти мають. А естлибы въ томъ часе, нижли они з собою въ томъ росправу прыимуть, оного Радивона Толоконского, з Божего допущения, чась смертельный зашолъ, тогда оная примовка доброй славе и почтывости его самого, детей и потомковъ его ничого шкодити не маеъ и не будетъ. Што про памяти до книгъ его королевское милости канцлярейскихъ записано, чого и выпишь съ книгъ Радивону Толоконскому естъ данъ. Писанъ въ Люблине“. Лит. Метр. $\frac{II A}{61}$ л. л. 152—152 об. („Отложено справы Радивону Толоконскому з Михайломъ Вороною а Станиславомъ Бурбою о примовку подствивости его“).

1) Глава III.

2) См. выше, стр. 196 и 204.

3) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II. Стр. 75 (№ 449).

4) Глава III.

этого болѣе ранняго времени не могли не отражаться и на составѣ повѣтоваго сеймика, по крайней мѣрѣ въ первыя десятилѣтія его существованія и въ отдѣльных повѣтахъ, или въ единичныхъ случаяхъ.

Вся шляхта, осѣлая въ повѣтѣ, должна быть признана имѣющею право участія въ его сеймикѣ. Лишь утрата шляхетства или повѣтовой осѣлости закрывала шляхтичу доступъ на повѣтовый сеймикъ. Отсюда слѣдуетъ, что и свѣтскія, и духовныя лица одинаково могли быть участниками повѣтовыхъ сеймиковъ, если они были шляхтичами, осѣлыми въ соотвѣтствующихъ повѣтахъ. Однако, мы не рѣшились бы утверждать, что шляхтичи, посвященные въ духовные саны, въ дѣйствительности были обычными участниками сеймиковыхъ собраній шляхетскихъ повѣтовъ. Въ извѣстныхъ намъ источникахъ, относящихся къ дѣятельности Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ XVI столѣтія намъ удалось встрѣтить только два указанія на присутствіе духовнаго лица, не соединявшаго своего сана съ сенаторскимъ кресломъ. Последнее соединеніе имѣемъ въ значеніи католическихъ бискуповъ, которые, будучи радными панамы Великаго Княжества Литовскаго, получали свое опредѣленное мѣсто и на соотвѣтствующихъ повѣтовыхъ сеймикахъ, какъ это увидимъ ниже. Два же указанія источниковъ, которыя мы имѣемъ въ виду, говорятъ о присутствіи на сеймикахъ владыки Берестейскаго и Владимірскаго. Первое изъ этихъ указаній говоритъ, что на Владимірскомъ сеймикѣ, собравшемся въ 1568 году во Владимірскомъ замкѣ для избранія кандидатовъ на урядъ повѣтоваго земскаго подсудка, находился и Θεодосій, владыка Владимірскій и Берестейскій ¹⁾. Другое говоритъ объ участіи Владимірскаго владыки Ипатія ²⁾ въ занятіяхъ Берестейскаго предсеймоваго сеймика, собравшагося въ исходѣ декабря 1596 года ³⁾. Но по отношенію къ этому второму указанію источниковъ не-

1) См. выше, стр. 509, прим. 1.

2) Т. е. извѣстнаго Ипатія Потѣя, получившаго санъ епископа Владиміро-Волынскаго и Берестейскаго въ 1593 году. Ср. митр. Макарій, *Исторія Русской Церкви*, томъ IX (СПб. 1879), стр. 535—536 и прим. 515.

3) См. его поднясь на составленной этимъ сеймикомъ инструкціи послать на сеймъ — А. Вѣд. II, стр. 154. Ср. выше, стр. 474.

обходимо не забывать того, что 1) до своего назначенія на Владимірскую и Берестейскую кафедру епископъ Ипатій, называвшійся тогда еще Адамомъ Потѣмъ, былъ каштеляномъ того самаго Берестейскаго воеводства¹⁾, на сеймикѣ центрального повѣта котораго онъ присутствовалъ въ 1596 году, и 2) въ 1595 году онъ уже принялъ церковную унію съ Римомъ и могъ считать себя стоящимъ по значенію рядомъ съ католическими бискупами, хотя послѣдніе имѣли свое мѣсто на сеймикахъ не по своему церковно-іерархическому значенію, а по значенію членовъ господарской рады или сената Великаго Княжества Литовскаго. Такимъ образомъ, мы не имѣемъ въ концѣ концовъ надежныхъ данныхъ, чтобы признать духовныхъ шляхтичей фактически широко пользующимися правомъ участія въ сеймикованьи, хотя они обладали „уроженнымъ шляхетствомъ“ и ослѣпостью въ отдѣльных повѣтахъ²⁾.

Кромѣ не-должностной шляхты на повѣтовыхъ сеймикахъ присутствуютъ должностныя лица. Одни изъ нихъ по своему положенію входили въ составъ „стана“ сенаторскаго, другія — въ составъ „стана“ рыцарскаго, шляхетскаго³⁾. Статутъ 1566 года перечисляетъ ихъ въ рядахъ сеймикующихъ довольно кратко; статутъ 1588 года нѣсколько распространяетъ это перечисленіе⁴⁾. Но вопросомъ о должностныхъ лицахъ, которыя входятъ въ составъ сеймикующихъ, великій князь и вальный сеймъ Великаго Княжества Литовскаго должны были заняться, конечно, еще въ ближайшіе годы къ учрежденію Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика, когда разрѣшались вообще вопросы, связанные съ осуществленіемъ реформъ 1565—1566 годовъ, а стало быть, и вопросы только что введеннаго повѣтоваго сеймикованья. Дѣйствительно, рецессомъ Городенскаго сейма 1566—1567 годовъ было постановлено: „князь бискупъ, панъ воевода и панъ каштелянъ на соймикахъ мають бывати

1) См., нпр., А. З. Р. IV, № 44.

2) Сеймиковые акты позднѣйшаго времени лишь изрѣдка называютъ духовныхъ лицъ въ составѣ сеймикующихъ — нпр., А. Вил. IV, стр. 45 (1669 г.) или А. Вил. VIII, стр. 340 (1671 г.).

3) См. И. И. Лапко, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 266—440 и 564—670.

4) См. выше, стр. 544—545.

кождый у своемъ у воеводстве и на враде — Виленскіе у Вильни, Троцкіе у Трокахъ и также и иные вси владники каждый у своемъ вrade и повете“¹⁾. На томъ же сеймѣ были опредѣлены и мѣста на сеймикахъ для должностныхъ лицъ, на нихъ присутствующихъ: „а местца на соймикахъ владники земскіе давные, яко маршалки, тивуны и иншіе всѣ, местецъ своихъ старыхъ уживати мають; а поветовые мають местца мети тымъ порядкомъ — подкоморій, хоружій, войскій, судья, подсудокъ, писарь“²⁾. Тотъ же сеймъ назначилъ и штрафъ за неприбытіе должностныхъ лицъ на сеймикъ: съ радныхъ пановъ по пяти копъ грошей, а съ урядниковъ земскихъ и повѣтовыхъ по двѣ копы³⁾. Наконецъ, III статутъ далъ еще болѣе подробное опредѣленіе мѣста на повѣтовыхъ сеймикахъ для должностныхъ лицъ, на немъ присутствующихъ. Онъ постановилъ: „а местца и порадокъ засѣданья и вотъ на зъездехъ и соймикахъ тымъ обычаемъ маеть быти — воевода, каштелянъ, а гдѣ каштеляна нѣтъ, маршалокъ оного повету, подъкоморый, хоружій, судья, подъсудокъ, войскій, стольникъ, подъстолій, писарь земскій, за тымъ владники кгородскіе, панове и иншая шляхта“⁴⁾.

Обращаясь къ господарскимъ привилеямъ на уряды, выданнымъ въ ближайшее время къ учрежденію повѣтоваго сеймика, мы не находимъ въ нихъ упоминаній о мѣстѣ соотвѣтствующаго должностнаго лица на сеймикѣ, сколько можемъ судить по извѣстнымъ намъ образцамъ документовъ этого рода. Какъ примѣры привилеевъ, выданныхъ Сигизмундомъ Августомъ на воеводскіе уряды сразу послѣ повѣтовой реформы 1565—1566 годовъ, могутъ быть указаны „Привилей князю Стефану Збаражскому на воеводство Троцкое“ отъ 18 марта 1566 года⁵⁾ и „Привилей князю Роману Сангушку на воеводство Браславское и Веницкое“, данный въ томъ же году⁶⁾. Въ первомъ изъ

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. Томъ I. Стр. 451.

2) Н. А. Максимейко. Сеймы Л.-Р. государства. Приложенія. Стр. 176.

3) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. Томъ I. Стр. 450—451.

4) III ст., III, 6.

5) Лит. Метр. $\frac{1A}{49}$ л. л. 1—1 об.

6) Ibidem. Л. л. 3 об.—4 об.

этихъ привилеевъ права вновь назначеннаго Троцкаго воеводы опредѣляются слѣдующимъ образомъ отъ имени Сигизмунда Августа: „дали есмо его милости воеводство Троцкое зо всимъ достоинствомъ и владностью того воеводства, яко и передъ нимъ будущіе воеводове держали и вживали, — маеть князь Стефанъ Збаражскій, тое воеводство Троцкое держачи, местца, звыклого воеводамъ Троцкимъ въ лавицы радъ нашихъ, и всякого достоинства и владности того воеводства вживати и пожитки, съ того воеводства приходячіе, на себе брати и тежъ судити и радити и всякіе sprawy, што враду его милости, воеводству Троцкому, належить, справовати, яко и продкове его милости, панове воеводове Троцкіе, до сего часу уживали и справовали“¹⁾. Привилей князю Сангушку говоритъ объ его воеводскомъ урядѣ такъ: „предречоному князю Роману Сонкгушковичу, старосте Житомирському, даемъ въ той земли нашої Подольской Великого Князтва Литовского воеводство Браславское и Веницкое, который местце въ лавицы радъ нашихъ заседати, всякое учтивости, владности и моцы и тежъ пожитковъ воеводства оного Браславского и Веницкого, отъ насъ наданныхъ, уживати и во всемъ радити и справовати маеть, яко належить ему, раде нашої, воеводе оное земли Браславское и Веницкое, яко въ статуте права земского есть описано; ведже, за примноженьемъ такового достоинства воеводского въ земли оной, права и волности вси оное земли при моцы заховываемъ“²⁾. Привилей князю Збаражскому говоритъ о Троцкомъ воеводскомъ урядѣ, существовавшемъ еще съ 1413 года; привилей князю Сангушку — о только что въ 1566 году учрежденномъ урядѣ воеводы Браславля и Вѣницы, и этою новизною его вызваны слова

1) Далѣ привилей отъ имени господаря продолжаетъ: „а мы его милость маемъ на томъ воеводстве со всякою учтивостью, враду и достоинству его милости надлежаю, заховати до его милости живота, альбо до опатренья иньшого вышшимъ местцомъ и достоинствомъ. И на то даемъ его милости сесь листь нашъ, до которого на твердость того и печать нашу приложити есмо казали“.

2) Далѣ документъ отъ имени великаго князя продолжаетъ: „для чого, подписавши сесь листь рукою нашою г[o]с[по]д[а]рьскою, и на утверженье тыхъ всихъ речей, верху описанныхъ, печать нашу къ нему привесити есмо казали“.

привилея о сохраненіи въ неприкосновенности правъ Подольской земли, которыя не уменьшаются созданиѣмъ не существовавшей въ ней до этого времени должности воеводы¹⁾. Но о мѣстѣ воеводы на повѣтовыхъ сеймикахъ молчатъ оба привилея. Второй изъ нихъ лишь ссылается на статутъ права земскаго, т. е. на статутъ 1566 года, въ которомъ нужно искать опредѣленіе компетенціи воеводскаго уряда. Въ этомъ кодексѣ, въ артикулѣ „О соймикохъ повѣтовыхъ“²⁾, и найдемъ уже извѣстное намъ опредѣленіе состава сеймикующихъ съ воеводами и каштелянами во главѣ³⁾.

Иное отношеніе къ участию радныхъ пановъ воеводствъ въ повѣтовомъ сеймикованіи встрѣчаемъ въ привилеяхъ, выдаваемыхъ на уряды воеводъ и каштеляновъ въ послѣдующее время. Эти привилеи уже говорятъ о мѣстѣ получающихъ ихъ лицъ на соответствующихъ повѣтовыхъ сеймикахъ. Такъ, въ привилеѣ, выданномъ въ 1576 году Стефаномъ Баторіемъ пану Габріелю Горностаю на Берестейское воеводство⁴⁾, читаемъ: „маеть его милость панъ Кгабріель Горностай, воевода Берестейскій, тое воеводство Берестейское держати ажъ до живота своего албо до болшого вывышъшенъя и опатренъя нашего г[о]с[по]д[а]р[с]кого, уживаючи на немъ всякое учтивости такъ на соймехъ вальныхъ панствъ нашихъ, въ Коруне Польской и Великомъ Князствѣ Литовскомъ, на мѣстцу своемъ, правомъ посполитымъ упривилъеванымъ, въ раде нашой заседати, такъ тежъ на соймикахъ, на зъездехъ поветовыхъ у воеводствѣ своемъ и в ынъшыхъ воеводствахъ Короны Полское и Великого Князства Литовского, где бы ся трафило, радити и вотовати съ прысеги и водле наболшого умеетности своее“⁵⁾.

1) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 589.

2) II ст., III, 5.

3) См. выше, стр. 544.

4) Лит. Метр. $\frac{1A}{58}$ л. л. 1—1 об. („Привилей пану Габрилу Горностаю на воеводство Берестейское“. Дата: Варшава, 6 іюля 1576 года).

5) Далѣе привилей продолжаетъ: „такъ тежъ уживаючи всякихъ пожитковъ, которые бы на тое воеводство здавна прыналежали, по тому, яко первый воевода Берестейскій, староста Вольковыйскій, панъ Юрей Василевичъ Тышъкевича Логойскій держалъ. И на то дали есмо его

То же упоминаніе о мѣстѣ воеводы на сеймикахъ встрѣчаемъ и въ привилей, выданномъ въ томъ же 1576 году Стефаномъ Баторіемъ на воеводство Полоцкое пану Миколаю Дорогостайскому¹⁾. Привилей, выданный Сигизмундомъ III-мъ на сенаторскіе уряды воеводствъ, также говорятъ объ участіи этихъ урядниковъ въ сеймикованьѣ. Такъ, привилей этого короля пану Малхеру Завишѣ на Витебское каштелянство гласить: „маеть“ свой каштелянскій урядъ занимать до своей смерти или до назначенія его господаремъ на высшую должность и „уживати на немъ всякое учтивости, такъ на соймехъ валныхъ²⁾ панствъ нашихъ, въ Коруне Польской и у Великомъ Князствѣ Литовскомъ, на мѣстцу своемъ, правомъ посполитымъ упривилеиваномъ, заседати, такъ тежъ

милости сесь нашъ листъ съ подписомъ руки властное наше г[о]с[по]д[а]рское, до которого на твердость тое речы и печать нашу привести есмо рассказали“. Тотъ же привилей — Лит. Метр. ^{1 A}/₅₆ л. л. 41 об.—42 об. („Привилей пану Кгабриелю Горностаю на воеводство Берестейское“).

1) „... дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ его милости воеводство Полоцкое з всякою владою того достоенства и што кольвекъ здавна ку нему прислухаеть, съ тымъ еще докладомъ, ижъ, где бы Панъ Богъ, з милосердя Своего Божского возрѣвшы на справедливость нашу и все речы посполитое, рачилъ намъ помочы дойти замку Полоцкого и всехъ земель и волостей Полоцкихъ, которые непрятельская рука, посягнувши, несправедливе держыть, тогды то все по давному обычаю маеть панъ Миколай Дорогостайскій, воевода Полоцкій, держати зо всякими на воеводство тое пожитками и з доходами, якимъ кольвекъ именемъ названными, здавна прислухаючыми, ни въ чомъ ихъ не змнейшываючы, одно яко и первшы воеводове Полоцкіе держали, ужываючы на немъ до живота своего альбо до вышшого и пожиточнейшого опатрѣня нашего г[о]с[по]д[а]рское всякое учтивости, такъ на соймехъ валныхъ панствъ нашихъ, въ Короне Польской и у Великомъ Князствѣ Литовскомъ, на мѣстцу своемъ, правомъ посполитымъ упривилееванымъ, въ раде нашей заседаючы, яко тежъ на соймикохъ, на зъездехъ поветовыхъ въ воеводствѣ своемъ и в ыншыхъ воеводствахъ Короны Польское и Великого Князства Литовского, где бы ся трафило радити и вотовати, съ присяги и водле наибольшое умеетности своее. И на то дали есмо его милости сесь нашъ листъ съ подписомъ властное руки наше г[о]с[по]д[а]рское, до которого на твердость тое речы и печать нашу привести есмо рассказали“. Заголовокъ документа въ книгѣ Литовской Метрики: „Привилей пану Миколаю Дорогостайскому на воеводство Полоцкое“ (дата: Варшава, 7 іюля 1576 года). Лит. Метр. ^{1 A}/₅₈ л. л. 2—3. Тотъ же привилей — Лит. Метр. ^{1 A}/₅₆ л. л. 44—45.

2) Слово „валныхъ“ въ оригиналѣ излишне повторено.

на соймикохъ и везде на зъездехъ всякихъ посполитыхъ радити и вотовати съ присеги и водле наболшее уместности своее“¹⁾.

Сличеніе приведенныхъ мѣстъ привилеевъ времени Стефана Баторія и Сигизмунда III-го, въ которыхъ говорится объ участіи радныхъ пановъ воеводствъ въ вальныхъ сеймахъ и сеймикахъ и съѣздахъ повѣтовыхъ, самую тождественностью ихъ выраженій даетъ основаніе признать, что упоминаніе объ этомъ участіи вошло въ форму господарскихъ привилеевъ на воеводскіе и каштелянскіе уряды, которая была выработана государственною канцеляріею Великаго Княжества Литовскаго уже въ семидесятыхъ годахъ XVI столѣтія. Новый характеръ вальныхъ сеймовъ, ставшихъ послѣ Люблинской Уніи спольными съ Польшею, имѣетъ свое отраженіе въ этой формѣ привилеевъ; но не менѣе въ ней выступаетъ и признаніе значенія повѣтовыхъ сеймиковъ и съѣздовъ въ Литовско-Русской государственной жизни. Простая ссылка на статутъ, которую мы видѣли въ привилеѣ на воеводство, выданномъ въ 1566 году, замѣнилась особымъ упоминаніемъ объ участіи воеводъ и каштеляновъ въ сеймованьи и сеймикованьи, при чемъ лишь эту сторону значенія этихъ урядниковъ привилеи на ихъ должности выдѣляютъ особымъ обозначеніемъ, во всемъ остальномъ ограничиваясь общими словами о прежнихъ правахъ и значеніи жалуемыхъ урядовъ.

Переходя отъ привилеевъ на уряды воеводскіе и каштелянскіе къ привилеямъ на другіе уряды, приходится отмѣтить въ однихъ изъ нихъ молчаніе объ участіи соотвѣствующихъ должностныхъ лицъ на сеймикахъ, рядомъ съ упоминаніемъ о немъ въ другихъ. Это замѣчаніе имѣетъ свою силу какъ по отношенію къ привилеямъ на уряды высшіе центральные, такъ и по отношенію къ привилеямъ

1) Далѣе привилей продолжаетъ: „такъ тежъ уживаючи всякихъ пожитковъ, которіе бы здавна на тую каштальянею належали, по тому, яко и первшій каштальянъ Витебскій держалъ. И на то дали есмо его милости пану Малхеру Завишы сесь нашъ листъ съ подписомъ руки нашое, до которого и печать нашу привесити есмо велели“. Дата: Краковъ, 6 февраля 1588 года. Заголовокъ въ книгѣ Метрики: „Привилей его милости пану Малхеру Завишы на каштальянею Витебскую“. Лит. Метр. $\frac{I}{65}$ л. л. 277—277 об.

на уряды повѣтовые. Такъ, привилей, данный Стефаномъ Баторіемъ въ Варшавѣ 6 іюля 1576 года пану Феодору Скумину на урядъ дворнаго подскарбія ¹⁾, говоритъ, что панъ Скуминъ „маеть“ этотъ урядъ, „подскарбство дворное держати, учтивости, месца на соймехъ и соймикахъ, такъ тежъ владзы и пожытковъ, на тотъ врадъ здавна належачихъ, уживати . . .“ Говоритъ о мѣстѣ на сеймикахъ и привилей, данный тѣмъ же королемъ 22 іюля 1576 года въ Тыкотинѣ на урядъ Минскаго войскаго Стефану Юрьевичу Ванькевичу ²⁾. Въ этомъ привилеѣ отъ имени короля говорится: „маеть онъ тотъ врадъ, войское земли Менское, до живота своего альбо до лепшого опатренья нашего деръжати, учтивости всякое и местца на соймикохъ, такъ тежъ владзы, пожитковъ, на тотъ врадъ належачихъ, уживати . . .“ Но рядомъ съ этими упоминаніями о мѣстѣ на сеймикахъ соотвѣтствующихъ должностныхъ лицъ встрѣчаемъ отсутствіе указаній на это мѣсто въ привилеяхъ не только на такіе уряды, какъ земское подскарбство ³⁾ или подстольство ⁴⁾ Великаго Княжества Литовскаго, но и на должности повѣтовыхъ маршалковъ ⁵⁾, хоружихъ ⁶⁾ и подкоморіевъ ⁷⁾. Приви-

1) „Привилей пану Федору Скумину на подскарбство дворное“. Лит. Метр. $\frac{1}{56}$ л. л. 42 об. — 43 об. Тотъ же привилей — Лит. Метр. $\frac{1}{58}$ л. л. 1 об. — 2.

2) „Стефану Ванькевичу на войское Менское“. Лит. Метр. $\frac{1}{58}$ л. л. 16—16 об.

3) „Пану Лаврину Войне на подскарбство земское В[еликого] Кн[язства] Лит[овског]о“. Ibidem, л. л. 18—22. Дата: Варшава, 30 іюля 1576 года.

4) „Привилей пану Яну Яновичу Зеновичу на подстольство Великого Князства Литовскаго“. Лит. Метр. $\frac{1}{56}$ л. л. 51—51 об. Дата: Тыкотинъ, 18 іюля 1576 года.

5) „Листъ на маршалковство Гор[од]ен[ское]“, данный Стефаномъ Баторіемъ князю Феодору Ивановичу Масальскому въ Городнѣ 28 іюня 1582 года. Этотъ привилей жалуетъ князю Масальскому „врадъ маршалковский, который на тотъ часъ заковалъ по небожчику пану Ивану Воловичу“. Лит. Метр. $\frac{1}{65}$ л. 158.

6) „Привилей Василю Корсаку на хоружство повету Мозырского“. Лит. Метр. $\frac{1}{56}$ л. л. 85—85 об. Дата: Торунь, сеймъ вальный, 6 декабря 1576 года.

7) „Богушу Олексеевичу на подкоморство Новгородское“. Лит.

лен Сигизмунда Августа, выданные въ 1568 и 1570 годахъ на урядъ Берестейскаго войскаго¹⁾, опускають слова о мѣстѣ этого урядника на сеймикахъ, которыя мы видѣли выше внесенными въ привилей Баторія, выданный въ 1576 году на войское Минское. Отсутствие указанія на это мѣсто встрѣчаемъ въ привилеяхъ Сигизмунда Августа и его преемниковъ и на другіе уряды²⁾.

Наблюденія надъ привилеями на уряды приводятъ къ выводу, что государственная канцелярія Великаго Княжества Литовскаго не выработала общей формы ихъ по отношенію къ обозначенію или необозначенію мѣста на сеймикахъ для должностныхъ лицъ и, включая указаніе на сеймики и повѣтовые сѣзды въ одни привилеи, опускала его въ другихъ. Но въ привилеяхъ на уряды радныхъ пановъ воеводствъ, т. е. воеводъ и каштеляновъ, тенденція къ введенію упоминанія объ участіи этихъ сановниковъ въ сеймикованьѣ обнаруживается яснѣе въ ту эпоху, когда повѣтовые сеймики успѣли уже показать свое значеніе въ государственной жизни Великаго Княжества Литовскаго, въ годы послѣ смерти послѣдняго Ягеллона. Конечно, большой нужды во внесеніи особыхъ указаній на мѣсто должностныхъ лицъ въ повѣтовыхъ собраніяхъ шляхты и не было, такъ какъ статутъ совершенно ясно говоритъ объ участіи радныхъ пановъ и урядниковъ въ сеймикованьѣ³⁾, и лишь признаніе особой

Метр. $\frac{1}{58}$ л. л. 108 об. — 109 об. (дата: Торунь, 30 ноября 1576 года). „Привилей Каспору Чеховичу Кочарзе на подкоморство Вилкомирское“. (дата: Торунь, 3 декабря 1576 года). Лит. Метр. $\frac{1}{63}$ л. л. 89 об. — 90.

1) „Привилей Рафалу Прокулею на войское Берестейское“. Лит. Метр. $\frac{1}{49}$ л. 11 (дата: Кнышинъ, 13 апрѣля 1568 года). „Привилей Григору Сатановскому на войское Берестейское“. Ibidem, л. л. 76—76 об. (дата: Варшава, 31 іюля 1570 года).

2) Нпр., „Привилей на конюштво Витебское Анѣдрею Сивичкому“, данный въ Варшавѣ 29 мая 1572 года (Лит. Метр. $\frac{1}{49}$ — послѣдній документъ книги), или „Привилей Василю Рагозе на хоружство дворное“, данный въ Люблинѣ 30 марта 1566 года (ibidem, л. 6 об.), или „Привилей пану Станиславу Шемету на врьдъ кухмистровство Вел[икого] Кн[язя] [ства] Литовскаго“, данный въ Кнышинѣ 25 іюля 1576 года (Лит. Метр. $\frac{1}{56}$ л. л. 52 об. — 53). Ср. привилей на земскіе судебные уряды, указанные выше — стр. 508, прим. 1.

3) См. выше, стр. 544.

„учтивости“ для нихъ на повѣтовыхъ съѣздахъ и сеймикахъ могло имѣть дѣйствительную цѣну въ глазахъ обладателей урядовъ.

Мы видѣли выше ¹⁾, что законодательнымъ путемъ были опредѣлены обязанность должностныхъ лицъ присутствовать на повѣтовыхъ сеймикахъ и ихъ мѣсто въ этихъ собраніяхъ повѣтовой шляхты. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы должностныя лица обязательно бывали именно на тѣхъ сеймикахъ, съ повѣтами которыхъ они были связаны своими урядами. Такъ, на Берестейскомъ предсеймовомъ сеймикѣ 1596 года находился и Витебскій воевода, панъ Миколай Сапега ²⁾, который, такимъ образомъ, предпочелъ этотъ сеймикъ сеймику центральнаго повѣта своего Витебскаго воеводства, выбиравшему своихъ сеймовыхъ пословъ и составлявшему для нихъ инструкцію безъ своего воеводы. Сеймиковые документы послѣдующаго времени даютъ длинный рядъ примѣровъ присутствія должностныхъ лицъ на сеймикахъ не тѣхъ повѣтовъ, къ которымъ они принадлежали по своимъ урядамъ ³⁾. Имѣя осѣлость въ различныхъ повѣтахъ, лицо, занимавшее урядъ, приуроченный къ какому-либо одному воеводству или повѣту, имѣло и право участія на повѣтовыхъ сеймикахъ тѣхъ повѣтовъ, въ которыхъ оно было осѣлымъ шляхтичемъ, а личные его интересы или интересы его партіи, или, наконецъ, случайное пребываніе его не въ повѣтѣ, на сеймикѣ котораго оно должно было присутствовать по своему уряду, могли заставлятъ его предпочесть этому сеймику другой. Такимъ образомъ, шляхетскіе повѣты сплошь и рядомъ должны были сеймиковать безъ того или другаго числа своихъ должностныхъ лицъ, что въ извѣстной степени нарушало цѣльность шляхетскаго повѣта въ собраніи его членовъ.

Наиболѣе богатымъ присутствіемъ радныхъ пановъ и должностныхъ лицъ, естественно, долженъ былъ быть сеймикъ Виленскаго повѣта. Значеніе Вильны, какъ „столечнаго мѣста“ Великаго Княжества Литовскаго, должно было

1) Стр. 548—549.

2) А. Вил. II. Стр. 154.

3) Нпр., А. Вил. I, стр. 176, 186, 188; II, стр. 154, 168, 170; III, стр. 339, 369, 392, 397; IV, стр. 45, 74 и др.; VIII, стр. 340, 345.

притягивать и къ Виленскому повѣтовому сеймику, собиравшемуся въ этомъ городѣ, большое число различныхъ урядниковъ разныхъ повѣтовъ и воеводствъ, если они имѣли право присутствовать на этомъ сеймикѣ¹⁾. Не могло не имѣть тутъ вліянія и то, что на Виленскомъ сеймикѣ предполагалось присутствіе трехъ первыхъ по мѣсту въ ряду радныхъ пановъ Княжества сенаторовъ, т. е. Виленскихъ бискупа, воеводы и каштеляна, изъ которыхъ два послѣднихъ обычно соединяли со своими сенаторскими урядами Виленскаго воеводства другія наиболѣе вліятельныя должности Литовско-Русскаго „панства“²⁾. Авторитетность Виленскаго сеймика въ ряду остальныхъ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго и личныя связи или зависимость отъ Виленскихъ радныхъ пановъ не могли не вызывать желанія и у рядовыхъ и у должностныхъ шляхтичей, присутствовать именно на этомъ сеймикѣ, если только они имѣли право и возможность это дѣлать. Сеймики остальныхъ повѣтовъ должны были имѣть въ своемъ составѣ меньше сенаторовъ и урядниковъ Литовско-Русскихъ. При этомъ сеймики повѣтовъ не-центральныхъ въ воеводствахъ могли имѣть въ своемъ составѣ радныхъ пановъ лишь случайно, такъ какъ въ числѣ должностныхъ лицъ ихъ повѣтовъ не было ни одного, которое принадлежало къ „стану сенаторскому“. Это различіе состава повѣтовыхъ сеймиковъ отражается какъ на актахъ ихъ созыва, такъ и на документахъ, отъ нихъ выходившихъ. Универсалы, созывающіе сеймики центральныхъ повѣтовъ воеводствъ Литовско-Русскихъ, обращаются къ ихъ сенаторамъ, урядникамъ и обывателямъ³⁾; универсалы, созывающіе сеймики остальныхъ повѣтовъ, — лишь къ ихъ урядникамъ и обывателямъ⁴⁾. Равнымъ образомъ и повѣтовые сеймики

1) Нпр., на Виленскомъ сеймикѣ, собравшемся 26 мая 1671 года, присутствовали кромѣ Виленскаго воеводы (Михайлъ Паць, великій германъ Княжества) воевода Смоленскій (Григорій Подберезскій), земскій подскарбій Великаго Княжества Литовскаго (Еронимъ Криспинъ Киршенштейнъ) и рядъ должностныхъ лицъ различныхъ воеводствъ и повѣтовъ. А. Вил. VIII. Стр. 340.

2) См. Józef Wolff, *Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego*, str. 73 i 79—80.

3) Приложенія. Стр. 15, 30, 64, 97, 123.

4) Приложенія. Стр. 119.

въ актахъ своей дѣятельности, давая общее перечисленіе группъ своего состава, или говорятъ о присутствіи на нихъ радныхъ пановъ, или нѣтъ. Въ однихъ случаяхъ соответствующіе документы начинаются словами: „мы, рады, урядники, рыцерство-шляхта, обыватели того или другого повѣта“¹⁾; въ другихъ слово „рады“ бываетъ опущено²⁾.

При нормальномъ теченіи жизни повѣта его сеймикъ долженъ собираться въ центральномъ его пунктѣ, гдѣ пребываютъ повѣтовые административные органы и земскій судъ. Статутъ 1566 года, говоря о председательствѣ сеймикъ, даже подчеркиваетъ это значеніе земскаго суда для повѣта: по два сеймовыхъ посла избираются „отъ каждого суду земскаго“³⁾. Сеймикъ для выбора членовъ земскаго суда долженъ по тому же статуту имѣть мѣстомъ своего собранія „дворъ, которій на посродку того повѣту будетъ“⁴⁾. Замокъ же или дворъ господарскій въ повѣтѣ является мѣстомъ сеймиковыхъ собраній и по статуту 1588 года⁵⁾. Это — мѣсто „звычайное“ для сеймиковъ, какъ выражаются иногда источники⁶⁾. Помѣщеніями, въ которыхъ сеймиковали въ Польшѣ, обычно были фарные, т. е. приходскіе костелы⁷⁾. Размѣры ихъ зданій дѣлали возможнымъ собраніе въ нихъ иногда очень большого числа сеймикующихъ, а та связь, которая съ дѣтства и изстари существовала у Польскихъ шляхтичей съ ихъ приходскимъ храмомъ въ эпоху возникновенія сеймиковъ Польши, роднила ихъ съ этими зданіями. Въ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго должно было быть нѣсколько иначе, по крайней мѣрѣ въ значительномъ числѣ ихъ. Католическая религія была религіею къ серединѣ XVI столѣтія лишь меньшинства земель, составившихъ къ этому времени Литовско-Русское государство. Большинство

1) Нпр., А. Вил. II, стр. 149.

2) Нпр., Ист.-Юр. Матеріалы, XXVI, стр. 292.

3) II ст., III, 5. Ср. III ст., III, 6. Ср. выше, стр. 288.

4) II ст., IV, 1. Ср. выше, стр. 499.

5) III ст., IV, 1.

6) Нпр., Приложенія, стр. 36.

7) См., нпр., A d o l f P a w i ń s k i, Rządy Sejmikowe w Polsce, str. 11 или J ó s e f S i e m i e ń s k i, Organizacya sejmiku Ziemi Dobrzyńskiej (Rozprawę Akademii Umiejętności. Wydział Hist.-Filoz. Serya II. Tom XXIII), str. 306.

земель этого государства были землями русскими¹⁾, религіей которыхъ было православіе. Кромѣ того, въ моментъ учрежденія повѣтоваго сеймика въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ широкою волною по землямъ его разливалось разновѣріе, внесенное реформаціоннымъ движеніемъ. Такимъ образомъ, въ однихъ Литовско-Русскихъ повѣтахъ не могло возникнуть традиціи сеймикованья въ костелахъ еще въ эпоху нераздѣльнаго господства католической религіи надъ ихъ шляхтою, а въ другихъ никакихъ связей съ католическими храмами громаднаго большинства шляхты не существовало вовсе. Самыхъ костеловъ могло и не быть во многихъ повѣтовыхъ центрахъ Великаго Княжества Литовскаго. Но въ нѣкоторыхъ повѣтахъ Княжества сеймики отбывались дѣйствительно въ костелахъ. Для XVI столѣтія мы можемъ привести указанія Жомойтскихъ земскихъ книгъ на то, что сеймикъ Жомойти собирался въ Россіенскомъ костелѣ²⁾. Акты Берестейскаго сеймика позднѣйшаго времени называютъ бернардинскій костелъ въ Берестѣ мѣстомъ сеймикованья Берестейскаго повѣта³⁾. Въ большинствѣ Литовско-Русскихъ повѣтовъ сеймики собирались, конечно, въ „избахъ судовыхъ“, которыя находились въ повѣтовыхъ центрахъ. Прямое указаніе на это для Троцкаго повѣта имѣемъ въ одномъ документѣ, вышедшемъ съ апрѣльскаго Троцкаго сеймика 1647 года⁴⁾. Изъ этого документа почерпаемъ свѣ-

1) О національныхъ отношеніяхъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ см. А. І. Вольдемаръ, Національная борьба въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ въ XV и XVI вѣкахъ — Извѣстія Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности Императорской Академіи Наукъ, томъ XIV, кн. 3, стр. 160—198.

2) См., нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 75 (№№ 449 и 452).

3) А. Вил. III. Стр. 368 (№ 195).

4) „Лета отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ сорокъ сегого, м[е]с[я]ца апреля дванадцатаго дня. На враде г[о]с[по]д[а]рскомъ кгородскомъ Троцкомъ, передо мною Каспромъ Алексанѣйдромъ Швабомъ, старостою Шмелтиньскимъ, подъвоеводитимъ Троцкимъ, оповедаль и ку актыкованью подалъ до книгъ кгородскихъ Троцкихъ земенниъ г[о]с[по]д[а]рскій воеводѣства Троцкого, панъ Андрей Ясудовичъ протестацію отъ обывателей воеводѣства Троцкого, ниже именами на подписахъ выражонныхъ, просилъ, абы тая протестація до книгъ кгородскихъ Троцкихъ была уписана. Которую уписуючы у книги отъ слова

дѣнія о томъ, что часть сеймикующихъ находилась во время сеймикованья въ „судовой избѣ“ Троцкаго повѣта, а остальные размѣстились на ея дворѣ, въ ней не помѣщаясь. Часть

до слова, такъ се въ себе маеть: „My, dygnitarze, urzędnicy ziemscy grodzcy, obywatele, rycerstwo y szlachta województwa Trockiego, wszyscy iednostaynie soleniter protestuiemy sie na iasniewielmoznego iego msc pana Alexandra Oginskiego, wojewode Minskiego, y na iego msc pana Dmitra Bychowca, podsędka Trockiego, o to, iz w roku teraznieyszym tysiąc szescset czterdziestym siódmym mscą apryła iednastego dnia, gdysmy sie ziachali na seymik do Trok za uniwersalami, od iego krolewskiej msci pana naszego miłosciwego wyniesionemi, dla obierania posłow na seym trzyniedzielný constytucyą seymową naznaczonym y na mieyscu zwycaynym, gdzie sie seymiki z dawnych czasow w zamku Trockim odprawuia, prezentowawszy, chcelismy more solito dyrektora spoysrzodka siebie obierac, iego msc pan wojewoda Minski, uczyniwszy znaczną falkcyą z iego mscm panem Dmitrem Bychowcem, podsędkiem Trockim, chcąc oba ich msc panow synow swoich — iego msc pan wojewoda iego msc pana Bohdana Oginskiego, chorążego nadwornego Wielkiego Xięstwa Litewskiego, a iego msc pan podsędek iego msc pana Jana Bychowca — mimo wola y intencyą wszytkich nas, obywatelow województwa Trockiego, na poselstwo promowowac, naprzód w uporze stanowszy, aby per uota dyrektora, czego sie wszyscy bracia iednostaynie pilno domawiali, nie podawano, bronili y, wielkie aklamatyie strony zwey uczyniwszy, kilka godzin na tym strawiwszy, mima yntencyą praw dyrektorem zostal, ogłaszaiąc to, iz we zwyczaui tego nigdy nie bywalo y nigdzie nie masz per uota dyrektora obierac y, poki żyw będe, w tey izbie będe zasiadał, nie dam sobie zgarsci dyrekcy zadnemu wydrzbo y nikomu tego ustapic nie myszle. A gdy takowym sposobem dyrektorem niemal per forcem zostal, ze za zgromodzeniem niemalym szlachta w yzbie zmiescic sie nie mogła, wszyscy unanimiter, aby na podworze iego msc pan wojewoda dla rozdania głosow wyszedł, upraszali, przy swym zawziętym uporze stanowszy, na to zadno miaro pozwolic nie chciał z wielką szlachty braci młodszej oppressyą, która podolinami tuląc sie musiała. A co więsza, dawszy tylko głos tey braci y obywatelom, którzy poki stołu stawalo siedzieli y onemu applawdawali, wszytkim inszym obywatelom województwa Trockiego, którzy wota swoje w sprawach rzeczy pospolitey powazne, do instrukcey sie stosuiące, do obrania posłow nalezące, podawac chcieli, głosu dac nie chciał. A gdy po kilkakrotnie bracia wszyscy iednostaynie powstawszy summa cum submissyone iego msc pana wojewode upraszali, aby im głosow wolnych według zwyczaui dawnego nie bronil, zadno miaro y prozby nie dawszy mieysca, czego s prawa bronie nie mógł, summo cum praeiudicią iurium legum na to pozwolic nie chciał, postrzekszy to barzo dobrze, ze ani iego msc pan syn iego msci, ani iego msc pan Bychowiec, syn iego msci pana podsędka Trockiego, posłami z miłosci braterskiej stanąc by nie mogli. Za czym widząc przez iego msc pana wojewode oppressyanem summam stanu szlacheckiemu, my wszyscy, głosow naszych nie daiąc do instrukcey, iego krolewskiej msci pana naszego miłosciwego

находившихся въ избѣ сидѣла вокругъ стола. Другимъ около этого стола мѣста не хватало. При этомъ документъ называетъ мѣсто собранія апрѣльскаго Троцкаго сеймика 1647 года мѣстомъ „zwysczaynум“, т. е. обычнымъ. Необходимо думать, что именно въ „судовыхъ избахъ“ отбывало свои сеймики большинство Литовско-Русскихъ шляхетскихъ повѣтовъ и во вторую половину XVI столѣтія, пользуясь и самими избами, и ихъ дворами.

Въ повѣтовыхъ центрахъ, какъ мы уже отмѣтили выше, сеймики отбывались при нормальномъ теченіи жизни повѣтовъ. Когда оно нарушалось, могло дѣлаться невозможнымъ собраніе шляхты въ повѣтовомъ центрѣ. Примѣры такого положенія дѣлѣ имѣемъ въ собраніяхъ повѣтовыхъ сеймиковъ во время повѣтрія, когда съѣздъ обывателей въ зараженный эпидеміей центръ повѣта становился опаснымъ для ихъ жизни. Когда въ началѣ семидесятыхъ годовъ XVI столѣтія во многихъ повѣтахъ Великаго Княжества свирѣпствовало повѣтріе, ихъ сеймики собирались внѣ повѣтовыхъ центровъ. Такъ, Новгородскій повѣтъ сеймиковалъ въ срединѣ сентября 1572 года не въ Новгородкѣ, а въ

nie pozymawiając, posłow nie obirając, na iego mści pana wojewode Minskiego o tak wielkie bezprawie y uymie wolności naszych szlacheckich, przez odjęte głosy stale, protestowawszy sie, z zamku Trockiego odeszlismy. A iego msc pan wojewoda Minski po odeyscu naszym, zostawszy z iego mscą panom podsejdem Trockim w yzbie, ich mscow panow synow swoich sługami swemi, w niebytności nas, wszystkich obywatelow, za posłow obrali, ktorych my za posłow nie mamy y miec nie chcemy. W czym sobie my, obywatele, za takowym iego mści pana wojewody Minskiego postępkem, s prawem pospolitym nie zgodnym, wolnością szlacheckim przeciwnym y szkodliwym, wielko oppressyją praw y swiebod naszych odnosząc, te protestacyą naszą do xiąg grodzkich Trockich donosimy s podpisem rąk y pieczęciami naszymi, nizey wyrazonemi“. Далѣ слѣдуетъ болѣе семидесяти подписей, изъ которыхъ семь сдѣланы русскими буквами. При передачѣ этого документа въ изданіи мы старались передать его совершенно точно, не исправляя ошибокъ его польскаго языка, такъ какъ эти ошибки являются обычными въ составляемыхъ на польскомъ языкѣ актахъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ. Обычныя сокращенія („o“ наверху въ значеніи „go“ и т. п.) польскихъ рукописей мы восполняли, какъ раскрывали и обычныя сокращенія латинскихъ словъ. Сокращеніе слова „miłosc“ („msc“) оставляли не раскрытымъ. Документъ находится въ книгѣ № $\frac{I}{A}$ Троцкаго гродскаго суда (Виленскій Центральный Архивъ, № 5955), л. л. 262—263 об.

Мошевичахъ, потому что „з Божьего допущенья у Новгородку на тотъ часъ поветрее“ было „не малое“¹⁾. Сеймики конца 1571 года, созданные Сигизмундомъ Августомъ передъ Варшавскимъ сеймомъ 1572 года, также собирались въ части Литовско-Русскихъ повѣтовъ во время повѣтрія. „Отпись“ Сигизмунда Августа къ Виленскимъ воеводѣ (онъ же и канцлеръ) и каштеляну, Троцкому каштеляну (онъ же подканцлеръ) и Жомойтскому старостѣ (онъ же маршалокъ земскій) такъ говоритъ объ этихъ сеймикахъ: „Въ тыхъ часехъ данъ есть намъ листъ отъ ваше милости, пановъ радъ нашихъ, которимъ ознаймуєте ваша милость намъ казнъ Божью отъ поветрія, мало не по всихъ сторонахъ въ панѣстве нашомъ, Великомъ Князстве Литовскомъ и въ земли Жомойтской. А ижь вжо листы соймовые и ведомость о сойме вашу милость дошла, про то, чинечи досыть воли и росказанью нашему, абы соймики поветовые могли дойти где на мѣстѣцу здоровомъ, якохмо о томъ до ваше милости писати велели, на часть, въ листехъ соймовыхъ описаный, зложили есте ваша милость мѣстѣца сеймикомъ, то есть Виленьскому и поветовъ, ку нему належачимъ, — у Волькиникахъ, Троцкому — у Сомилишкахъ, Новгородскому — у Слониме, а Жомойтскій соймикъ твоя милость, пане старосто Жомойтскій, хочешъ зложити хотя где въ полю, кдыжъ не только въ местечкахъ, але и въ домехъ шляхетськихъ тая казнъ Божая розмножилася и з великою небезпечностью прійдетъ мѣстѣца тые переждчати, где поветрее пануетъ. Одножъ доведуете ся ваша милость писаньемъ своимъ, науки наше досегаючи, если бы съ причинъ тое казни Божое, которая и въ Коруне Польской розширилася такъ же мало не по всихъ кутехъ, мель быти сеймъ на иный дальшій часъ по Трехъ Кролехъ помкненъ, абыхмо отписомъ нашимъ вашу милость ведомыхъ учынили, жебы есте, такъ же не сквапяючися и не зводечи братьи своее шляхты на тотъ день, соймикомъ зложоный, въ безпечности здоровье свое и ихъ заховати могли; а где бы съемъ не былъ помъкненъ, тогды, не спущаючися на то, хочете ваша милость предъ ся на соймики на день девятый декабра ехати. Нижли обавляетеся ваша

1) А. Вил. XXXI, № 26.

милость некое трудности на сойме, же вашу милость слухи дошли отъ некоторое шляхты о две речи новые, то есть о з[ъ]еханье на одно местъцо, каждому повету до своего воеводства, а другая около запечетованья листовъ сеймовыхъ не звыклою печатю Великого Князства Литовского. И подаете намъ раду и зданье свое, если бы ся тежъ то намъ видело, абы ся листы соймовые переписали а звыклою печатю Великого Князства Литовского запечатаны. И вы стерегаются, вапа милость, того, ижъ бы въ затрудненьи некакъ для тое речи на сойме у пановъ Поляковъ вси Литовчичи не были виновани, а у насъ г[о]с[по]д[а]ра никоторого мниманья за то не понесли. Якохмо то ширей з листу ваше милости вырозумели и вдячне то отъ ваше милости, пановъ радъ нашихъ, пріймемъ, же въ речахъ нашихъ г[о]с[по]д[а]рскихъ и земскихъ такъ дбале и охотне поступуете, а, прихилияючися и згожаючися з росказаньемъ нашимъ, соймики на тотъ часъ, отъ насъ зложоный, девятого дня декабря мети хочете, ознаймивши то князю бискупу Виленскому, до которого твоя милость, пане воевода Виленскій, з листы нашими послалъ, кабы вси поветы, въ своихъ воеводствахъ на одно местцо, гдесте ваша милость зложили, зъехавшисе на соймики, пословъ обрали. Але о помъкненьи¹⁾ сойму на дальшій часъ по Трохъ Кроলেখъ, о томъ ни отъ кого съ пановъ радъ нашихъ Корунныхъ до насъ не писано. Намъ тежъ самымъ откладати нельзя, на што ся ваша милость, вси панове рады наши, первой зезволили, хiba если бы, чого Боже вховай, былъ кгвалтъ а казнъ Божая ширилася, для которое бы трудно сеймовати, -- тогда роскажемъ вашей милости ознаймити о всемъ достаточне, если ся съемъ далей помъкнути мусить; а соймики на положоный часъ предъ ся кгдай дойдуть и послы ся оберуть, ино тымъ ся ничего не затруднить, але то ещо лепей, же готови будуть ехати на съемъ, хотя жъ бы ся и преложилъ на дальшій часъ"²⁾.

1) Въ оригиналѣ: „томъкненъи“.

2) Въ оригиналѣ дальше стоитъ знакъ, обозначающій etc. Заголовокъ въ книгѣ Метрики и окончаніе этого документа см. И. И. Лапко, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 88, прим. 2 (слова „што ся дотычетъ“ слѣдуютъ сряду за словами „на дальшій часъ“). Этотъ „отписъ“ обращается отъ имени Сигизмунда Августа къ „воеводе Виленъ-

Приведенная выписка изъ „отписа“ Сигизмунда Августа къ четыремъ раднымъ панамъ Княжества ярко рисуетъ размѣры повѣтрія въ предѣлахъ Виленскаго и Троцкаго воеводствъ и Жомойтской земли. Виленскій и Троцкій воеводскіе сеймики, какъ узнаемъ изъ этого документа, были назначены въ Волкиникахъ и Сомилишкахъ, т. е. даже не въ повѣтовыхъ центрахъ, а въ простыхъ мѣстечкахъ, а Жомойтскій староста предполагалъ созвать сеймикъ Жомойти просто въ полѣ, несмотря на зимнее время. Что касается Новгородскаго воеводскаго сеймика, то въ исходѣ 1571 года онъ былъ назначенъ въ Слонимѣ, т. е. въ одномъ изъ трехъ повѣтовыхъ центровъ Новгородскаго воеводства¹⁾. Сеймики этого созыва во всемъ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ созывались не по повѣтамъ, какъ этого требовалъ статутъ, а по воеводствамъ: всѣ повѣты того или другого воеводства должны были сеймиковать вмѣстѣ на одномъ общемъ сеймикѣ²⁾. „Отпись“ Сигизмунда Августа, выписка изъ котораго приведена нами, даетъ знать, что Литовско-Русская шляхта усматривала въ такомъ способѣ сеймикованья повшество и высказывала недовольство имъ, какъ и необычнымъ способомъ „запечатованья листовъ сеймовыхъ“, на которыхъ она видѣла государственную печать Великаго Княжества Литовскаго замѣненной „сигнетомъ“, т. е. перстнемъ господаря. Въ этомъ недовольствѣ нужно видѣть выраженіе боязни шляхты какого-либо ущерба правамъ Литовско-Русскаго „панства“ и его шляхетскаго народа, который такъ ревниво охраняло Великое Княжество Литовское послѣ Люблинской Уніи³⁾. Но самая идея сеймикованья не повѣтами, а воеводствами не была новою въ 1571 году. Всего тремя годами раньше, на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, же-

скому, канцлеру нашему Великаго Князства Литовскаго, старосте Мозырскому, державцы Борисовскому, пану Николаю Юрѣвичу Радивилу; пану Виленскому, гетьману нашему навишшшому Великаго Князства Литовскаго; пану Троцкому; старосте Жомойтскому, маршалку земьскому Великаго Князства Литовскаго“. Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. л. 5 об. — 7.
Дата: Варшава, 25 ноября 1571 года.

1) Новгородокъ, Слонимъ и Волковыскъ.

2) Приложенія. Стр. 35.

3) Изложеніе этого дѣла о „сыгнетовой“ печати — И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 88—90.

ланіе замѣнить повѣтовые сеймики сеймиками воеводскими было высказано шляхтою Виленскою и Волынскою. Виленское воеводство просило на этомъ сеймѣ Сигизмунда Августа о томъ, чтобы „для болшее оздобы и учтивости того воеводства Виленского, столицы его милости господарское, и для лепшого и способнейшого обмышляня на соймикохъ въ потребахъ земскихъ а для пораднейшого обираня и выправованя посломъ на соймы великіе вальныи“ обыватели Ошменскаго, Лидскаго, Вилькомирскаго и Браславскаго повѣтовъ сеймиковали въ Вильнѣ вмѣстѣ съ повѣтомъ Виленскимъ, съ сохраненіемъ, однако, самостоятельнаго значенія этихъ повѣтовъ и съ выборомъ отъ каждаго изъ нихъ по два сеймовыхъ посла, хотя они и сеймиковали бы на одномъ сеймикѣ¹⁾. Земля Волынская на томъ же Городенскомъ сеймѣ 1568 года просила, чтобы „у-въ оной земли Волынской соймики поветовые порозну отправованы не были, то есть у Володимеру [и] у Кременцу“, но чтобы всѣ Волынскіе обыватели съѣзжались „ку соймику на одно мѣсце до мѣста столечного въ той земли, до Луцка“, или же съѣзжались бы поочередно, „разъ на одинъ соймикъ до Луцка, а на другій до Володимера, а на третій до Кременца“²⁾. Обѣ эти просьбы были удовлетворены Сигизмундомъ Августомъ только для одного созыва предсеймовыхъ сеймиковъ, а именно ближайшихъ послѣ Городенскаго сейма 1568 года сеймиковъ того же года, которые должны были выбрать пословъ на спольный съ Поляками сеймъ для заключенія Уніи.

Въ просьбѣ земли Волынской объ общемъ сеймикованьѣ, представленной ею въ 1568 году, нужно видѣть выраженіе сознанія единства этой земли, бывшее результатомъ ея предшествующей исторіи и жизни. Это единство требовало и одного сеймика для обсужденія нуждъ и дѣлъ „речи посполитой“ земли Волынской. Что касается аналогичной и представленной тогда же просьбы Виленскаго воеводства, то ее можно считать вызванною сознаніемъ значенія Виленскаго сеймика въ ряду другихъ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго вообще и въ

1) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 485.

2) Ibidem. Стр. 487.

данное время въ особенности. Виленскій сеймикъ, какъ мы уже отмѣтили выше¹⁾, имѣлъ въ своемъ составѣ наиболѣе крупныхъ сановниковъ и вліятельныхъ лицъ Литовско-Русскаго „панства“. Это придавало его голосу большую авторитетность, которая усиливалась „столечнымъ“ значеніемъ города, въ которомъ онъ собирался, и въ эпоху обсужденія условій соединенія Великаго Княжества Литовскаго съ Польшею было желательно еще болѣе увеличить значеніе этого центрального сеймика Литовско-Русскаго государства, поставивъ его въ значеніи сеймика цѣлаго Виленскаго воеводства во главѣ сеймиковъ повѣтовыхъ. Къ тому же во главѣ Виленскаго воеводства стояли въ это время Миколай Юрьевичъ Радивиль, въ значеніи его воеводы, и Григорій Александровичъ Ходкевичъ, въ значеніи его каштеляна, бывшіе тогда вмѣстѣ съ Яномъ Еронимовичемъ Ходкевичемъ наиболѣе вліятельными лицами въ Литовско-Русскомъ государствѣ²⁾. При этомъ Янъ Ходкевичъ, какъ земскій маршалокъ Княжества, по значенію этого своего уряда также естественно могъ предпочесть присутствіе на сеймикѣ въ Вильнѣ присутствію на сеймикѣ земли Жомойтской, старостою которой онъ былъ также. Виленскій сеймикъ при такихъ условіяхъ долженъ былъ стать несомнѣннымъ руководителемъ всего Великаго Княжества Литовскаго. Но можно видѣть въ просьбѣ объ общемъ сеймикованьѣ всѣхъ пяти повѣтовъ Виленскаго воеводства и сознаніе того, что этотъ сеймикъ притягивалъ къ себѣ изъ сосѣднихъ съ Виленскимъ повѣтовъ шляхту послѣднихъ, имѣвшую какое либо право на немъ присутствовать. Необходимость этого привлеченія въ Вильну на сеймикъ должностныхъ лицъ и шляхтичей изъ другихъ повѣтовъ, гдѣ первымъ было естественноѣ находится на сеймикѣ по ихъ урядамъ, а вторымъ — по размѣрамъ и значенію ихъ имѣній-осѣлостей, уже отмѣчена нами выше³⁾. Естественно, что сила притяженія Виленскаго сеймика должна была чувствоваться особенно въ ближайшихъ къ Виленскому повѣтахъ, и это могло быть причиною желанія слить эти ближайшіе повѣты, т. е. повѣты Виленскаго воеводства, въ одномъ сеймикѣ.

1) Стр. 556—557.

2) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 682.

3) Стр. 556—557.

Сеймикова́нье по воеводствамъ, а не по повѣтамъ, въ исходѣ 1571 года вызвало рядъ вопросовъ и затрудненій. Мы уже видѣли, что собравшаяся тогда на воеводскіе сеймики шляхта отказывалась складываться „на страву“ сеймовымъ посламъ и что потребовался созывъ новыхъ сеймиковъ, опять по повѣтамъ и на мѣстахъ „звыклыхъ“, какъ для постановленій о „стравныхъ“ деньгахъ, такъ и для утвержденія инструкцій посламъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ на Варшавскій сеймъ 1572 года ¹⁾. Конечно, причина, официально выставляемая для объясненія созыва этихъ новыхъ сеймиковъ, т. е. малый съѣздъ на нихъ шляхты въ виду повѣтрія ²⁾, имѣла свое дѣйствительное значеніе. Но рядомъ съ нею позволительно предположить для этого созыва и причину другую. Назначеніе Сигизмундомъ Августомъ въ дополненіе къ сеймикамъ исхода 1571 года новаго съѣзда шляхты „на мѣсто звykle“, несмотря на повѣтріе, говоритъ о томъ, что Литовско-Русскіе повѣты уже привыкли къ тому, чтобы ихъ сеймики отбывались въ повѣтовыхъ центрахъ, и что, такимъ образомъ, создавалась традиція по отношенію къ мѣсту сеймикованья, приобретающая своего рода значеніе закона. Конечно, чрезвычайныя обстоятельства могли заставлять переносить мѣсто собранія повѣтоваго сеймика изъ центра повѣта — это могло быть во время эпидемій, вторженія вѣтшнаго врага, или другихъ чрезвычайныхъ осложненій повѣтовой жизни, — но при нормальномъ ея теченіи сеймикъ долженъ былъ собираться на мѣстѣ „звыкломъ“, въ повѣтовомъ центрѣ.

Повѣтовый сеймикъ, какъ собраніе повѣтовой шляхетской корпорации, долженъ былъ имѣть своего предсѣдателя въ значеніи руководителя занятій и „обмовъ“ сеймикующихъ. Сеймики въ Польшѣ открывались старшимъ изъ сенаторовъ, присутствовавшихъ на сеймикѣ ³⁾. Въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, какъ мы это уже видѣли выше, далеко не всѣ повѣтовые сеймики имѣли въ своемъ составѣ лицъ „стана сенаторскаго“ ⁴⁾. Если въ Польшѣ, въ

1) Стр. 445.

2) Приложенія. Стр. 36.

3) *Ср. Adolf Pawłowski, Rzeczypospolite, str. 18.*

4) Маршалки Литовско-Русскихъ повѣтовъ, соотвѣтствующіе мень-

случаѣ отсутствія сенаторовъ на сеймикѣ, его открывалъ старшій изъ должностныхъ лицъ¹⁾, то тѣмъ обычаѣ это должно было быть въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ ни одного опредѣленнаго указанія источниковъ на то, какъ и кѣмъ открывались занятія Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ изучаемаго времени, и должны основываться лишь на соображеніяхъ необходимости какого-либо момента, съ котораго собравшаяся шляхта признавалась сеймикомъ, и естественности, что этотъ моментъ создавался заявленіемъ объ открытіи сеймикованья старшимъ изъ находившихся на сеймикѣ должностныхъ членовъ сеймикующаго шляхетскаго повѣта. Но лицо, открывавшее сеймикъ, далеко не всегда, по крайней мѣрѣ въ болѣе позднее время, получало значеніе предсѣдателя сеймика въ его занятіяхъ. Съ теченіемъ времени Литовско-Русскій повѣтовый сеймикъ сталъ избирать для руководства своими занятіями изъ состава сеймикующихъ директора или маршалка сеймика, какъ это дѣлалъ и сеймикъ Польскій. Представленія объ этомъ директорѣ или маршалкѣ повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго, существующія въ исторической литературѣ, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть признаны правильными. Ленгнихъ и Скржетускій, писавшіе свои труды еще въ XVIII столѣтіи, отрицали наличность выборнаго маршалка въ сеймикованьѣ Великаго Княжества Литовскаго. Ленгнихъ, говоря о сеймикахъ соединенной Речи Посполитой, писалъ: „*praeses conuentuum Mareschalcus vocatur, qui pluralitate suffragiorum ex numero nobilium eligitur, quemque possessiones in illo palatinatu aut terra habere oportet: nisi quod in Lituania Mareschalci terrestres sui tractus conuentibus praesident*“²⁾. Что касается Скржетускаго, то онъ называетъ предсѣдателемъ

шимъ каштелянамъ Польши, не были признаны сенаторами. Ср. выше, стр. 456, прим. 2.

1) Ср. X. Wincenty Skrzetuski, Prawo Polityczne Nar. Polsk., tom I, str. 233.

2) Gotfridi Lengnich Jus Publicum Regni Poloni. Tomus II. Gedani 1766. P. 324—325. Ср. ibidem, p. 321 („*Mareschalci electi conuentuum Praesides, in Lituania Mareschalci terrestres*“). Слово „tractus“ въ выпискѣ, приведенной нами въ текстъ, употреблено, конечно, въ значеніи слова „повѣтъ“. См. выше, стр. 50, прим. 2.

Литовско-Русскаго сеймика старшаго сенатора или урядника въ воеводскихъ повѣтахъ и повѣтоваго маршалка въ остальныхъ ¹⁾). Въ дальнѣйшей разработкѣ исторіи и исторіи права соединеннаго государства мы не имѣемъ попытокъ изученія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика и его организаціи на основѣ актовъ его дѣятельности, и высказанное о предсѣдательѣ сеймика Княжества Ленгнихомъ и Скржетускимъ повторялось безъ всякой провѣрки ²⁾). Дѣло осложнилось еще тѣмъ, что въ переводѣ труда Ленгниха на польскій языкъ, вышедшемъ въ Краковѣ въ 1836 году, приведенныя нами выше слова его о значеніи маршалка на сеймикѣ были неправильно переведены: слово „terrestres“ было переведено словомъ „ziemscy“ ³⁾). Это повлекло за собою смѣшеніе повѣтоваго маршалка съ земскимъ маршалкомъ Великаго Княжества Литовскаго, который былъ одинъ на все Литовско-Русское „панство“ и былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ членовъ его сенаторскаго „стана“ ⁴⁾). Такимъ образомъ, къ представленію Ленгниха и Скржетускаго о сеймиковомъ маршалкѣ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, которое, какъ увидимъ ниже, даже можетъ быть принято съ извѣстнымъ ограниченіемъ времени для его значенія и грѣшитъ лишь слишкомъ широкимъ обобщеніемъ, присоединилась прямая ошибка, требующая кореннаго исправленія ⁵⁾).

1) X. Wincenty Skrzetuski. Op. cit. Str. 233.

2) См., нпр., Jan Wincenty Bandtkie-Stężyński, *Historja Prawa Polskiego* (Warszawa 1850), str. 612; *Starożytności Polskie*, tom II (Poznań 1852), str. 434; Adam Szelągowski, *Wzrost Państwa Polskiego w XV i XVI w. Polska na przełomie wieków średnich i nowych* (Lwów 1904), str. 285.

3) „W Litwie Marszałkowie Ziemiańscy na sejmikach przewodzą“. G. Lengnich, *Prawo Pospolite Królestwa Polskiego* (Wydanie nowe, w poprawném tłómaczeniu obadwa łacińskie połączone, ogłoszone za sprawą i nakładem redakcyi Kwartalnika Naukowego. Kraków 1836), str. 337.

4) См. И. И. Лаппо, *Великое Княжество Литовское*, томъ I, стр. 637—642.

5) Нужно пожалѣть, что эта ошибка польской исторической литературы безъ всякихъ оговорокъ дается и въ русскомъ переводѣ труда по исторіи Польши Влад. Грабеньскаго (Влад. Грабенъскій, *Исторія Польскаго народа*. СПб. 1910), предназначенномъ для широкаго круга читателей и сдѣланномъ подъ редакціей прив.-доц. С.-Петербургскаго Университета Н. Ястребова. Н. В. Ястребовъ, повидимому, отчасти знакомъ и съ русскими изслѣдованіями по исторіи Великаго Княжества Литовскаго (см. его Предисловіе къ русскому переводу труда

Литовско-Русскій повѣтовый сеймикъ, какъ и сеймикъ Коронный, избиралъ своего маршалка или директора уже къ срединѣ XVII столѣтія. Приведенный нами выше документъ¹⁾, вышедшій въ 1647 году съ Троцкаго сеймика, говоритъ, что Троцкая шляхта, собравшись на этотъ сеймикъ, хотѣла выбирать „more solito“ своего директора. Правда, что находившійся въ составѣ сеймикующихъ Минскій воевода, панъ Александръ Огинскій заявлялъ, что никогда и нигдѣ не бывало того, чтобы сеймиковаго директора избирали „per vota“: но даже, если признать долю правды въ этомъ заявленіи желавшаго во что бы то ни стало стать директоромъ этого сеймика Огинскаго, то во всякомъ случаѣ указаніе на переходъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ къ избранію своихъ предсѣдателей въ данномъ документѣ мы констатировать должны. Нужно думать, что своихъ сеймиковыхъ маршалковъ, или директоровъ, Литовско-Русскіе повѣты начинали избирать около середины XVII столѣтія. При этомъ мы не рѣшились бы сказать, что всѣ они стали это дѣлать въ одно и то же время. Быть можетъ этимъ различіемъ времени начала введенія избираемаго сеймиковаго маршалка въ различныхъ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго и нужно объяснять возможность совершенно противоположнаго отношенія къ вопросу о выборѣ директора на Троцкомъ сеймикѣ 1647 года: Минскій воевода вмѣстѣ со своими „пріятелями“ этотъ выборъ отрицалъ, большинство Троцкой шляхты его признавало. Акты Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ называютъ, начиная съ сере-

д-ра Станислава Кутшебы — Очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши. СПб. 1907). Тѣмъ естественнѣе было бы ожидать отъ него соответствующихъ исправленій промаховъ г. Грабеньскаго въ примѣчаніяхъ къ его тексту. Ошибки переведеннаго труда г. Грабеньскаго въ тѣхъ частяхъ, гдѣ онъ говоритъ о Литвѣ, не исчерпываются смѣшеніемъ маршалка земскаго съ маршалками повѣтовыми (стр. 144 и 149). Этотъ трудъ въ переводѣ совершенно неправильно говоритъ на рядѣ страницъ о Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, нпр., стр. 143 („на Литвѣ въ повѣтѣ было три земскихъ судьи и подсудокъ; предсѣдатель назывался земскимъ президентомъ“), стр. 144 (объ урядахъ Литовскихъ) и др. Странно читать и недосмотрѣ на стр. 123, благодаря которому оказывается, что Стефанъ Баторій былъ избранъ Польскимъ королемъ „на поляхъ Волги“.

1) Стр. 560—561, примѣчаніе.

дины XVII столѣтія маршалковъ или директоровъ на сеймикахъ различныхъ повѣтовъ. Такъ, директоромъ Берестейскаго сеймика, собравшагося въ іюнѣ 1632 года, былъ Левъ Сапега, воевода Виленскій, великій гетманъ Великаго Княжества Литовскаго¹⁾; директоромъ августовскаго сеймика того же повѣта въ 1632 же году былъ Александръ Людвикъ Радзивиль, воевода Берестейскій²⁾; директоромъ Берестейскаго же громничнаго сеймика въ 1634 году былъ Андрей Масальскій, каштелянъ Берестейскій³⁾; директоромъ Городенскаго сеймика, собравшагося въ іюнѣ 1649 года, былъ Янъ Казимиръ Ходкевичъ, каштелянъ Виленскій⁴⁾; директоромъ Новгородскаго сеймика, собравшагося въ декабрѣ 1658 года — Криштофъ Володкевичъ, воевода Новгородскій⁵⁾; директоромъ Минскаго іюньскаго сеймика въ 1659 году — Ѳеодоръ Володкевичъ, войскій и судья городскій⁶⁾; директоромъ Пинскаго іюньскаго сеймика въ 1666 году — Янъ Кароль Млоцкій, староста Пинскій⁷⁾; маршалкомъ Виленскаго майскаго сеймика въ 1671 году — Михаилъ Пацъ, воевода Виленскій, великій гетманъ Великаго Княжества Литовскаго⁸⁾; и т. д.⁹⁾.

Такимъ образомъ, со времени середины XVII столѣтія мы имѣемъ постоянныя упоминанія актовъ Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ о сеймиковыхъ маршалкахъ или директорахъ. Что касается необходимости въ предсѣдательствѣ собраній шляхты, то она, конечно, ясно чувствовалась Литовско-Русскими повѣтовыми сеймиками и въ XVI столѣтіи. Руководителемъ своихъ преній шляхта избираетъ какое-либо

1) А. Вил. III. Стр. 338.

2) Ibidem. Стр. 339.

3) А. Вил. II. Стр. 168.

4) А. Вил. I. Стр. 186.

5) Рук. Имп. Публ. Библ. Польская F, II, № 20. Л. 3 („Laudum Woiewodztwa Nowogrodzkiego“).

6) Ibidem. Л. 5 („Seymik Relatyyny Minski“).

7) Виленскій Центр. Архивъ. № 13018 (Пинскаго городскаго суда № 31). Л. 695.

8) А. Вил. VIII. Стр. 340.

9) Другіе примѣры: А. Вил. III, стр. 369 (Берестейскій сеймикъ 1661 года; ср. выше, стр. 491), или Ист.-Юрид. Матеріалы XXVI, стр. 299 (директоромъ Оршанскаго сеймика, собравшагося 15 октября 1668 года, былъ Самуиль Кмитицъ, хоружій Оршанскій).

лицо изъ состава собравшихся на то или другое, имѣющее серьезное значеніе и многолюдный составъ, совѣщаніе, конечно, и въ это уже время. Такъ, при началѣ извѣстнаго засѣданія православнаго собора 6 октября 1596 года по вопросу о заключенной съ Римомъ церковной уніи, которое имѣло мѣсто въ домѣ пана Райскаго въ Берестѣ, свѣтское коло участниковъ этого собора избираетъ изъ своей среды маршалкомъ Демьяна Гулевича, Волынскаго посла¹⁾. Но начала избранія большинствомъ голосовъ руководителя своихъ сеймиковыхъ собраній въ XVI столѣтіи повѣтовая шляхта еще очевидно не выработала. Въ эту эпоху она не избирала большинствомъ голосовъ, а признавала вся предсѣдателемъ своихъ сеймиковъ тѣхъ изъ сенаторовъ и должностныхъ лицъ, находившихся въ составѣ сеймикующихъ, которые были старшими по своему рангу. Но быть можетъ, что въ словахъ Ленгниха о значеніи повѣтовыхъ маршалковъ какъ предсѣдателей сеймиковъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ мы имѣемъ отраженіе порядка дѣйствительно существовавшего въ XVI столѣтіи въ не-воеводскихъ повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго²⁾. Повѣтовый маршалокъ стоялъ во главѣ повѣта, какъ отряда земскаго войска, а шляхетскіе повѣты были корпораціями рыцарства-шляхты, объединявшимися подъ своими хоругвями около хоружихъ и стоявшихъ надъ ними маршалковъ. Если въ центральныхъ повѣтахъ значеніе военачальника повѣтоваго рыцарства держалъ въ своихъ рукахъ каштелянъ, то, несмотря на свою принадлежность къ сенаторскому „стану“, онъ терялъ въ своемъ авторитетѣ рядомъ съ воеводою, стоявшимъ во главѣ земскаго войска всѣхъ повѣтовъ его

1) Ср. м п т р. Макарій, Исторія Русской Церкви, томъ IX (СПб. 1879), стр. 659—660.

2) Надо думать, что Ленгнихъ имѣлъ какое-нибудь основаніе для того, чтобы написать свои слова о повѣтовыхъ маршалкахъ Княжества, какъ предсѣдателяхъ его сеймиковъ. Основательность его труда не позволяетъ полагать иначе. Но Польша всегда плохо знала Великое Княжество Литовское; примѣры этого увидимъ еще ниже. Возможно, что Ленгнихъ писалъ о сеймикѣ Великаго Княжества Литовскаго на основаніи разсказовъ о немъ, шедшихъ еще отъ XVI столѣтія, или на основаніи документовъ и свидѣтельствъ, относящихся именно къ этому времени.

воеводства. Такимъ образомъ, при своемъ значеніи въ повѣтъ маршалокъ являлся и наиболѣе естественнымъ предсѣдателемъ во время сеймикованья его повѣтоваго шляхетскаго полка, если не было въ числѣ сеймикующихъ кого-либо изъ радныхъ пановъ Княжества, которымъ принадлежало высшее мѣсто на сеймикѣ, какъ входившимъ въ составъ „стана сенаторскаго“, а не просто „шляхетскаго“.

Подводя итогъ нашего изученія вопроса о предсѣдательствѣ на Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймикахъ, мы должны установить слѣдующее: XVI столѣтіе еще не знаетъ избранія сеймиковыхъ предсѣдателей сеймикующими, это избраніе большинствомъ голосовъ установилось лишь въ XVII вѣкѣ. Повѣтовый сеймикъ Великаго Княжества Литовскаго не избиралъ своего предсѣдателя, а признавалъ его въ лицѣ старшаго должностного лица, на сеймикѣ присутствовавшего. Но постоянныхъ, обязательно по своему уряду должностующихъ являться для предсѣдательства на сеймикахъ лицъ мы не встрѣчаемъ въ Литовско-Русскомъ сеймикованьѣ XVI столѣтія. Каждый сеймикъ имѣлъ руководителемъ своихъ „обрадованій“ то или другое должностное лицо, въ зависимости отъ своего состава. Такъ, и въ XVI столѣтіи въ концѣ концовъ мы имѣемъ лишь предсѣдателей отдѣльныхъ сеймиковъ, а не постоянное предсѣдательство въ сеймикованьѣ того или другого изъ повѣтовъ, хотя Литовско-Русскій законъ, какъ мы это видѣли, какъ будто бы намѣчалъ послѣднее, дѣлая свои постановленія о мѣстахъ на сеймикахъ для радныхъ пановъ и урядниковъ и предоставляя одному изъ нихъ первое мѣсто. Середина XVII столѣтія, введя избраніе сеймикующею шляхтою ея сеймиковыхъ предсѣдателей „per vota“, приносила этимъ съ собою новый успѣхъ идеи шляхетскаго равенства. Каждый сеймикъ голосами братин-шляхты сталъ выбирать своего директора¹⁾. Быть можетъ въ этомъ можно видѣть и другую сторону: слабую тенденцію къ введенію въ „обрадованьяхъ“ принципа большинства голосовъ рядомъ

¹⁾ Акты иногда подчеркиваютъ это значеніе директора только для одного сеймика, нпр.: „Łukasz Harbowski, skarbnik Czernihowski, iako dyrektor na ten czas koła rycerskiego wojewodztwa Brzeskiego“ (А. Вил. III, стр. 389— 1662 годъ).

съ принципомъ „згоды“, т. е. единогласія, тенденцію, которой не суждено было, однако, вполне окрѣпнуть.

Кромѣ предсѣдателя повѣтовый сеймикъ долженъ былъ имѣть лицъ, которыя исполняли на немъ секретарскія обязанности. И составленіе инструкцій сеймовымъ посламъ, и составленіе актовъ постановленій или избраній, дѣлаемыхъ сеймиками, требовали того, чтобы во время сеймикованья кто-либо изъ сеймикующихъ писалъ соотвѣтствующій актъ и вносилъ въ него то, что постановлялъ сеймикъ¹⁾. Для этой цѣли Польскіе сеймики выбирали изъ своего состава ассессоровъ²⁾. Акты Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ не знаютъ выборныхъ ассессоровъ не только для XVI столѣтія, но и для послѣдующаго времени. Скржетускій утверждаетъ, что въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ обязанности сеймиковыхъ ассессоровъ исполняли четыре изъ присутствовавшихъ на сеймикѣ урядниковъ³⁾. Это, конечно, вполне естественно, но необходимо имѣть въ виду возможность случаевъ и недостатка числа присутствовавшихъ урядниковъ для несенія ассессорскихъ обязанностей. Едва ли правильно будетъ полагать, что одни только урядники помогали предсѣдателю сеймика во время сеймикованья, и едва ли можно согласиться съ тѣмъ, что всегда одно и то же число лицъ записывало сеймиковыя „справы“. Это дѣлали, надо думать, обыкновенно урядники потому, что они были людьми грамотными и притомъ опытными въ оффиціальномъ письмоводствѣ. Къ тому же для того, чтобы участвовать въ составленіи и редактированіи документовъ, выходившихъ отъ сеймиковъ, нужно было умѣть писать по-польски или, по крайней мѣрѣ, владѣть умѣньемъ писать латинскими буквами, ибо сеймиковыя инструкціи и „лявдумы“ уже въ XVI столѣтіи писались не русскими буквами, а мы уже видѣли

1) Ср. „вота“, о которыхъ говоритъ статутъ (III ст., III, 6) и которыя подають сеймикующіе для внесенія ихъ въ инструкцію. См. выше, стр. 560, примѣчаніе.

2) См., напр., X. Wincenty Skrzetuski, op. cit., str. 233, или Jan Wincenty Bandtkie-Stężyński, *Historja Prawa Polskiego*, str. 611—612, или Adolf Pawiński, *Rządy Sejmikowe*, str. 20.

3) X. Wincenty Skrzetuski. Op. cit. Str. 233. Въ концѣ XVIII столѣтія иногда и акты Литовско-Русскихъ сеймиковъ упоминають объ избраніи ассессоровъ. Нпр., А. Вил. II, стр. 194 (1792 г.).

выше¹⁾, что этимъ умѣньемъ обладала въ изучаемое время далеко не вся повѣтовая шляхта Великаго Княжества Литовскаго. Поэтому совершенно естественно, что имѣвшіе соотвѣтствующіе опытъ и знанія должностныя лица и были обычными секретарями Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ сеймиковъ. Но мы не думаемъ, чтобы была закрыта возможность исполненія секретарскихъ обязанностей на сеймикахъ Княжества и для не-должностныхъ шляхтичей, если они обладали соотвѣтствующими качествами, необходимыми для этого дѣла, особенно въ случаѣ недостатка должностныхъ лицъ въ составѣ сеймикующихъ.

Повѣтовый сеймикъ былъ братскимъ „обрадованьемъ“ шляхетскаго повѣта. Его рѣшенія сеймикующіе вырабатываютъ, „зволнвшися вси одностайнымъ зданьемъ“²⁾, и эти рѣшенія являются ихъ общею „згодою“³⁾. Идея сеймика предполагаетъ „милость братерскую“ въ средѣ сеймикующихъ повѣтовъ и „милость“ къ господарю и государству. Она предполагаетъ, такимъ образомъ, наличность „милости“—любви къ общему благу, которая должна обезпечивать сеймикамъ „едностайность“ во время сеймикованья. „Згода“, т. е. общее согласіе, и должна гарантироваться наличностью этой „милости“ къ отчизнѣ и къ братіи-шляхтѣ. Извѣстная идеализація вмѣстѣ со слѣдами старой патріархальности нѣсколько чувствуется въ этой идеѣ повѣтоваго сеймика. Но, высказывая эту идею, Литовско-Русская верховная власть хорошо знаетъ возможность „приводить“ сеймикующихъ къ этой „згодѣ“ вліяніемъ, или мнѣніемъ-„зданьемъ“ вліятельныхъ участниковъ сеймиковъ⁴⁾. Разслоеніе повѣтовой шляхты на группы съ не совсѣмъ совпадающими интересами, наличность среди нея противоположныхъ мнѣній, вліяніе на нее отдѣльныхъ лицъ и, наконецъ, группировка ея на основѣ всего этого на партіи хорошо, конечно, были извѣстны верховной власти Великаго Княжества Литовскаго. Безъ сомнѣнія не менѣе ясно все это сознавалось и самою шляхтою. Конечно, въ различное время и въ различныхъ

1) Стр. 452.

2) II ст., III, 5.

3) Ср. А. Вил. III, стр. 337, 339 и др.

4) См. выше, стр. 443 и прим. 2.

повѣтахъ Великаго Княжества Литовскаго эта группировка шляхты должна была слагаться неодинаково. У насъ нѣтъ возможности, по недостатку матеріала, прослѣдить настроенія Литовско-Русскихъ повѣтовъ во второй половинѣ XVI столѣтія. Но мы должны, изучая повѣтовый сеймикъ, какъ общій институтъ государственной жизни Великаго Княжества Литовскаго въ эту эпоху, остановиться на значеніи въ его дѣятельности отдѣльныхъ группъ его участниковъ, дѣлая это путемъ общаго опредѣленія условій, создававшихъ вліяніе ихъ представителей, а не путемъ изученія роли отдѣльныхъ личностей или группировки опредѣленныхъ лицъ.

Литовско-Русскій законъ, какъ мы видѣли выше ¹⁾, въ составѣ повѣтовыхъ сеймиковъ различаетъ радныхъ пановъ ²⁾, должностныхъ лицъ, князей, пановъ и рядовую шляхту повѣтовъ. То же самое дѣлаютъ и акты, относящіеся къ повѣтовымъ сеймикамъ Великаго Княжества Литовскаго ³⁾. Значеніе представителей этихъ группъ не могло быть одно и то же во время сеймикованья. Паны-рада должны были прежде всего обладать большею освѣдомленностью по сравненію съ остальными участниками сеймиковъ. Самый созывъ предсеймовыхъ сеймиковъ и сеймовъ долженъ былъ дѣлаться господаремъ не иначе, какъ съ ихъ вѣдома, и паны-рада участвовали не только въ выборѣ времени и мѣста для сеймовъ, но и въ обсужденіи вопросовъ и дѣлъ, на сеймы вносимыхъ ⁴⁾. Кромѣ того передъ предсеймовыми сеймиками радные паны получали особые листы отъ господаря, освѣдомлявшіе ихъ въ большей степени, чѣмъ освѣдомлялись остальные участники сеймиковъ господарскими универсалами и листами, адресованными къ княжатамъ, панятамъ и части урядниковъ. Такимъ образомъ, на предсеймовые сеймики паны-рада являлись съ гораздо лучшимъ и полнымъ знаніемъ дѣлъ, подлежащихъ сеймовымъ

1) Стр. 544—545.

2) II статутъ называетъ воеводъ и каштеляновъ (II ст., III, 5); статутъ 1588 года къ нимъ прибавляетъ бискуповъ (III ст., III, 6). Но, конечно, на сеймикахъ бывали и паны-рада, не занимавшіе воеводскихъ или каштелянскихъ урядовъ.

3) См. выше, стр. 557—558.

4) См. Н. И. Лапо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 711.

„обмовамъ“, чѣмъ остальные повѣтовые обыватели, при чемъ это знаніе господарь давать имъ былъ обязанъ. Но кромѣ того они приносили съ собою на сеймикъ и ту освѣдомленность, которая доставлялась имъ ихъ связями и не всегда подлежала оглашенію въ официальныхъ документахъ, или даже въ перепискѣ съ ними господаря. Панъ-рада на сеймикъ въ силу всего этого не только имѣлъ возможность вліять на сеймикующихъ тѣми или другими доводами, въ которыхъ онъ приводилъ факты, неизвѣстные остальнымъ сеймикующимъ, но онъ могъ оказывать вліяніе и просто своимъ мнѣніемъ, за которымъ сеймикъ искалъ основаній достаточно сильныхъ, но скрытыхъ отъ сеймикующихъ. На сеймикахъ не предсеймовыхъ радные паны также сохраняли это преимущество большей освѣдомленности, хотя господарь и не обязанъ былъ имъ ее доставлять: ихъ положеніе, какъ членовъ сената, и ихъ связи и безъ того вооружали ихъ достаточнымъ знаніемъ вопросовъ государственной жизни, а также тѣхъ теченій и вліяній, съ которыми нужно было считаться въ сеймикованьѣ.

Къ большей освѣдомленности радныхъ пановъ присоединялось ихъ значеніе по урядамъ, которые они занимали, соединяя ихъ съ мѣстомъ въ „лавицѣ“ радъ господарскихъ. Каждый сенаторскій урядъ давалъ его обладателю ту или иную отрасль управленія, центрального или областного. Кромѣ того радные паны обычно надѣлялись староствами, какъ судовыми, такъ и несудовыми¹⁾. Такимъ образомъ, радный панъ выступалъ на повѣтовомъ сеймикѣ вооруженнымъ властью, отъ которой такъ или иначе зависѣла значительная часть сеймикующихъ, правда внѣ сеймика и лишь отдѣльными сторонами, которыми она соприкасалась съ нимъ, какъ должностнымъ лицомъ. Наконецъ, панъ-рада долженъ былъ выдѣляться и тѣмъ значеніемъ, которое давали ему его матеріальныя средства. Радные паны, за немногими исключеніями, были очень крупными землевладѣльцами. Это глубокое различіе размѣровъ земельныхъ владѣній пановъ-рады и остальныхъ „сыновъ земскихъ“²⁾ Великаго Княжества Литовскаго отчетливо иллю-

1) Ср. выше, стр. 132 и сл.

2) См. это выраженіе на стр. 135 Приложеній.

стрируется сравненіемъ цифръ ратниковъ, выставляемыхъ ими и шляхтою въ сборахъ земскаго войска. „Пописъ“ 1567 года подсчитываетъ 4890 конниковъ и 2471 пѣшаго драба въ „почтахъ“ Литовско-Русскихъ радныхъ пановъ¹⁾. Между тѣмъ цѣлые шляхетскіе повѣты дали въ этомъ „Пописѣ“ лишь слѣдующія цифры: Виленскій повѣтъ — 508 коней и 80 драбовъ, Опшменскій — 686 коней, 10 пѣшихъ шляхтичей и 79 драбовъ, Вилькомирскій — 650 коней, 3 пѣшихъ шляхтича и 51 драбъ, повѣтъ Браславля Литовскаго — 81 конь и 14 драбовъ, Троцкій повѣтъ — 591 конь, 23 пѣшихъ и 25 драбовъ, Городенскій — 685 коней, 29 пѣшихъ шляхтичей и 29 драбовъ, Лидскій — 798 коней, 48 пѣшихъ шляхтичей и 41 драбъ, Ковенскій — 694 коня и 34 драба, Упитскій — 358 коней и 50 драбовъ, Новгородскій — 449 коней, 16 пѣшихъ шляхтичей и 54 драба, Волковыскій — пѣшихъ и конниковъ 357 и 30 драбовъ, Слонимскій — 247 коней, 28 пѣшихъ шляхтичей и 28 драбовъ, Берестейскій — 420 коней и пѣшихъ и 52 драба, Пинскій — 234 коня и 23 драба, Дорогицкій — 3752 коня, 949 пѣшихъ шляхтичей и 111 драбовъ, Бѣльскій — 3568 коней, 438 пѣшихъ шляхтичей и 21 драбъ, Минскій — 221 конь и 45 драбовъ, Рѣчицкій — 44 коня и 5 драбовъ, Оршанскій — 7 коней и 2 драба, Мозырскій — 24 коня и 6 драбовъ, земля Волынская — 697 коней и 228 драбовъ, земля Жомойтская — 2873 коня, 14 пѣшихъ и 185 драбовъ²⁾. Такимъ образомъ, всѣ повѣты Великаго Княжества Литовскаго, обозначенные „Пописомъ“ 1567 года, выставили 19502 коней и пѣшихъ шляхтичей и 1193 драбовъ. Если даже принять въ соображеніе то, что повѣтовая шляхта неполно явилась къ исполненію своихъ обязанностей земскихъ воиновъ³⁾, что иногда отмѣчается и текстомъ самого „Пописа“ 1567 года⁴⁾, то и въ такомъ слу-

1) Л. 16 (ст. 454 изданія) или л. 856.

2) Итоги выставленныхъ повѣтами военныхъ силъ даны не только въ концѣ „пописа“ каждого повѣта, но и въ заключительной части рукописной книги, на л. л. 857—859. Эти послѣдніе итоги не всегда сходятся съ итогами, данными въ концѣ „пописа“ каждого повѣта, по которымъ мы ихъ и исправляли.

3) См. выше, стр. 60—62.

4) Нпр., о повѣтѣ Оршанскомъ въ „Пописѣ“ 1567 года замѣчено: „было шесть приехало, а иная шляхта осталася на замку тамошнемъ“

чаѣ цифры „почтовъ“ пановъ-рады представляются внушительными рядомъ съ цифрами повѣтовыхъ отрядовъ¹⁾. Но эти цифры „почтовъ пановъ радъ ихъ милости Великого Князства Литовскаго“ приобрѣтають еще ббольшую внушительность, если мы не будемъ забывать, что они выставлены только тридцатью лицами. Размѣры „почтовъ“ отдѣльныхъ радныхъ пановъ опредѣлены „Пописомъ“ 1567 года слѣдующимъ образомъ: 1) панъ Григорій Александровичъ Ходкевичъ, панъ Виленскій, гетманъ наивысшій Великаго Княжества Литовскаго, староста Городенскій, державца Могилевскій — 407 коней и 200 драбовъ²⁾; 2) панъ Юрій Васильевичъ Тишкевичъ, воевода Берестейскій — 62 коня и 24 драба; 3) князь Андрей Тимоѣевичъ Капуста, каштелянъ Браславскій, староста Овручскій — 105 коней и 22 драба; 4) панъ Григорій Есифовичъ Тризна, каштелянъ Подляшскій — 22 коня и 11 драбовъ; 5) панъ Василій Тишкевичъ, воевода Подляшскій — 66 коней и 33 драба; 6) панъ Янъ Гайко, каштелянъ Берестейскій, державца Трабскій и Красносельскій — 48 коней и 23 драба; 7) панъ Юрій Зеновьевичъ, каштелянъ Полоцкій, державца Лепельскій, Чичерскій и Пропойскій — 47 коней и 24 драба; 8) Валеріанъ, князь бискупъ Виленскій — 100 коней и 50 драбовъ; 9) князь Александръ Чоторыйскій, воевода Волынскій — 100 коней и 50 драбовъ; 10) панъ Юрій Александровичъ Ходкевичъ, каштелянъ Троцкій, староста Бѣльскій — 180 коней и 102 драба; 11) панъ Ольбрихтъ Лассскій, воевода Сирацкій („съ Полски“), съ имѣній своей жены, княгини Біаты Ильиной Острожской — 203 коня и 40 драбовъ; 12) панъ Михайло Козинскій, каштелянъ Луцкій — 40 коней и 18 драбовъ; 13) князь Стефанъ Збаражскій, воевода Троцкій — 173 коня и 84 драба; 14) панъ Юрій Остикъ, воевода Мстиславскій, староста Браславскій — 141 конь и 35 драбовъ; 15) панъ Янъ Еронимовичъ Ходке-

украиномъ, на Орши“ (л. 859); или о повѣтъ Мозырскомъ: „повѣту Мозырского не выехало болшеи, одно коней 24“ (ibidem).

1) Общая цифра „почтовъ“ урядниковъ земскихъ и дворныхъ и повѣтовыхъ маршалковъ — 880 коней и 435 драбовъ, княжатъ — 1410 коней и 533 драба, панятъ 1659 коней и 909 драбовъ. См. итоги на л. л. 856—856 об. рукописи „Пописа“ 1567 года.

2) Со своихъ имѣній, съ опекаемыхъ имъ имѣній сыновей князя Януша Кузминича Жеславскаго и съ Супрасльскаго монастыря.

вичъ, староста Жомойтскій, маршалокъ земскій Великаго Княжества Литовскаго, администраторъ и гетманъ земли Инфлянтской, державца Плотельскій и Тельшовскій — 360 коней и 240 драбовъ; 16) панъ Остафій Воловичъ, подканцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, маршалокъ дворный, староста Берестейскій и Кобринскій — 254 коня и 71 драбъ; 17) панъ Григорій Воловичъ, каштелянъ Новгородскій, староста Слонимскій — 35 коней и 2 драба; 18) панъ Миколай Тальвошъ, каштелянъ Минскій, староста Дынебургскій — 37 коней и 10 драбовъ; 19) панъ Гаврило Ивановичъ Горностаѣ, воевода Минскій, державца Каменецкій — 49 коней и 44 янычара и драба; 20) панъ Мальхеръ Шеметь, каштелянъ земли Жомойтской — 67 коней и 34 драба; 21) пани Станиславовая Кищиная, воеводиная Витебская, пани Анна Радзивиловна — 407 коней и 160 драбовъ; 22) панъ Миколай Радивиль, воевода Виленскій, канцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, староста Мозырскій, державца Борисовскій и Лидскій — 400 коней и 200 драбовъ; 23) князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, воевода Кіевскій, маршалокъ Волынской земли, староста Владимірскій — 200 коней и 100 драбовъ; 24) князь Юрій Юрьевичъ Слуцкій — 478 коней и 300 драбовъ; 25) панъ Павелъ Ивановичъ Сопега, воевода Новгородскій — 120 коней и 124 драба; 26) князь Романъ Сангушковичъ, воевода Браславскій, гетманъ дворный, староста Житомирскій — 100 коней и 50 драбовъ; 27) панъ Миколай Нарушевичъ, подскарбій земскій Великаго Княжества Литовскаго, писарь господарскій, державца Марковскій, Мядельскій, Ушпольскій и Пенянскій — 100 коней и 40 драбовъ; 28) панъ Миколай Криштофъ Радивиль, „з Олыки и Несвижа, кграбя на Шидловъдцу“ — 539 коней и 386 драбовъ; 29) Миколай Паць, князь бискупъ Кіевскій — 20 коней и 10 драбовъ; 30) панъ Павелъ Паць, каштелянъ Витебскій — 50 коней и 20 драбовъ.

Присматриваясь къ этому списку, замѣчаемъ, что число воиновъ, выставленныхъ нѣкоторыми изъ радныхъ пановъ, превышаетъ число ратниковъ, выставленныхъ рядомъ цѣлыхъ шляхетскихъ повѣтовъ. Самую крупную цифру даетъ „Попись“ 1567 года для „почта“ пана Миколая Криштофа Радивила, а именно 925 воиновъ. Если присоединить къ числу воиновъ, выставленныхъ этимъ паномъ, число воиновъ,

выставленныхъ представителями той же фамиліи, т. е. паномъ Миколаемъ (600) и пани Анною (567), то получится цифра въ 2092 человекъ. Размѣры имѣній Радивиловъ¹⁾ создаютъ и соотвѣтствующіе имъ громадныя размѣры ихъ „почтовъ“, какъ по ихъ обязанности, такъ и на „ласку“ господаря. Конечно рядомъ съ крупными цифрами „почтовъ“ отдѣльныхъ радныхъ пановъ (князя Слуцкаго, князя Острожскаго, Ходкевичей и др.) встрѣчаемъ и цифры болѣе мелкія, но по сравненію съ числомъ воиновъ, выставляемыхъ отдѣльными шляхтичами и онѣ должны быть признаны очень значительными.

Размѣрамъ земельныхъ имуществъ большинства радныхъ пановъ соотвѣтствовали и ихъ денежные средства. Эти послѣднія получались ими не только какъ доходы съ ихъ собственности, но и какъ доходы со староствъ и державъ, даваемыхъ господаремъ въ управленіе каждому пану-радѣ, какъ и каждому лицу, занимающему сколько-нибудь крупныя центральныя и дворныя уряды. Размѣры оборотныхъ капиталовъ многихъ радныхъ пановъ видны изъ размѣровъ ссудъ, которыя они могли дѣлать земскому скарбу, когда онъ нуждался въ деньгахъ: тысячи копъ грошей сплошь и рядомъ ссужались панамъ-радою подъ залогъ столовыхъ имѣній²⁾. Матеріальнымъ средствамъ радныхъ пановъ соотвѣтствовала обстановка ихъ жизни, въ которой традиціи старыхъ владѣтельныхъ панскихъ и княжескихъ домовъ, стоявшихъ раньше рядомъ съ господаремъ надъ старымъ боярствомъ-шляхтою, переплетались съ новою роскошью, шедшею съ Запада, и подражаніемъ двору великаго князя и чужеземныхъ властителей. Тѣ паны-рада, которыхъ матеріальныя средства не были слишкомъ велики, тянулись за болѣе счастливыми въ этомъ отношеніи своими товарищами по „лавицѣ“ радъ господарскихъ, прибѣгая къ кредиту, широко доступному для сенатора.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что вліянію отдѣльныхъ

1) Ср., нпр., о Биржахъ, принадлежавшихъ Радвиламъ, работу Е. Тышкевича Eustachy Tyszkiewicz, *Birże. Rzut oka na przeszłość miasta, zamku i ordynacyi*. St.-Petersburg 1869. Ср. актъ раздѣла имѣній Радивиловъ въ 1520 году — Вил. Арх. Сб. VII, № 9.

2) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 269 и сл.

радныхъ пановъ на повѣтовые сеймики было открыто много путей. Шляхта должна была имѣть извѣстный пѣтеть по отношенію къ радному пану, который можетъ „контрадыковати“¹⁾ самому господарю, „не стоечи, але седечи при его королевской милости“²⁾, и который входитъ въ составъ рады Великаго Княжества Литовскаго, стоящей во главѣ Литовско-Русскаго „панства“, а при избирательности великаго князя и соединеніи съ Польшею въ эпоху послѣ Люблинской Уніи пріобрѣтшей особенное значеніе, взявъ на себя часть значенія, прежде принадлежавшаго исключительно господарю³⁾. Но рядомъ съ этимъ пѣтетомъ, который часто усиливался личнымъ обаяніемъ того или другого пана-рады, передъ сеймикующими должна была стоять его „можность“, т. е. сила, какъ должностного лица и обладателя крупныхъ матеріальныхъ средствъ. Возможность отблагодарить своихъ „пріятелей“ ходатайствомъ за нихъ, быть за нихъ „у причинѣ“ при какомъ-либо пожалованіи отъ господаря, соединялась для раднаго пана съ возможностью и отдарить ихъ за услугу деньгами или кускомъ земли изъ своихъ обширныхъ владѣній⁴⁾. Кромѣ того, крупные паны имѣли въ составѣ слугъ повѣтовыхъ шляхтичей⁵⁾ и могли опираться на ихъ голоса въ сеймикованьѣ еще больше, чѣмъ на голоса своихъ „пріятелей“, а обладаніе земельными имѣніями въ границахъ того или другого повѣта открывало этимъ панамъ возможность надѣлать своихъ слугъ-шляхтичей осяблостями въ соотвѣтствующихъ повѣтахъ и тѣмъ дѣлать ихъ полноправными участниками того или другого повѣтоваго сеймика, какъ мы уже отмѣтили выше⁶⁾.

Паны-рада выступали и посредниками между господаремъ и повѣтовыми сеймиками въ тѣхъ случаяхъ, когда сеймикованье почему-либо осложнялось и требовалось до-

1) А. Вил. VI. Стр. 207.

2) Вил. Арх. Сб. I. № 45. Ср. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 713, прим. 3.

3) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 683—736.

4) См. *ibidem*, стр. 441 и сл.

5) См. выше, стр. 243 и сл.

6) См. выше, стр. 246—247.

веденіе объ этомъ до свѣдѣнія великаго князя¹⁾. Наконецъ къ нимъ же обращается и государь съ просьбами объ оказаніи вліянія на сеймики въ желательномъ для государя направленіи²⁾. Такимъ образомъ, значеніе радныхъ пановъ на повѣтовыхъ сеймикахъ и ихъ вліяніе на сеймикующихъ должны быть признаны крупными. Но отъ этого признанія далеко до того, чтобы можно было согласиться съ отрицаніемъ всякой самостоятельности повѣтовой шляхты на сеймикахъ и съ утвержденіемъ, что Литовско-Русскій повѣтовый сеймикъ былъ лишь исполнителемъ желаній пановъ-рады Княжества, которыя мы находимъ въ исторической литературѣ.

И въ трудахъ болѣе ранняго времени, и въ трудахъ времени новѣйшаго встрѣчаемъ утвержденіе, что на повѣтовыхъ сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго до Люблинской Уніи 1569 года шляхта не имѣла никакого значенія. Основаніемъ для этого утвержденія являются

1) См. выше, стр. 443 и прим. 2. Ср. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 88—90, прим. 2 и 3 къ стр. 88. Какъ образецъ документовъ такого содержанія можетъ быть приведенъ также слѣдующій „Отписъ“ Сягизмунда Августа: „Жикгимонтъ Августъ. Воеводе Виленскому, канцлеру Великаго Князства Литовскаго, старосте Мозырскому и Лидскому, державцы Борисовскому, пану Николаю Юревичу Радивилу. Выrozumели есмо достаточне з листу твое милости, которій намъ въ тыхъ часехъ отъ твое милости данъ, ижъ соймикъ земли воеводства Виленскаго, на часть зложеный з одного зо всехъ поветовъ, ку воеводству Виленскому прислухающихъ, за пильнымъ стараньемъ твое милости у Волкиникахъ вжо дошоль, ачъ з великою небезпечностью отъ поветрея и при маломъ собранью шляхты. Ино мы то отъ твое милости, яко великое и верное рады наше, вдячне пріймемъ, же за таковымъ дбалымъ стараньемъ твое милости потребамъ речи посполитое досыть ся стало. А што въ ономъ же листе своемъ пишешъ твоя милость, жедаючи насъ г[o]c[по]-д[a]ра, абы послове, на съемъ обравые, за неборздымъ своимъ ку сойму пріеханемъ съ причинъ, намъ отъ твое милости ознайменныхъ, отъ насъ г[o]c[по]д[a]ра виновани не были, альбо абыхмо сойму далей помкнули, а такъ, ижъ вжо перво сего съ певныхъ причинъ тотъ съемъ ажъ до Громницъ естъ помкненъ, о чомъ твоей милости з листу нашего, въ той речи ку твоей милости, яко и инъшымъ паномъ радамъ нашимъ, писаного до того часу, вжо ведомость дойти могла, — тогда ваша милость, панове рады, такъ же и послы поветовые ку выправе на съемъ часу досыть мають“. Дата документа: Варшава, 31 декабря 1571 года. Лит. Метр. $\frac{1A}{56}$ л. л. 8 об. —9. Заголовокъ въ книгѣ Метрики: „Отписъ въ той же речи соймовой до пана воеводы Виленскаго“.

2) См., нпр., выше, стр. 400, 404, 406 и 440, прим. 1.

слова, сказанныя на Люблинскомъ сеймѣ Дорогицкимъ хоружимъ, подстаростою Брянскимъ Миколоемъ Буйно и маршалкомъ Польскихъ пословъ на этомъ сеймѣ Чарнковскимъ¹⁾. Буйно говорилъ 15 апрѣля 1569 года о сеймикахъ Княжества слѣдующее: „Что же касается до того, чтобы Литовцамъ созывать сеймики, то противъ этого я скажу, что тамъ вовсе не было сеймиковъ со времени Парчевскаго сейма. Сеймики тамъ odbyваются иначе, чѣмъ у васъ, г. г. Тамъ пріѣзжаютъ на сеймикъ только воевода, староста, да хоружій; напишутъ что имъ вздумается и пошлутъ къ землянину на домъ, чтобы подписаль. Если онъ не подпишетъ, то они отдуютъ его палками. Поэтому не понимаю, какая тамъ могла бы быть надобность въ сеймикахъ? Тамъ шляхта не участвуетъ ни въ какихъ совѣщаніяхъ; тамъ сенаторы дѣлаютъ что хотятъ. Если вы назначите имъ сеймики, то развѣ для того, чтобы протянуть имъ время, и они тамъ еще напишутъ, что даютъ посламъ ограниченную власть, чего безъ сеймиковъ не сдѣлали бы, а вы, г. г., будете здѣсь даромъ жить. Они того лишь и добиваются, какъ бы выторговать у васъ назадъ Волюнь и Подляшье. Ради Бога, не дайте имъ обмануть васъ“²⁾.

Передъ нами тотъ моментъ Люблинскаго сейма, когда рѣшался вопросъ о созывѣ повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго для возстановленія Литовско-Русскаго представительства на сеймѣ, уничтоженнаго отѣздомъ съ него радныхъ пановъ и повѣтовыхъ пословъ

1) См., нпр., Jędrzej Moraczewski, Polska w złotym wieku, przedstawiona wyimkami z dziejów Rzeczypospolitej Polskiej (Poznań 1851), str. 212—213 („sejmiki litewskie nie odbywały się jednakże w duchu wolności polskiej, sprzeciwiali im się książęta i możni panowie, a na sejmie ostatecznej unii r. 1569 zachodziły skargi, że zjeżdżają tylko wojewoda, starosta i chorąży, spiszą co im potrzeba i obselają po domach szlachcie do przyłożenia pieczęci, a takiemu coby się od tego wyłamywał, nawet i kijami zagrażają“). Ср. Ѳ. И. Леонтовичъ, Вѣча, сеймы и сеймики въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ — Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 261—262 (и цитируемое имъ во 2-мъ примѣчаніи къ стр. 261 мѣсто извѣстнаго труда Ярошевича *Obraz Litwy*).

2) Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года. Соединеніе Великаго Княжества Литовскаго съ Королевствомъ Польскимъ. СПб. 1869. Стр. 290. Цитируемъ въ текстъ по переводу М. О. Кояловича, замѣняя слово „хорунжій“ словомъ „хоружій“ и слово „Подлѣсье“ словомъ „Подляшье“.

Княжества ¹⁾). Должностное лицо Подляшья и горячій сторонникъ его „втѣленія“ въ Польшу, Буйно боится пересмотра вопроса объ отторженіи Подляшской земли отъ Великаго Княжества Литовскаго, и эта боязнь ясно обнаруживается въ концѣ приведенныхъ нами его словъ. Какъ Подляшскій шляхтичъ, притомъ хоружій, онъ, конечно, отлично зналъ объ учрежденіи въ исходѣ 1565 года повѣтоваго Литовско-Русскаго сеймика, какъ зналъ и о томъ, что съ 1566 года этотъ сеймикъ выслушивалъ передъ сеймами господарскихъ пословъ и избиралъ своихъ сеймовыхъ представителей, а также выбиралъ кандидатовъ на земскіе судебные уряды. Но мы уже знаемъ то недовольство Подляшской шляхты, которое было вызвано въ концѣ шестидесятихъ годовъ обнаруженнымъ Литовско-Русскимъ сеймомъ стремленіемъ къ большему сплоченію Подляшья съ остальными землями Великаго Княжества Литовскаго во имя идеи его государственнаго единства ²⁾). Отказъ въ признаніи польскаго языка языкомъ Подляшья въ государственныхъ дѣлахъ и актахъ, его касающихся, и желаніе болѣе сплотить Подляшскіе повѣты съ остальными повѣтами Литовско-Русскаго государства не могли не вызывать недовольства въ значительномъ числѣ Подляшской шляхты, привыкшей къ извѣстному сепаратизму и чувствовавшей для себя болѣе родными Поляковъ, чѣмъ Литовцевъ и Русскихъ. Это настроеніе и принесъ съ собою Дорогицкій хоружій Миколай Буйно. Выражая его въ своей рѣчи, Буйно не безъ искусства внесъ въ приведенныя выше его слова именно то, что должно было способствовать цѣли его выступленія, т. е. отклоненію Польскою частью Люблинскаго сейма созыва новыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ, отъ которыхъ онъ опасался требованія пересмотра вопроса о присоединеніи къ Польшѣ Подляшья. Парчовскій сеймъ 1564 года, на которомъ велись переговоры объ Уніи, не привелъ, какъ извѣстно, къ опредѣленнымъ результатамъ въ выработкѣ условій соединенія Польши и Великаго Княжества Литовскаго. На слѣдующемъ Польскомъ сеймѣ, собравшемся въ Петровѣ въ 1565 году, дѣло было представлено такъ, что Литовско-

1) См. П. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 27 и сл.

2) Стр. 171—173.

Русская шляхта въ Парчовѣ соглашалась на условія Уніи, предложенныя Поляками, и только „потентаты“ Княжества помѣшали успѣху дѣла¹⁾. Теперь, на Люблинскомъ сеймѣ дѣло Уніи почти погибало, опять-таки главнымъ образомъ благодаря энергичной защитѣ самостоятельности Литовско-Русскаго государства тѣми же „потентатами“, т. е. крупнѣйшими радными панами Великаго Княжества Литовскаго. Лишній разъ бросить камень въ этихъ „потентатовъ“, настаивавшихъ притомъ на созывѣ новыхъ сеймиковъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ, должно было входить въ планы Дорогицкаго хоружія тѣмъ болѣе, что у Подляшанъ накопилось много съ ними счетовъ за предшествующее время²⁾. Ударъ еще болѣе удачнымъ долженъ былъ представляться и потому, что онъ совпадалъ съ враждебнымъ настроеніемъ къ „можновладству“ Польскихъ пословъ Люблинскаго сейма, въ то время, когда идеи экзекутистовъ такъ широко захватили Польскую шляхту. Увлеченный своимъ настроеніемъ Буйно притомъ забылъ, что сеймики Великаго Княжества Литовскаго отправляли свои собранія, „не ждучи неприбылыхъ“³⁾, что уничтожало всякую надобность въ разсылкѣ ихъ постановленій на утвержденіе оставшейся дома шляхты.

Итакъ, въ словахъ Дорогицкаго хоружія Буйна на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года, которыя обыкновенно кладутся въ основу представленій о значеніи радныхъ пановъ на повѣтовыхъ сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго, мы не можемъ признать указанія, имѣющаго какое-либо значеніе для изученія Литовско-Русскаго сеймика этой эпохи. Эти слова для историка могутъ имѣть значеніе лишь какъ иллюстрація настроенія представителя Подляшья на Люблинскомъ сеймѣ.

Обратимся теперь къ оцѣнкѣ свидѣтельства другого

1) М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 677. Θ. И. Леонтовичъ полагаетъ, что до Люблинской Уніи „на мѣстныхъ сеймикахъ Литвы-Руси шляхтѣ принадлежала лишь чисто пассивная роль“, такъ какъ „на дѣлѣ всѣмъ заправляли мѣстные воеводы, кастеляны, старосты и вообще крупная знать“. (Θ. И. Леонтовичъ, *ор. cit.*, стр. 261). Основанія, на которыхъ построенъ этотъ взглядъ, уже указаны нами выше.

2) См. выше, стр. 157 и сл.

3) См. выше, стр. 317, 499 и др.

участника того же сейма, которое также сыграло свою роль въ созданіи представленій о повѣтовыхъ сеймикахъ Княжества. Станиславъ Чарнковскій, Коронный референдарій и маршалокъ посольской избы Люблинскаго сейма, 18 апрѣля 1569 года, между прочимъ, сказалъ слѣдующее о повѣтовыхъ сеймикахъ Великаго Княжества Литовскаго: „тамъ шляхта не ѣздитъ на сеймики, какъ у насъ, а пріѣдутъ — воевода, кастелянъ, староста и пошлють потомъ къ шляхтѣ постановленное ими для подписи и приложенія печати, и если кто не приложитъ печати, то погрозятъ палкой“¹⁾. Въ этихъ словахъ Чарнковскаго нельзя не видѣть вліянія того, что всего тремя днями раньше сказалъ о сеймикахъ Княжества Буйно и что, очевидно, произвело достаточно сильное впечатлѣніе на членовъ Польской посольской избы Люблинскаго сейма. Вліяніе словъ Буйно особенно ясно чувствуется въ этомъ упоминаніи о палкахъ, при помощи которыхъ Литовско-Русскіе „потентаты“ заставляють шляхту исполнять свою волю. Это рѣзкое выраженіе, конечно, запомнилось и было ходячимъ словомъ въ разговорахъ Польскихъ шляхтичей, засѣдавшихъ на сеймѣ въ Люблинѣ. Естественно, что Чарнковскій, настаивая на томъ, чтобы не было созыва Литовско-Русскихъ сеймиковъ, противъ котораго ратовалъ раньше и Буйно, обращаясь съ рѣчью къ сенаторамъ, требовавшимъ этого созыва, высказалъ ставшимъ популярнымъ въ посольской избѣ изображеніе сеймика Княжества, сдѣланное недавнимъ подданнымъ Литовско-Русскаго государства, хотя и враждебнымъ ему Подляшскимъ шляхтичемъ. Польша плохо знала Великое Княжество Литовское, хотя и считала его присоединеннымъ къ себѣ еще въ XIV столѣтіи. Дѣйствительное его положеніе знали Польскіе сенаторы, близкіе къ королю и встрѣчавшіеся съ его Литовско-Русскими подданными во время своихъ поѣздокъ въ Литовско-Русское государство къ нему или съ нимъ, а также видѣвшіе ихъ во время ихъ пріѣздовъ къ нему, какъ своему великому князю, въ Польшу; этому знанію Литовско-Русскаго государства въ средѣ Польскаго сената благопріятствовали и брачныя связи отдѣльныхъ круп-

1) Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года (СПБ. 1869). Стр. 308. Въ текстѣ цитируемъ по переводу М. О. Кояловича.

ныхъ Польскихъ и Литовско-Русскихъ фамилій, а также постоянные переговоры объ Уніи въ началѣ второй половины XVI вѣка. Быть можетъ этимъ и нужно объяснять болѣшую уступчивость Литовско-Русскимъ требованіямъ на Люблинскомъ сеймѣ со стороны сената, чѣмъ со стороны посольской избы Польши. Шляхетская масса Польши, за исключеніемъ отдѣльных ея представителей, внѣ всякаго сомнѣнія, Великаго Княжества Литовскаго почти совсѣмъ не знала. Хорошей иллюстраціей этого незнанія Поляками Княжества и строя его жизни является Описаніе Польши, посвященное Яномъ Красинскимъ 20 мая 1574 года королю Генриху¹⁾, въ которомъ помѣщены рассказы о томъ, что въ Литвѣ не пользуются монетою²⁾, что въ Литвѣ мало городовъ³⁾ и т. п.

Итакъ, рѣшеніе вопроса о значеніи приведенныхъ нами словъ Чарниковскаго для изученія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика можетъ быть только отрицательное. Такимъ образомъ, оба основанія, которыя принимаются въ исторической литературѣ для представленій о повѣтовомъ сеймикѣ Княжества кануна Люблинской Уніи, какъ о всецѣло находившимся въ рукахъ воеводъ и каштеляновъ, должны быть отвергнуты. Думать о такомъ отношеніи сеймикующей шляхты къ раднымъ панамъ въ дѣйствительности едва ли возможно. Десятки лѣтъ Литовско-Русская шляхта штурмовала исключительное положеніе панскаго класса Великаго Княжества Литовскаго и за нѣсколько уже лѣтъ до Люблинской Уніи вошла наконецъ въ цитадель исключительныхъ правъ и преимуществъ панства съ Бѣльскимъ привилеемъ 1564 года и реформами 1565—1566 годовъ въ рукахъ. Традиціи, выработанныя этою борьбою, не могли умереть, и, имѣя ихъ передъ собою, шляхта Литовско-Русскихъ повѣтовъ не могла быть простымъ стадомъ, покорно стоящимъ на сеймикахъ передъ радными панами, какъ своими пастырями. Вліяніе радныхъ пановъ на сеймикахъ должно было

1) J. a. n. K r a s i ń s k i e g o, Polska, czyli opisanie topograficzno-polityczne Polski w wieku XVI, oraz materiały do panowania Henryka Walezyusza, przetłumaczone, zebrane i objaśnione przez Stanisława Budzińskiego. Warszawa 1852.

2) Op. cit. Str. 98—99.

3) Ibidem. Str. 102—103.

быть крупнымъ, и мы уже видѣли для него основанія. Но отсюда еще далеко до ихъ безусловнаго господства надъ повѣтовою шляхтою во время сеймикованья, и мы уже видѣли выше примѣръ отказа Владимірской шляхты явиться по призыву своего воеводы въ 1568 году на сеймикъ для выбора кандидатовъ на урядъ земскаго подсудка, несмотря на то, что воевода нѣсколько разъ ее „листомъ своимъ обьсылалъ“, приглашая на сеймикъ¹⁾.

Что касается до Литовско-Русскаго сеймикованья XVI столѣтія въ годы послѣ Люблинской Уніи, то мы имѣемъ прямые указанія источниковъ на столкновенія шляхтичей съ радными панамъ во время самыхъ „обрадованій“ повѣтовыхъ сеймиковъ. Такъ, на Волковыйскомъ съѣздѣ 1577 года Полоцкій воевода²⁾ заявилъ, что, когда онъ, „за листы его королевское милости соймикъ поветовый въ земли воеводства Полоцкаго зложывшы, тамъ зѣхати рачылъ, тогды панове шляхта, обыватели земли Полоцкое, до его милости зшедшыся, всказанья и листовъ его королевское милости выслухавшы, некоторые съ нихъ для якихъ намовъ отъ его милости отошли а тамъ, одъшедшы и посла его королевское милости до себе везвавшы, слова обелжыли и, съ паномъ воеводою соймику порадне не отъправуючы, прочъ ся розехали“. Представитель Полоцкой шляхты на Волковыйскомъ съѣздѣ, панъ Дмитръ Корсакъ объяснилъ, что Полоцкіе обыватели „для якихъ волностей своихъ пану воеводе Полоцкому соймику отъправовати не допустили“. Выяснивъ это, Волковыйскій съѣздъ постановилъ: „которые розницы и неснаски ижъ ся подъ бокомъ непрятелскимъ деють, то его кор[олевской] милости преложыти, жебы панове шляхта земли Полоцкое таковыхъ розтырѣковъ противко пану воеводе не чынили, але, водле прыстойности, статочѣне ся въ повинѣностяхъ своихъ заховали“³⁾.

Кромѣ вліянія голосовъ радныхъ пановъ, во время повѣтоваго сеймикованья должно было замѣчаться и вліяніе

1) См. выше, стр. 509, прим. 1.

2) Т. е. панъ Миколай Миколаевичъ Дорогостайскій, воевода Полоцкій и стольникъ Великаго Княжества Литовскаго.

3) Приложенія. Стр. 84—85.

голосовъ урядниковъ. Урядники земскіе, дворные и повѣтовые стояли надъ рядовою шляхтою, благодаря и своему должностному положенію, и своимъ связямъ, и своей болѣе материальной обеспеченности. Въ числѣ должностныхъ лицъ, занимавшихъ центральные земскіе и дворные, а также нѣкоторые повѣтовые уряды, особенно маршалковъ и подкоморіевъ, можно было встрѣтить и представителей довольно крупныхъ панскихъ и княжескихъ фамилій¹⁾. Конечно и къ ихъ голосамъ прислушивалась сеймикующая шляхта, если и не такъ внимательно, какъ къ голосамъ пановъ-рады, и имъ, такъ же, какъ послѣднимъ представлялось много возможностей образовывать около себя на сеймикахъ достаточно сильныя партіи, опираясь на свое значеніе и на своихъ служилыхъ шляхтичей и „пріятелей“. Значеніе старость и державцевъ, которое имѣло большое число изъ нихъ, также, конечно, увеличивало ихъ авторитетъ во время сеймикованья.

Что касается не-должностной шляхты, среди которой было много представителей и старыхъ панскихъ или княжескихъ фамилій („князатъ и панятъ“), то и въ ея средѣ существовало отмѣченное уже нами выше разслоеніе²⁾, которое вызывало и различіе степени авторитетности того или другого шляхтича во время сеймикованья. Можно думать, что далеко не вся повѣтовая шляхта пользовалась своимъ правомъ сеймикованья, отвлекаемая отъ него условіями своей жизни и обстановкою своего быта, которыхъ тяжесть и скудость едва ли позволяли требующія расходовъ и отвлекающія отъ работы поѣздки на сеймики. Рядомъ съ шляхтичами, старавшимися принимать участіе въ сеймикованьѣ нѣсколькихъ повѣтовъ, въ границахъ которыхъ лежали ихъ осѣлости, несомнѣнно было большое число и такихъ, которые уклонялись отъ сеймикованья даже въ одномъ, гдѣ они имѣли кусокъ земли, составлявшій ихъ скудное „господарство“, и

1) О должностныхъ лицахъ Великаго Княжества Литовскаго, не принадлежавшихъ къ „стану сенаторскому“, см. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 266—420. „Пописъ“ 1567 года для почтовъ, которые выставили „врядники короля его милости земскіе и дворные и тежъ маршалки и писары“, даетъ 880 ковей и 435 драбовъ (л. 25, ст. 467 изданія).

2) Стр. 279—285.

число сеймикующихъ въ обычное, не исключительное время въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ было не больше, а вѣроятно меньше, той цифры въ 700 человекъ, которая принимается для средняго числа участниковъ сеймиковъ Коронныхъ¹⁾.

Продолжительность отдѣльныхъ сеймиковъ, конечно, не была одна и та же. Она зависѣла отъ количества и важности дѣлъ и вопросовъ, съ одной стороны, и отъ настроя сѣмикующихъ, съ другой. При учрежденіи повѣтоваго сеймика вопросъ объ его продолжительности не остановилъ на себѣ вниманія законодательства, и II статутъ не говоритъ о ней ни слова, ни въ артикулѣ „О соймикохъ повѣтовыхъ“²⁾, ни въ артикулѣ „О выбирающъ судей въ повѣтъ“³⁾. Это совершенно понятно: учрежденіе повѣтовыхъ сеймиковъ не сопровождалось точной регламентаціей ихъ дѣятельности, и ихъ организація во многомъ предоставлялась самой жизни⁴⁾. Но уже собраніе первыхъ предсеймовыхъ сеймиковъ поставило вопросъ объ опредѣленіи времени, въ продолженіе котораго сеймикъ долженъ покончить свои занятія, и господарскіе универсалы, созывающіе предсеймовые сеймики на 3 ноября 1566 года, предписываютъ покончить на нихъ съ выборомъ сеймовыхъ пословъ и составленіемъ для нихъ „моцы“ въ одинъ день, „а надалей другого на[за]втре“⁵⁾. Однако, если практика сеймикованья сразу, при первомъ же созывѣ предсеймовыхъ сеймиковъ, поставила вопросъ объ ограниченіи времени ихъ продолжительности, то слишкомъ рѣшительное сокращеніе его оказалось, очевидно, неисполнимымъ, такъ какъ тотъ самый сеймъ, передъ которымъ собирались ноябрьскіе сеймики 1566 года, счелъ необходимымъ признать увеличеніе времени сеймикованья. Городенскій сеймъ 1566—1567 годовъ постановилъ: „а соймикъ далей стояти и справа на немъ ити не маеть, только три дни“⁶⁾. Послѣдующее время обнаружило недостаточность и трехдневнаго срока для

1) Ср. Adolf Pawiński, Rządy Sejmikowe, str. 6—7.

2) II ст., III, 5.

3) II ст., IV, 1.

4) См. выше, глава IV.

5) См. выше, стр. 317.

6) Док. Моск. Арх. Мин. Юст. Томъ I. Стр. 451.

того, чтобы сеймикъ могъ управиться со своими занятіями, и статуть 1588 года увеличилъ этотъ срокъ еще однимъ днемъ, оговоривъ, однако, чтобы начиналось сеймикованье уже въ первый день, на который сеймикъ созывался: „а соймикъ далей стояти и справа на немъ ити не маеть, только надалей черезъ чотыри дни, але пріеждчати вси на соймикъ винъни будутъ першого дня“¹⁾. Такимъ образомъ совершилось окончательное опредѣленіе времени продолжительности того вида сеймиковъ, задержки въ дѣятельности котораго были особенно неудобны, такъ какъ онѣ отзывались и на началѣ занятій вальныхъ сеймовъ, а съ введеніемъ предсеймовыхъ сѣздовъ Великаго Княжества Литовскаго, и на открытіи послѣднихъ. Для продолжительности „намовъ“ остальныхъ видовъ повѣтовыхъ сеймиковъ Литовско-Русскій законъ не далъ своего опредѣленія, но надо думать, что въ исключительныхъ случаяхъ и предсеймовые сеймики не всегда ограничивались временемъ, предоставленнымъ имъ закономъ.

Переходя къ вопросу о компетенціи повѣтоваго сеймика, нужно отмѣтить, что она нелегко поддается точному опредѣленію. Самъ Литовско-Русскій законъ отказывается отъ попытки его сдѣлать. Говоря о предсеймовомъ повѣтовомъ сеймикѣ, статуть 1566 года признаетъ его право „намовляти“ не только о томъ, что будетъ внесено на сеймикъ отъ государя, но и „о своихъ и о всѣхъ потребахъ земскихъ и долеглостяхъ оного повѣту и воеводства“²⁾. Статуть 1588 года пытается нѣсколько сократить эту широту вопросовъ, которые могутъ подниматься на повѣтовыхъ сеймикахъ и въ соотвѣтствующемъ своемъ артикулѣ³⁾ опускаетъ упоминаніе о „всѣхъ потребахъ земскихъ“, сохраняя лишь упоминаніе о „всихъ потребахъ и долеглостяхъ оного повету и воеводства“. Однако „земскія потребности“, дѣла цѣлаго Литовско-Русскаго „панства“, несмотря на это, продолжали обсуждать повѣтовые сеймики, не справляясь съ тѣмъ, поставлены ли эти дѣла, или не поставлены центральною властью на сеймиковое обсужденіе. Примѣры этого

1) III ст., III, 6.

2) II ст., III, 5. Ср. выше, стр. 287 и сл.

3) III ст., III, 6.

мы видѣли не разъ, изучая предсеймовый повѣтовый сеймикъ¹⁾. Трудность точнаго опредѣленія компетенціи повѣтоваго сеймика обусловливается значеніемъ шляхетскаго повѣта и характеромъ сеймика, какъ его собранія.

Повѣтовая шляхта была подданными господаря и гражданами Великаго Княжества Литовскаго, съ 1569 года находившагося въ соединеніи съ Польшею. Такимъ образомъ, создавались три вида дѣлъ и вопросовъ, которые входили въ сферу обсужденія повѣтоваго сеймика и по отношенію къ которымъ его компетенція не была одна и та же. Одни изъ этихъ дѣлъ подлежали самостоятельному вѣдѣнію сеймика; другія требовали компетенціи общей для всего Великаго Княжества Литовскаго власти; наконецъ третьи могли быть разрѣшаемы лишь властью, общею для всего соединеннаго Польско-Литовскаго государства. Повѣтовый сеймикъ и былъ органомъ, который обладалъ вполне достаточною компетенціею для разрѣшенія чисто повѣтовыхъ дѣлъ. Дѣла всего Литовско-Русскаго „панства“ онъ обсуждалъ въ значеніи составной части „речи посполитой“ Княжества и могъ лишь такъ или иначе готовить ихъ разрѣшеніе, такъ какъ послѣднее принадлежало съѣзду Великаго Княжества Литовскаго, который отчасти разрѣшалъ ихъ самъ, а отчасти передавалъ на рѣшеніе общей власти для всего соединеннаго государства. Этотъ же съѣздъ, учрежденный въ силу требованія Княжества при избраніи короля Генриха²⁾, рассматривалъ Литовско-Русскія дѣла, вносимыя на обсужденіе Польско-Литовскихъ вальныхъ сеймовъ, и вырабатывалъ единство дѣйствій представителей Великаго Княжества Литовскаго на этихъ сеймахъ. Что касается господаря, то онъ для Литовско-Русскаго „панства“ послѣ Люблинской Уніи выступаетъ въ двоякомъ значеніи. Первымъ изъ нихъ было значеніе его какъ главы всей Польско-Литовской Речи Посполитой въ дѣлахъ и вопросахъ, которые были общими для Польши и Великаго Княжества Литовскаго. Но рядомъ съ этимъ значеніемъ общаго „короля его милости“ господарь для Княжества по прежнему сохранялъ и значеніе его ве-

1) См. выше, стр. 460 и сл.

2) См. подтвержденіе Стефаномъ Баторіемъ Генриховыхъ артикуловъ въ 1576 году — *Volumina Legum*, tom II (Petersburg 1859), str. 151—152.

ликаго князя. Онъ назначалъ должностныхъ лицъ Литовско-Русскаго „панства“, онъ созывалъ сеймики Княжества для избранія кандидатовъ на извѣстные уряды, онъ собиралъ отдѣльные Литовско-Русскіе съѣзды, онъ гарантировалъ утвержденіе Литовско-Русскихъ законовъ еще до разсмотрѣнія ихъ вальнымъ Польско-Литовскимъ сеймомъ¹⁾. Къ господарю же непосредственно повѣтовый сеймикъ могъ обращаться и со своими отдѣльными просьбами и ходатайствами²⁾.

Получалась, такимъ образомъ, довольно сложная обстановка, въ которой было не такъ легко въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить точно направленіе дѣла, возникашаго на сеймикѣ, и компетенцію послѣдняго по отношенію къ нему. При такихъ условіяхъ должна была вступить въ свои права жизнь, которая, не находя вполне точной регулировки сеймикованья въ законѣ, неизбѣжно вносила разнообразіе въ опредѣленіе сеймиками ихъ компетенціи въ связи съ обстановкою сеймикованья въ отдѣльныхъ случаяхъ и въ различное время. Къ этому нужно прибавить, что договоръ Уніи 1569 года, съ одной стороны, не давалъ возможности удачно встрѣчать и разрѣшать тѣ противорѣчія которыя несла ему послѣдующая жизнь соединеннаго государства; а съ другой стороны, Великое Княжество Литовское пріобрѣтало уже въ XVI столѣтіи и особыя права, которыя ему противорѣчили³⁾.

Изучая компетенцію Литовско-Русскаго сеймика, мы должны раздѣлить ея сферу на двѣ области: 1) дѣла, которыя повѣтовый сеймикъ лишь разсматривалъ, передавая ихъ на разрѣшеніе высшихъ инстанцій, и 2) дѣла, которыя онъ разрѣшалъ собственною властью. Опредѣлить точно кругъ дѣлъ и вопросовъ первой группы едва ли возможно, и изученіе четырехъ основныхъ видовъ повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго уже обнаружило передъ нами разнообразіе дѣлъ и различіе инициативы ихъ возбужденія на сеймикахъ⁴⁾. Рядомъ съ дѣлами, поставленными

1) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 198 и сл. Ср. Вил. Арх. Сб. III, № 32 (тотъ же документъ — А. Н. Р. Г. Р. ill. XI, № CLVII).

2) См. выше, стр. 467 и сл.

3) См. И. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 83 и сл.

4) Главы VI—IX.

на обсужденіе сеймиковъ верховною властью, мы видѣли рядъ дѣлъ, проникавшихъ на нихъ путемъ заявленій отдѣльныхъ лицъ и корпорацій, при чемъ эти послѣднія были дѣлами и частными, отдѣльныхъ лицъ, и повѣтовыми, и государственными. Инициатива внесенія сеймикомъ дѣлъ въ стоявшія надъ нимъ инстанціи ограничена не была, и для нея былъ открытъ полный просторъ. Но повѣтовый сеймикъ, по крайней мѣрѣ въ позднѣйшее время, не всегда считаетъ себя обязаннымъ къ точному исполненію того, что этими высшими инстанціями постановлено. Какъ мы видѣли выше, Берестейскій сеймикъ 1661 года въ замѣну посполитаго рушенья, установленнаго на сеймѣ, постановилъ податокъ на паемъ отряда, отославъ это свое постановленіе на утвержденіе короля ¹⁾.

Что касается дѣлъ повѣтовыхъ, то сеймикъ въ этой области долженъ былъ различать свою компетенцію слѣдующимъ образомъ: одни изъ его рѣшеній требовали утвержденія стоявшей надъ повѣтомъ власти, другія онъ приводилъ въ исполненіе самъ. Къ числу первыхъ относится избраніе кандидатовъ на уряды подкоморія, хоружія и членовъ земскихъ судовъ и выборъ возныхъ. Мы уже знаемъ, что для избираемыхъ шляхетскими повѣтами лицъ требовалось утвержденіе — для однихъ господаря, для другихъ воеводы. Утвержденія верховной власти всего соединеннаго государства или центральной власти Великаго Княжества Литовскаго требовали и тѣ постановленія повѣтоваго сеймика, которыя, имѣя въ виду его повѣтъ, затрагивали общіе интересы Польско-Литовской Речи Посполитой или Княжества въ значеніи „панства“.

Но при исключительныхъ условіяхъ повѣтовый сеймикъ могъ и отдѣлить „речь посполитую“ своего повѣта отъ „речи посполитой“ Великаго Княжества Литовскаго ²⁾. Такъ, когда въ 1657 году Пинскій повѣтъ принесъ Богдану Хмельницкому „поприсяжное всего повету Пинского“ съ нимъ и Запорожскимъ войскомъ „зъєдноченье“, Пинскій сеймикъ, созданный повѣтовымъ маршалкомъ, долженъ былъ выслушать своихъ пословъ, возвратившихся отъ казацкаго гетмана

1) Стр. 492.

2) О значеніи выраженія „речь посполитая“ см. ниже, стр. 77, прим. 2.

съ извѣстіемъ „о ласце“ гетманской „ку всему повету“¹⁾. Этотъ фактъ относится къ срединѣ XVII столѣтія, но идея значенія повѣта, какъ отдѣльной ячейки „речи посполитой“ Княжества, заложена уже во вторую половину XVI вѣка, и данный примѣръ рисуетъ возможность вывода изъ нея, достигающаго размѣровъ крайнихъ.

При нормальномъ теченіи жизни Великаго Княжества Литовскаго и соединеннаго государства повѣтовый сеймикъ налагаетъ на шляхту своего повѣта податки, исполняя этимъ постановленіе сейма, или назначая ихъ исключительно по собственному рѣшенію²⁾. Онъ рассматриваетъ заявленія и жалобы, приносимыя повѣтовыми обывателями по поводу дѣйствій тѣхъ или другихъ должностныхъ или официальныхъ лицъ, представляющихся имъ неправильными или наносящими имъ ущербъ³⁾. Сеймикъ, какъ собраніе шляхетской корпораціи повѣта для „обмовъ въ милости братерской“, дѣлалъ не только тѣ или другія распоряженія по повѣту, но долженъ былъ имѣть значеніе и контролирующаго органа въ теченіи повѣтовой жизни. Отсюда понятны не только разнообразіе дѣлъ и вопросовъ, поднимаемыхъ и обсуждаемыхъ или разрѣшаемыхъ на повѣтовыхъ сеймикахъ, но и невозможность для сеймиковъ ограничивать свои занятія только извѣстными заранее опредѣленными темами. Рядомъ съ дѣлами, ради которыхъ собирался тотъ или другой повѣтовый сеймикъ, на немъ обсуждались самыя различныя „потребы“ земскія и повѣтовыя, и историкъ, беря въ свои руки акты сеймика опредѣленнаго Литовско-Русскимъ закономъ назначенія, долженъ быть всегда готовъ встрѣтить въ нихъ дѣла и вопросы самаго разнообразнаго содержанія.

Въ числѣ этихъ дѣлъ могли быть и дѣла судебныя, такъ какъ сеймикъ могъ брать на себя иногда и судебныя функціи, несмотря на наличность ряда судовъ, между которыми были раздѣлены всѣ „справы судовыя“. Примѣры, которые мы можемъ привести для иллюстраціи этой стороны сеймикованья, относятся къ XVII столѣтію, но мы не можемъ отрицать возможности для повѣтоваго сеймика вы-

1) Журн. Мин. Нар. Пр. 1910. II. Стр. 287.

2) См. выше, стр. 483 и сл.

3) Нпр., Вид. Арх. Сб. IV, № 10.

ступать въ значеніи суда и въ предшествоующее время. Эти примѣры говорятъ о разборѣ сеймиками какъ дѣлъ о шляхетствѣ отдѣльныхъ лицъ, такъ и дѣлъ о самоуправствѣ и насиліяхъ, производимыхъ въ границахъ повѣтовъ. Какъ образецъ акта разбора сеймикомъ дѣла о шляхетствѣ можетъ быть указанъ хотя бы „декретъ семиковы грамничній Мстиславскій, въ заданю нетишляхетства отъ небозчика Володимера Кгорского Матею Глушанину виводни“, упоминающійся въ Кричевскихъ актовыхъ книгахъ XVII столѣтія¹⁾. Образцомъ разбора сеймикомъ дѣла о насиліяхъ и самоуправствѣ является внесенный 20 мая 1657 года въ Пинскія городскія книги „декретъ суду ихъ милости пановъ обывателей повіту Пинского сеймикового въ справе висоце превелебного въ Бозе его милости отца Іозефа Нелюбовича Тукалского, архимандрыты Лещынского, з ихъ милостями паномъ Адамомъ Станиславомъ Юдицкимъ, паномъ Грегориумъ Войною Ясенецкимъ, мечнымъ Мозырскимъ, и малжонками ихъ милости, панею Зофеею Радковскою Якубовою Ометиною, паномъ Александромъ Казновскимъ, панами Вылазскими и паномъ Марціаномъ Закобелскимъ въ речы, нижей въ немъ меновите выраженой, ферованый а презъ ясневельможного его милости пана Павла Сапеги, воеводы Виленскаго, гетмана великаго Вел[икого] Княз[ства] Лит[овскаго], апъпробованый“²⁾. Этотъ декретъ начинается такъ: „1657 года, марта 6. Передъ нами — маршалкомъ Пинскаго повѣта Лукашемъ Елскимъ, подсудкомъ Мозырскаго повѣта Александромъ Ленкевичемъ, высланнымъ для ниже названнаго дѣла ясневельможнымъ его милостью паномъ Павломъ Сапегою, воеводою Виленскимъ и великимъ гетманомъ Великаго Княжества Литовскаго, Бортянскимъ, Здитовскимъ, Рославскимъ и т. д. старостою, и нами, урядниками земскими и городскими и рыцарствомъ-шляхтою, обывателями Пинскаго повѣта, которые сего дня съѣхались въ Пинскій замокъ на сеймикъ, назначенный ясневельможнымъ его милостью паномъ воеводою Виленскимъ, гетманомъ Великаго Княжества Литовскаго, разсматривалось дѣло между“

1) Ист.-Юр. Матеріалы. XVII. Стр. 234.

2) Вил. Центр. Архивъ, № 13009. Пинскаго городского суда (1656—1658) № 22. А, л. л. 681 (стр. 399) — 688 об. (стр. 414).

лицами, которыя уже перечислены нами выше¹⁾. Пострадавшею и искавшею правосудія стороною въ этомъ дѣлѣ былъ Лещинскій архимандритъ, а за его отсутствіемъ на сеймикѣ велѣ его дѣло повѣтовый инстингаторъ. Обвиненіе предъявлено было пану Юдицкому и его товарищамъ такое: они нарушили общее спокойствіе, а также миръ, заключенный Короною и Княжествомъ съ Москвою; сверхъ того они обвинялись въ грабежѣ, убійствѣ монаховъ, разлитіи и топтаніи ногами въ церкви св. Даровъ, похищеніи драгоценностей и привилеевъ, а также въ причиненіи различныхъ „шкодъ“ и убытковъ, всего на сумму въ 300 тысячъ золотыхъ польскихъ; къ этому присоединяются убытки, причиненные ими уже не архимандриту и его монастырю, а другимъ лицамъ — королевскому полковнику пану Николаю Косткѣ и различнымъ обывателямъ Пинскаго повѣта. Послѣ разбора дѣла сеймиковый судъ вынесъ свой приговоръ. Этимъ приговоромъ панъ Юдицкій, панъ Война Ясенецкій и ихъ жены были присуждены къ возвращенію Лещинскому архимандриту всего заграбленного, къ конфискаціи имущества и къ смертной казни. Пинскій сеймикъ тутъ же поручилъ присланному гетманомъ Мозырскому подсудку Ленкевичу и выбраннымъ изъ „кола“ шляхетскаго стольнику Адаму Бржезскому, земскому писарю Казимиру Войнѣ и подстаростѣ Владиславу Войнѣ, урядникамъ повѣта Пинскаго, передать вмѣстѣ съ генераль-возными и стороною-шляхтою имѣнія преступниковъ „tak strone, iako у fiscam“²⁾, т. е. истцамъ въ ихъ убыткахъ и скорбу въ силу конфискаціи за преступленія. Обвиненные по тому же дѣлу пани Ометина, ея зять Казновскій и паны Вылазскіе, явившіеся на сейми-

1) Въ оригиналѣ начало декрета читается такъ: „Roku tysiąc szescset pięcdziesiąt siódmego msca marca szostego dnia. Przed nami, Łukaszem Jelskim, marszałkiem powiatu Piskiego, Alexandrem Lenkiewiczem, podsejdem powiatu Mazyrskiego, z ramienia iasniewielmoznego iego mści pana Pawła Sapiehi, wojewody Wilenskiego, hetmana wielkiego W. X. L. Borecianskiego, Zdzitowskiego, Rosławskiego etc. starosty, do sprawy nizey mianowanej zeslanym, у nami, urzędnikami ziemskimi, grodzkimi, rycerstwem szlachta, obywatelami powiatu Piskiego, ktorzy my się na seymiku dnia dzisieyszego do zamku Piskiego ziachali na terminie seymiku naszego, od iasniewielmoznego iego mosci pana wojewody Wilenskiego, hetmana wielkiego W. X. L., naznaczonym, odprawowała się sprawa między“

2) Л. 687 об. (стр. 412).

ковый судъ лично, были задержаны сеймикомъ въ Пинскомъ замкѣ до утвержденія приговора гетманомъ. Что же касается пана Мартіяна Закобелскаго, также причастнаго къ этому дѣлу и съ пѣшими и драгунскими хоругвями причинявшаго вредъ Пинскимъ обывателямъ, то сеймикъ и его декретоваль „роена¹⁾ legum“ и отослалъ къ гетману для приведенія въ исполненіе законнаго наказанія. Этотъ декретъ Пинскаго сеймиковаго суда утвержденъ тридцать одною подписью сеймиковавшихъ и приложеніемъ къ нему земской печати Пинскаго повѣта, а затѣмъ получилъ и гетманскую „аппробацію“²⁾.

Приведенный сейчасъ документъ относится къ срединѣ XVII столѣтія, притомъ къ эпохѣ чрезвычайныхъ потрясеній и внѣшнихъ опасностей, которыя переживались въ то время Великимъ Княжествомъ Литовскимъ вообще и Пинскимъ повѣтомъ въ частности, а также и всѣмъ соединеннымъ Польско-Литовскимъ государствомъ. Этими опасностями и объясняется участіе великаго гетмана, т. е. главнокомандующаго Княжества, въ созывѣ Пинскаго сеймиковаго суда и утвержденіи его декрета. XVII столѣтіе было временемъ, когда сознаніе повѣтовыми корпораціями народа-шляхты своего значенія развилось полнѣе, чѣмъ оно было въ четыре послѣднія десятилѣтія XVI вѣка. И не только привычка къ повѣтовому строю вызывала этотъ ростъ значенія шляхетскихъ повѣтовъ, когда новыя поколѣнія Литовско-Русской шляхты уже выросли въ его обстановкѣ, еще не совсѣмъ привычной въ болѣе раннее время. Каждое безкорольеве давало для него новыя силы, какъ давали ихъ и осложненія жизни соединеннаго государства, которыми такъ богато XVII столѣтіе. Поэтому переносить вполнѣ черты повѣтоваго сеймика, почерпаемыя въ источникахъ этого вѣка, на XVI столѣтіе мы, конечно, не имѣемъ права. Но зачатки тѣхъ явленій, которыя вполнѣ обнаруживаютъ себя

1) Въ оригиналѣ: „раена“.

2) „А аппробація того декрету ясневелможного его милости пана Павла Сапеги, воеводы Виленскаго, гетмана великаго Вед[икого] Княз[ства] Лит[овскаго] на немъ написана тыми словы: anno tysiąc szesceset pięcdziesiąt siódmego, dnia iedenastego may na instantią ich mściow panow obywatelow ten dekret, przez ich mściow ferowany, approbuie. Paweł Sapieha, wojewoda Wilenski, hetman wielki W. X. L.“

въ позднѣйшее время, искать мы обязаны и въ эпохѣ предыдущей. Повѣтовый сеймикъ развивался не путемъ внесенія теоретическихъ идей государственнаго права въ его организацію, а въ своемъ развитіи шелъ въ направленіи, которое опредѣлялось идеею повѣта, какъ корпорации народа-шляхты, въ значеніи ячейки „речи посполитой“ Княжества, образуемой изъ соединенія повѣтовъ. Это развитіе совершалось подъ вліяніемъ той обстановки, въ которой протекала жизнь Великаго Княжества Литовскаго и его повѣтовъ и которая вызывала примѣненіе повѣтовой идеи къ явленіямъ, встававшимъ передъ повѣтами. Идея шляхетскаго повѣта Литовско-Русскому „панству“ была дана реформами 1565—1566 годовъ и закрѣплена послѣдующими десятилѣтіями XVI вѣка. Источники, оставленные XVII столѣтіемъ и приведенные уже въ извѣстность въ настоящее время, полнѣе рисуютъ тѣ выводы изъ повѣтовой идеи, которые получили свое выраженіе въ сеймикованъѣ этого времени, чѣмъ источники XVI столѣтія, недостатокъ которыхъ при изученіи сеймикованья отдѣльныхъ Литовско-Русскихъ повѣтовъ такъ сильно чувствуется. Но мы не можемъ безусловно отрицать, что многія черты, рисующія размѣры компетенціи повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго XVII вѣка, вскроются, когда станутъ доступными изслѣдованію неизвѣстные въ настоящее время матеріалы, и для послѣднихъ десятилѣтій столѣтія XVI-го, съ ихъ Московскою войной, тремя безкорольевьями, защитой и опредѣленіемъ правъ Литовско-Русскаго „панства“ въ соединенномъ Польско-Литовскомъ государствѣ и выработкою Литовско-Русскаго кодекса, въ той его редакціи, которая сохранила свою силу до конца существованія Великаго Княжества Литовскаго въ значеніи „панства“, т. е. до раздѣловъ Речи Посполитой.

Повѣтовый сеймикъ былъ собраніемъ народа-шляхты. Но значеніе его заставляло тянуться къ нему и тѣ группы населенія повѣтовъ, какъ территоріальныхъ округовъ, которыя не входили въ составъ повѣтовой шляхты. Для этихъ группъ путь къ внесенію своихъ нуждъ на повѣтовые сеймики съ цѣлью полученія ихъ удовлетворенія или передачи дальше, т. е. мѣстнымъ властямъ, господарю, съѣзду Великаго Княжества Литовскаго, или вальному Польско-Литовскому сейму,

лежалъ черезъ посредство полноправныхъ участниковъ сеймиковъ, повѣтовыхъ шляхтичей. Религіозная борьба на сеймахъ конца XVI столѣтія¹⁾, когда повѣтовые послы выступали съ требованіями, рождавшимися въ средѣ носителей тѣхъ или другихъ религіозныхъ ученій и вырабатывавшимися и шляхтою и не-шляхтою въ руководящихъ организаціяхъ отдѣльныхъ частей населенія, объединяемыхъ не сословностью, а религіей, показываетъ пользованіе сеймиками для своихъ цѣлей православною и католическою церквями и протестантскими и сектантскими обществами. Принадлежность отдѣльныхъ шляхтичей къ той или другой религіи открывала возможность внесенія на повѣтовые сеймики требованій и желаній, вырабатываемыхъ внѣ сеймиковъ. Несомнѣнно, что детальное изученіе сеймикованья Великаго Княжества Литовскаго обнаружить слѣды проникновенія на Литовско-Русскіе повѣтовые сеймики и требованій еврейства, а быть можетъ, отчасти и крестьянства, особенно со времени обостренія крестьянскаго вопроса въ эпоху казацкихъ войнъ. Но особенно удобно по источникамъ, извѣстнымъ уже въ настоящее время, выясняется возможность для городовъ находить доступъ для своихъ нуждъ на повѣтовые сеймики.

Въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ повелось издавна назначать войтами городовъ, надѣленныхъ Нѣмецкимъ правомъ, шляхтичей, притомъ сплошь и рядомъ достаточно крупнаго общественнаго положенія. Списки войтовъ отдѣльныхъ городовъ называютъ рядъ болѣе или менѣе вліятельныхъ лицъ, занимавшихъ войтовскіе уряды. Такъ, Могилевскимъ войтомъ съ дарованіемъ Могилеву Магдебургскаго права въ 1577 году былъ назначенъ господарскій писарь и Виленскій подкоморій Миколай Ясенскій, а его преемникомъ былъ Мартинъ Стравинскій, тивунъ и городничій Троцкій²⁾; съ дарованіемъ Магдебургскаго права въ 1597 году Витебску, войтомъ этого города былъ назначенъ Витебскій землянинъ,

1) Ср. изслѣдованіе П. Н. Жуковича — Сеймовая борьба православнаго Западнорусскаго дворянства съ Церковной Уніей (до 1609 г.). Спб. 1901. Разборъ этого труда, сдѣланный проф. С. Голубевымъ, см. на стр. 11—30 Отчета о присужденіи премій П. Н. Батюшкова (СПб. 1904).

2) См. И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 483, прим. 2.

„уроженный“ Юрій Лѣтецкій¹⁾, а въ Вильнѣ войтовской урядъ занималъ рядъ лицъ не только шляхетскаго происхожденія, но и выдающагося значенія²⁾.

Но въ значеніи войтовъ шляхтичи стояли не только во главѣ крупныхъ городовъ, но и городовъ помельче, притомъ даже не пользующихся полнотою самоуправленія; иногда войтовство принадлежало имъ даже наслѣдственно³⁾. Такимъ образомъ, шляхетство войта, главы города, открывало путь для внесенія желаній и просьбъ городовъ на сеймики тѣхъ повѣтовъ, въ которыхъ ихъ войты обладали земскою ослѣстостью. Мы дѣйствительно встрѣчаемъ иногда подписи войтовъ въ рядахъ подписей подъ актами постановленій повѣтовыхъ сеймиковъ⁴⁾.

Но города прибѣгали и къ другимъ способамъ, которыми они достигали внесенія своихъ нуждъ на сеймики. Это были тѣ же способы, которыми они пользовались и для передачи своихъ просьбъ на вальные сеймы, т. е. специально отправляемые посольства и подарки, которые должны повліять на ихъ участниковъ. Отъ XVII и XVIII столѣтій сохранилось много указаній на обращеніе городовъ къ этимъ путямъ проведенія своихъ пожеланій. Приходо-расходныя книги Могилева въ числѣ расходовъ, дѣлаемыхъ магистратомъ этого города, называютъ нерѣдко расходы по поѣздкамъ членовъ магистрата на сеймы и сеймики. Эти поѣздки обходились городу обыкновенно недешево. Такъ, въ 1692 году стоимость „выправы“ пана Девулскаго „на сеймъ для шилнованя справъ мескихъ“ была въ нѣсколько сотъ золотыхъ⁵⁾, изъ числа которыхъ ему было дано „за пѣрацу“ 110 золотыхъ. Тотъ же панъ Девулскій въ 1685 году получилъ отъ Могилевскаго магистрата 60 золотыхъ, „кгда ехалъ до Оршы на трикролный сеймикъ“⁶⁾. Сохранились и

1) А. З. Р. IV. № 118. Тотъ же документъ переизданъ А. П. Сапуновымъ на стр. 74—82 перваго тома его изданія Витебская Старица (Витебскъ 1883).

2) Michał Baliński. Historia Miasta Wilna. Tom II. Wilno 1836. Str. 126—128 (Dodatki).

3) См., нпр., привилей, данный въ 1568 году Якову Гричину на Воинское войтовство — И. И. Лаппо, *op. cit.*, стр. 484, прим. 1.

4) См., нпр., А. Вил. IV, стр. 69.

5) Ист.-Юр. Матеріалы. IX. Стр. 117 и сл.

6) Ист.-Юр. Матеріалы. III. Стр. 37.

образцы инструкцій, которыя давались городами своимъ посламъ въ такихъ поѣздкахъ и которыя указываютъ на приемы, примѣняемые этими послами въ ихъ дѣятельности. Напримѣръ, инструкція Виленскаго магистрата отправляемымъ имъ посламъ на сеймъ 1669 года¹⁾ предписываетъ, чтобы эти послы, прибывъ въ Варшаву, постарались получить аудіенцію у пановъ печатарей Великаго Княжества Литовскаго (т. е. у канцлера и подканцлера), заинтересовали нуждами Вильны маршалка „рыцарскаго кола“ и этимъ путемъ провели на сеймѣ рядъ желаній Виленскаго мѣста²⁾. Примѣровъ посылки Литовско-Русскими городами своихъ пословъ на сеймы и сеймики даютъ достаточно и опубликованные источники³⁾; еще больше ихъ должно быть въ матеріалахъ рукописныхъ.

Но города старались располагать въ свою пользу уча-

1) „Instructia, od magistratu Wilenskiego ich mm. panom Pawłowi Boimowi — sekretarzowi i. kro. msci, woytowi Wilen., Baltromieiwu Cyniakiemu — raycy miasta Wilen., Symonowi Kazimierzowi Kurowiczowi — sekretarzowi i. kro. msci, pisarzowi Wilen., na seym eleccyiny do abdycatyj i kro. msci Warszawski, w roku teraznieyszym tysiąc szescsett szeszedziesiątym dziewiątym msca maia wtorego dnia przypadający, iadącym, dana“. Документъ извѣстенъ намъ въ копіи, принадлежащей Императорской Археологической Коммиссіи. Эта копія входитъ въ составъ списковъ, доставленныхъ Виленскою Временною Коммиссіею, учрежденною для разбора архива бывшаго Литовскаго Трибунала (см. Протоколы засѣданій Археологической Коммиссіи 1841—49 г. г., вып. II, стр. 220—221; засѣданіе 25 апрѣля 1844 года). Настоящая копія имѣетъ такую скрѣпку: „Вѣрно. Членъ Коммиссіи Антоній Марциновскій. Членъ Коммиссіи Викентій Нарбуттъ. Священникъ Михайль Корсакевичъ“. Копія обозначена № 64 и слѣдующимъ заголовкомъ: „Инструкція отъ Виленскаго Магистрата отправляемымъ посламъ на сеймъ элекційный“.

2) „Przybywszy, da Pan Bog, szczęśliwe do Warszawy, starać się o to maia, aby czas audientij u iasnie wielmożnych ich mm. panow pieczętarzow W-o X-a Litt. y im pana directora koła rycerskiego ziednawszy, utrapionego miasta tego desideria przelożyli, upraszając, aby w osobliwym respecie dla wielkiego zruinowania y ustawicznych ciężarow mieć raczyli“. За этимъ вступленіемъ слѣдуетъ рядъ пожеланій Вильны. Заканчивается документъ такъ: „Pisan u Wilnie, roku y dnia wyżey mianowanego. Na własne rozkazanie wszytkiego magistratu ich msc. pp. burmistrzow y radziec miasta Wilen. sesionate zgromadzonego Symon Pietrowicz, rayca y pisarz Wilenski podpisałł m. pr.“

3) См., нпр., Ист.-Юр. Матеріалы V — стр. 13, 91 и 184, VI — стр. 261, XXI — стр. 1, а также другіе томы того же изданія.

стниковъ сеймовъ и сеймиковъ и путемъ подарковъ, имъ подносимыхъ. Намъ уже пришлось отмѣчать задариваніе ими крупныхъ сановниковъ Великаго Княжества Литовскаго и ихъ слугъ¹⁾. То же замѣчается въ отношеніяхъ городовъ и къ повѣтовымъ урядникамъ и шляхтѣ, только, конечно, подарки имъ предназначались помельче. Приходо-расходныя книги Могилева, на которыя намъ уже приходилось ссылаться выше, заносятъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ на свои страницы то подарки посламъ повѣтовымъ²⁾ или должностнымъ лицамъ повѣтовъ³⁾, то расходы по угощенію шляхты⁴⁾, расположенія которой приходилось искать городу. Сохраненные для болѣе поздняго времени источниками факты, рисующіе пути, которыми пользовались города Великаго Княжества Литовскаго для проведенія своихъ просьбъ и желаній на сеймики и сеймы, должны быть въ своихъ общихъ очертаніяхъ переносимы и на XVI столѣтіе. И не только жизненность самыхъ явленій и ихъ неизбежность при томъ строѣ, въ который вылилась организація Княжества во вторую половину XVI вѣка, заставляютъ это дѣлать: мы имѣемъ, правда рѣдкія, основанія для этого и въ извѣстныхъ источникахъ⁵⁾. Такъ исключеніе мѣщанства, какъ и другихъ группъ населенія Великаго Княжества Литовскаго, не обладавшихъ „почтивымъ шляхетствомъ“, изъ состава полноправнаго его „народа“, лишая ихъ прямыхъ путей удовлетворенія своихъ нуждъ и желаній, заставляло ихъ искать путей обходныхъ, которые не могли сплошь и рядомъ не вносить нездороваго элемента и въ сеймованье, и въ сеймикованье.

1) И. И. Лаппо. Великое Княжество Литовское. Томъ I. Стр. 714—716.

2) Нпр., Ист.-Юр. Матеріалы III, стр. 43, 44 и др., или Ист.-Юр. Матеріалы XXIV, стр. 24.

3) Нпр., Ист.-Юр. Матеріалы XVIII, стр. 33 (подарокъ замковому писарю), или *ibidem*, стр. 52 (подарокъ слугѣ Оршанскаго судьи).

4) Нпр., *ibidem*, стр. 79.

5) Напримѣръ, актыовыя книги Могилевскаго магистрата за 1578 годъ сохранили въ своихъ записяхъ упоминаніе о поѣздкѣ депутаціи Могилева на Варшавскій сеймъ этого года „отъ всего места у потреббахъ“. Эти депутаты были отправлены „ку его к[оролевской] м[илости] и до ихъ милости пановъ радъ Великаго Кнезства Литовскаго, такъ же и до его м[и]л[ос]ти пана войта“ Могилева. Ист.-Юр. Матеріалы, XXXII, стр. 41 (Акта албо sprawy ураду войтовства Могилевскаго . . .).

Глава XI.

Военные сборы и земские роки въ значеніи собраній повѣтовой шляхты. Сеймикъ времени безкоролевья.

Военные сборы шляхетскихъ повѣтовъ, какъ собранія, во время которыхъ происходили совѣщанія и вырабатывались постановленія повѣтовой шляхты. Групповыя собранія шляхты. Земскіе роки въ значеніи собраній повѣтовой шляхты и ея коллективныя выступленія съ этихъ роковъ. Повѣтовый сеймикъ времени безкоролевій и невозможность его изученія безъ знакомства съ дѣятельностью и значеніемъ общихъ сѣздовъ Великаго Княжества Литовскаго. Виленскіе сѣзды эпохи третьяго безкоролевья въ ихъ постановленіяхъ о Литовско-Русскихъ повѣтовыхъ собраніяхъ этого времени. Виды собраній шляхетскихъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго въ эпохи безкоролевій и задачи, которыя передъ ними стояли.

Мы видѣли выше¹⁾ четыре основныхъ вида повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго, признанныхъ Литовско-Русскимъ закономъ и имъ въ значительной степени организованныхъ. Но сеймиками предсеймовымъ, посеймовымъ и избирательными, собиравшимися для выбора должностныхъ лицъ повѣтовъ и членовъ трибунала Княжества, не исчерпываются всѣ виды собраній шляхетскихъ корпорацій повѣтовъ Литовско-Русскихъ. Кромѣ нихъ повѣтовая шляхта Великаго Княжества Литовскаго и въ другихъ своихъ собраніяхъ обсуждала дѣла, принимала рѣшенія и выступала съ соотвѣтствующими заявленіями и актами. Такія собранія шляхетскихъ повѣтовъ имѣли мѣсто и въ эпохи наличности „звирхности господарской“, при наличности господаря во главѣ соединеннаго Польско-Литовскаго государства. Еще больше они учащались и еще сильнѣе развивалась ихъ

1) Главы VI, VII, VIII и IX.

дѣтельность въ години безкоролевій. Къ знакомству съ этими видами собраній шляхты Литовско-Русскихъ повѣтовъ теперь и обратимся.

Рыцарство-шляхта Великаго Княжества Литовскаго, представляя собою его „народъ“, не только обладало правами, въ числѣ которыхъ было и право сеймикованья, но несло на свою „речь посполитую“ обязанности, и основною изъ этихъ обязанностей была земская военная служба. Въ этой службѣ повѣтовая шляхта собиралась около своихъ хоружихъ и маршалковъ или каштеляновъ¹⁾. Само собою разумѣется, что въ военныхъ земскихъ сборахъ, для „пописовъ“ или для „рушенья“, шляхетскіе повѣты продолжали сознать себя шляхетскими корпораціями и отнюдь не отказывались отъ своего права обсуждать повѣтовые и земскія дѣла, хотя они и стояли въ этихъ сборахъ въ значеніи повѣтовыхъ полковъ. Исторія Руси хорошо знаетъ вѣча народныхъ полковъ во время походовъ, не менѣе хорошо знаетъ исторія Литовско-Русскаго государства военные полевые сеймы: вооруженный народъ осуществлялъ свое право обсужденія дѣлъ, стоя съ оружіемъ въ рукахъ во время похода или военного сбора, какъ онъ осуществлялъ его и не созданный въ земское войско. Съ образованіемъ реформами 1565—1566 годовъ шляхетскихъ корпорацій новыхъ повѣтовъ, шляхта послѣднихъ не только не могла отказаться отъ этого переданнаго традиціей права, но должна была еще лучше сознать его, организованная въ повѣтовые корпораціи съ ихъ обще-государственнымъ и мѣстнымъ значеніемъ. Центральная власть должна была молчаливо признавать это значеніе военныхъ сборовъ шляхты, которые даже, собственно говоря, должны считаться болѣе полными, а потому и болѣе авторитетными, собраніями повѣтовой шляхты, чѣмъ сеймики, такъ какъ на нихъ должны были являться всѣ шляхетные обыватели повѣтовъ подъ угрозою строгаго наказанія, въ то время какъ сеймики отбывались, „не ждучи неприбылыхъ“, и безъ всякаго, даже хотя бы небольшого, штрафа для пропустившихъ ихъ не-должностныхъ шляхетичей. Конечно, такое значеніе военныхъ сборовъ шляхетскихъ повѣтовъ не могло не составлять серьезныхъ неудобствъ

1) См. выше, стр. 105.

для центральной власти государства: съ одной стороны, она была лишена возможности всякаго руководства шляхтою въ этихъ собраніяхъ, руководства, которое она старалась хотя нѣсколько обезпечить себѣ на предсеймовыхъ сеймикахъ „науками“ господарскимъ посламъ, а на посеймовыхъ — сообщеніемъ въ повѣты официальныхъ копій сеймовыхъ конституцій; съ другой стороны, превращеніе повѣтовыхъ полковъ въ собраніе полноправнаго „народа“ отнюдь не могло быть признаваемо удобнымъ въ интересахъ военнаго дѣла, и въ предпочтеніи такимъ знатокомъ этого дѣла, какимъ былъ Стефанъ Баторій, посполитому рушенью наемныхъ войскъ можно видѣть не только сознаніе значенія послѣднихъ, какъ хорошо обученныхъ регулярныхъ полковъ, но и сознаніе опасности во время войны отъ соединенія въ шляхтѣ значенія войска со значеніемъ „народа“¹⁾.

Въ числѣ тѣхъ „иныхъ“ съѣздовъ, противъ которыхъ возставалъ Сигизмундъ Августъ, созывая на 10 мая 1569 года Литовско-Русскіе повѣтовые сеймики²⁾, были несомнѣнно и военные сборы шляхты повѣтовъ: Великое Княжество Литовское въ это время, повидимому, помышляло вооруженною рукою возстановить права своего „панства“, которыя нарушалъ Люблинскій сеймъ³⁾. Указаніе на съѣзды Литовско-Русской шляхты въ военные сборы повѣтовъ даютъ и листы Стефана Баторія, выданные въ Вильнѣ 20 апрѣля 1579 года⁴⁾. Въ этихъ листахъ Баторій, созывая шляхту Великаго Княжества Литовскаго „до Свира“ для военныхъ дѣйствій противъ Москвы, говорить о томъ, что „за прѣханьемъ“ его въ предѣлы Княжества „за разомъ многіе“ изъ Литовско-Русскихъ обывателей „сами“ рѣшили съ „господаремъ у войска съ почты своими ѣхати, — а другіе зъ зѣздовъ повѣтовыхъ и тежъ черезъ посланцовъ своихъ таковую жъ упреймость свою на тую потребу, здоровья и маетности

1) Ср. Н. И. Лаппо, Великое Княжество Литовское, томъ I, стр. 157—158.

2) См. выше, стр. 326—328.

3) Н. И. Лаппо. *Op. cit.* Стр. 29.

4) Вил. Арх. Сб. I. № 50. Изданный листъ Баторія направленъ въ землю Полоцкую, но самый текстъ его показываетъ, что такіе же листы были разосланы по всему Великому Княжеству Литовскому.

своее не литуючи¹⁾, противъ тому непрятелю зъ“ королемъ Стефаномъ „тягнути оферовали со всихъ воеводствъ и повѣтовъ“. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ эту эпоху повѣты Великаго Княжества Литовскаго собирались въ военныхъ сборахъ: ихъ требовали опасности отъ Москвы. Самыя рѣшенія отдѣльныхъ повѣтовъ „тягнути“, т. е. идти въ походъ, требовали и соотвѣтствующихъ распоряженій мѣстныхъ шляхетскихъ военныхъ властей для приведенія ихъ въ исполненіе.

Источники XVII столѣтія даютъ длинный рядъ примѣровъ созывовъ повѣтовой шляхты ея повѣтовыми военными урядниками не только для чисто военныхъ цѣлей, но и для „намовъ“. Вотъ нѣсколько образцовъ такихъ созывовъ Пинской шляхты въ 1656 и 1657 годахъ. 9 января 1656 года мечный и хоружій Пинскаго повѣта Базилій Орда выдалъ свой универсалъ, созывающій шляхту его повѣта „viritim“, съ „почтами“, на 17 января 1656 года въ Пинскъ на совѣщаніе²⁾. Собравшись въ этотъ день, Пинская шляхта дѣлаетъ свое постановленіе и обнародываетъ его своимъ универсаломъ, внесеннымъ въ Пинскія городскія книги какъ „универсалъ ихъ милости пановъ обывателей повету Пинского“³⁾. Этотъ универсалъ, подписанный Пинскимъ подкоморіемъ Миколаемъ Кунцевичемъ, въ качествѣ директора „кола“ шляхты, и Пинскимъ хоружимъ и мечнымъ Базиліемъ Ордою, назначаетъ общій съѣздъ всей шляхты повѣта, съ „почтами“ и въ полной военной готовности, въ Пинскъ на 25 января того же года. 21 февраля 1656 года въ Пинскія городскія книги была сдѣлана новая запись универсала, созывающаго повѣтовую шляхту: „постановившысе очевисто, панъ Лукашъ Копецъ именемъ его милости пана Лукаша Елского, маршалъка и пулковника повету Пинского, универсалъ его милости въ речы, въ немъ выраженой, ку актыкованю до книгъ кгородскихъ Пин-

1) Въ изданіи „минуючи“.

2) Виленскій Центральный Архивъ, № 13009. Пинскаго городскаго суда (1656—1658), № 22, А, л. л. 16—16 об. (или стр. 9—10).

3) Ibidem. Л. 35 об. (или стр. 48). Этимъ универсаломъ опубликовано постановленіе „w tym że miescie Pinskim w gromadzie sine diuisione belli we wszystkiew gotowosci y woiennym porzadku zostawac“.

скихъ подаль“. Въ этомъ универсалѣ панъ Елскій сообщаетъ Пинскому повѣту о возвращеніи его пословъ, посланныхъ къ королю, и о желаніи ихъ возможно скорѣе сдѣлать реляцію своего посольства. Снесшись съ ними, Елскій настоящимъ универсаломъ назначаетъ въ Пинскѣ сеймикъ на 3 марта для выслушанія этой реляціи¹⁾.

Съ весны 1657 года Пинскія городскія книги опять возобновляютъ записи документовъ, созывающихъ повѣтовую шляхту. 6 мая этого года въ нихъ внесенъ²⁾ универсалъ пана Павла Сапегы, воеводы Виленскаго и гетмана Великаго Княжества Литовскаго, выданный въ Берестѣ 2 мая 1657 года и требующій отъ обывателей Пинскаго повѣта, чтобы они, собравшись въ Пинскѣ, строго охраняли перемиріе съ царемъ Московскимъ. На этомъ универсалѣ Пинскіе маршалокъ и хоружій сдѣлали свою приписку, которою созывали шляхту своего повѣта на 11 мая въ Пинскѣ какъ въ посполитое рушеніе, такъ и для совѣщанія³⁾. 18 мая 1657 года Пинскіе маршалокъ и хоружій выдали новый универсалъ по своему повѣту: въ виду опустошеній его различными войсками, они приглашали повѣтовую шляхту въ Пинскѣ на 23 мая „do rady zdrowey“⁴⁾.

Дальнѣйшія записи Пинскихъ городскихъ книгъ даютъ рядъ другихъ документовъ, говорящихъ о созывахъ въ это время Пинской шляхты и ея постановленіяхъ. Мы не станемъ утомлять читателя приведеніемъ ихъ⁵⁾, такъ какъ уже

1) Ibidem. Л. л. 59—59 об. (или стр. 95—96). Дата этого универсала: Пинскѣ, 21 февраля 1656 года. „У того универсалу пры печати поднись руки тыми словы: W. mw. mm. panow y braci sługa powolny Łukasz Jelski, marszałek y pułkownik powiatu Piskiego“.

2) Ibidem. Л. л. 671 об. — 672 (или стр. 380—381).

3) „На которомъ универсале напишъ его милости пана маршалка и его милости пана хоружого повету Пинского съ подписами рукъ ихъ милости, въ тые слова писаный: po zaleceniu służb naszych w łaskę w. mw. naszych mściwych panow y braci, uiznienie w. mw. upraszamy, abyście w. m. nasi mści panowie według uniwersalu tego, od iasniewielmoznego i. m. pana hetmana naszego wydanego, wszyscy osobami swemi, tak na consulte, iako y na pospolite ruszenie, na dzien iedenasty mai do Pinska ze wszelaką gotowoscią stawali woienną“. Далѣе слѣдуютъ подписи маршалка и хоружія.

4) Этотъ универсалъ внесенъ въ Пинскія городскія книги 19 мая 1657 года. Ibidem. Л. л. 675—675 об. (или стр. 387—388).

5) Ср. Журн. Мин. Нар. Пр. 1910, II, стр. 286, прим. 3.

приведенное нами достаточно выясняет и значеніе военныхъ съѣздовъ, и способы ихъ созыва въ Пинскомъ повѣтѣ въ серединѣ XVII столѣтія. Думается, что мы едва ли очень погрѣшимъ противъ истины, если тѣ общія очертанія значенія и характера военныхъ сборовъ повѣтовой шляхты, которыя даютъ приведенныя нами записи Пинскихъ городскихъ книгъ середины XVII столѣтія, примемъ и для времени предшествующаго, отбросивъ, конечно, то, что въ нихъ относится специально къ эпохѣ, когда онѣ сдѣланы. Уже было отмѣчено нами выше¹⁾, что со временемъ военные сборы повѣтовой шляхты, соединяясь съ сеймикованьемъ, даже иногда и именуются сеймиками.

Мы имѣемъ рядъ указаній источниковъ, говорящихъ о выступленіи шляхты того или другого повѣта въ значеніи повѣтовой корпораціи, но не дѣлающихъ никакого указанія на то, что рѣшеніе сдѣлать такое выступленіе было принято на сеймикѣ. Такъ, когда Стефанъ Баторій въ маѣ 1582 года проѣзжалъ черезъ Вилькомирь, къ нему обратилась „вся шляхта“ господаря, „земяне повету Вилкомирскаго“, съ заявленіемъ, „ижъ дей они сами и подданные ихъ, будучи частокротъ а розными часы и меновите въ томъ теперешнемъ року“ жолнерами „въ браню непомерномъ живности и маетностей ихъ велице уквивденіе и зубожени“, не могутъ выдать въ срокъ поборцѣ податка, постановленнаго въ 1582 году Волковыйскимъ съѣздомъ. Король Стефанъ вошелъ въ положеніе Вилькомирской шляхты, которая „обтяжливе“ просила его о снисхожденіи, и постановилъ: „въ чомъ мы г[о]с[по]д[а]рь прозбу ихъ слушную быть бачечы, а ведаючи и уважаючи то, ижъ они не з якого иного огурства своего, але для великого зубожения своего отъ жолнеровъ, того податку уфаленого на рокъ назначоный отдать не могли, вжо есмо всіхъ земянъ нашихъ оного повету Вилкомирскаго отъ таковыхъ совитостей и винъ, въ универсале поборо[во]мъ описаныхъ, на нихъ за неотдане податку, за сесь рокъ осмѣдесятый вторый приходячого, зътягаючиъ, вызволили и волными учинили, одно самую истизну²⁾, хто што отъ себе водлугъ универсалу дать повинентъ“, должны

1) Стр. 308.

2) Въ оригиналѣ : „устизну“.

выдать своему повѣтовому поборцѣ въ назначенный Стефаномъ Баторіемъ имъ срокъ ¹⁾. Приурочить составленіе этой коллективной просьбы шляхты Вилькомирскаго повѣта къ сеймику предсеймовому или посеймовому мы не можемъ, такъ какъ сеймъ въ 1582 году былъ созванъ королемъ Стефаномъ на 2 октября ²⁾ этого года, а его грамота, исполняющая изложенную сейчасъ просьбу Вилькомирской шляхты, датирована 12-мъ мая 1582 года. Такимъ образомъ, можно думать въ данномъ случаѣ лишь о сеймикѣ, не связанномъ съ вальнымъ сеймомъ, или о собраніи шляхты въ военномъ сборѣ, или же, наконецъ, о какомъ-либо другомъ видѣ собраній шляхты Вилькомирскаго повѣта.

Шляхетскій повѣтъ, помимо сеймиковъ и военныхъ сборовъ, которые имѣли признанное значеніе его собраній, выражавшихъ его волю или желанія, зналъ рядъ другихъ собраній. Прежде всего необходимо были собранія тѣхъ или другихъ группъ повѣтовыхъ обывателей, объединяемыхъ единствомъ ихъ интересовъ или дѣлъ, которые не были обще-повѣтовыми, а, такъ сказать, групповыми. Понятно, что такое объединеніе по группамъ имѣло самыя различныя основанія ³⁾. Но былъ одинъ видъ сѣздовъ повѣтовой шляхты, въ которыхъ она выступала, если не вполне въ значеніи собранія цѣлаго повѣта, то въ значеніи приближающагося къ нему по многолюдству сѣзда повѣтовыхъ обывателей. Такими собраніями повѣтовой шляхты были земскіе роки.

Для шляхетскаго повѣта земскіе роки, т. е. сессіи повѣтоваго земскаго суда, имѣли не одно только судебное значеніе: они получили также значеніе своего рода сѣздовъ повѣтовой шляхты. Самый характеръ дѣлъ, которыя под-

1) Настоящій документъ послѣ титула Стефана Баторія обращается къ „поборцы повету Вилкомирскаго Станиславу Довѣмонтовичу Сесицкому“. Дата документа: Вилькомирь, 10 мая 1582 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 138.

2) Рейнгольда Гейденштейна Записки о Московской войнѣ (1578—1582). Переводъ съ латинскаго. Изданіе Археографической Коммиссіи. СПб. 1889. Стр. 282.

3) Ср., нпр., собранія шляхтичей-прихожанъ того или другого храма для обезпеченія средствъ содержанія его или его духовенства (нпр., Описаніе Рук. Отд. Вил. Публ. Библ., вып. II, стр. 22, № 103).

лежали вѣдѣнію земскихъ судовъ, долженъ былъ дѣлать земскіе роки посѣщаемыми большимъ числомъ шляхтичей, такъ какъ число всевозможныхъ сдѣлокъ, заявленій и актовъ, относящихся къ шляхетскому землевладѣнію, представляемыхъ этимъ судамъ на каждой сессіи, было очень значительно и привлекало къ ихъ книгамъ длинный рядъ повѣтовыхъ обывателей. Кромѣ самихъ непосредственно заинтересованныхъ лицъ на земскіе роки съѣзжалось большое число ихъ „пріятелей“ съ цѣлью помочь имъ въ веденіи дѣла на судѣ¹⁾, а наконецъ, и не имѣющихъ уже рѣшительно никакого отношенія къ дѣламъ данной сессіи суда шляхтичей, пріѣзжавшихъ въ повѣтовый центръ къ этому времени, чтобы потолкаться среди одноповѣтниковъ, повидаться со своими знакомыми, собрать слухи и новости и провести время съ пріятелями за пивомъ, медомъ и горѣлкой въ „господѣ“²⁾, или „будучи упрошеному на учту“³⁾, или просто въ „домѣ въѣздномъ“, хозяинъ котораго можетъ „шынѣкъ въ немъ мети, то есть медъ, пиво, горелку и всякіе речы странные на продажу держати“⁴⁾. Время, когда отсуживались земскіе роки, было чрезвычайно удобно для поѣздокъ шляхты въ повѣтовые центры. Въ самомъ дѣлѣ, осень и середина зимы, когда отсуживались Михайловскіе и Трипольскіе роки, были для шляхтича удобнымъ временемъ для того, чтобы онъ могъ оставлять свое „господарство“-хозяйство безъ личнаго присмотра: это не были дни спѣшныхъ хозяйственныхъ заботъ и трудовъ. Что касается роковъ Троицкихъ, то ихъ начало совпадало съ такъ называемыми „зелеными“ святками, когда праздники прерывали земледѣльческія работы. Кромѣ того ко времени роковъ сплошь и рядомъ приурочивалось и время ярмарокъ въ городахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ находились „избы судовыя“ повѣтовыхъ центровъ. Отъ своихъ поѣздокъ въ эти центры во время земскихъ роковъ шляхтичи извлекали и пользу какъ землевладѣлецъ, продавая продукты своего хозяйства и дѣлая покупки.

1) См., нпр., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 147 (№ 670).

2) Нпр., *ibidem*, стр. 27 (№ 184), 51 (№ 205) и др.

3) *Ibidem*. Стр. 101 (№ 225).

4) *Ibidem*. Стр. 166 (№ 115).

Самъ Литовско-Русскій законъ признаетъ значеніе земскихъ роковъ какъ собранія повѣтовой шляхты. Должностныя лица, вѣдающія судъ въ повѣтахъ, приносятъ послѣ утвержденія въ должности соотвѣтствующую присягу на земскихъ рокахъ передъ земскимъ судебнымъ урядомъ, при чемъ законъ иногда подчеркиваетъ присутствіе шляхты на рокахъ, говоря, что эта присяга приносится „передъ врядомъ судовымъ земскимъ и передъ всеми иными станы“. Кромѣ членовъ самого земскаго суда такую присягу приносятъ судовые старосты, члены гродскихъ судовъ, подкоморіе и коморники¹⁾. Въ случаѣ неприбытія на сессію кого-либо изъ членовъ земскаго суда, собравшаяся на земскіе роки шляхта выбираетъ его замѣстителя²⁾, приближая этимъ до извѣстной степени значеніе своего собранія къ значенію повѣтоваго сеймика, избиравшаго кандидатовъ на уряды членовъ земскаго суда. Признаніе земскихъ роковъ сѣздами повѣтовой шляхты видно и изъ примѣровъ заявленій поборцевъ, которыя дѣлаются на рокахъ при сѣздѣ „многихъ людей зацныхъ пановъ шляхты, обывателей“³⁾ повѣта, какъ они дѣлаются и на сеймикахъ, что мы уже наблюдали выше⁴⁾.

Быть можетъ, хотя бы отчасти, утверженію такого значенія роковъ земскихъ способствовала и самая обстановка, при которой „засаживались“ въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ ихъ земскіе суды. Мы видѣли выше⁵⁾, что дѣятельность этихъ судовъ начиналась „съ порою шляхты“, собранныхъ къ ея открытію въ повѣтовые центры господаремъ. Это первое собраніе повѣтовой шляхты только что создаваемыхъ реформою 1565—1566 годовъ новыхъ повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго было и первымъ выступленіемъ ихъ въ значеніи новыхъ шляхетскихъ корпорацій. Самъ повѣтовый предсеймовый сеймикъ возникалъ до нѣкоторой степени въ связи съ введеніемъ земскихъ судовъ, такъ какъ избирательные округа для выбора сеймовыхъ пословъ

1) См. выше, стр. 130—131.

2) Ист.-Юр. Матеріалы, XXXI, Акты Витебск. земскаго суда. Стр. 66.

3) Нир., Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. II, стр. 141 (№ 592).

4) Стр. 538 и сл.

5) Стр. 504.

опредѣлялись округами этихъ судовъ: по два посла на вальный сеймъ шляхта избираетъ „отъ каждого суда земского“¹⁾. Необходимо признать, такимъ образомъ, и вѣроятность образованія извѣстной традиціи, которая давала основаніе повѣтовой шляхтѣ считать свои съѣзды на земскіе роки достаточно авторитетными своими собраніями, если и не сеймиками.

Собравшись на земскіе роки, повѣтовые шляхтичи не только выдаютъ отъ имени своего собранія тѣ или другія удостовѣренія, но обращаются и съ коллективными ходатайствами. Примѣромъ перваго можетъ служить хотя бы „листъ“, выданный съ земскихъ Трикрольскихъ роковъ 1598 года Берестейскою шляхтою²⁾. Въ этомъ документѣ читаемъ слѣдующее: „Всімъ вобецъ и каждому зособна, кому бы то належало ведати. Мы особы, ниже помененные, которіе есмо до того листу, печати свои притиснувшы, и руками своими, которіе умели, подписали, ознаймуемъ и свидетельство певное даемъ о томъ, штожь, будучы намъ на рокохъ Трикрольскихъ земскихъ Берестейскихъ въ року нынешнимъ деветдесять осмомъ, пана Криштофа Шодковского, съ повету Вилкомирскаго человека намъ въ томъ воеводстве нашомъ Берестейскомъ добре знаемого, а некоторымъ з насъ и уроженя его сведомымъ, — виделисмо его быти въ добромъ здоровю, такъ же и признаня его передъ судомъ земскимъ Берестейскимъ на тыхъ же рокохъ, вышей помененныхъ, продажи вѣчystое имения его Шолкова и Митова его милости пану Каспору Скорулскому будучы ведоми, для лепшое веры до того листу нашего печати свои приложили и руками се своими подписали. Писанъ Б[е]рестю, року отъ Нарожения Сына Божего тисеча пятсотъ деветдесять осмого, м[е]с[е]ца генвара двадцатого дня“. Къ этому листу приложены „печатей розныхъ гербовъ притисненыхъ тридцать“ и его подписали 30 человекъ³⁾.

Иногда собравшаяся на земскіе роки шляхта выдаетъ

1) См. выше, стр. 288.

2) Вил. Центр. Архивъ, № 13880. Вилькомирскаго городского суда (1598 г.), № 3. Л. 109 об.

3) Изъ этихъ подписей три сдѣланы русскими буквами (Остафія Рудницкаго, Томаша Адамовича Завадскаго и Остафія Кучука Лазуцкаго); остальные — польскими.

то или другое удостовѣреніе и въ цѣляхъ опроверженія правильности приговора суда, которая оспаривается проигравшимъ дѣло и обращающимся къ ней за поддержкою и соотвѣтствующимъ свидѣтельствомъ¹⁾. Но иногда съ земскихъ роковъ возбуждались и ходатайства, которыя передавались затѣмъ соотвѣтствующей власти. Если Кіевская шляхта въ 1575 году могла со своихъ роковъ отправить къ своему воеводѣ письменное ходатайство за Печерскаго архимандрита Сильвестра²⁾, то мы не видимъ причины отрицать возможность подобныхъ выступленій въ тѣхъ или другихъ случаяхъ и для шляхты Литовско-Русскихъ повѣтовъ, не отторгнутыхъ къ Польшѣ въ 1569 году. Необходимо признать, что собравшаяся на земскихъ рокахъ повѣтовая шляхта могла сознать себя шляхетскимъ собраніемъ большого авторитета, хотя это собраніе и не имѣло значенія повѣтоваго сеймика.

1) Опись док. Вил. Ц. Арх. др. акт. кн. IV. Ст. 5 (№ 32).

2) Вил. Арх. Сб. IV, № 12. Какъ другой примѣръ выступленія Кіевской шляхты съ земскихъ роковъ можетъ быть указанъ „Листъ сознанный отъ шляхты и урядниковъ земскихъ воеводства Кіевского велебному Мелентію Хребтовичу на имине церковное, называемое Коиловъ, въ повете Кіевскомъ лежачое, видимусомъ выданный“. Послѣ титула Стефана Баторія этотъ листъ говоритъ слѣдующее: „Ознаймуемы тымъ листомъ в[а]шимъ всимъ воебѣцъ и каждому зособна, кому то вѣдати належитъ, ижъ оказалъ передъ нами велебный Мелентій Хребтовичъ, архимандритъ Кіевскій монастыра в[а]шого Печерского, листъ подъ титуломъ и печатми урядниковъ земскихъ, шляхты-рицества, обывателей земли Кіевское, на рокохъ земскихъ въ замку в[а]шомъ Овруцкомъ на Святый Михаль въ року недавно прошломъ тисеча пятсотъ семдесятъ осмомъ будучихъ, которымъ листомъ сознавають стародавнее уживанье и держанье именья властного церковного, на имя Коилова, што ширей въ томъ листе есть описано, просечи насъ за то, абыхмо ему видимусъ того листу подъ печатью в[а]шою Коронною выдать и оный листъ до книгъ в[а]шихъ канцелерійскихъ Коронныхъ вписати рассказали“. Этотъ листъ далѣе и вписывается. Лит. Метр. ^{IV}_{26, 27} л. л. 139 об. — 141 (дата документа: Вильна, 10 апрѣля 1579 года). На листахъ 143 об. — 145 въ той же книгѣ Метрики находится „Листъ к[о]р[о]ля его милости велебному Мелентію Хребтовичу на кануны, за зознанемъ шляхты и вридниковъ земскихъ воеводства Кіевского видимусомъ выданъ“. Въ этотъ листъ вписанъ „Листъ подъ титуломъ и печатми урядниковъ земскихъ, шляхты-рыцества, обывателей земли Кіевское, на рокохъ земскихъ въ замьку нашомъ Овруцкомъ на Светый Михаль въ року недавно прошломъ тисеча пятсотъ семдесятъ осмомъ будучихъ“. Дата документа та же, т. е. Вильна, 10 апрѣля 1579 года.

Чтобы закончить наше изученіе сеймиковъ и повѣтовыхъ собраній Литовско-Русской шляхты XVI столѣтія послѣ введенія реформъ 1565—1566 годовъ, намъ остается еще остановиться на повѣтовомъ сеймикѣ времени безкоролевій. Но выполнить задачу изученія сеймикованья этого времени мы можемъ на настоящихъ страницахъ только отчасти. Дѣло въ томъ, что въ годы безкоролевій дѣятельность повѣтовыхъ сеймиковъ Великаго Княжества Литовскаго тѣсно примыкала къ дѣятельности его сѣздовъ. Эти сѣзды своими постановленіями выражали волю всего Литовско-Русскаго шляхетскаго народа, которая составлялась путемъ согласованія желаній и постановленій отдѣльныхъ повѣтовъ, на которые этотъ народъ распадался. Требованія, вырабатываемыя на сѣздахъ Великаго Княжества Литовскаго, предъявлялись затѣмъ соединенной съ нимъ Уніей Польшѣ и кандидатамъ на престолъ соединеннаго государства, какъ условія признанія ихъ Литовско-Русскимъ „панствомъ“. Съ другой стороны, постановленія этихъ сѣздовъ передавались въ повѣты къ исполненію или на обсужденіе и, такимъ образомъ, давали извѣстное направленіе повѣтовому сеймикованью Великаго Княжества Литовскаго въ эпохи безкоролевій. Все это заставляетъ признать наличность тѣсныхъ связей повѣтовыхъ Литовско-Русскихъ сеймиковъ со сѣздами во время „интерегни“, какъ иногда выражаются источники. Между тѣмъ дѣятельность сѣздовъ Великаго Княжества Литовскаго принадлежитъ къ числу тѣмъ, совершенно не разработанныхъ еще научнымъ изслѣдованіемъ.

При такихъ условіяхъ мы должны отказаться на настоящихъ страницахъ отъ всякой попытки изученія Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика времени безкоролевья въ его развитіи на протяженіи трехъ безкоролевій второй половины XVI столѣтія, которая одно за другимъ должны были вносить свое вліяніе въ это развитіе. Но мы постараемся на основаніи документальныхъ данныхъ уяснить отношенія повѣтовыхъ сеймиковъ и общаго сѣзда Великаго Княжества Литовскаго въ эпоху третьяго безкоролевья, какъ времени наиболѣе полнаго развитія подлежащаго нашему изученію вида сеймиковъ, послѣ опытовъ двухъ предшествующихъ безкоролевій, и затѣмъ остановиться на характерѣ ихъ дѣятельности и способахъ созыва.

12 декабря 1586 года скончался Стефанъ Баторій, и отъ конца января 1587 года мы уже имѣемъ постановленіе Виленскаго съѣзда Великаго Княжества Литовскаго¹⁾. Это постановленіе начинается слѣдующими словами: „мы, рады духовные и свѣцкіе, княжата, панята, врадники земскіе и дворные и послове земскіе зо всихъ воеводствъ и повѣтовъ, и все рыцерство, обыватели того панства, Великаго Князства Литовскаго и земли Жомойтское, которые се есмы теперь на тотъ часъ, по смерти короля его милости и великаго князя Литовскаго, пана нашего, светое славное памяти Стефана, до мѣста столечного Виленскаго на часъ певный, въ року теперешнемъ осемьдесятъ семомъ мѣсеца генваря двадцать девятого дня, для спольныхъ намовъ и застановенья межи нами порядку и покою внутреннего зѣхали, ознаймуемъ и чинимъ вѣдомо всимъ воецъ и каждому зособна...“ Передъ нами постановленіе не только собранныхъ вызовомъ на съѣздъ его участниковъ, но и пословъ, избранныхъ повѣтами Великаго Княжества Литовскаго. Является вопросъ: кѣмъ же были созваны Литовско-Русскіе повѣтовые сеймики для избранія этихъ пословъ?

На 2 января 1587 года были назначены повѣтовые сеймики Княжества еще Стефаномъ Баторіемъ, выдавшимъ въ Городнѣ 8 ноября 1586 года листы, ихъ созывающіе²⁾. Эти сеймики должны были быть обычными предсеймовыми собраниями Литовско-Русской шляхты въ виду назначеннаго королемъ на 2 февраля 1587 года въ Варшавѣ вальнаго сейма. Но едва ли возможно думать, что эти сеймики собрались на основаніи распоряженія уже скончавшагося короля. Гейденштейнъ говоритъ, что архиепискупъ Станиславъ Карнковскій, получивъ извѣстіе о смерти короля Стефана, разослалъ универсалы „in omnes partes“, созывая сеймики во всѣхъ воеводствахъ и приглашая сенаторовъ въ Варшаву на начало февраля. Но, по его словамъ, шляхта, узнавъ о кончинѣ короля, самостоятельно собиралась въ свои собранія во многихъ воеводствахъ еще до универсаловъ Карнковскаго, считая, что смертью короля верховная власть возвращена въ ея руки³⁾. Въ повѣтахъ Великаго

1) А. Вил. III. Стр. 310—319.

2) Приложенія. Стр. 140—141.

3) „In plerisque vero palatinatibus, morte regis cognita, per eamque

Княжества Литовскаго шляхта должна была собраться тѣмъ скорѣе, что король умеръ въ Городнѣ, т. е. въ Литовско-Русскихъ предѣлахъ, и вѣсть объ его кончинѣ должна была довольно быстро распространиться по Княжеству. Въ Городнѣ при королѣ находились радные паны, а также дворные и земскіе урядники Великаго Княжества Литовскаго; наконецъ, вѣсти быстро расходились отъ Городеискихъ мѣщанъ и двора господарскаго¹⁾. Паны-рада Литовско-Русскаго „панства“ должны были немедленно принять мѣры со своей стороны для оповѣщенія его шляхетскаго народа, лишившагося своего господаря. Такимъ образомъ, повѣстовые сеймики, выславшіе своихъ пословъ на январскій Виленскій сѣздъ 1587 года, должны были, внѣ всякаго сомнѣнія, собраться независимо отъ универсаловъ примаса.

Остановимся на постановленіяхъ январскаго Виленскаго сѣзда 1587 года и посмотримъ, чтó они говорятъ о собраніяхъ шляхты въ эпоху наступившаго безкорольевья. Эти постановленія предвидятъ конвокаціи, елекцію и сѣзды²⁾. Елекціонные сеймы, конечно, имѣются въ виду какъ сеймы, общіе съ Поляками. Конвокаціи, надо думать, также понимались Виленскимъ сѣздомъ преимущественно какъ общіе съ Поляками конвокаціонные сеймы, хотя это слово употреблялось и для обозначенія отдѣльных отъ Польши сѣздовъ Великаго Княжества Литовскаго. Наконецъ въ числѣ сѣздовъ, о которыхъ говорятъ разсматриваемыя по-

imperio omni ad nobilitatem revocato, etiam ad edictum archiepiskopi ultro nobilitas convenerat, ad quosdam nuntium mortis regiae, priusquam ex conventibus dilaberentur, pervenerat.“ Reinholdi Heidensteinii secretarii regii Rerum Polonicarum ab excessu Sigismundi Augusti libri XII (Francofurti ad Moenum MDCLXXII). P. 243.

1) См. „O śmierci króla Stefana list od sekretarza I. K. M. Jerzego Chiakor do J. W. Wolfganga Kownackiego, kanclerza księstwa Siedmiogrodzkiego“ — Juliana Ursyna Niemcewicza, *Podróże Historyczne po ziemiach Polskich między rokiem 1811 a 1828 odbyte* (Paryż 1858), str. 351—356. Акты судебной дѣятельности Литовско-Русскихъ сенаторовъ при королѣ Стефанѣ въ Городнѣ въ исходѣ ноября 1586 года см., напр., на л. л. 208 об. — 209 (дата: Городна, 27 ноября 1586 года) и 211 об. — 212 (дата: Городна, 27 ноября 1586 года) книги $\frac{1\text{ A}}{65}$ Литовской Метрики.

2) Слова „або и на соймѣхъ и при пану пришломъ“ (А. Вил. III, стр. 317), конечно, надо относить уже ко времени прекращенія безкорольевья.

становленія, ими понимались, конечно, и сѣзды повѣтовые. Январскій Виленскій сѣздъ 1587 года прямо предвидитъ слѣдующіе виды собраній шляхты въ Литовско-Русскихъ повѣтахъ: 1) для выбора членовъ трибунала Княжества, 2) рушенія въ помощь повѣтовому суду и 3) военные сборы повѣтовой шляхты. О первыхъ изъ этихъ собраній онъ говоритъ: „иждь на часъ певный, передъ Великоднемъ пришьмъ за три недѣли въ понедѣлокъ, въ року теперешнемъ осьмьдесятъ семомъ електове на трибуналъ во всихъ воеводствахъ, гдѣ ихъ на теперешнихъ Громницахъ не обрано, обраны быти мають“. Очевидно, что Виленскій сѣздъ, на основаніи свѣдѣній отъ повѣтовыхъ представителей Княжества, предвидитъ, что громничные сеймики не соберутся во всѣхъ Литовско-Русскихъ повѣтахъ въ виду незнанія шляхты о продолженіи дѣятельности трибунала, устанавливаемомъ сѣздомъ, несмотря на наступившее безкорольеве¹⁾. Постановленіе сѣзда, состоявшееся 30 января 1587 года, не поспѣетъ во всѣ повѣты во-время, чтобы предупредить несобраніе громничныхъ сеймиковъ. Этимъ объясняется его редакція.

Что касается рушенія повѣтовъ въ помощь повѣтовымъ судамъ, то оно устанавливается январскимъ Виленскимъ сѣздомъ въ двухъ случаяхъ. Первый изъ нихъ имѣетъ въ виду нежеланіе явиться на судъ²⁾, или отказъ подчиниться его приговору — „на такового кожного, яко взрушителя и турбатора покою посполитого, мы вси обыватели оного воеводства або повѣту, отъ вышшого до наменшого стану, за ознайменіемъ листовнымъ отъ владу кгородского, маемъ моцно повстати и на него рушитися“, гласитъ постановленіе³⁾. Въ данномъ случаѣ, такимъ образомъ, шляхту повѣта собираетъ городскій урядъ. Другой случай рушенія повѣта вызывается неправильными дѣйствіями самого городскаго уряда. Если такіа дѣйствія имъ будутъ совершены, пострадавшая сторона вызываетъ его „на рокъ

1) Всѣ обычные повѣтовые суды прекращали свою дѣятельность во время безкорольевъ (см. выше, стр. 115). Учрежденный въ 1581 году трибуналъ также, очевидно, по крайней мѣрѣ, часть Литовско-Русскихъ повѣтовъ считала не дѣйствующимъ въ это время.

2) Кромѣ случаевъ, оговоренныхъ сѣздомъ.

3) А. Вил. III. Стр. 312.

завитый“ предъ судъ сосѣдняго повѣта, по выбору этой стороны — „а за всказаньемъ владовымъ и ознайменьемъ тое сказанье владу земскому того повѣту, гдѣ судъ першій былъ, маеть владъ земскій зо всеми обывательми оного воеводства або повѣту, давши имъ знать черезъ листь свой, рушится и модно сторонѣ уквивжоной на имѣньяхъ и маетности того владу недбалого отправу вчинити“¹⁾. Въ этомъ случаѣ рушить повѣтъ его урядъ земскій. Наконецъ, право созывать чисто военные сборы повѣтвой шляхты было январьскимъ Виленскимъ съѣздомъ 1587 года представлено воеводѣ Виленскому и польному гетману Великаго Княжества Литовскаго²⁾, пану Криштофу Радивилу во всѣхъ Литовско-Русскихъ повѣтахъ, кромѣ земли Жомойтской, въ которой оно принадлежитъ Жомойтскому старостѣ³⁾.

Но кромѣ этихъ собраній шляхты повѣтовъ Виленскій съѣздъ предвидитъ и другія. На это указываютъ его постановленіе о Берестейскомъ воеводствѣ и заключительныя слова всего документа. Первое говоритъ, что Берестейскіе послы на съѣздѣ „оповѣдалися, ижъ при своемъ постановеніи порядку въ воеводствѣ своемъ, зъ стороны справедливости учиненого, заставають“. Тутъ передъ нами, конечно, требованіе инструкціи, которую далъ своимъ посламъ на съѣздъ Берестейскій сеймикъ, уже сдѣлавшій самостоятельно свое постановленіе о судѣ во время наступившаго безкоролья. Но въ одномъ изъ вопросовъ, связанныхъ съ этимъ судомъ, Берестейскіе послы „однакъ же до братьи свое то относятъ“⁴⁾. Очевидно, что имѣется въ виду сеймикъ, на которомъ послы сдѣлають реляцію своего посольства. Заключительныя слова постановленій январскаго Виленскаго съѣзда 1587 года также говорятъ о реляціонныхъ сеймикахъ, хотя и не называютъ ихъ прямо: „которое постановеніе нашо, печатъми своими ствердивши и руками, хто писать умѣлъ, подписавши, до книгъ кгородскихъ Виленскихъ вписати дали есмы, а съ тыхъ книгъ выписы подѣ печатъю

1) Ibidem. Стр. 315.

2) Польный гетманъ въ данномъ случаѣ потому замѣняетъ гетмана наивысшаго, что урядъ послѣдняго былъ въ то время вакантенъ. См. Józef Wolff, Senatorowie i Dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 150.

3) А. Вил. III. Стр. 318.

4) Ibidem. Стр. 317.

кгородскою Виленскою [въ] каждое воеводство и повѣтъ взято для отпраиванья тыхъ судовъ быти маєтъ“¹⁾).

Теперь перейдемъ къ постановленіямъ Виленскаго сѣзда, собравшагося 2 октября того же 1587 года²⁾, и отмѣтимъ въ нихъ то, что они даютъ для изученія шляхетскихъ собраній эпохи третьяго безкоролья. Этотъ сѣздъ собрался послѣ полученія повѣстами Великаго Княжества Литовскаго разосланныхъ Литовско-Русскими панами-радою универсаловъ о происшедшемъ на избирательномъ сеймѣ 1587 года нарушеніи правъ, вольностей и „списовъ“ Уніи, благодаря избранію одновременно двухъ господарей многими радными панами Короны и частью ея шляхты, что подробно изложено въ протестаціи, сдѣланной тогда же нѣкоторыми панами-радою и всѣмъ рыцарствомъ Княжества, а также нѣкоторыми сенаторами и частью рыцарства Польши³⁾. Собравшись и обсудивъ положеніе дѣлъ, октябрьскій Виленскій сѣздъ, „сполне змовившисе и згодившисе зъ собою“, постановилъ созвать новый сѣздъ Великаго Княжества Литовскаго въ Вильнѣ же на 8 ноября 1587 года⁴⁾. На этотъ сѣздъ паны-рада и шляхетные обыватели Княжества, свѣтскаго и духовнаго стана, приглашаются явиться „особами своими“, а не замѣнять себя повѣтовыми послами. Но, конечно, это приглашеніе отнюдь не уменьшало необходимости повѣтовыхъ сеймиковъ передъ предстоящимъ Виленскимъ сѣздомъ.

Передъ самымъ октябрьскимъ Виленскимъ сѣздомъ 1587 года Литовско-Русскіе повѣтовые сеймики были созваны на 16 сентября универсалами, выданными 25 августа 1587 года въ Варшавѣ радою и рыцарствомъ Короны и Княжества⁵⁾. Въ виду развивавшихся событій они приглашали

1) Ibidem. Стр. 319.

2) Приложенія. № XI.

3) Ibidem. Стр. 144—145.

4) Ibidem. Стр. 146.

5) Этотъ универсалъ вписанъ въ книгу Литовской Метрики л. л (236—236 об.) съ заголовкомъ: „Uniwersal, pod Warszawą po nominatij dwu candidatow na Kroliestwo Polskie у W. X. Litt. wydany“. Начинается онъ словами: „my, rady, ricerstwo oboiga narodu, Coronny (sic) Polskiey i Wielkiego Xięstwa Litewskiego, wszystkim, komu to wiedziec należy oznaimujemy . . .“

обывателей соединенной Речи Посполитой собраться на эти сеймики, а послѣ нихъ „до куру“ для того, чтобы общими силами справиться съ опасностями ¹⁾. Но октябрьскій Виленскій съѣздъ имѣлъ дѣло и съ заявленіями представителей отдѣльных повѣтовъ Великаго Княжества Литовскаго ²⁾, представленными, конечно, по требованію соответствующихъ сеймиковъ.

Созванный октябрьскимъ Виленскимъ съѣздомъ на 8 ноября съѣздъ въ Вильнѣ состоялся и 17 ноября 1587 года утвердилъ свои постановленія ³⁾. Съѣздъ оглашаетъ во всеобщее свѣдѣніе отправленіе имъ пословъ въ Польшу для выбора между двумя кандидатами на престолъ, т. е. Австрійскимъ эрцгерцогомъ Максимилианомъ и Шведскимъ королевичемъ Сигизмундомъ, согласно Литовско-Русскимъ интересамъ, и для рѣшенія этого вопроса именемъ всего Великаго Княжества Литовскаго. Далѣе документъ продолжаетъ: „а ижъ въ таковыхъ небезпечностяхъ речи посполитое потреба обмышлять о раде и помочи паномъ посломъ нашимъ, которіе до Полски выправены суть, для потребъ, припалыхъ въ речи посполитой, складаемъ и постановили есмо соймики во всехъ воеводствахъ и поветехъ на певный часъ, то есть на день тридцатый м[е]с[я]ца декабря въ року осмдесять семомъ“ ⁴⁾. На этихъ сеймикахъ должны быть выбраны повѣтовые послы, которые затѣмъ обязаны быть готовыми отправиться съ неограниченными полномочіями въ Берестье, когда назначить имъ для этого съѣзда день Литовско-Русское посольство, отправленное для выше указанного дѣла въ Польшу. вмѣстѣ съ членами этого посольства повѣтовые послы будутъ въ Берестѣ обсуждать положеніе дѣлъ и дѣлать постановленія. Кромѣ того настоящій Виленскій съѣздъ постановилъ, чтобы всѣ обыватели Великаго Княжества Литовскаго были въ боевой готовности, въ виду настоящихъ

1) „aby, z miłości oiczyzny temu złemu zabiegając, na seimiki sie na dzien 16 septembris zbieżeli na miejsca zwykłe a po tym sie do kupy wszyscy ruszyli a tak szkodliwy ogień w R. P. vgasili, praw i wolności swych postrzegali i s tym tak postąpili, iako by było z nalliepszem R. P., w czym iesli bysmy niedbalemi okazali, pewnego zginienia nasie[go] spodziewami“.

2) См. Приложенія, стр. 148.

3) Приложенія. № XII.

4) Ibidem. Стр. 151.

обстоятельствъ ¹⁾). Этимъ Литовско-Русская шляхта созывалась въ военные сборы шляхетскихъ повѣтовъ.

Берестейскій съѣздъ ²⁾, о которомъ говоритъ универсалъ ноябрьскаго Виленскаго съѣзда 1587 года, и рѣшилъ вопросъ о признаніи Великимъ Княжествомъ Литовскимъ эрцгерцога Максимилиана или королевича Сигизмунда, т. е. одного изъ двухъ „номинатовъ“ на престолъ соединенной Речи Посполитой. Онъ ведетъ переговоры съ обоими претендентами и въ концѣ концовъ признаетъ Сигизмунда Вазу Литовско-Русскимъ великимъ княземъ и королемъ Польско-Литовской Речи Посполитой, выработавъ условія для этого признанія ³⁾.

Таковы данныя, которыя даютъ постановленія трехъ Виленскихъ съѣздовъ 1587 года для изученія Литовско-Русскаго сеймика времени безкоролевья. Они показываютъ, что въ эпоху третьяго безкоролевья повѣтовые сеймики созывались властью съѣзда Великаго Княжества Литовскаго, должны были собираться по закону о сеймикахъ для выбора членовъ трибунала и, наконецъ, собирались въ повѣтахъ помимо постановленій съѣздовъ и требованій закона. Къ этимъ сеймикамъ нужно прибавить сеймики, которые собирались для Польши и Литовско-Русскаго „панства“ при масомъ и общими сеймами. Но рядомъ со всѣми этими сеймиками въ повѣтахъ собираются военныя собранія шляхты. Разсматривая постановленія Виленскихъ съѣздовъ 1587 года, мы видѣли, что они или отдають созывъ этихъ собраній въ руки центральной военной власти Великаго Княжества

1) Ibidem.

2) О съѣздѣ въ Берестѣ говорятъ и „Instructia, od ich m. panow rad y rycerstwa W-o X-a Litt. ich m. panom poslom do obudwu nominatow dana na ziezdzie glownym W-o X-a Litt. od 8 dnia nouębris legitime zlozonym dana“ (Лит. Метр. ^{I A}/₆₅ л. л. 245—246), и „Modus legationis przy tei generalnei instructii“ (ibidem, л. л. 246 об. — 247 об.). Последний документъ назначаетъ временемъ съѣзда пословъ въ Берестѣ 13 декабря 1587 года.

3) См. „Uniwersal w Brzesciu postanowiony“ (Лит. Метр. ^{I A}/₆₅ л. л. 257—258), датированный Берестѣмъ и 24-мъ декабря 1587 года, и „Instructia ich mezu panow poslow“ (ibidem, л. л. 258—261) подъ датой: Берестѣ, 23 декабря 1587 года. Въ ту же книгу Литовской Метрики внесены и документы, относящіеся къ сношеніямъ Берестейскаго съѣзда съ обоими „номинатами“.

Литовскаго, т. е. гетмана, или созываютъ ихъ сами. Въ послѣднемъ случаѣ этотъ созывъ непосредственно передается въ руки повѣтовыхъ военныхъ властей — хоружихъ маршалковъ и каштеляновъ. Но, конечно, въ военные сборы повѣтовая шляхта въ годины безкоролевій должна была собираться и безъ указаній съѣзда: этого требовала охрана безопасности повѣтовъ. Наконецъ, засѣданія каптуровыхъ судовъ собирали, нужно думать, еще большее число шляхты, чѣмъ земскіе роки обычного времени. Потребность чаще бывать въ повѣтовомъ центрѣ среди одноповѣтниковъ чувствовалась шляхтою еще сильнѣе въ это время, а исключительная компетенція каптуровыхъ судовъ придавала большое значеніе избранію замѣстителей не прибывшихъ и не принесшихъ соотвѣтствующей присяги членовъ этихъ судовъ, которое должна была дѣлать собравшаяся на „роки порядкомъ каптура“ шляхта.

Что касается вопросовъ, которые должна была обсуждать, собираясь во время безкоролевій, повѣтовая шляхта, то, какъ мы уже отмѣтили выше, эти вопросы имѣли или значеніе повѣтовое, или значеніе дѣлъ Литовско-Русскаго „панства“, или, наконецъ, значеніе дѣлъ всего соединеннаго Польско-Литовскаго государства.

На этомъ мы закончимъ нашъ краткій очеркъ Литовско-Русскаго повѣтоваго сеймика времени безкоролевья. Этотъ сеймикъ требуетъ гораздо болѣе глубокой научной обработки, невозможной безъ обстоятельнаго изученія съѣзда Великаго Княжества Литовскаго. Заняться изученіемъ этого послѣдняго мы предполагаемъ въ дальнѣйшемъ продолженіи нашего труда, а потому и оставляемъ за собою право вновь вернуться къ изслѣдованію повѣтоваго сеймика Великаго Княжества Литовскаго въ эпохи безкоролевій въ связи съ изученіемъ съѣзда Литовско-Русскаго „панства“.

Приложенія.

I. Повѣтовые сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1572 года.

Справа соймовая року 1571, м[есе]ца.¹⁾

(Литовская Метрика, Судныхъ Дѣлъ Литовскихъ кнѣга 56, листы 19 об.—45.)

У Варшаве справа соймовая на съемъ, который на
Три Кроли въ року 72 зложонъ. | Л. 19 об.

1.

Наперъвей инъструкцыи
до всехъ поветовъ, писанные
тымъ обычаемъ.

Наука г[о]с[по]д[а]ра короля его милости и великого
князя Жикгимонта Августа послови его к[о]р[олевское]
милости N²⁾ на соймикъ N³⁾ о выправленье пословъ
до Варшавы на съемъ вальный, въ року 72 на Три
Кроли зложонный, даная у Варшаве летъ Бож[ьего]
Нарож[ен]ъ [я] 1571, м[есе]ца.⁴⁾

Посолъ его к[о]р[олевское] милости ихъ м[и]л[остямъ] паномъ
радамъ и инымъ всимъ станомъ, также рыцерству-шляхъте, кото-
рые ся на тотъ соймикъ зъедутъ, ласку его м[и]л[ости] г[о]с[по]д[а]р[ь]-
скую оповедивши, то все, яко ниже описано, съ того жъ писма
мовити маеть.

1) Название мѣсяца опущено въ оригиналъ.

2) Въ оригиналъ стоитъ буква М, имѣя передъ собою и послѣ
себя точки.

3) Также.

4) Название мѣсяца опущено въ оригиналъ.

Ижъ его королевская милость, уставичне обмышлеваючи, тую працу и всякое старанье чинити рачить, абы за фортунного панованья своего Коруну Польскую и Великое Князьство Литовское, и вси панѣства свои добрымъ радомъ и беспечнымъ покоемъ опатрилъ, отъ всякого нераду и небеспечности речъ посполитую вызволил и высвободилъ, въ чомъ, яко его королевская милость ничего не фолькуеть здоровью своему, такъ певне за тымъ стараньемъ своимъ не такъ далеко своего ищеть пожитку, але болшъ доброго, пожиточного и беспечного речи посполитой, а хто се одно хочеть присмотрети, такъ на частыхъ соймехъ¹⁾, которые его к[о]р[олевская] милость мевати рачить, ничего певне иншого з нихъ не обачить, одно его королевское милости о речи посполитой великіе а праве неизносные працы и старанья, за которыми здоровье свое торгаеть и ущербляеть, фрасуньковъ частыхъ а немалыхъ уживаючи, зъвлаща кѣды на тыхъ соймехъ некоторые речи бывають || вѣтяганы, не такъ нагле потребные речи посполитое, для которихъ большіе справы, которые отъ его королевское милости, з рецесовъ соймовъ прошлыхъ и водагъ часу и потреби належныя, прекладаны бывають, волочися и з великимъ небезпеченствомъ и нерадомъ панѣствъ его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] на иншій часъ откладатися мусить. А про тожъ, где бы его кор[олевская] м[и]л[ость] здоровья своего, леты и тежъ розмаитыми працами въ речи посполитой, а снать, и росторгненьемъ въ мысли своей около теперешнего стану своего, также и частыми соймами сторганого и нарушеного, большей хотель постерегати, а нижли мильшое мель у себе доброе безъпечное речи посполитое, тогда бы тыхъ соймовъ черезъ часъ долгій занехаль, але, помнечи на повинность свою, радней отъкладаетъ на сторону вшелякій вчасъ и опатриванье здоровья своего, абы только за живота своего вшелякіе трудности и небезъпеченства успокоилъ и осмотрелъ, а речъ посполитую по собе у добромъ порадку и въ варованомъ безпеченстве оставилъ. Которіе речи посполитой великіе затрудненья и небезпеченства ачъ за всякою потребою его к[о]р[олевская] милость завжды звыклъ пыльне обмышливать и опатривать, а ведже ижъ на тотъ часъ такъ ся ихъ много а таковыхъ знесло, которимъ его к[о]р[олевская] милость самъ жаднымъ сповобомъ, окромъ радъ и зезволенья всихъ становъ, здолати не можетъ, для того тогда, за доложеньемъ и радю ихъ м[и]л[ости] пановъ радъ

1) Въ оригиналѣ: „частымъ соймамъ“.

Корунныхъ и Великого Князства Литовскаго, съемъ валный спольный на день Трехъ Кролей, свята Римскаго, которое будетъ въ року прїйдучомъ семьдесятъ второмъ, у Варшаве, водлугъ уфалы Любельское, складати рачить, на который абы есте, згодне обравши съ посродку себе, послы свои послали, напоминати въ томъ его к[о]р[олевская] милость васъ рачить. А тые послы жебы били люди мудріе, годные и которые || бы, милуючи речъ посполитую, во всемъ на жадную речъ болшъ ся не огъледали, одно на самые потребности речи посполитое и, маючи отъ васъ моцъ зупольную, а не замероную, при к[о]р[оли] его м[и]л[ости], весполокъ зъ инъшими станы, о тыхъ речахъ наперъвей радили и становили, которіе его к[о]р[олевской] м[и]л[ости], за радю ихъ милость пановъ радъ, будуть ся здали, абы яко тые, которіе маючи у себе великое небезпеченство, отъволоки и отъкладу не теръпели, а речи посполитое инъшими речъми не забавляючи, з добрымъ а пожиточнымъ отправлены и опатроны были. На который день, тому то вальному сойму назначонный, яко до его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] ихъ м[и]л[ость] панове рада до Варшавы зъехатися будуть рачили, такъ тежъ ничего въ томъ не вонтънить его к[о]р[олевская] м[и]л[ость], ижъ, за тымъ напомнимемъ, и послове, отъ васъ обранные, на тотъ же день становитися и прїехати не омешкають. А ижбы всимъ тайные не были причины, для которыхъ его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] тотъ съемъ складати рачить, для того тые небеспеченства и потребности Корунны Польское и Великого Князства Литовскаго вашимъ м[и]л[остямъ] кор[олю] его м[и]л[ость] прекладаеть.

Об.

А праве на очи показовати рачить, же частокротъ зъ многихъ посторонныхъ краевъ такъ послове его кор[олевскую] милость, яко и инъшіе люди объчіе становъ зацныхъ, которые суть зычливыми прїатели кор[олю] его м[и]л[ости] и панствамъ его м[и]л[ости] г[оспо]д[а]р[ьскимъ], и черезъ листы дають знать, же мистръ Немецкій по всей Рещи, у всихъ праве княжать и мечь вольныхъ преднейшихъ Рещскихъ, дивные старанья и практеки чинить, яко жъ и на прошломъ Рещскомъ сойме, такъ у цесара его м[и]л[ости], яко тежъ у всихъ становъ Рещскихъ, не занежалъ старанья въшеякого чинити, якобы до земель Прусскихъ и къ Лифлянтомъ прїйти могъ. Для чого много людей, такъ пешихъ, яко и езъныхъ, абы тому предсявзятю своему досыть учинилъ, rozmaitymъ способомъ за часу се збираеть а часу || погоды своее ждеть, Л. 21 за которую бы щастя своего покусить, а до тамъ тыхъ земель вторгнути и опановати ихъ могъ. На которые таковыя практыки

Об.

того мистра и инъшихъ некоторыхъ княжатъ Немецкихъ ачъ его кор[олевская] м[и]л[ость], яко повинень, пыльное око маеть и всякое престреженъе противко имъ завсегда чинить рачить, однакъ того не бачить, которымъ бы способомъ отъ такового небеспеченства тамъ тые земли, альбо радней вся Коруна на потомъные часы прожъна и волна быти могла, толко ижъбы се то на томъ сойме, за радю всихъ становъ, беспечъне опатрило и обваровало. Якожъ отъ теперешнего цесара его м[и]л[ости] подаются до того слушные обычаи, которіе не однокротъ кор[оля] его милость такъ черезъ листы, яко и черезъ послы свои, пріятельскимъ а праве повинънымъ обычаемъ упоминаеть, абы послы свои до его цесаръское м[и]л[ости] послати рачилъ, при которыхъ бы цесаръ его м[и]л[ость] тотъ давный споръ о земли Прускіе, на которые Реша менеть ся метъ право, на вечные часы, з добрымъ панъствомъ его к[ор]олевское м[и]л[ости] могъ заговорать и успокоить. Которой, яко слушне, отъ цесара его м[и]л[ости] для спокойенья и отъверъненъя небеспеченства земль Прускихъ дороги поданое кор[оль] его м[и]л[ость] яко на сторону не откладаетъ и о вшемъ есть вдячонъ, такъ тежъ розуметь рачить, абы вжо безъ далшее отволоки послы съ того сойму для тое потребы речи посполитое до цесара его м[и]л[ости], за радю всихъ становъ Корунъныхъ сполна и Великого Князьства Литовъского, посланы были, которые бы не новую якую речъ о земли Прускіе вщинали, которые здавна кор[оль] его м[и]л[ость] держить за варовными и достаточными правы, але ижъбы у цесара его м[и]л[ос]т[и] такъ ся старали, яко бы вжъды || доброго звучного пріятельства, а не инымъ способомъ черезъ цесара его милость з Решою тая давная справа сконъчона была, а затымъ мистрови Немецкому, который ся съ тыхъ земль домагаетъ и дивные, а панъствамъ его кор[олевское] м[и]л[ости] шкодливые практики чинить, вечное молъчанъе заказано было.

З Московъскимъ маеть его кор[олевская] м[и]л[ость] до коротъкого часу, толко уже до полътора года, черезъ послы свои взятое перемире. Которіе послы яко у Москве частованы отъ него и хованы были, якосвыхъ се зельживостей и утисненъя натеръпели, розумееть тому его кор[олевская] м[и]л[ость], ижъ то всимъ вамъ есть ведомо добре. А тое перемеръе съ тымъ не пріятелемъ, у которого есть вера завжды непевная, присегою малое местце маеть, и черезъ тотъ часъ коротъкій не розумееть к[ор]о[ль] его м[и]л[ость], абы мело быти певное и статечное, кгдажъ тотъ не пріятель замокъ Таврусь, который былъ черезъ войско его

кор[олевское] м[и]л[ости] взятый, въ перемѣрномъ листѣ менованный, жебы а ни король его м[и]л[ость], а ни онъ того замѣку не уживалъ черезъ тотъ часъ, поки перемирье трѣвати будетъ, передъ ся его мимо то забудовалъ, а на инѣшихъ мѣстахъ, або урочищахъ, з стороны границъ Великого Кн[яз]тв[а], которіе въ покою быти мають, подъ тымъ перемѣремъ некоторые замѣки¹⁾ збудовалъ и другіе будовати хочеть. При томъ много иныхъ таковыхъ речей вѣщнаеть, зачимъ ясне се показуеть, ижъ онъ того примѣря статечне держати не будетъ, але зо всякою погодою вѣпратися и поседати панѣства его кор[олевское] м[и]л[ости] не престанеть. Тотъ же непріятель черезъ Макгнуса, которому не мало войска своего злетилъ, Леаль, дворъ его кор[олев]ъ[ское] м[и]л[ости] и колькое есть Ифлянтской земли подъ тымъ же перемиремъ спалилъ и спустошилъ. || Про то, кгдажъ не певное есть съ тыхъ причинъ Л. 22 з Московскимъ перемирье, а къ тому бы тежъ и напѣвнейшее было, тогда полѣтора года толко будетъ, потребная есть речъ на томъ сойме яко о томъ радить и то постановить, яко бы и противѣку непреспеченьству, естли бы которые часу того перемѣря отъ него на панѣства его королевское милости, пришла была певная оборона и опатренье певное, ижъ, кгда перемѣрье выйдесть, абы се згодне отъ всѣхъ Корунѣныхъ и Великого Князѣства Литовского становъ обычай варовный нашолъ и постановилъ, за которымъ бы не только панѣства его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] мѣли певную а статечную и уставичную оборону, але ижъ бы се за се то и все Коруне и Великому Князѣству Литовскому назадъ вернути и освободити могло, што обычаемъ тыранскимъ тотъ непріятель и продѣкове его забрали и поселили.

А ижъ, наболшей за его королевское милости стараньемъ, въ Щетине угода и поровнанье сталосе межъ корольми Шведскимъ и Дуньскимъ, въ которомъ меновите есть тое до листу всѣхъ комисаровъ вложено, которые на тотъ часъ тамъ были, абы тые всѣ розницы, которые король его милость з обѣма тыми корольми метъ рачить, на певный часъ угожонны и поровнаны²⁾ были, а тотъ часъ давно минулъ, вжо не можеть ничого пѣшого отътоль его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] розумети, одно, кгдажъ тамъ тые оба два короли статечные межъ собою угоду постановленную держать, а ижъ бы съ королемъ его м[и]л[остью] розницы поровнаны были, ни-

1) Въ оригиналѣ: „замѣку“.

2) Въ оригиналѣ: „угожовый п поровнанный“.

Об. чого о то не дѣбають; ижъ тежъ оба два тое пріязни и покою, которую зъ его к[о]р[олевскою] м[и]л[остю] за тымъ способомъ принели, мало што важать, отъколь потреба ся еще обавлять, абы тые кор[оли], где могутъ а большей панствамъ его кор[олевское] || милости¹⁾ шкودити, тымъ спрудка не зашкодили, то есть абы въ Лифлянтехъ, где немало замковъ оба два держать, ничего нового ку остаточному скаженю тамъ . тое земли не зачали, якожъ въ Щетиньской угоде оба два тое, такъ король Дуньскій и Шведскій, владность Лифлянтское земли цесару его милости и Репши Немецкой признали и место Ревель зъ инѣшими месты и замѣки до рукъ комисаровъ цесарскихъ отдати обещали, потреба тогды о томъ печу мети, абы тые оба два преречоные короли, маючи межи собою порозумени, панованья его королевское милости морьского королю его милости²⁾ не затруднили, або не опановали, зачимъ портъ Кгданьскій и иные порты его королевское милости, съ которыхъ маеть Коруна и Великое Князство Литовское большей похопъ до всякихъ богатствъ и стебы, въ нивечъ обернутися мусели. А портъ Московскій до Нарви вжо бы вольный былъ, якожъ зъ стороны короля Дунского ясне се то предсявзятье показати можеть, который черезъ армату свою теперь въ тыхъ часехъ, трынацать окротовъ властныхъ, король его милость фребиторомъ, которые кор[оль] его м[и]л[ость] для бороненья до Нарви порту Московского ховати рачить, въ порте Пуцкой на кгрунтьте его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] недавно, передъ колкомъ недель, безъ жадного данья причины непріязни, свовольне взялъ — впотреба тогды на таковыя sprawy и поступки тыхъ кор[олей] пильне а безъ омешканья обойзрети и такое опатренье, за радю всихъ становъ Корунныхъ и Великого Князства Литовского, учинити, яко бы не только въ земли Лифлянтской покой або безъпечность отъ нихъ быти могла, але и панованье на моры, на которомъ вси порты короля его милости³⁾ засели, а съ тыхъ безмала не вси купецства и богатства до панствъ его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] приходять, жебы ся статечне осмотрело и такій обычай нашолъ, за котормъ || бы вжо не фрабитерами только могли ся небезпеченьства на мору гамовати и портъ до Нарви нищити и псовати, але и статечную армату, которую кожъдый съ пановъ хрестіаньскихъ,

Л. 23

1) Въ оригиналѣ: „млсть“.

2) Въ оригиналѣ: „король его млсть“.

3) Въ оригиналѣ: „млсть“.

который кольвекъ одно маеть портъ морьскій, звыкъ з великимъ коштомъ, также з розмантыми а великими пожитъками на мору свое ховати.

До тыхъ же небезпечностей приступило и тое великое, Боже дай только, абы не певное небезпеченство, ижъ царъ Перекопскій не по одинъ разъ черезъ послы, а на остатъку черезъ теперешнего гонъца своего, который оповедилъ именемъ того жъ пана своего о звытежъстве, которое недавно тотъ поганецъ, никгды передъ тымъ неслыханое, одержалъ надъ великимъ княземъ Московскимъ, и великую оттоль користь отнесъ, зачимъ, тымъ большей поднесшися, упоминается у его королевьской милости упоминъковъ, за три годы задержанныхъ, а то не вкладаючи до того четвертого году, которого былъ вторгненъ до земли и панъствъ Коруньныхъ учинилъ. Черезъ которые послы свои явные пригрозки указываетъ, ижъ, если ему тые упоминъки врыхле заплачоны не будутъ, зо всякою моцью своею въ панъства его королевьское милости вторгнути и оныя обычаемъ неприятельскимъ нищити и воевати обещуетъ. Которіе упоминъки ижъ по двакрыть сто тисечей золотыхъ выносить, отъколь бы такъ великая сума тому царови заплачона быти могла, розумети тому его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] не рачить, абовемъ што ся дотычетъ, абы король его м[и]л[ость] з доходовъ, которые властне на выхованье столу его королев[ское] м[и]л[ости] приходятъ, тую суму заплатити могъ, сведомо ихъ милостямъ паномъ радомъ, же король его милость, маючи тые доходы || многими росходы обложоны, жаднымъ способомъ тому зделати не могутъ, а тымъ большей, ижъ король его милость черезъ тые два годы з доходовъ тыхъ, до столу его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] належачихъ, яко о томъ ваша м[и]л[ость] ведаете, четвертую часть въ Коруне Польской речи посполитой, которые жолнеромъ не были заплачоны, платити рачилъ, а з скарбу земьского Великого Князьства Литовьского замки украинные и въ земъли Лифлянтъской опатруються, и многіе ротмистромъ пешимъ и пушкарромъ на тыхъ замцехъ еще винъно. А естли бы тежъ хто розумелъ, же бы тотъ долгъ такъ великій цару Перекопному [з] скарбу речи посполитое Корунное заплачонъ быти могъ, снадне того дорозуметися можетъ, якій есть того скарбу великій недостатокъ, кгдажъ тотъ малый почотъ людей служебныхъ, который есть на Подолью и въ земли Лифлянтъской, жаднымъ способомъ съ четвертое части черезъ цалый годъ выховатися не можетъ. Потреба тогды въ тое пыльне вглянути, яко бы ся пригрозкамъ и небез-

об.

печностямъ отъ непріятеля, свежимъ и такъ великимъ звитежъ-ствомъ надъ Московскимъ поднесеного, забечи могло.

Л. 24 За тымъ тежъ, зешстьемъ съ того света королевича его милости Угорьского, съ чого король его милость, яко з смерти сестренца своего, естъ велми жалостивъ, кгдажъ сиріяльный ему былъ для службъ речи посполитое хрестіянское долго живота, ачъ зычить его королевская милость, абы Коруна Польская и Великое Князьство Литовское были отъ земли Угорьское безпечны, ведже, ижъ ся въ Седмиградской земли паномъ отмена великая стала, обавляется его королевская милость, жебы за тымъ якая наглая и шкодливая небезпечность з Угоръ на Коруну не прышла, якожъ вжо и отъ Турковъ, которые суть на Филяку, не малые ся шкоды подданымъ его королевской милости въ Спиской земли деють, — про то || на томъ же пришломъ сойме пристойная речъ будеть, абы се то варовне осмотрело.

Рыга, место, на которое не толко иншіе места, але и вся земля Лифлянтская огледа[е]ться, до того часу еще до skutечного послушенства королеви его милости, Коруне и Великому Князьству Литовскому, яко одной речи посполитой, привести ся не можетъ, бо и тые комисары, которые тамъ, по прошломъ сойме Варшавскомъ, для постановенья кгрунтового въ томъ месте король его милость послати былъ рачиль, ничого тамъ праве не справившы, до дому ся вернули зась, и тые другіе комисары, которые тамъ же его королевская милость послати рачиль, не великая надея естъ за незгодою великою того места, жебы тамъ въ той мере около увенненія skutечного въ верномъ подданьстве обывателей тамошнихъ противъ короля его милости¹⁾ и речи посполитой панъствъ его милости г[о]с[по]д[а]рскихъ справити што кгрунтового могли, кгдажъ, яко его королевская милость съ певное справы отъ его милости²⁾ пана старосты Жомонтьского, администратора и гетмана земли Лифлянтское, вырозумети рачиль, же, за приеханьемъ недавного часу черезъ Рыгу до Московского пословъ цесара его милости хрестіянского и за посельствомъ до тыхъ же Рыжанъ цесара его милости³⁾ и некоторыхъ княжатъ зъ Реши Немецкое, естъ въ немаломъ затрвоженью около подданьства его кор[олев-ское] м[и]л[ости] и речи посполитое панъства короля его милости⁴⁾

1) Въ оригиналѣ: „мдсть“.

2) Также.

3) Также.

4) Также.

тое место и инѣшіе обыватели земли Лифлянтское а подданные его королевское милости.

У Кгданську тежъ, до которого его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] по колко разъ з соймовъ прошлыхъ комисаровъ своихъ посылати рачилъ, есть теперъ всихъ речей замешанье || и затресенье великое, Об. кгдажъ Кгданыщане упорне того всего приняти не хотели, што тамъ комисары его кор[олевское] м[и]л[ости], з сойму Любельского посланные, постановили и самъ то его к[о]р[олевская] милость мощью соймовою на томъ прошломъ Варшавскомъ сойме подтвердить и по сойме черезъ комисаровъ своихъ поспирати рачилъ. Потребна на томъ пришломъ сойме шильне въ тое взглянути, жебы Кгданськъ, на которомъ, яко месте портовомъ, панѣствамъ его кор[олевское] м[и]л[ости] много належитъ, въ такій порадокъ былъ вправлень, за которимъ бы не только своя воля и упоръ Кгданщанъ ускромень и загомаванъ быти могъ, але ижъ бы ся зо всякою небезпечностью и тамъ тое место богатити, а Коруна з Великимъ Князствомъ звыкые купецтва съ пожиткомъ своимъ тамъ мети могла.

Также и другіе места Прускіе, Торунъ и Ельбекгъ, въ многихъ речахъ упорне ся ставятъ, противъ росказанью и декретомъ его королевское м[и]л[ости], а въ томъ згодне посполь з местомъ Кгданскимъ ихъ поборовъ, на соймехъ вальныхъ прошлыхъ, Любельскомъ и Варшавскомъ, уфаленыхъ, давати, езекуціи декретомъ короля его м[и]л[ости] збравляючися, чинили, што се дееть з великою шкодою скарбу речи посполитое панѣствъ его м[и]л[ости] г[о]с[по]д[а]рскихъ и з уближенемъ звирхности его кор[олевское] м[и]л[ости], якожъ много людей въ Коруне Полской и у Великомъ Князстве Литовскомъ, а злаща тые, што слушне и справедливе поборы выдали, на то се тежъ ускаржаютъ и такъ розумеють, абы се имъ безправье якое деяти мело, а тоже видять, ижъ онъ и инѣшіе отъ тыхъ уфаленыхъ податковъ, або ихъ не даючи, альбо велми мало даючи, улегають, притомъ и то розумеють, где бы спольна а справне тые податки отъ всихъ выданы, ижъ бы певве было больше пенезей податковыхъ до скарбу кор[оля] его м[и]л[ости]. ||

Л. 25

Монета ижъ, за тымъ зъедноченьемъ Коруны Полское з Великимъ Князствомъ Литовскимъ, маеть быти однако роблена, о той вжо потреба певное постановенье вчинити, жебы тотъ артыкулъ о монете, которій есть всей речи посполитой потребный и пожиточный, далей ся не отъкладаль, кгдажъ для того отъкладу порозность

Об.

подлое мынцы чужоземское, которое велми много до панѣства его королевѣское милости внесено, великую шкоду везде подыймуютъ, а меновите, яко ваша милость, обыватели Великого Князства Литовского, маючи свою добрую старую мынѣцу, ижъ се около нее до того часу жадное постановенѣе не стало, кгда тутъ до Коруны прїеждѣаете, не могучы свое мынѣцы водлугъ ее ваги, одно за Полскую удавати, много на томъ шкодуете. Про то, яко о поравнанѣ съ тое мынцы Литовѣское, жебы вси ваша милость, обыватели Великого Князства Литовѣского, на ней не тратили, такъ тежъ о кованю новое одинакое мынѣцы безъ далшого отъкладу, слущне маеть ся на томъ сойме постановити и за намо[во]ю всихъ становъ оказати, отколь бы ся серебро на бытѣе новое монеты достати и доложити могло. А такъ на початъку того пришлого сойму пристойная речъ будетъ, абы около бранца тое Литовѣское мынѣцы, вже накованое, постановенѣе, яко бы мела быти брана, або яко бы ее шацунокъ уставичне мелъ быти, постановенѣе было, жебы, яко вышей поменено, ваша милость, обыватели Великого Князства Литовѣского, на томъ не шкодовали, около чого его королевѣская милость рачилъ росказати доложити въ науце до всихъ земель и поветовъ Корунъныхъ на соймике и черезъ послы свои оповедити, || же ваша милость, панове рады Великого Князства Литовского, такъ на прошломъ сойме тутошнемъ Варшавскомъ, яко тежъ и теперъ черезъ листы свои его королевской милости въ томъ оповедалися, ижъ, гдѣ бы ся на початъку сойму о томъ на шацунъку монеты Литовѣское не намовило и не постановило статечне, трудно бы послове и сами ваша милость, панове рада Великого Князства Литовѣского, на томъ же сойме особами своими ку далшимъ поступкомъ соймовымъ задержатисе могли, што все ку объмышлеваню станомъ Корунънымъ Польскимъ его королевѣская милость ознайти росказъ рачилъ.

Люстраторове, з сойму Любенского на ревизю и шацунокъ добръ вольныхъ короля его милости въ Полще высланные, на томъ же тежъ сойме справу ревизии свое дати мають, которіе ижъ тежъ мели тое злеценѣе огледати и описати певныя мѣстѣца и урочища въ земляхъ Подольскихъ, Волынскихъ и Кіевскихъ, покуль бы мели быти раздаваны вечности, або леньно. Про то, кгда такое описанѣе на тотъ съемъ отънесуть, потреба будетъ о томъ радить и што певного постановити, яко бы тѣе тамъ край з добримъ и пожиточнымъ речи посполитое и короля его милости осажатисе могли.

А такъ вжо кождый з вашихъ милости бачити можетъ, якъ

слушне тому король его милость, за такими, которые ся выличили, небезъпеченствы и потребами, соймъ тотъ на часть вышей менованный складати рачить, при чомъ тежъ его королевская милость вамъ на память приводить тые sprawy, которые суть Любелскимъ и Варшавскимъ рецесомъ на тотъ съемъ пришлый и ку skutочной намове и коньченю || завислы, яко опатреню потомства его королевское милости, водле декларации рецесу Варшавского, такъ же тежъ по зейшстью пана о обычаю и мѣстцу выбиранья короля на кролевство, кгдажъ каждой мудрой и фортунной речи посполитой за часу при[с]тоить то обмышлевать и опатривать, жебы прышлые небезъпеченства отъверьнены¹⁾ отъ нее быть могли, бо на тыхъ двоухъ артыкулахъ, яко на фунѣдаментѣ предънейшомъ уся беспечность, покой посполитый, целостъ, здоровье и захованье Коруны тое и Великого Князства Литовьского праве зависло. .I. 26

О заложеню тежъ скарбу посполитого не последняя намова слушне бы быти мела, кгдажъ безъ него трудно се што, такъ часу покою, яко и небезъпеченства, почати и зъ добримъ речи посполитое отъправить маеть, въ чомъ прыкладъ ясный зъ ынѣшихъ порадныхъ кролевствъ слушне брати маемъ, въ которыхъ наглые и квалѣтвовные небезъпечности зъ скарбу посполитого осмо- триваны и загамованы бывають.

На справедливости, которая естъ кгрунѣтомъ всякое речи посполитое, яко много Коруне Польской и Великому Князству Литовьскому належить, кождый то²⁾ добре зъ васъ розумееть, которую король его милость, водлугъ повинности своее, ачъ зъ великою хутью радъ чинить, ведъже, ижъ за тымъ покоемъ, которого Коруна Польская, зъ ласки Божей, за фартунного панованья его королевское милости много летъ уживаеть, намножило розъ- майтыхъ а незличоныхъ справъ межи людми, снадне то каждый мудрый а бачный розумееть и у себе уважыть, если его королевская милость той повинности своей во всемъ досыть учинити можеть. Для чого слушне ся маеть на томъ сойме радити, яковый бы || обычай для прудъшое справедливости людское могъ быти знайденъ и постановленъ. Об.

Есть еще до того много иныхъ справъ, речи посполитое потребныхъ, которые, на прошлыхъ соймехъ зачатые, рецесами на тотъ пришлый съемъ суть отъложоны, яко цда, мыта, также въ

1) Въ оригиналѣ: „отъверьненые“.

2) Въ оригиналѣ: „тот“.

Полще, а не у Великомъ Князьствѣ Литовскомъ, ликвидацые евикъ-
цые о добрахъ, екзекуцыйи подлеглыхъ, и што кому надъ право
взято, такъ же тежъ и въ статутехъ немало правъ и привилейвъ,
которіе того потребууть для захованья покою посполитого и вы-
полненья skutочное справедливости, абы повинное а свое власт-
ное выполънене взяли, што пжъ ся давно въ Польще зачало, а ку
выконанью водле правъ Полскихъ еще не пришло, про то и о
томъ всемъ слушне се на томъ сойме маеть намовляти и становить.

Вжо тогды кождый з васъ, слышачи таковыя, которые ся
именемъ его королевское милости вашой милости преложили, не-
безпеченства, а ведаючи о такъ много важныхъ потребахъ и справахъ
речи посполитое, снадне обачити можете, яко слушне и потребне
тотъ съемъ его королевская милость на часть вышей помененый
складать рачить, при чомъ Пану Богу кождый з васъ дяковать
повиненъ, ижъ Онъ, з ласки Своее, часу погодного узычати рачить,
абы такъ, за помощью и благаславеньствомъ Божиимъ, могли ся
предъ часомъ тые небезпеченства Корунные и Великого Князь-
ства варовне осмотрети а наглые и важные потребности речи поспо-
литое з добрымъ порадкомъ и покоемъ посполитымъ отъправить
и постановити, до чого всего, за помощью Божю, на его королев-
ской милости сходити ничего не будетъ. Въ томъ тежъ его ко-
ролевская милость ничего не вонтъпить, || о што и пильне напо-
мнати рачить, абы есте черезъ послы свои, весполокъ зъ его
к[о]р[олевскую] м[и]л[ость] и съ паны радами, старатися о то не
занехали, жебы вжо, кроме дальшее отъволоки, тые преложные
квальтовнейшіе небезпечности и пильнейшіе потребности речи по-
сполитое на томъ сойме, за радю и намовою, згодю мели пев-
ный варунокъ и skutечную отъправу. Што все жебы ся снадней,
рыхлей а з лепшимъ пожиткомъ речи посполитое опатрити и отъ-
правити могло, ачъ Пана Бога напервей о то вси сполне просить
маемъ, который яко до всего доброго самъ оказыю и часть намъ
даеть, такъ старанья и рады наши шастити будетъ рачиль, ведже
ку тому розумееть его кор[олевская] м[и]л[ость] тымъ быть вели-
кую дорогу и причину, кды ся тые впередъ небезпеченства объ-
мышливать и осмотрывать а потребности речи посполитое отъправо-
вать будуть, которіе, яко срожшіе и наглейшіе, вамъ суть прело-
жоны, инышимъ справамъ и потребамъ Коруннымъ и Великого
Князства, есть ли бы ся которые вамъ здали опатренья потребо-
вать, не первой мѣстца даваючы, въ чомъ не вонтъпить его ко-
ролевская милость, ижъ вы, маючи ведомость такъ пильное а ми-

достивое его к[о]р[олевское] милости¹⁾ о речи посполитой старанье меновите, а зупольную моць до становенья всихъ речей посломъ своимъ поручивши, то однакъ имъ тыхъ часовъ такъ небезъпечныхъ поручити особливе не занехаєте, абы, се згожаючи з волею и радю его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] и радъ Корунныхъ и Великого Князства, або радне имаючи баченье на самую потребу речи посполитое, sprawy вышей менованные, которые суть вамъ досыть долгими словы преложены, порадне отъправили. Которые, кгда ся, дасть || Богъ, тымъ способомъ, за его кор[олевское] м[и]л[ости] и за вашихъ милостей, всихъ Корунныхъ и Великого Князства Литовьского становъ, пыльнымъ старанемъ, з добрымъ речи посполитое отъправлять, яко его кор[олевская] милость, по долгихъ а уставичныхъ працахъ бачечи быти Коруну Полскую и Великое Князство Литовьское отъ всякого небезъпеченства вольное и на всемъ порадное, великого отътуль коханья и роскоши заживать будеть, такъ и ваша милость не толко сами за часу живота своего мылий покой мети и спорадное а безъпечное вольности тешитися будете, але тожъ все въ цалости на вечные часы потомству своему оставите.

06.

2.

При томъ листы поветовые.

Жикгимонтъ Августъ.

Князю Валеріану — бискупу Виленьскому, воеводе Виленьскому, пану Виленьскому, также княземъ, паномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, врядникомъ, тивуну, подкоморому, войскому, судьи, по[д]су[д]ьку, писару земли воеводства Виленского и тежъ земяномъ и двораномъ нашимъ, всему рыцерству-шляхте, тымъ, которіе именья и оселости свои мають въ земли Виленьской.

Ознаймуемъ вашей милости паномъ радомъ нашимъ и вамъ, всимъ станомъ, ижъ для великихъ а важныхъ потребъ земскихъ Коруны Польское и Великого Князства Литовьского, яко одно сполное речи посполитое, которые, за отложеньемъ съ про-

1) Въ оригиналь: „млсть“.

- Л. 28 шлыхъ соймовъ, выконанья скутечного потребують, до чого || прыступили не меньшыя потребности и небезпечности земьскіе — тые тежъ омешканья жадного терпети не могутъ, — а для того, съ повинности наше г[о]с[по]д[а]рьское, хотечи все ку доброму порядку привести и въ речи посполитой успокоенье вчинити, зложили есмо и складаемъ съемъ великій вальный, спольный народомъ Польскимъ и Литовьскимъ, у Варшаве на день Трехъ Кролей, свята Римьского, которое будетъ въ року пришлому семьдесятъ второмъ. А ижъ, водле статуту оного панѣства нашего, Великого Князства Литовьского, соймйки поветовые съемъ вальный чотырма неделями мають уперажати, тогды соймикомъ во всихъ земляхъ, воеводствахъ и поветехъ складаемъ часть певный, у неделю м[е]с[е]ца декабря девятого дня въ семь року семьдесятъ первымъ. Якожъ на соймикъ Виленскій послали есмо отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра з наукою зуполною ¹⁾, а черезъ него вси тые sprawy и потребности земьскіе, которые выконанья своего потребують, также и всякіе небезпечности, о чомъ на сойме вальномъ радити потреба, з науки, отъ насъ на писме ему даное, вамъ оповеданы и достаточне а меновите ²⁾ ознаймены будуть. А такъ штобы есте, о томъ ведаючи, а на соймикъ поветовый, на часть и день помененый, до Вилни зѣхавшися, тыхъ всихъ потребъ земьскихъ отъ того посланца нашего, съ писма науки наше, ему даное, выслушали и, не ждучи долго инъшихъ, хто бы пріѣхати омешкивалъ, [съ] тыми, которіе ся зѣедете, въ тыхъ речахъ намову межи собою вчинивши, пословъ съ посродьку себе, людей зацныхъ, мудрыхъ и статечныхъ, которые бы ся о все доброе речи посполитое || старали, обрали ³⁾ и, давши имъ зуполную, а не замероную отъ себе, моцъ, до Варшавы на день, сойму валному зложоный, выправили и послали, жебы на сойме, восполокъ з ыными станы Коруны Польское и Великого Князства Литовьского, вси потребности, речи посполитой належачые, скутечне, маючи моцъ незамероную, справовати и становити могли. А инакъ, съ поданое вери ваше и для ласки наше г[о]с[по]д[а]рьское, штобы есте не чинили. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца октября 1 дня.

1) Въ оригиналѣ имя пропущено. Оставлено для него пустое мѣсто и поставленъ знакъ пропуска.

2) Въ оригиналѣ: „меновити“.

3) Въ оригиналѣ: „абрали“.

Въ тое жъ слово и до иныхъ всихъ воеводствъ и поветовъ писано, толко особливые два листы до Вилни и до Трокъ писаны тымъ обычаемъ, и для того особливе 2 инструкции з местцомъ наверху голымъ послано.

3.

Жикгимонтъ Августъ.

Князю Валеріану — бискупу Виленьскому, воеводе Виленьскому, пану Виленьскому, также княземъ, паномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, вранникомъ земьскимъ, подькоморымъ, войскому, судьямъ, подьсудькомъ и писаромъ земли воеводства Виленьского и поветовъ, ку воеводству Виленьскому належачихъ — Ошменьского, Вилкомирьского, Лидьского и Браславского — и тежъ земляномъ и двораномъ нашимъ, всему рыцерству-шляхъте, тымъ, которіе именья свои мають у земли воеводства Виленьского и у поветехъ помененыхъ — Ошменьскомъ, Вилкомирьскомъ, Лидьскомъ и Браславьскомъ.

Ознаймуемъ вашей милости паномъ радамъ нашимъ и вамъ, всимъ станомъ, ижъ для великихъ а важныхъ потребъ || земьскихъ .1. 29
Коруны Польское и Великого Князьства Литовьского, яко одное спольное речи посполитое, которые, за отьложенемъ [съ] прошлыхъ соймовъ, выконанья skutecznego потребують, до чого ижъ приступили не меньшіе потребы и небезпечности земьскіе — тые тежъ омешканья жадного терпети не могутъ, — а для того, съ повинности наше г[о]с[по]д[а]рьское, хотечи все ку доброму порадку привести и въ речи посполитой успокоенье вчинити, зложили есмо и складаемъ съемъ великій валный, сполный народомъ Польскимъ и Литовскимъ, у Варшаве на день Трехъ Кролей, свята Рымьского, которое будетъ въ року пришломъ семъдесять второмъ. А ижъ, водле статуту оногo паньства нашего, Великого Князьства Литовьского, соймики поветовые съемъ валный чотырьма неделями мають упережати, тогды соймикомъ во всихъ земляхъ, воеводствахъ и поветехъ складаемъ часть певный — у неделю м[е]с[я]ца декабра девятого дня, въ семъ року семъдесять первомъ; и ачъ первой зособна въ кождомъ повете соймики бывали,

нижли, яко насъ слухи доходятъ, ижъ, з воли Божое, у Вилни, такъ же въ Ошмене, въ Медникахъ и по инъшихъ местечкахъ околичныхъ поветрее моровое оказується, про то, постерегаючи, жебы, за зъеханьемъ вашимъ особна до тыхъ местъ, где соймики поветовые звыкли бывати, чого Боже уховай, и межи вами самими не заповітрилося, зачимъ бы потомъ и сезде на съемъ валный небезпечно было приѣхати, тогды виделосе бы намъ, абы есте вси съ помененыхъ поветовъ воеводства Виленъского, толко на тотъ теперешній разъ, для уворованья отъ поветрея ¹⁾, на соймикъ поветовый на одно местцо, до ²⁾, або тамъ, где бы ся || в[а]шой милости, паномъ радамъ нашимъ, ознаймити и [на]значити наслушней здало, зъехавши, въ тыхъ потребахъ речи посполитое намову вчинили. А статутови, пжъ ся не въ поветехъ своихъ тотъ соймикъ отъправовати маеть, убліженья жадного не будетъ, кдгыжъ у воеводстве своемъ зъедетеся — сама причина казни Божое того слухне варовати потребуеть. На который ³⁾ соймикъ, Виленскій и всихъ поветовъ, ку нему належачихъ, — Ошменскій, Вилкомирьскій, Лидскій и Браславскій — ку сполному вашому на одно местцо зъеханью, послали есмо отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра зъ зуполною моцю, черезъ которого вси тые sprawy и потребы земьскіе, которые выконанья своего потребуютъ, также и всякіе небезпечности, о чомъ на сойме валномъ радити надобе, з науки, отъ насъ на писме ему даное, вамъ оповеданы, достаточне а меновите ознаймены и вычитаны будутъ. А про то штобы есте, о томъ ведаючи а пошлины въ той речи, окола зъеханья васъ, всихъ становъ, съ поветовъ верху описаныхъ на одно местцо, на пришлый часъ не обавляючися, на часъ и день помененый, тому теперешньому соймику зложоный, тамъ, где ся помененымъ паномъ радамъ нашимъ ихъ милости ⁴⁾ наслушней и отъ поветрея набезпечней ⁵⁾ будетъ видело, зъехалися и тыхъ всихъ потребъ земьскихъ отъ того посланьца нашего съ писма науки наше, ему даное, выслухали, а, не ждучи долго инъшихъ, хто бы приѣхати омешкивалъ, съ тыми, которіе ся зъедете, въ тыхъ речахъ намову межи собою вчинивши, пословъ съ посродьку

1) Въ оригиналѣ: „поветрая“.

2) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

3) Въ оригиналѣ: „которые“.

4) Въ оригиналѣ: „мдсть“.

5) Въ оригиналѣ: „небезпечней“.

себе, водле давного звычаю, зъ воеводства Виленьского и особливе съ каждого повету, ку нему належачого, людей заць || ныхъ, муд- Л. 30
рихъ и статечныхъ, которые бы ся о все добърое речи посполитое старали, обрали и, давши имъ зуполную а не замероную отъ себе мощъ, до Варшавы на день, сойму валному зложоный, выправили и послали, жебы на сойме, весполокъ з ыными станы Коруны Польское и Великого Князства Литовьского, вси потребы, речи посполитой належачіе, скутечне, маючи мощъ незамероную, справовати и становити могли. А инакъ, съ подданое вери вашое и для ласки наше г[о]с[по]д[а]р[ь]ское, штобы есте не чинили. Писанъ у Варшаве, летъ Бож[ьего] Нарож[ен]ъ[я] 1571, м[е]с[е]ца октября 1 дня.

4.

А до пановъ радъ старшихъ, то есть:

до князя бискупа Виленьского,
до пана воеводы Виленьского,
до пана Виленьского,
до пана воеводы Троцкого,
до пана Троцкого
и до пана старосты Жомонтского.

Листы зашитые, тымъ обычаемъ. ||

Об.

Жикгимонтъ Августъ.

Князю Валеріану, бискупу Виленьскому. Вжо ознаймено есть твоей милости перво сего первшими листы нашими, которыми есмо досегаи зданья твоее милости около зложенья сойму валного, яко ся намъ и ¹⁾ панъствамъ нашимъ небезпеченства з стороны практыку мистра Немецкого о земли Прускіе, также тежъ з стороны королей Дуньского и Шведьского о земли Лифлянтскіе и о знищенье порту Кгданьского потреба обавляти, а еще болшей отъ

1) Въ оригиналѣ: „о“.

великого князя Московскаго, [сѣ] которымъ за полтора года перемерѣе выходить. До тыхъ тежъ небезпечностей приступило и тое, ижъ царь Перекопскій, упоминаючися у насъ упоминаювъ, за три годы задержанныхъ, которыхъ шаунокъ выносить по два кротъ сто тисечей золотыхъ, где бы есмо тыхъ упоминаювъ ему не дали, пригрозки ¹⁾ явныя оповедаеть, хотечи неприятельскимъ обычаемъ вторыгненъ до панствъ нашихъ учинити, о чомъ вжо по кольку кротъ черезъ листы и гонѣцы свои намъ давалъ знать, а на остатку и теперъ черезъ листъ и гонца своего ознакомиль о неслыханомъ передъ тымъ звитежествѣ своемъ, которое въ тыхъ часехъ одержалъ надъ великимъ княземъ Московскимъ, яко то ширей твоя милость вырозумеешь съ преложенья листу того, которого препись естъ посланъ до твоее м[и]л[ости]. А про то тые вси речи и много иныхъ, которые отъ суседовъ прилеглыхъ оказываются, опатрениа неомешканого потребуютъ. И въ то тежъ потреба естъ пыльне вглянуть, же Рига, место, на которое не только инѣшїе места у Лифлянтехъ, але и вся земля Лифлянтская пыльне ся огледаеть, до того часу до skutочного подѣданства нашего и речи посполитой обойга ²⁾ народу, Польского и Литовскаго, привернутися не можеть. Также Кгданскъ, Торунъ, Келбинкъ, места Прускіе, уфаломъ соймовымъ, декретомъ и мандатомъ нашимъ въ многихъ речахъ екзекуцыи выконанья възбра || няются чинить. Тому всему, окромъ вального сойму, яко бы забечи, дороги не бачимъ. Надъ то съ прошлыхъ соймовъ отложоны суть некоторіе великіе а пыльные sprawy, которые, скончченъя skutечного ³⁾ потребуючи, отъволокы з многихъ важныхъ потребъ терпети не могутъ. А такъ, съ тыхъ всихъ причинъ, съемъ великій валный, спольный обоему народу, Короны Польское и Великого Князства Литовскаго, яко одное речи посполитое обывателемъ, у Варшаве на день Трехъ Кролей, свята Римскаго въ року пришломъ семьдесятъ второмъ зложили есмо, который съемъ, водле стат[ту] Великого Князства Литовскаго, маеть упредить соймикъ поветовый ⁴⁾ чотырма неделми, на день певный, то естъ у неделю м[е]с[е]ца декабра девятого дня въ семъ року семьдесятъ первомъ. Для чого твою милость напоминаемъ, абы твоя милость, з по-

Л. 31

1) Въ оригиналѣ: „призгозѣкп.“

2) Въ оригиналѣ: „обойго.“

3) Въ оригиналѣ: „скутечного.“

4) Въ оригиналѣ: „повеповетовый.“

винѣности и з належѣности достоенѣства своего, до Вильни на день, тому теперешнему соймаку зложоный, прїехати не омешѣ-
каль а тамъ, з ыными паны радами нашими, з врадниками земѣ-
скими и з рыцерствомъ-шляхтою земли Виленѣское намову вчп-
нявши, пильне ся до того причинилъ, абы з того соймаку послы,
люди зацные, мѹдрые, статечные, которіе бы ся старали о все
доброе речи посполитое, были обраны а [з] зуполною и незамерно-
ною моцью на вальный съемъ послани, а потомъ, справивши все
на томъ соймаку водле потребы, абы твоя милость и самъ на
валный съемъ до Варшавы прїехалъ, водле повинѣности и вери
своее, при насъ г[оспо]д[а]ри о всемъ добромъ и пожиточномъ
речи посполитое радити и обѣмышливати, часу и дня назначоного
ничимъ не омешкиваючи. Писанъ у Варшаве, летъ Бож[ьего]
Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца окт[ябра] 1 дня. ||

Об.

5.

А тымъ обычаемъ до пановъ радъ меншихъ,
такъ же зашитые:

до бискупа Жомонтского,
до воеводы Новѹгородского,
до воеводы Смоленского,
до воеводы Полоцкого,
до воеводы Витебского,
до воеводы Берестейского,
до воеводы Мѣстиславского,
до воеводы Менѣского,
до кашталяна Жомонтского,
до кашталяна Новгородского,
до кашталяна Смоленѣского,
до кашталяна Полоцкого,
до кашталяна Витебѣского,
до кашталяна Берестейского,
до кашталяна Метиславѣского,
до кашталяна Менѣского,
до пана маршалѣка дворного,
до пана подѣскарбего земѣского.

Жикгимонтъ Августъ.

Ознаймуемъ твоей милости, ижъ ся намъ г[о]с[по]д[а]ру и панѣствамъ нашимъ небезпеченства зъ стороны практыкъ мистра || Немецкого о земли Прускіе, также тежъ зъ стороны королей Дуньского и Шведьского о земли Лифлянтскіе и о знищенъе порту Кгданьского потреба обавляти, а ещо болшей отъ князя великого Московьского, [съ] которымъ вжо одно полтора года перемеръе маемо. До тыхъ тежъ небеспечностей приступило и тое, ижъ царь Перекопскій упоминается¹⁾ у насъ упоминьковъ, за три годы задержанныхъ, которыхъ шацунокъ выносить по два кротъ сто тисечей золотыхъ, где бы есмо тыхъ упоминьковъ ему не дали, пригрозски явные оповедаеть, хотечи непріятельскимъ обычаемъ вторгнене до панствъ нашихъ учинити, о чомъ вжо по кольку кротъ черезъ листы и гонъцы свои намъ далъ знати, а на остатку и теперъ черезъ листь и гонъца своего ознаймилъ о неслыханомъ передъ тымъ звытежъстве своемъ, которое въ тыхъ часехъ одержалъ надъ великимъ княземъ Московьскимъ. А про то тые вси речи и много иныхъ, которіе отъ суседовъ прилеглыхъ оказываются, опатренъя неомешьканого потребують. И въ то тежъ потреба естъ пильне вглянуть, же Рига, место, на которое не только нынѣшніе места у Лифлянтехъ, але и вся земля Лифлянтская пильне ся огледаеть, до того часу до skutчного подданъства нашего и речи посполитой обоого народу, Полского и Литовьского, привернутися не можеть. Такъ же Кгданскъ, Торунъ и Елбинкъ, места Прускіе, уфаламъ соймовымъ, декретомъ и мандатомъ нашимъ въ многихъ речахъ выконанъя възбраняються чинить. Тому всему, окромъ валного сойму, яко бы забечи, дороги не бачимъ. Надъ то съ прошлыхъ соймовъ отложены суть некоторые великіе а пильные sprawy, которіе, сконъченъя skutчного потребуючи, || отволоки зъ многихъ важныхъ потребъ терпети не могутъ. А такъ съ тыхъ всихъ причинъ съемъ валный обоимъ народомъ, Полскимъ и Великому Князству Литовьского, сполный, яко одъное речи посполитое обывателемъ, у Варшаве на день Трехъ Кролей, свята Римьского, которое будетъ въ року пришломъ семьдесятъ второмъ, зложили есмо, на которій съемъ, водле статуту Великому Князству Литовьского, маеть упередить соймикъ поветовый чотырма неделми, на день певный, то естъ

1) Въ оригиналъ: „упоминаются.“

у неделю м[е]с[е]ца декабра девятого дня въ року нынешнемъ
 семьдесятъ первомъ. Для чого твою милость напоминаемъ, абы
 еси съ повинности и належности достоинства и врадѡвъ своихъ
 до ¹⁾, на день, тому теперешнему соймику зложоный, пріѣхати
 не омешкалъ, а тамъ ²⁾ з ыными паны радами нашими, з врядни-
 ками земскими и рыцерствомъ-шляхътоу повету ³⁾ намову
 вчинившы, пыльне до того ся причинилъ, абы з того соймику
 послы, люди зацные, мудріе, статечные, которые бы ся старали
 о все доброе речи посполитое, были обраны а зъ зуполною и не-
 замероною моцью на валный съемъ послани, а потомъ, справившы
 все на томъ соймику водле потребы, абы твоя м[я]л[ость] и самъ
 на валный съемъ до Варшавы пріѣхалъ, водле повинности и
 веры своее, при насъ г[о]с[по]д[а]ри о всемъ добромъ и пожиточ-
 номъ ⁴⁾ речи посполитое радити и обмышливати, часу и дня на-
 значоного ничимъ не омешкаючи. Писанъ у Варшаве, летъ Божь-
 [его] Нарож[ен]ъ[я] 1571, м[е]с[е]ца окт[ябра] 1 дня. ||

Л. 33

6.

До княжатъ, панятъ, то естъ:

до князя Слуцкого,
 до пановъ Воловичовъ,
 до пановъ Глебовичовъ,
 до князей Лукомъскихъ,
 до пановъ Зеновьевичовъ,
 до пановъ Завишъ,
 до князей Друцкихъ,
 до князей Кгедройтевъ,
 до князей Соколинъскихъ,
 до пановъ Остиковъ,
 до Нарбутовъ.

1) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

2) Въ оригиналѣ: „такъ“.

3) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

4) Въ оригиналѣ: „пожиточнымъ.“

Листы отъвороны, тымъ обычаемъ.

Жикгимонтъ Августъ.

Князю Юрю Юревичу Слуцкому.

Об. Ознаймуемъ твоей милости, ижъ для великихъ а важныхъ потребъ земскихъ Корунъ Пóлское и Великого Князства Литовскаго, яко одное сполное речи посполитое, которые, за отъложенъемъ съ прошлыхъ соймовъ, выконанья skutecznego потребують, до чого приступили не меньшіе потребности и небезъпечности земскіе, тые тежъ омешканья жадного терепети не могутъ. А для того, съ повинности наше г[о]с[по]д[а]рское, хочечи все ку доброму порадку привести и въ речи посполитой успокоенье вчинити, зложили есмо и складаемъ съемъ великій валный, спольный народомъ Польскимъ и Литовскимъ, у Варшаве на день Трохъ Кролей, Римскаго свята, которое будетъ въ року пришлому семьдесятъ || второмъ. А ижъ, водле статуту оногo панства нашего, Великого Князства Литовскаго, соймики поветовые съемъ валный чотырма неделями мають уперезати, тогды соймикомъ во всьихъ земляхъ, воеводствахъ и поветехъ складаемъ часъ певный, у неделю м[е]с[е]ца декабра девятого дня въ семь року семьдесятъ первомъ. Якожъ на тые соймики до каждого повету послали есмо отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра з наукою зупольною особъ певныхъ, черезъ которыхъ вси тые справы и потребности земскіе, што выконанья своего потребують, такъже и всякіе небезъпечности, о чомъ на сойме валномъ радити потреба, з науки, отъ насъ имъ на письме даное, всимъ станомъ оповеданы и достаточне а меновите ознаймены будутъ. А такъ штобы твоя милость, о томъ ведаючи, а на соймикъ поветовой, на часъ и день помененый, до повету належнаго, въ которомъ головнейшіе имена свои маешъ, зъехавши, сполне з быными князи, паны и вранники земскими и дворными, такъже з рыцерствомъ-шляхтою, которые ся тежъ на оный соймикъ зъедутъ, тыхъ всихъ потребъ земскихъ отъ посланца нашего съ писма науки наше, ему даное, выслухали и, не ждучи долго пишихъ, хто бы пріехати омешкалъ, съ тыми, которые ся зъедете, въ тыхъ речахъ намову межи собою учинивши, пословъ съ посродку себе, людей зацныхъ, мудрихъ и статечныхъ, которые бы ся о все доброе речи посполитое старали, обрали и, давши имъ зупольную а не замероную отъ себе мощъ, до Варшавы на день, сойму валному зложоный, выправили и послали, жебы на

сойме, весполокъ з ыными станы Коруны Полское и Великого
Князства Литовского, вси потребности, речи посполитой належачіе,
маючи незамероную моцъ, || скутечне справовати и становити .Л. 34
могли. А инакъ, съ подданое веры своее и для ласки нашое
г[о]с[по]д[а]рское, абы твоя милость не чинилъ. Писанъ у Вар-
шаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[есе]ца октября 1 дня.

А до врядниковъ земскихъ и дворныхъ,
то есть:

до пана подчашого,
до пана крайчого,
до пана столника,
до пана чашника,
до пана мечного,
до хоружого земского,
до хоружого дворного,
до тивуна Виленского, абы на соймигъ до
Вилни ехалъ, такъже
до тивуна Троцкого.

Тымъ тежъ обычаемъ, яко вышей до княжатъ,
паняты описано.

7.

До маршалковъ, то есть:

до князя Лукаша Болка,
до князя Яна Болка,
до пана Волчъка,
до пана Ивана Воловича, ||
до пана Каленицкого,
до пана Александра Вагановского,
до пана Миколая Сапеги,
до пана Кирдея.

Об.

Тымъ обычаемъ.

Жикгимонтъ Августъ.

Ознаймуемъ тебе, ижъ для великихъ а важныхъ потребъ земськихъ Коруны Польское и Великого Князства Литовского, яко одное сполное речи посполитое, которые, за отъложенъемъ съ прошлыхъ соймовъ, выконанья skutecznego потребують, до чого приступили не меньшіе потребности и небезпечности земскіе, тые тежъ омешканья жадного терпети не могутъ. А для того, съ повинности наше г[о]с[по]д[а]рское, хочечи все ку доброму порадку привести и въ речи посполитой успокоене учинити, зложили есмо и складаемъ съемъ великій валный, сполный народомъ Польскимъ и Литовскимъ, у Варшаве на день Трехъ Кролей, свята Римьского, которое будетъ въ року пришлому семъдесять второмъ. А ижъ, водле статуту оного панства нашего, Великого Князства Литовского, соймики поветовые съемъ валный чотырма неделями мають уперевати, тогды соймикомъ во всехъ земляхъ, воеводствахъ и поветехъ складаемъ часть певный, у неделю м[е]с[е]ца декабря девятого дня въ семь року семъдесять первомъ. Якожъ на тые соймики до кождого повету послали есмо отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра з наукою зуполною особъ певныхъ, черезъ которыхъ вси тые sprawy и потребности земскіе, што выконанья своего потребують, также и всякіе небезпечности, о чомъ на сойме валномъ радити потреба, з науки, отъ насъ имъ на писме даное, всимъ станомъ оповеданы и достаточне а меновите ознаймены будуть.

Л. 35 А такъ штобы еси, || о томъ ведаючи, а на соймикъ поветовый, на часть и день помененый, до повету своего належного, сполне з ыными князи, паны и вradники земскими и дворными, также з рыцарствомъ-шляхтою, которіе ся тежъ на оный соймикъ зъедутъ, тыхъ всехъ потребъ земскихъ отъ посланца нашего [съ] писма науки наше, ему даное, выслушали и, не ждучи долго иншихъ, хто бы пріехати омешкивалъ, съ тыми, которые ся зъедете, въ тыхъ речахъ намову межи собою учинивши, пословъ съ посродку себе, людей зацныхъ, мудрыхъ и статечныхъ, которые бы ся о все доброе речи посполитое старали, [обрали] и, давши имъ зуполную а не замероную отъ себе моць, до Варшавы на день, сойму валному зложеный, выправили и послали, жебы на сойме, весполокъ з ыными станы Коруны Полское и Великого Князства Литовского, вси потребности, речи посполитой належачіе, маючи незамероную

моць, skuteczne справовати и становити могли. А инакъ, съ подданое вери своее и для ласки нашео г[о]с[по]д[а]р[с]кое, абы еси не чинилъ. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца октября 1 дня.

8.

Листъ зашитый около зъеханя на соймикъ не до Вилна для мору, але на иншое мѣстѣце.

Жикгимонтъ Августъ.

Князю Валеріану — бискупу Виленскому, воеводе Виленскому, пану Виленскому.

Ижъ для великихъ а важныхъ потребъ земскихъ, такъ Коруны Полское, яко и Великого Князства Литовского, зложили есмо съемъ великій валный, сполный, сезде, у Варшаве, на день Трехъ Кролей, свята Рымского въ року пришломъ семдесятъ второмъ, а соймикомъ поветовымъ, которые, водъле статуту земского Великого Князства Литовского, съемъ вальный чотырма неделями упережаютъ, часъ певный, у неделю м[е]с[е]ца декабра девятого дня въ семъ року 71, о чомъ всемъ вашей милости черезъ особливые листы наши || зашитые, также и инымъ всимъ станомъ, Об.
до того належачимъ, достаточней ознаямити есмо велели; и ачъ первой въ кожъдомъ повете соймики зособна бывали и такъ суть листы наши розосланы до в[ашой] м[илости] пановъ радъ нашихъ и до всехъ становъ шляхетскихъ, нижли, яко насъ слухи доходятъ, ижъ, з воли Божое, у мѣсте Виленскомъ, также и по инъшыхъ мѣстечкахъ околичныхъ, поветріе моровое оказується, про то, постерегаючи, жебы зъеханьемъ князей, пановъ и рицёрства-шляхты особна до тыхъ мѣстъ, где соймики поветовые звывкли бывати, чого Боже уховай, и межи ими самими не заповетрилося, зачимъ бы потомъ и сезде на съемъ валный небезпечно было приѣхати, — тогда видело бы ся намъ, абы вси станы съ поветовъ того воеводства Виленского, то есть Ошменского, Вилькомирского, Лидского и Браславского, толко на тотъ теперешній разъ, для уварованья отъ поветрія, на соймикъ поветовый на одно мѣстцо, тамъ, где бы ся вашей милости па-

номъ радамъ нашимъ наслушней здало, зъехавшися, въ тыхъ потребахъ речи посполитое, которіе на инструкціяхъ нашихъ меновите суть описаны, намову учинили, около чого, яко до вашей милости, также до всехъ становъ воеводства Виленскаго и тыхъ помененыхъ поветовъ, ку нему належачихъ, листъ нашъ писати есмо велели. Ваша бы м[и]л[ость], о томъ межи собою сполне порозумевъшися, на тотъ соймикъ Виленскій съ поменеными поветы, для тое причины, про уварованье отъ поветрія, на мѣстьцо певное, где бы ся вашей милости слущне здало и отъ поветрія было безпечно обрали и назначили, а всимъ станомъ воеводства Виленскаго и поветовъ, Ошменскаго, Вилкомирскаго, Лидскаго и Браславскаго, о томъ ознаймивши, з стороны своее ку тому ся прицинили и всехъ становъ до того привели, жебы ся тамъ на тое мѣстьцо, черезъ вашу м[и]л[ость] обраное, зодного зъехали и тотъ соймикъ отъправили водле инстру[к]ции наше. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца октября

Л. 36 1 дня. ||

9.

До пословъ на соймики поветовые тымъ
обычаемъ писано.

Жикгимонтъ Августъ ¹⁾).

Ознаймуемъ тебе, ижъ для великихъ а важныхъ потребъ земськихъ Коруны Полское и Великаго Князства Литовскаго зложили есмо съемъ великій валный, обоему народу сполный, у Варшаве на день Трехъ Кролей, свята пришлого въ року семъдесять второмъ, а соймикомъ поветовымъ во всехъ земляхъ, воеводствахъ и поветехъ Великаго Князства Литовскаго часть певный назначили есмо, у неделю м[е]с[е]ца декабра девятого дня въ семъ року семъдесять первомъ, о чомъ такъ паномъ радомъ нашимъ ихъ милости, яко инымъ станомъ и риперству-шляхъте кождого воеводства и повету черезъ листы наши ознаймити есмо велели. Якожъ, водле звывкаго обычаю, на соймикъ повето-

1) Въ оригиналъ другою рукою и болѣ блѣдными чернилами даѣе прибавлено: „божю млтѣ.“

вый ¹⁾ посломъ отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра тебе посылаемъ, а, хочи по тебе то мети, приказуемъ, ажъбы еси на тотъ соймикъ поветовый ²⁾, на день зложоний, м[е]с[е]ца декабра девятого дня, посломъ отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра ехалъ а з ынъструкци нашою г[о]с[по]д[а]рское, которая тебе при семъ листе на писме за печатю нашою послана естъ, ихъ милости паномъ радамъ нашимъ, вриадникомъ земскимъ и дворнымъ и инымъ всимъ станомъ, также рыцерству-шляхте, которіе ся на тамъ тотъ соймикъ зъедутъ, именемъ нашимъ г[о]с[по]д[а]рскимъ вси тые potrzeby земскіе оповедилъ и вычиталъ, иначе того не чинечи и дня, соймикомъ зложоного, не омешкиваючи, для ласки нашою г[о]с[по]д[а]рское. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца октября 3 дня. ||

Об.

10.

А до старость поветовыхъ о ознаймене листовъ соймовыхъ, тымъ обычаемъ.

Жикгимонтъ Августъ.

.³⁾,
а въ небытности его самого у ⁴⁾, ино ⁵⁾ его тамошнему.

Посылаемъ до рукъ твоихъ въ томъ звязку листъ нашъ отвороний, писанный до кн[я]зей, пановъ, воеводъ, старость и вриадниковъ нашихъ земскихъ и дворныхъ, и до всихъ становъ народу шляхетского, которые именья свои мають у ⁶⁾, о зложенью черезъ насъ г[о]с[по]д[а]ра сойму валного сезде, у Варшаве, на день Трехъ Кролей въ року пришлому семьдесятъ второму, а соймиковъ поветовыхъ, которіе съемъ валный, водле статуту Ве-

1) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

2) Также.

3) Отмѣченное точками представляетъ собою въ оригиналѣ пустое мѣсто.

4) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

5) Также.

6) Также.

ликого Князства Литовскаго, чотырма неделями уперезають, на часъ певный, то есть въ неделю м[е]с[е]ца декабря девятого дня въ семь року семьдесятъ первомъ, яко достаточне и меновите въ ономъ листе нашомъ описано есть. Твоя бы милость, пане ¹⁾, а въ небытности его самого ²⁾, тебе подьстаростему его тамошнему приказуемъ, ажбы еси оный листъ нашъ о зложенью сойму валного и соймиковъ поветовыхъ того жъ часу, скоро тебе сесь нашъ листъ данъ будетъ, въ месте ³⁾ и в быныхъ местечкахъ ⁴⁾, пры костелехъ и на торгохъ обьволати велелъ и копею, з него списавши, до именей пановъ радъ нашихъ ихъ милости, также княжатъ, панятъ и врадниковъ земьскихъ и дворныхъ, въ ономъ повете лежачихъ, черезъ возныхъ розослалъ, а потомъ тотъ листъ нашъ на соймику тамошнемъ поветовомъ всимъ станомъ, которіе ся тамъ зьедутъ, оказалъ, иначе не чинечи конечно. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Наро-
л. 37 ж[енья] 1571, м[е]с[е]ца ⁵⁾. ||

Року 71 писанные листы около отроченья сойму, на Три Кроли зложеного, до Громницъ.

11.

Напервей листы зашитые до пановъ радъ старшихъ, то есть:

до князя бискуца Виленскаго,
до пана воеводы Виленскаго,
до пана Виленскаго,
до князя воеводы Троцкого,
до пана Троцкого,
до пана старосты Жомойтскаго.

1) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

2) Также.

3) Также.

4) Также.

5) Названіе мѣсяца и число его опущены въ оригиналѣ.

Тымъ обычаемъ.

Жикгимонтъ 1).

Ознаймуемъ твоей милости, ижъ, яко панове рады наши Корунные и некоторые ваша милость, одного панства нашего, Великого Князства Литовского, писали ку намъ г[о]с[по]д[а]ру, жадаючи насъ о помкненье сойму вального, на день Трохъ Кролей въ року пришломъ семдесятъ второмъ у Варшаве зложено[го], съ певныхъ причинъ, зваща наболшей для поветрія морового, которое, з воли Божое, такъ сезде въ Полще, яко и у Великомъ Князстве, на розныхъ местцахъ еще не устало, зачимъ вашей милости паномъ радамъ и посломъ земскимъ, и инымъ станомъ, сойму належачимъ, на тотъ съемъ, для местцъ, по дорогамъ заповетренныхъ, до насъ г[о]с[по]д[а]ра ехати небезпечно; а къ тому, ижъ и соймйки поветовые на некоторыхъ местцахъ еще не дошли, — про то || мы, за радою в[ашое] м[илости] пановъ радъ нашихъ, на то позволивши, тотъ съемъ отъкладаемъ на инший часъ, то есть до Громницъ, свята въ ономъ же семдесятъ второмъ року пришлого, не отъменяючи местца, сойму зложеного у Варшаве, подъ тою жъ мощью, яко и первой на Три Кроли былъ зложонъ, о чомъ есмо до всехъ земель, воеводствъ и поветовъ obu-двухъ панствъ нашихъ, Корунного и Великого Князства Литовского, листы наши послати велели, тое спреложенье сойму всемъ въообщъ ознаймуючи. А твоя бы милость, тежъ о томъ ведаючи, на съемъ ку Тромъ Кролемъ сезде не ездилъ, але на Грамъници, свято пришлое въ року 72, до Варшавы, водле першихъ листовъ нашихъ соймовыхъ, для справованья речей земскихъ приехалъ, кгдажъ потреби речи посполитое дальшого 2) отъкладу терпети не могутъ. Маемъ за то, ижъ твоя милость, для ласки наше г[о]с[по]д[а]рское и съ хути а повинности своее, на часъ, сойму зложоный, ку Громъницамъ, прибыти не омешкаешъ. Писанъ у Варшаве, лет[а] Божь[его] Нарож[ен]я 1571, м[е]с[е]ца декабра 24 дня.

Об.

1) За этимъ словомъ въ оригиналѣ стоитъ слово „августъ“, написанное другою рукою и болѣе блѣдными чернилами.

2) Въ оригиналѣ: „дальшее“.

А до всіхъ поветовъ тымъ обычаемъ.

Жигимонтъ.

Л. 38 Князю Валеріану — бискупу Виленскому, воеводе Виленскому, пану Виленському, также инымъ княземъ, паномъ, вриадникомъ земьскимъ и дворнымъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ и вриадникомъ поветовымъ, подкоморому, войскому, судьи, подьсудку и писару земли воеводства Виленского, и тежъ земляномъ и двораномъ нашимъ, всему рыцерству-шляхте, тымъ, которіе именья свои мають || у земли воеводства Виленского.

Ознаймуемъ, ижъ, за радю и писаньемъ пановъ радъ нашихъ, такъ Корунныхъ, яко и некоторыхъ ваше милости, пановъ радъ нашихъ оного панства нашего, Великого Князства Литовского, съемъ валный, которій на день Трохъ Кролей въ року пришломъ семъдесять второмъ сезде, у Варшаве, отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра былъ зложонъ, съ причинъ великоважныхъ, а звлаща для поветрія, которое въ Коруне Полской и у Великомъ Князстве Литовскомъ на многихъ местцахъ, з воли Божое, ещо не устало и соймйки не везде, для тое жъ казни Божое, дошли, отложили есмо и откладаемъ на иный часъ, то есть до Громъницъ, свята пришлого въ ономъ же року семъдесять второмъ, не отъменяючи местца, сойму зложоного у Варшаве, подъ тою жъ моцью, за тыми жъ листы и инструкциями нашими соймовыми, которые вжо до всехъ земель, воеводствъ и поветовъ панствъ нашихъ суть посланы. О чомъ ведаючи, вана милость панове рады наши и иные вси станы, сойму належачіе, также послы, которіе на тотъ съемъ зъ оное земли воеводства Виленского суть обраны, абы есте ку Тромъ Кролемъ, яко было первой вамъ черезъ листы наши ознаймено, сезде не ездили, але на Громницы, свято пришлое въ року 72, на съемъ у Варшаве становилися, омешканья ніякого не чинечи, кгдажъ часу досыть ся помъкнуло.

Твоя бы м[и]л[ость], пане воевода Виленскій, а въ небытности его милости самого у Вилни, наместънику его милости тамошнему приказуемъ, ажъбы еси сесь нашъ листь того жъ часу, скоро тебе данъ будетъ, въ местехъ и местечкахъ земли воеводства Виленского, при костелехъ и на торгохъ обволати велелъ и копей, з него списавши, до именей пановъ радъ нашихъ ихъ милости, также княжатъ, панятъ, вриадниковъ земьскихъ и дворныхъ,

въ оной земли лежащихъ, черезъ возныхъ розослалъ и всемъ станомъ, кому то ведати належитъ, ознаями казалъ, иначе не чинечи конечно. Писанъ у Варшаве, лет[а] Вож[ьего] Нарож[ен]ь[я] 71, м[е]с[я]ца декабря 24 дня. ||

Об.

Которіе листы розослано тымъ обычаемъ. До пана подскаръбего, черезъ коморника его Хренницкого ¹⁾:

до земли Жомонтское,
до повету Ковенского,
до повету Упитского,
до повету Браславского,
до повету Вилкомирского,
до повету Витебского,
до повету Мстиславского,
до земли Полоцкое,
до повету Оршанского,
до повету Речицкого.

До пана Троцкого черезъ коморника пана маршалка дворного Станислава Жилинского:

- 1 — зашитый до самого пана Троцкого,
- 2 — зашитый до князя воеводы Троцкого,
- 3 — до повету Троцкого,
- 4 — до повету Берестейского,
- 5 — до повету Пинского.

До пана воеводы Виленского, черезъ того жъ Жилинского:

- 1 — зашитый до пана воеводы самого,
- 2 — зашитый до бискупа Виленского,

1) Далѣ въ оригиналѣ текстъ идетъ въ два параллельныхъ столбца. Первый столбецъ начинается словами: „до земли жомонтское“. Начало второго столбца: „2 зашитый до бискупа виленского“.

- 3 — до повету Виленского,
- 4 — до повету Новгородского,
- 5 — до повету Лидского,
- 6 — до повету Менского,
- 7 — до повету Ошменского,
- 8 — до повету Мозырского.

Черезъ того жъ послано до Мокгилницкого
врядника Лопеницкого 3 листы:

- 1 — зашитый до пана старосты Жомонтского,
- 2 — до повету Волковыйского,
- 3 — до повету Слонимского.

Черезъ коморника пана Виленского Шепетовского:

листъ зашитый до пана Виленского,
другій до повету Городенского. ||

Л. 39

13.

Лимитация отъ Громницъ до Середопостья ¹⁾.

Жикгимонтъ Августъ.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, кнегинямъ, панямъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, вradникомъ земскимъ и дворнымъ и всей шляхте воеводства Новгородского.

Што которые sprawy, суду нашему г[оспо]д[а]рьскому належачіе за позвы и за мандаты нашими, хто з вradниками нашими земскими и кгородскими и иными особами запозывалсе, также которые мають роки, отъ вradовъ земскихъ и кгородскихъ за апеляциями зложоныи и записаныи становитися ку росправе передъ нами г[о]с[по]д[а]ремъ въ якой колвекъ речи, водле первшихъ листовъ нашихъ, за лимитациями мели быти на дворе нашемъ

1) Настоящій документъ, не имѣющій прямой связи съ созывомъ сеймиковъ, издается потому, что помѣщенъ въ 56-ой книгѣ Судныхъ Дѣлъ Литовскихъ въ ряду актовъ „Справы соймовой“ 1571 года.

судовне отпраованы на Громницы, свято пришлое въ року сем-десять второмъ, — ино, ижъ тые таковые суды и апеляцыи, для некоторыхъ певныхъ причинъ и иныхъ потребъ земскихъ, на тотъ рокъ отсужованы быти не могутъ, про то вси тые sprawy посполитые, за позвы и за мандаты нашими, такъ же и за апеляциями отъ владовъ земскихъ и кгородскихъ суду нашему нале-жачіе, и тые, которые, по дате сего листу нашего, такъ за апеляциями отъ судовъ земскихъ и кгородскихъ, яко за позвы нашими, припадать будутъ, симъ листомъ нашимъ прекладаемъ на иншій часъ певный, то есть на завтрее недели середопостное посту великого, на понеделокъ м[е]с[е]ца марта сегомонадцать дня въ ономъ жо року пришломъ семдесять второмъ. Вы бы, о томъ ве-даючи, на тотъ рокъ, на Громницы, для тыхъ справъ всихъ до насъ не ездечи, на завтрее || недели середопостное, у понеде-локъ м[е]с[е]ца марта сегомонадцать дня въ року пришломъ сем-десять второмъ, кождый маючи рокъ водле першихъ лимитаций, передъ нами г[о]с[по]д[а]ремъ, тамъ, где, дастъ Богъ, на онъ часъ дворомъ нашимъ будемъ, становился и sprawy свои пилювалъ. Ведъже съ тое лимитации выймуемъ справу маршалка дворного Великого Князства Литовского, пана Миколая Криштофа Радивила и братьи его милости молодшое, пана Юря, пана Олбрихта и пана Станислава Радивиловъ, воеводичовъ Виленскихъ, з влад-никами земскими повету Ошъменского, судьею, подсудкомъ и пи-саромъ, о неслушный, яко панъ маршалокъ менуетъ, судъ и сказане ихъ кашталяну Каменецкому, пану Ярошу Синявскому и малжонце его, паней Ганне Жеславской, учиненый о долгъ, кото-рый яко бы зошлый воевода Виленскій, маршалокъ земскій, канцлеръ Великого Князства Литовского, небожчикъ панъ Мико-лай Радивиль, отецъ ихъ милости, паней Каменецкой виненъ zostавши, не заплатилъ и панъ маршалокъ з братьею своею поме-неного платити не хотели. Тая справа передъ нами г[о]с[по]д[а]-ремъ на дворе нашомъ отпраована будетъ на рокъ тотъ, кото-рый отъ пана маршалка помененымъ владникомъ земскимъ Ош-менскимъ при подаю имъ позвовъ нашихъ, въ той речи пану маршалку и братьи его милости по нихъ выданныхъ, зложонъ. А къ тому — справу дворянина нашего Войтеха Сампелборского, которую онъ маєт за позвы нашими з воеводичомъ Новъгород-скимъ, паномъ Остафьемъ Горностаемъ о долгъ свой, въ позъвехъ нашихъ и въ записехъ пана Горностаевыхъ меновите описаний, кгдажъ се панъ Остафей Горностаи Сампелборскому въ томъ, за

Об.

Л. 40 позваньемъ его въ каждого суду и права, а меновите передъ нами г[о]с[по]д[а]ремъ, на першомъ року, || яко на завитомъ, усправедливити обовезалъ; тая тежъ справа передъ нами г[о]с[по]д[а]ремъ, на дворе нашомъ отправована будетъ также на тотъ рокъ, который отъ Сампельборского помененному пану воеводичу Новгородскому, при подаюу ему позововъ нашихъ, есть зложонъ. Тежъ выймуемъ съ тое лимитации справу земеняна нашего Войны Пахабовича з жоною его Милославою и пасынковъ его Ивана а Миколая Федоровичовъ Гарабурдичовъ, которую они мають за позвы нашими з вранниками земскими тамошнего повету Новгородского, судею, подсудькомъ и писаромъ, о некий неслухный судъ и сказанье ихъ земеньну нашему Аньдрию Ждановичу Сачковичу, противъ ихъ о именье ихъ отчизное, надъ рекою Ушою лежачое, Ушу учиненный; которой справе, Войне Похабовичу з вранниками земскими Новгородскими, покладаемъ часть ку росправе — день Светого Матей, у понеделокъ м[е]с[е]ца февраля двадцать пятого дня въ томъ же року семдесятъ второмъ; на который рокъ повинни будутъ суди земскіе Новгородскіе, передъ нами г[о]с[по]д[а]ремъ ставши, стороне жалуючой за позвы нашими усправедливитися. А што ся дотычетъ инъшихъ некоторыхъ справъ, суду и выроку нашему г[о]с[по]д[а]рьскому належачихъ, которые особливимъ предложеньемъ нашимъ роки свои записанные мають, тые на роки, отъ насъ имъ зложонные и записанные, отправоватися будутъ. Къ тому тежъ выймуемъ съ тыхъ лимитаций справы тые, хто бы позванъ былъ о властную речъ нашу г[о]с[по]д[а]рьскую и о пожитокъ столу и скарбу нашего, же кождый, въ таковой нашей речн маючи рокъ, передъ нами становити и усправедливити ся намъ г[о]с[по]д[а]ру будетъ повиненъ.

Об. Твоя бы милость, || пане воеводо Новгородскій, а въ небытности его милости самого у Новогородку, ино наместнику его милости тамошнему приказуемъ, ажъбы еси сесь нашъ листь всимъ воецъ обывателемъ того воеводства ознаймилъ, при костелехъ и на [то]ргохъ обволати казалъ, абы кождый, о томъ ведомость маючи, року и часу зложонного въ справе своей передъ нами г[о]с[по]д[а]ремъ на дворе нашомъ пиленъ былъ. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца декабра 31 дня.

До повету Волковыйского о зехане на соймикъ
для того, ижъ на першомъ з Новгородскимъ
и Слонимскимъ не были.

Жикгимонтъ Августъ.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, кашталяномъ, врадникомъ земскимъ и дворнымъ, старостамъ, державцамъ и тежъ врадникомъ поветовымъ земскимъ и кгородскимъ и всему рыцерству-шляхте, тымъ, которые имена свои мають у повете Волковыйскомъ.

Што перво сего, съ пилныхъ потребъ земскихъ зложивши есмо съемъ валный сезде, у Варшаве, на день Трохъ Кролей, который потомъ далей, до Громницъ, помъкнень, листы наши до всихъ земель, воеводствъ и поветовъ, о томъ ознаяючи, писати велели, абы се на соймики поветовые, ку намовамъ въ потребахъ речи посполитое, вси поветы до своего воеводства, съ певныхъ причинъ, то есть для снадънейшого устережена отъ поветриа, которое, з воли Божое, на розныхъ местъцахъ тамъ, у Великомъ Князстве Литовскомъ, пановало, на одно местце зъехавши, пословъ на тотъ съемъ выправили, — ино маемъ того ведомость, ижъ соймикъ воеводства Новгородского, который || съ поветы¹⁾, л. 41 ку нему належачими, Слонимскимъ и тамошнимъ Волковыйскимъ, такъ же сполне, на одномъ местцу, мелъ быти отправованъ, ачъ вжо у Слониме на часъ, отъ насъ черезъ листы наши зложоний, дошолъ, нижли дей вы, обыватели повету Волковыйского, не ведати зъ якихъ причинъ, на немъ не были и пословъ съ повету своего на съемъ не обрали. А такъ мы, постерегаючи, абы ся за тымъ въ потребахъ земскихъ якое затрудненье и омешканье не деяло, знову черезъ листъ нашъ ку зъеханью вашему для тое sprawy на соймикъ складаемъ часть певный, то есть²⁾, и приказуемъ вамъ, ажъбы есте, уживаючи у себе пилные а великоважные потребности речи посполитое, безъ всякого зплошенства на часть помененый тамъ, въ повете своемъ Волковыйскомъ, на местцо, соймикомъ звыклое, зъехалися, а листовъ и инструкцый наше³⁾ соймовое з воеводства Новгородского, до которого, такъ

1) Слова „с поветы“ въ оригиналѣ повторены дважды (на л. 41 и на его оборотѣ).

2) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

3) Въ оригиналѣ: „и наше“.

же до поветовъ, ку нему належачихъ, Слонимского и Волковийского, съ причинъ певныхъ зодного, черезъ посла нашего есмо послали, досягнувши и з нихъ вси потребности земьскіе розумевши, звыклымъ обычаемъ въ томъ намову слушную межи собою учинили и, пословъ съ посродку себе обравши а на страву имъ зложивши, на съемъ тотъ зъ зуполною моцью отъ себе выправили и послали, жебы на часъ назъначоный, ку Громницамъ, пріехати не омешкали. Писанъ у Варшаве, летъ Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца декабра 31 дня.

15.

Об. Листъ до обывателей повету Ковенского о запечатоване моцы посломъ и о зложене на страву. ||

Жикгимонтъ.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, кашталяномъ, старостамъ, державцамъ, вradникомъ земьскимъ и кгородскимъ поветовымъ и всему рыцерству-шляхте, обывателемъ повету Ковеньского.

Писал[и] до насъ воевода Троцкій, князь Стефанъ Ангдреевичъ Зб[а]ражскій [а] панъ Троцкій, подканцлерій Великого Князства Литовского, староста Берестейскій и Кобрынскій, панъ Остафей Воловичъ, ижъ вы на соймику, который, для заповітрення, со всеми поветы земъли воеводства Троцкого въ Сомилишкахъ отпрованъ, некоторые, зъехавшися, ачъ есте послы меновали и моцъ посломъ написаную тые, которые на томъ соймику были, запечатовали, нижили, ижъ многіе для заповітрення не зъехалися, про то тую моцъ до поветовъ, кождый до своего, для запечатованья и зложенья посломъ на страву взяли. И жедали насъ князь воевода Троцкій и панъ Троцкій именемъ всихъ васъ, абыхмо черезъ листъ нашъ часъ ку зъеханью вашему для тое sprawy зложили. Мы складаемъ вамъ, въ томъ повете Ковенскомъ певный часъ, то есть ¹⁾, на который абы есте, на местцо звыклое зъехавшися, тую моцъ запечатовали тые, которые з васъ еще не печатовали, и, на страву посломъ зложивши, на

1) Пустое мѣсто въ оригиналѣ.

сьемъ валный до Варшавы ихъ отпавили, жебы на часъ, сойму теперъ знову черезъ насъ зложоный, то есть ку Громницамъ въ року семъдесять второмъ, пріехати не омешкали. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1571, м[е]с[е]ца декабра 31 дня. ||

Л. 42

16.

Одрочене того жъ сойму отъ Громницъ
до 2 дня марца.

Напервей листы зашитые до пановъ радъ старшихъ,
то есть:

до бискупа Виленьского,
до воеводы Виленьского,
до пана Виленьского,
до воеводы Троцкого,
по пана Троцкого,
до старосты Жмоитского.

Тымъ обычаемъ.

Жикгимонтъ Августъ.

Тытуль.

Поведаемъ твоей милости, ижъ, з ласки Божое, на тотъ часъ есмо въ добромъ здоровью. При томъ ведомо есть твоей милости, зъ якихъ причинъ, за радою некоторыхъ ваше милости пановъ радъ нашихъ обоого панства нашего, Коруны Полское и Великого Князства Литовского, съемъ валный, на свято прошлое Трехъ Кролей зложоный, преложили есмо были на Громницы, свято блиско пришлое, въ томъ же нинешнемъ року семдесять второмъ. На который день преложенный ради быхмо видели, абы ся ваша милость панове рады наши и вси станы, сойму належачіе, на съемъ зъехавши, о тыхъ всихъ речахъ, о которыхъ на ин-струкцияхъ нашихъ, на соймики отъ насъ посланныхъ, вжо доста-точно есть описано, радили и намовляли. Але, ижъ еще на мно-

Об. гихъ местцахъ, яко того насъ ведомость доходить, казнь Божя. поветріе, не уставасть || и овшемъ, за тою неуставичностью зимы, шириться, для которого небезпечно бы пришло перееждчати вашей милости паномъ радамъ нашимъ и инымъ станомъ, едуци на съемъ, местца заповетроны, а къ тому еще до того приступило небезпеченство отъ поганства Татаръ, которыхъ великіе войска, зобравшиися неподалеку папствъ нашихъ, поготову на поли суть, хотячи, вторгнувши въ панства наши, доводить злого умыслу своего, чого имъ Боже не поможи, — для чого воевода Рускій, гетманъ нашъ Корунъ Полское, панъ Юрій Язловецкій, въ часть тому забегаючи, з людьми нашими служебными противъ тымъ людемъ непріятельскимъ на отпоръ есть въ тягненью, до которого некоторые панове рады наши Корунные и много рыцerstва иныхъ прилеглихъ краевъ, з милости противо отчизне своей, вжо ся зъехали, и, што часть, войска до пана воеводы Руского прибываетъ, которая потреба за тыми людьми непріятельскими коли бы дойти мела, еще о томъ жадное ведомости отъ пана гетмана не маемъ, — а про то, съ тыхъ причинъ, естесмы до того приведени, а не хотечи людей соймомъ отъ обороны земское завстегати, тотъ съемъ, на Громницы преложонный, далей помкнувши, складаемъ его на день вторый м[е]с[е]ца марта въ року нинешнемъ 72-мъ, то есть въ двохъ неделяхъ въ постъ великій вступивши, въ той ¹⁾ же моцы, яко на Три Кроли и на Громницы отъ насъ г[о]с[по]д[а]ра зложонъ былъ, местца сойму у Варшаве не отменяючи. Который часть розумемъ быти безъпечный для посполитого всихъ зъеханя, кдгыжъ и отъ небезпеченства Татарского панства наши, за помочью Божю, волни будуть, и мы на онъ часть, за радю и намовами вашей милости пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ, яко инъшые потребы земскіе, такъ небезпечности, которыхъ ся на мору въ портехъ нашихъ обавляемъ, погодне осмотрети будемъ

Л. 43 могли. О чомъ твоя || милость ведаючи, абы еси, съ хути и милости своее противо намъ г[о]с[по]д[а]ру и речи посполитой, на часть вышей помененый, м[е]с[е]ца марта второго дня, на съемъ до насъ для отправованья речей соймовыхъ пріехати не омешкивалъ, кдгыжъ потребы земскіе, а болшей небезпеченства портовъ нашихъ, которые первой, а нижли погода ²⁾ на мору пlyingанью окрутомъ настане[тъ], опатренья потребують а далшого откладу

1) Въ оригиналъ: „вжой“.

2) Въ оригиналъ: „погада“.

терпети не могутъ. Што ижъ твоя милость, съ повинности своее, учинити не занехаешъ, того естесмо певни. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1572, м[е]с[е]ца генвара 18 дня.

А до иншихъ всихъ воеводъ, кромъ кашталиновъ, листы зашитые тымъ же обычаемъ, троха зверху отменивши, и до пана подскарбего.

17.

А до земель и воеводствъ тымъ обычаемъ.

Жикгимонтъ Августъ.

Князю Валеріану — бискупу Виленскому, воеводе Виленскому, пану Виленскому, такъ же княземъ, паномъ, врадникомъ земьскимъ и дворнымъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ и врадникомъ поветовымъ, подкоморому, войскому, суди, подсудьку и писару земли воеводства Виленского, и тежъ земяномъ и двораномъ нашимъ, всему рыцерству-шляхте, тымъ, которые именья свои мають у воеводстве Виленскомъ.

Што перво сего, за радю некоторыхъ ваше милости пановъ радъ нашихъ обу-двухъ панъствъ, такъ Короны Полское, яко и Великого Князства Литовского, и за чоломбитьемъ рыцерства-шляхты з многихъ поветовъ, съ певныхъ некоторыхъ причинъ, || преложили есмо съемъ вальный, сполный тымъ панъствамъ нашимъ, Коруне Полской и Великому Князству Литовскому, на свято прошлое въ року нинешнемъ семьдесятъ второмъ, ино, ижъ ку онымъ першимъ причинамъ, для которыхъ ся тотъ съемъ отъ Трохъ Кролей до Громницъ былъ помкнулъ, еще болшіе приступили, а къ тому ижъ казнъ Божя поветрія не увезде устанавливается за непогодю зимы, такъ неуставичное, про то о тотъ повторе отъ насъ зложеный сойму часъ на Громницы, помкнули есмо далей, якожъ и сямъ листомъ нашимъ, всимъ воебещъ ознай-

Об.

муючи, прекладаемъ на день второй м[е]с[е]ца марта, то есть у двоухъ неделяхъ уступивши у великій постъ въ року нинешнемъ семъдесятъ второмъ, въ той же моцы, яко на Три Кроли и на Громницы мель ся почати, инъструкцый нашихъ, на соймикъ до всихъ земель, воеводствъ и поветовъ Корунныхъ и Великого Князства отъ насъ посланныхъ, ни въ чомъ и мѣста сойму валному у Варшаве не отменяючи. Вы бы о томъ ведали а, яко ваша милость панове рады, такъ же и послы, съ поветовъ обранные, на тотъ съемъ ку Громницамъ абы есте вжо не ехали, але на тотъ день преложоный, м[е]с[е]ца марта второго дня, вступивши въ постъ великій въ двоухъ неделяхъ въ року нинешнемъ семъдесятъ второмъ, на съемъ валный у Варшаве становилися, дни того ничимъ не омешкиваючи, кдыжъ потребы речи посполитое великоважные, которые на инструкцяхъ нашихъ на соймикахъ вамъ вжо преложоны, омешканя нѣкого далей терпети не могутъ.

А про то, штобы твоя милость, пане воеводо Виленскій, а въ небытности его милости самого у Вилни, тебе, наместнику его милости тамошнему, приказуемъ, ажъбы еси се съ нашихъ листъ
Л. 44 того жъ часу, скоро тебе данъ || будетъ, у мѣсте Виленскомъ и по иныхъ мѣстехъ и мѣстечкахъ земли воеводства Виленского, при костелехъ и на торгохъ обьволати велелъ и, копей, з него списавши, до именей пановъ радъ нашихъ ихъ милости, такъ же княжатъ, панятъ, врадниковъ земскихъ и дворныхъ, въ оной земли лежачихъ, черезъ возныхъ розославъ, и всимъ станомъ, кому то ведати належитъ, ознایмити казалъ, иначе не чинечи для ласки нашое г[о]с[по]д[а]рское конечно. Писанъ у Варшаве, лет[а] Бож[его] Нарож[ен]ѣ[я] 1572, м[е]с[е]ца генвара 18 дня.

А до поветовъ, где воеводствъ нѣтъ, такъ же, толко старосту у головахъ, а потомъ — княземъ, паномъ ¹⁾.

1) Далѣ въ оригиналѣ стоить дважды повторенный знакъ, обозначающій etc.

Тые листы розослапо м[е]с[е]ца генвара 20 дня
тымъ обычаемъ.

До пана подскарбего земского послано тые листы
зашитые черезъ Александра Вакабулу ¹⁾:

до бискупа Виленьского,
до воеводы Витебьского,
до воеводы Полоцъкого,
до воеводы Мьстиславского,
до воеводы Троцкого,
до бискупа Жомойтского,
до воеводы Новгородского,
до воеводы Смоленского,
до пана подскарбего самого,
другій до пана подскарбего о розослане
тыхъ листовъ; до пана старосты Жомойт-
ского взялъ слуга панскій Александро и
маеть его въ дорозе его м[и]л[ости] отдати. || Об.

Листы отворонные, до пана подскарбего посланные
черезъ Александра ²⁾:

до Витебска,
до Вилкомира,
до Мстиславля,
до Браславля,
до земли Полоцкое,
до Трокъ,
до Ковна,
до Жомойти,
до Вильни,
до Новагородка,

1) Слѣдующая за этимъ заголовкомъ запись разсылки листовъ въ оригиналѣ писана въ два столбца. Второй столбецъ начинается словами: „до пана подскарбего самого“. Записи второго столбца раздѣлены въ оригиналѣ горизонтальными чертами.

2) Слѣдующая запись разсылки листовъ въ оригиналѣ также писана въ два столбца. Второй столбецъ начинается словами: „при тыхъ же листехъ“. Послѣ слова „меньска“ стоитъ горизонтальная черта. Такими же чертами раздѣлены записи второго столбца.

до Упиты,
до Мозыра,
до Орши,
до Слонима,
до Менъска.

До пана Троцкого черезъ слугу его, которій сезде
у Варшаве для господы его м[и]л[ости] былъ:

отворонный до повету Берестейского,
до повету Речицького,
зашитый до его милости самого.

При тыхъ же листехъ:

листъ зашитый до пана воеводы Берестейского,
листъ зашитый до пана воеводы Менъского,
листъ отворонный до повету Волковыйского,
до пана Войны черезъ Углика,
листъ отворонный до Пинска,
до Городъна,
зашитый до пана Виленского,
до пана Виленского — зашитый до его м[и]-
л[ости] самого, отворонный до Ошмены,
третій до Лиды ¹⁾. ||

л. 45

1) Далѣе въ 56-ой книгѣ Судныхъ Дѣлъ Литовскихъ находятся лишь два внесенныхъ въ нее документа: 1) „Имитація отъ Середопостя до Светого Петра“ (л. 45 об. — 46 об.; дата: Варшава, 27 февраля 1572 года) и 2) „Имитація отъ Светого Петра до Светого Мартина“ (л. 46 об. — 47 об.; дата: Варшава, 1 июня 1572 года). Всего въ книгѣ 47 листовъ.

II. Повѣтовые сеймики передъ Торунскимъ сеймомъ 1576 года.

1.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 60, листы 9—16 об.)

Наука послу его кор[олевское] милости, пану ¹⁾, до воеводства Виленъского на соймикъ поветовый отъ его кор[олевское] милости отъправленому. Летъ Бож[ьего] Нарож[енья] 15[76], м[е]с[е]ца августъ ²⁾.

Посоль его королевское милости маеть отъ его кор[олевское] милости пановъ радъ ихъ милости поздоровить, а инымъ станомъ ласку кор[оля] его милости поведать; а потомъ въ тые слова до пановъ радъ ихъ милости и до всего рыцерства, которые на соймикъ се зъедутъ, отъ его королевское милости мовити маеть.

Яко его королевская милость, за презренемъ Божымъ и за вольнымъ обранемъ усихъ становъ Коруны Полское и Великого Князства Литовского, zostалъ естъ паномъ той славной речи посполитой обоого народу, такъ Полского, яко и Литовского, и, взявши на себе такъ великіе беремена потребъ речи посполитое и великость люду Божьего, старатися рачылъ со всякою пильностью и працю своею, яко бы напродъ, з воли Божьее, и возванью Его светому, а потомъ тежъ людскому мнemanью о надеи о собе погодилъ, же его на такъ зацный станъ достоенъства королевского вывышыли, чынечы досыть повинности своей королевской, водлугъ набольшого премотренья своего, якожъ певень

1) Имя посла пропущено въ оригиналъ — оставлено пустое мѣсто.

2) Число опущено въ оригиналъ.

Л. 9 есть то его || королевская милость, ижъ кождый бачить и признати то мусить его королевской милости, ижъ его королевская милость около выконанья повинности свое, иле можности и часу доставало, з особы свое ничого оменкати не рачыть, бо набольшую а наважнейшую повинность свое около потверженья правъ и вольностей всыхъ становъ, обывателей Коруны Польское и Великого Князства Литовского, такъ у Семиградской земли передъ паны послы Корунными, яко тежъ у Кракове пры корунации и на питыыхъ мествцахъ, где того потреба оказовала, такъ прысегою и печатованьемъ сумненья своего, водле звычайу королевъ хрестіанскихъ, потвердиль и то skutkomъ исполняти рачыть, ижъ такъ усей речы посполитой вобецъ, яко тежъ и кождому зособна, ни въ чомъ права его не нарушыль и никому не нарушыль и николи не нарушыть, и овшемъ еще чынить, и чынити волю метъ рачыть, оказуючы то ласкавыми учынками, же есть таковымъ паномъ, который ничого иншого, одно всего доброго и почтестивого подданымъ своимъ и всей речы посполитой зчыть и обмышлевати рачыть, надъ здоровье свое пожитокъ речы посполитое перекадаючы. Яко то кождый на око видети ¹⁾ можетъ, ижъ, скоро уседшы на столицы королевской, на которой его Панъ Богъ, з воли Своее светое, посадити рачыль, теды разомъ о покою, о згоде и о добромъ постановенью речы посполитое обмышлевати и всиловати рачыль и немало речей таковыхъ отъложыль, которые до доброго речы посполитое перекажали, яко розность межы людми з розное елекции до згоды привести рачыль и много особъ зацныхъ, которые той справе противни были, до себе его королевская милость привель, такъ же и тое панство, Великое Князство Литовское, до тое згоды прытягнуль, съ каждымъ ласкаве а скромне, никого, одно упорье себе противного, || не дотыкаючы. И, постановившы, за ласкою Божью, тые вси речы такъ добрые и потребные, певень его королевская милость вшелякого беспеченства, такъ домового, яко и постороннього, кгдажъ, где ся значыли трвоги и замешанье речы посполитой, тамъ се то все, з ласки Божей, успокоило, зачымъ ужо вси sprawy и поступки его кор[олевское] милости фалебне и прыемне пошли, за што его королевская милость, чынячы дяки П[а]ну Богу, привлащаючы то воли и ласце Его светой, зупольную надею мети рачыть, же и на потомные часы ласки Его све-

Об.

1) Въ оригиналѣ : „видечы“

тое и поваженя щастливого въ росказованью своемъ ужывати будетъ ку доброму речы посполитое и ку несмертьельной славе своей и народовъ тыхъ, надъ которыми его Панъ Богъ самъ предложити и паномъ учинити рачылъ.

А ведже и наперодъ хотячы о то се пыльне причыняти, объмышлеваючы въ часть о потребы и ратуньки, и вшелякіе, которые до того належать и которыхъ въ тыхъ панъствахъ не доставасть, и праве вшелякихъ трудностей, недостатковъ, а затымъ и небезпеченства намножылосе, бо, хотяжъ теперь, за ласкою Божою, на початъку панованья его королевское милости покою вжываючы есте, есмо доброе наден о всемъ добромъ речы посполитое наше, але, бачачы прычины некоторыхъ небезпечностей, кдыжъ у домовыхъ потребахъ до всего податъку еще не прышло, потреба се выстерегать страху и небезпеченства, яко отъ постороннього непрыятеля, такъ отъ домовыхъ незгодъ а ростырковъ, которые для непорядку деети мусять. И кожъдый то можетъ бачыть, же покой Коруны Польское и Великого Князства Литовского еще з многихъ сторонъ небеспечный, кдыжъ то речъ есть ведомая, ижъ з олекции прошлое межы многими запными особами, которыи о тое панъство старали, предъсезвятье ихъ не дошло, же се на его кор[олевскую] милость и на тыхъ, которые кор[оля] его милость || обирали, гневають, и доходятъ слухи его коро[левскую] милость з Решы Немецкое, же ся тамъ еще о то люди не вио[ко]яли, же бы снать штось скрытого объмышлевали, чымъ бы его королевской милости, панъствамъ тымъ зашкодить могли, если не черезъ себе, тогда черезъ кого иньшого, которые бы якую кольвекъ прычину до того мели, яко есть мистръ Прускій albo Крыжацкій, который снать, менуючы некое право на землю Прускую, будеть хотечы теперь з нимъ за такими прычынами озватися, а могучы мети якое ку подпоре того предъсвзятья своего поратованье, што могутъ ему, подобно, дати тые, которые бы рады собе подъ тою заслоною жалъ свой ветовали. Такъ же король Дуньскій, который отъ колка летъ крывды и деспектовъ немало Коруне Полской и паномъ нашимъ зешлымъ начынилъ¹⁾, слугъ его королевское милости и речы посполитое, называемыхъ франбитровъ, которые мора стерегли, окрутне а сромотне заморьдовавши и маетности людское немало забравъшы, месту Кгданьскому колкодесять окрутовъ отънялъ и теперь ихъ у себе маеть

Л. 10

1) Въ оригиналѣ: „начынили“.

Об.

и еще болшей брати и место Кгданскъ з ынъшыми месты пры-
 леглыми опановать перехвалиеться; который, подобно, съ покоемъ
 седети не будетъ, а своей давъной мысли, за чымъ колвекъ по-
 чатькомъ, альбо тежъ самъ своею радю ужывати теперъ, подобно,
 не хочеть, кгдажъ за часомъ якимъ погоднымъ кожъдый своего
 шастья ужыти покушаетъ. А [о] князю великомъ Московскомъ
 яко слухи доходятъ, ижъ, подобно, некое прязненъе и порозуменье
 его съ цесаромъ хрестіанскимъ есть, а король Дуньскій такъ же,
 снять, сполечность з ними держачы. Боже уховай, абы се те-
 перъ на одно не змовили, якобы трудность Коруне учынить могли!
 А теперъ вжо на свято Внебовзятъе Панны Марыи перемире з
 Московскимъ вышло, которое было по одеханю короля его милости
 Генърыка черезъ станы Коруны Полское и Великого Князства
 Литовъского з нимъ учынено и постановлено. А онъ не звыкъ ||
 часу и погоды свое ошешкивати, и потреба се выстерегати, абы
 гордого умыслу своего ужыти не кусылъся, а звлаща же есть
 готовъ завжды. Отъ Татаръ тежъ, альбо отъ цесара Турецкого
 могъ бы быти покой за тымъ перемиръемъ, которое ¹⁾ Коруна
 Полская з нимъ маеть, але, ижъ з нашихъ людей, козаковъ по-
 граничныхъ, прычины великое до зачепки и зрушенья покою
 бывають, для которыхъ не толко съ человекомъ веры хрестіанъ-
 ское, але бы тежъ и великимъ прытелемъ былъ, тогды бы се
 прязнь трудно ховати мела за таковою справою, яко они ужы-
 ваютъ, бо недавныхъ часовъ цару Перекопскому замокъ его
 Асламъ-Городокъ збурыли и подъ замъкомъ цара Турецкого, подъ
 Тягинею, немало сель его выбрали [а] спалили и много иныхъ
 шкодъ значныхъ почынили и чынити не переставаютъ, для чого
 они, подобно, мусять тымъ же обычаемъ намъ то отъдавати; и
 потреба того постерегати, абы для такового ихъ свовольства
 перемиръе тое, которое Коруна Полская съ цесаромъ Турецкимъ
 маеть, не было ростолено. Такъ же и отъ другихъ суседовъ
 своихъ, ку панъствамъ его королевское милости границамъ пры-
 леглыхъ, не можетъ его королевская милость ничого ведати о
 прязни и о покое, хотяжъ о непрязни ихъ ничого не ведаеть,
 кгдажъ еще жаднымъ з нихъ постановене новое не сталося. А
 не толко отъ обьчыхъ людей, але и отъ своихъ покой не есть
 певный, кгдажъ Кгданскъ и некоторые места Прускіе преднейшыє
 пры немъ еще повинного подданьства своего Коруне [и] его ко-

1) Въ оригиналѣ: „которая“.

р[олевской] милости не отъдали, и тая ведомость его коро[левское] милости доходить, же у-въ ономъ краю съ прилеглыхъ сторонъ потреба се небольшого небезпеченьства сподевати, такъ же тежъ и съ порозуменья ихъ зобаполного, зачымъ бы певный початокъ войны мусяль ся || показать. А княже Прусское, тежъ маючы Л. 11 панство ленское подъ Коруною и будучы не подданнымъ, съ чимъ о корунацыи его королевъское милости былъ обвѣшонъ, и до того часу еще кор[оля] его милость съ повинностью своею ся не оповедаль и з нею ся не отъкрылъ; теды трудно о немъ што певного розумети. Такъ же и окромъ тыхъ еще ся не даютъ некоторые особы, которы, пры давномъ своемъ противномъ упоресточы, обачыться въ томъ не хотять, што речы посполитой, матъце своей, суть повинни, отъ которое ся отълучывшы, вернутисе до еей не хочуть, инъшого стерегучы, нижли повинности своею противко речы посполитой, у которой ся породили. Про то, естлибы се такіе въ тыхъ тамъ земляхъ найдовали, абы отъ в[ашихъ] м[и]л[остей] были напоменены, ижъбы се обачыли а то, што повинни, отчызне своей и сго королевъской милости отдавали и, ведаючы, што се на сойме корунацыи постановило, чого есть потреба, абы тому конецъ былъ учиненъ.

Особливе тежъ межы станы Корунными и Великого Князства Литовъского розницы суть въ некоторыхъ многихъ потребахъ и долеглостяхъ земъскихъ; такъ же земли Прусское съ Коруною певные потребности свои прекладають. А домовые тежъ речы и потребности одне порадку и недостатку не помалу стиснены суть, добра столу королевъского, цла, жупы и иные доходы суть затруднены; такъ же на скарбъ Корунный и Великого Князства Литовъского великіе потребности прыпадають, а въ скарбе тежъ великіе недостатки суть; што есть з немалымъ подивеньемъ, ижъ такіе прыпадъки въ тыхъ панъствахъ, а такъ много речей и товаровъ, которые до чужыхъ земль выносятъ, безъ которыхъ се они жаднымъ обычаемъ обыйти быти не могутъ, такій пожитокъ рекъ и мора, же тымъ всимъ кождымъ панствомъ хрестіанскимъ поровнать, а другихъ и переровнать бы могли. Тотъ же || Об. нерадъ усеньскіе добра старожытные обычай псуеть, а вместо добрыхъ звычайвъ прышли великіе своволенъства, мужобойства, моръды, забиванье з ручъницъ, вшетечности, кгвалты, дупства, збытъки, утраты и иныхъ много збыточныхъ а шкарадныхъ выступковъ. И смотречы далей въ справы рыцерскіе, у своволенство, у зүфалство и въ недъбалость о речахъ потребныхъ и прыстой-

ныхъ, и во всякій иный нерадь, которого ся досыть своволне намножило, и праве войны ся счынають, што Боже дай, абы въ речы посполитой устало а до перьвшыхъ правъ продковъ нашихъ и доброго порадку прыйти могло, зачымъ бы еще тая речъ посполитая такъ заквитнула, ижъ бы надъ инышые нешто мети могла, кдгы бы одно цвиченья и добрый порадокъ прышоль, бо, снать, передъ иными всеми маеъ такую великость рыцерьства крови шляхетское, што каждый г[o]с[по]д[а]рь у себе за наибольший скаръбъ почитати можетъ, которыхъ его королевская милость умиловалъ и всего доброго, съ повинности своее, чынити рачыть. И такъ бы се тежъ о то хотель старать, прычыняючысе до всего доброго и пожиточного речы посполитое, такіи фундaментъ панованья своего закладаючы, отъколь бы не толко они сами, што теперь суть, жывали, але и потомство тое зацное крови шляхетское тешыться могло, што его королевская милость, нашъ милостивый панъ, въ кожъдой потребе речы посполитое ясне оказати будетъ рачылъ, же то каждый познаеть, ижъ его королевская милость не толко того, што бы одно могъ перемочы, жаловати не будетъ, але и кровь свою пролить и здоровье свое положить для задержанья речы посполитое и доброго всихъ в[a]ш[о]е милости, тыхъ славныхъ панствъ, Корунны Полское и Великого Князства Литовского, обещуеть. И певне на его королевскую милость ничего не зыйдетъ, одно потреба, || абымы сами до того се мели, про то обьмышлеваючы его кор[олевской] милости о всемъ добромъ речы посполитое и смотречы на ее небезпеченства а забегаючы имъ съ повинности своее, ничего занехать не рачыть.

Л. 12

Але, ижъ не можетъ иначе забекыть его кор[олевская] милость тымъ всемъ потребамъ, и, водле правъ и волностей, звыклыхъ въ той же речы посполитой, безъ усяхъ становъ не могучы о всемъ становити, рачылъ его королевская милость, намовившысе въ томъ з вашою милостью, съ паны радами своими, такъ Корунными, такъ и з вашою милостью, которые пры его королевское милости на тотъ часть у Кнышыне были, а отъ иныхъ зданье и раду ихъ милости на листехъ маючы, зложыти былъ рачылъ съеймъ вальный Коронный обу-двумъ народомъ, Полскому и Литовскому, яко одному а нероздельному телу, въ Торуню на день Светого Михала, што вжо в[ашымъ] милостямъ ¹⁾

1) Въ оригиналь описка: „млеть“,

паномъ радамъ и всимъ станомъ и рыцерству-шляхте, до всихъ воеводствъ Великого Князства Литовского на листехъ его королевское милости перъвей сего ознаймено естъ. Одножъ теперъ его королевская милость, съ певныхъ прычинъ, на далшый часъ тотъ съеймъ, то естъ у колку дней по Светомъ Михаилу, на день Светого Франтъинка, помъкнути и зложыти рачылъ; и ачъ бы его королевска[я] милость радней где ближей тотъ съеймъ мелъ пры Великомъ Князстве Литовскомъ, поважаючи часъ выстыа перемиръя з великимъ княземъ Московскимъ, одно ижъ тое местце не безъ великое прычины ихъ милость панове рады его королевское милости подали, на што его королевская милость имъ позволити рачылъ, бачечы, ижъ до Вильни мало не такъ далеко съ Торуня, яко и з Варъшавы. А ижъ его королевская милость, за порадою вашей милости пановъ радъ своихъ, рачылъ послати до великого князя Московского посланцыи свои, ведомо чынечы ему о панованьи своемъ || на Коруне Полской и Великомъ Князстве Литовскомъ и волю и умыслъ свой г[о]с[по]д[а]рскій ознаймуючы, же зо всеми г[о]с[по]д[а]рми хрестиянскими и з нимъ зчыты его королевская милость ¹⁾ згоды и едыновства за панованья своего для добра всего хрестиянства, про то его королевская милость, черезъ тыхъ посланцовъ своихъ вземшы ведомость о вмысле того суседа, водле того его королевская милость будеть рачылъ се справовати за радою вашей милости пановъ радъ, звлаща яко часъ и потреба окажетъ; а естли бы тежъ задержавшы, або и не задержавшы посланцовъ короля его милости, ино король его милость хочеть о томъ такъ обмышлевати, ижъ бы тежъ што на то[мъ] мейшого его король[ской] милости на томъ сойме зашло, тогда король его милость до того панства своего, Великого Князства Литовского, самъ перъсуною маестату своего г[о]с[по]д[а]рского прыбыти [хочеть] и омешкивати не рачыть. А тымъ часомъ росказалъ его королевская милость посилокъ границамъ учыняти а певный почоть служебныхъ съ паномъ гетьманомъ дворнымъ выправити.

А ижъ то ваша милость панове рады латвей знати могутъ, также и станы рыцерства, яко будучы ведомые поступковъ справы войны съ тыми граничниками ²⁾, ижъ потреба естъ всякое готовности и чуйности, и кождое способности, и великого

1) Въ оригиналѣ: „королевское млсти“.

2) Въ оригиналѣ: „граничникомъ“.

накладу, а его королевская милость, яко бы не радъ далъ причыны ку розливанью крови хрестіянское, такъ бы тежъ не хотель видетъ намнейшого укывженья панѣвствъ и подданныхъ своихъ, а про то бы его королевская милость въ той справе такъ спешне, за помочью Божею, поступовати хотель, яко бы непрыятель, хотечы, не взялъ. Для чого и то его королевская милость ознаймовати в[а]ш[ой] милости рачыть, ижъ панове Поляцы

Л. 13 намовляли готовость поспешную ку войне часу корунацыи || его королевское милости, тамъ, где бы того потреба оказовала; а къ тому тотъ податокъ, што часу небытности г[о]с[по]д[а]ра постановили передъ алекѣцыею короля Генърыка, тогды яко тотъ перъшый недобраного, такъ и тотъ теперешній, на который ся на елекѣцны з в[ашой] м[и]л[остью] у Варъшаве змовляли, подали до шафуньку его королевское милости на оборону и потребу речы посполитое земъское на коронацыи, такъ же и четвъертую часть доходовъ, которы[е] зъ добръ королевскихъ на самую потребу речы посполитое належать, што черезъ урады звыклые отиравуетъ и выдаваетъ на таковыя потребы земъскіе. О то его королевская милость ознаимившы вашемъ милостямъ, жодати рачыть, жебы ваша милость, уважившы такіе небезпечности панствъ короля его милости, отъчызнъ вашихъ, въ готовности ку войне были, яко вжо о томъ черезъ листъ его королевское милости по всіхъ воеводствахъ и поветахъ Великого Князства Литовского вашимъ милостямъ обѣщено есть. А про то ижъ бы ваша милость, на таковыя пилныя и квалтовныя потребы земъскіе бачность маючы, до того се склонили, до чого станы Корунъные, а, яко въ одной речы посполитой заровно все поносячы, таковый же податокъ з ыменей и подданныхъ своихъ зезволили и постановили, якій былъ уфаленъ часу Уніи на сойме Любелскомъ. И певень того его коро[левская] милость, же в[аша] милость, съ повинъное милости своей ку отъчызне вашей и ку таковымъ потребамъ речы посполитое, заровно, яко панове Поляцы учынили, до того се прычините, который ни на што иного, одно для войны потужное противко непрыятелю оборочать будеть. А ижъ на отданье того податъку часу певного и одного року, порозну отъ себе будучы, на соймикохъ зложыти не может[е], || тогды абы в[аша] милость, тутъ на соймику намовившысе, на зъезде в[аша] милость, который ведле правъ вашихъ у Волковыйску передъ тымъ соймомъ валнымъ за две недели мети маєте, часы и роки певныя отъданью того податъку, яко до поборъцовъ, такъ и од

Об.

поборьцовъ до скарбу речы посполитое, зложыте и постановите, якожь его королевская милость для такового потребности речы посполитое то чынити рачыть и таковыи же податокъ, яко з добрь и подданныхъ его кор[олевское] милости въ Коруне Полской уфаленъ, тымъ же обы[ча]емъ з добрь [и] подданныхъ своихъ у Великомъ Князстве Литовскомъ на тые жъ потребности речы посполитое поступовати рачыть.

А къ тому, яко в[аша] милость паны рады и иные станы жадали зъ з[ъ]езду своего Мстибоговского черезъ братью свою, пановъ радъ и иныхъ становъ, его королевское милости о некоторые певные артыкулы съ паны Поляки ку поровнанью, што ижъ сойму валному належало, его кор[олевская] милость то на соймике поветовые въ Полще подати и ознаймити то рачыль, хотяжъ накоротъце, яко то вышней у той инъструкцыи есть доложено. Ведже на сойме, теперь близко прышломъ, будетъ ся отъ его королевское милости оповедати особливый артыкулъ каждый. А не безъ причыни то его королевская милость чынити рачыть, такъ черезъ писмо ознаймуеть, што ся дасть познати часу своего, бо, естли в[аша] милость въ томъ за посланьемъ пословъ вашихъ хуть его королевское милости познали, ижъ у Варшаве то, што з особы его королевское милости належало, его королевская милость выполнити и на жоданье ей в[ашой] милости радъ хутливе учынити рачыль, яко то в[ашой] милости ведомо есть отъ брати ваше, которые съ тымъ до его королевской милости приездили, — теды напередъ не мнейшую хуть и усылованье его королевское милости || маете познати, ижъ его королевская милость Л. 14 не хочеть литовати объмышленья своего, приводечы все ку лепшому речы посполитое, кдыжъ его королевская милость надъ згodu а милость братерскую, яко въ сполной речы посполитой, ничого лепшого и пожиточнейшого панствамъ своимъ быти не бачыть.

А такъ, тые вси великоважные потребности и sprawy речы посполитое обоего народу, Коруны Полское и Великого Князства Литовского, его королевская милость ознаймившы вапымъ милостямъ, рачыть взывати всихъ становъ, сойму належачыхъ, на тотъ зложонный валный съеймъ до Торуня, абы се на него, водле обычаю, такъ ку забеженью небезпеченствамъ речы посполитое, яко тежъ и для объмышлеваня о ней и потребахъ и о порадку всего доброго знесли, а о томъ, што бы се знайдовало ку безпечному и учтивому, становили, не отъкладаючы на сторону и не

занедбаваючы тежъ того усега, што бы передъ тымъ ку доброму речы посполитое тое зачато и еще не скончано и не выполнено, а звлаща справедливость светую передъ очыма маючы, бы се въ ней досыть людемъ дело.

Об. Въ чомъ его кор[олевская] милость, нашъ милостивый панъ, не хотелъ занехати, абы и того в[ашу] милость ознаймить не мятъ, ижъ его королевская милость рачыть добре ведати, же на сойме у Люблине описано естъ мѣстѣце соймовы Варъшава съ тымъ докладомъ, ижъ, за потребою речы посполитое и за радюю п[а]новъ радъ ихъ милости, можетъ быти где инѣде съеймъ зложонъ, што его королевская милость з великомъ розмысломъ, за радюю ихъ милости п[а]новъ радъ, учынити рачылъ, же не Варъшаву, але Торунъ ку зложеню сойму мѣстѣце обрано естъ, угрожаючы тому затрудненю земль Прусскихъ, што се вышей поменило, и маючы тежъ бачность на то, же || и тая война отъ постороннихъ людей, которое ¹⁾ ся потреба сподевать, нигде инѣде, одно въ Прусехъ зачатъ бы се мела, и съ тыхъ таковыхъ прычинъ умыслъ свой на то король его милость оберънути рачылъ, ижъ бы, тамъ будучы, и за якимъ за жаренемъ близшей былъ ку рушеню его. Про то розумети его королевская милость рачыть, ижъ съ такимъ же уваженемъ, яко то его королевская милость учынити рачылъ, в[аша] милость примате, кгдажъ всимъ землямъ тое речы посполитое Торунъ не естъ отглейшый, нижи Варшава, и тотъ же пожытокъ рекъ и прыпущеня потребъ естъ до Торуня, што и до Варшавы.

А ижъ на то его королевская милость паметати добре рачыть, што ему естъ межы иными правы и артыкулы, на елекцыи короля Генърыка постановленыи, ку прысезе и захованю ихъ подано, абы съеймъ вальный не былъ долъжей держанъ, одно шесть недель, чого бы король его милость не радъ переступовалъ продолженемъ часу того, и овшемъ радней бы сойму укоротилъ, статечне се отъправившысе што бы колвекъ ку потребе речы посполитой належало и угрожаючы тому, яко бы се тымъ соймомъ што нарыхлей отъправити могъ, але, ижъ подъ часомъ бывають перерываны рады и справы речы посполитое розными ²⁾ а своими властными потребами, тогды вельце бы радъ то его королевская милость виделъ, абы, кождую речъ на своемъ часе

1) Въ оригиналѣ: „которые“.

2) Въ оригиналѣ: „рознымъ“.

и мѣстѣцу zostавуючы, а отъправуючы одно по другомъ, водле порадыку своего все кончыты се могло¹⁾, про то его королевская милость рачыть напаминати, абы ваша милость съ посродку себе, водле давного звычайу, обирали послы особы статечныне и ростропныне, и таковыне, которые бѣ пожитокъ и добро[е] речы посполитой болшъ миловали, нижли свои || потребности альбо пожитыки, и овшемъ абы кожды таковыи обираць не былъ, который бы потребности свое на сойме мелъ, абы ими справы речы посполитое не затруднялъ; а жебы тежъ тые послове зуполную, а не замероную моць до всехъ справъ речы посполитое на томъ сойме мели для згоды з другими, кгдажъ бы тымъ замереньемъ моцы съ поветового соймику ублизыли владности и моцы сойму валного, на которомъ вжо о всехъ речахъ, што колвекъ вжо речы посполитой естъ потребно, ражono и становено бываесть, къ тому ижъ жадный ведати не можетъ, што за часомъ прыпадати будеть, кгдажъ то часъ отъкрываесть, зачымъ рада и обмышлеванье быти мусить; про то и поданье владности до таковое рады мусить быти не замероное, але зуполное, абы за таковою целою зуполною²⁾, а не розерваною радою могло се на всемъ потребамъ речы посполитое досыть делати и отъправовати ее статечне во всемъ, яко бы вжо напотомъ вси потребности, або небезпеченьства речы посполитое были таковою³⁾ радою ратунковъ и обороною опатренья и обѣварованья, яко бы з нихъ жадному боязнъ а не трвога николи не приходила и овшемъ абы кожды за покоемъ седети, права и свободъ своихъ ужываючи, тешыть ся могъ за доброго порадыку справы и владности его королевской милости, кгдажъ его королевская милость хочеть то себе оказати, Пана Бога о то просячы а зо всякою пилностью о то ся тежъ стараючи, яко бы себе вечную славу по дякованью з благоденствомъ у в[а]ш[о]е милости пановъ радъ и во всехъ подданныхъ своихъ, такъ отъ || зацного потомства в[ашо]е милости зъеднати могли на вечные часы. Об.

1) Дальше въ оригиналѣ чпстое мѣсто.

2) Въ оригиналѣ: „зуполную“.

3) Въ оригиналѣ: „таковую“.

Съ которою инъструкцыею и з листи соймиковыми послами отъ его кор[олевское] милости з Варъшавы ехали въ року [15]76, месеца августа 18 дня.

Панъ Матѣей секретар[ъ] ¹⁾ — до Вилии.

Тотъ же понесъ листы до князя бискупа Виленъского [и] до пана воеводы Виленъского.

Къ тому тые жъ инъструкцыи до поветовъ: Лидского, — где посломъ ²⁾ панъ Третьакъ судья, — Опшменъского, Браславского, Мозырского. Тамъ пословъ панъ воевода Виленъскій самъ маеть обрати.

Панъ Миколай Конъча — до Вилкомиря.

Панъ Котовичъ, писаръ земскій Городеньскій, — до Городна.

Панъ Космовскій секретар[ъ] — до Менска.

Тотъ же понесъ такежъ инъструкцыи до Речицы князю Жыжемъскому, до Мстислава п[а]ну кашталану и старосте Мстиславъскому.

Панъ Миколай Немчыновичъ — до Слонима.

Панъ Делницкій Грыгорей — до Ковна.

Василей Ивашковичъ коморъникъ понесъ: до воеводства Троцкого, где посломъ панъ Марътинъ Стравинскій, — до воеводства Новгородского, где посломъ панъ хоружый Новгородскій Илья Ивановичъ, — до повету Волъковыйского, где посломъ панъ Пукшта хоружый, — до повету Унитъского, где посломъ панъ Млечко, писаръ земскій Унитъскій, — до воеводства Полоцъкого, пану воеводе Полоцъкому въ руки, который тамъ посла обрати самъ маеть.

Л. 16 Тотъ же Василей — до князя бискупа Жомойтского, до пана Жомойтского и до тыхъ п[а]новъ воеводъ описаныхъ взялъ. ||

До Жомойти инъструкцыю понесъ з листы Нарбутъ, служебникъ пана Виленъского, его милости въ руки, ижъ его милость посла на соймикъ Жомойтскій маеть обрати.

До Берестя, где посломъ панъ Патей писар[ъ], понесъ служебникъ пана Троцъкого Горъновскій.

До Витебъска понесъ въ руки пану воеводе Витебъскому, абы его милость посла обралъ, — служебникъ его милости Осиповскій.

До Орьшы въ руки пану старосте Оршанъскому, абы онъ же посла обралъ, — слуга его милости Богданъ Реутъ.

До Пинъска его милость панъ подскарбій земскій самъ взялъ.

1) Въ оригиналѣ дальше чистое мѣсто.

2) Въ оригиналѣ: „постомъ“.

III. Повѣстовые сеймики передъ Волковъ-скимъ съѣздомъ 1577 года.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 60, листы 89 об. — 102).

1.

Наука послу до воеводства Виленьского на соймику того воеводства, дана у Варьшаве року 1577, м[е]с[е]ца апреля 22 дня.

З великимъ жалемъ его кор[олевская] милость, нашъ милостивый панъ, ужывати рачить тое всее справы, которая ся вжо отъ немалого часу дееть з Кгданъщаны, людми ¹⁾ зуфалыми а всее речы посполитое и его королевское милости противники и непрятелми явными. Што тымъ болшей жалости королю его милости прыдаваетъ, || же они злость а упоръ свой, яко могутъ, Л. 89 об. покрывають, а здобечыся справами, цудными словы подъ баръвою укrywженья и утяженья на правехъ своихъ, которые поведаетъ мети отъ Короны въ противное мниманье, нижли ижъ себе Корона и его королевская милость побожными хрестияньского пана поступки у всихъ людей еднаеть. Такъ ижъ тежъ въ той всей справе Кгданьской, яко ся з ними зачала, не покажетъ ся ничего иного з стороны его королевское милости, одно щырая добротъ а праве отъцовская милость противко нимъ ²⁾, хотя злымъ а непослушнымъ подданымъ, яко то вжо листы его кор[олевское] милости и розсланъемъ трактатовъ ³⁾ съ ними до ведомости всихъ

1) Въ оригиналѣ: „людму“.

2) Въ оригиналѣ: „намъ“.

3) Въ оригиналѣ: „трактановъ“.

приведено. Они зась, што въ справахъ своихъ зачинали, албо замышляли, подь покрывкою упокоренья и перееднаня противъ его кор[олевской] милости и всей речи посполитой выступьковъ своихъ, которыхъ досыть начынили, беручы часто кглейты, ку справе подаваучы розныхъ а все неслупныхъ коньдыций, свое крывды албо обьяженья, которыхъ жадныхъ не мають, прекладаючи, во всемъ облудне ся заховали неласкою, албо покою, але чого иного шукаючи. Бо, кгдажъ имъ отъ его кор[олевское] милости мestyце ку становенью и посланью пословъ позволено было съ тыми коньдытиями, абы, опустившы моцъ войны, люди служебные военные абы ропустили, место отъ обьчыхъ и посторонныхъ успокоили а скромне съ покорою ласки его кор[олевское] милости шукали, — они въ томъ жолнеровъ, такъ коньныхъ, яко и пешыхъ, а все обьчыхъ, до места напустили, имъ розказованье всего места подали, збунтовали, вшелякими достатьки опатрыли а праве вжо на пляцъ а побой выставили. Якожъ немало маетьностей, дворовъ шляхетскихъ, собе прылеглыхъ, сплендровали, кляшторъ Оливу, одинъ славный а зацный клейнотъ || наданья становъ Полскихъ, которые Кгданскъ фуньдовали, до кгрунтьту збурьили, не хочечы Полского имени тамъ zostавити, паствечыся кровью людей невалечныхъ; до посторонныхъ паньствъ, звлаца до Рены Немецкое, письма сромотные подь своимъ герьбы розослали, подаваучы кор[олю] его милости и тотъ цный народъ Полскій сромотне непристойному мниманью, шосо яко обьразливая а незностьяная речъ есть его кор[олевской] милости, пану нашому, королеви хрестиянскому, такъ же и народови нашому, который завсегды о добрую славу и о почтывость стоялъ, — снадне то кожъдый у себе поважать можеть. Такъ же у тыхъ пановъ помочы, фолдрунъку своего спротивеньства найдовали; наконецъ до Московьского, старожытного а праве дедичного неприятеля, и его помочьниковъ ся оборочали — всюды практики и буньты съ тое речи противко народови нашому, а предъ се они, свою злость а упоръ здобечы, вводи ся скаръжать на крывды а утыски свое, которыхъ великй¹⁾ реестръ на коньдыцияхъ своихъ были подали, въ чомъ ничего иного не замыкалося, одно абы съ повиньности своее противко пану и речи посполитой, што зовуть Латиньскимъ езыхомъ рекгалью, и выломитися могли, просечы, абы то з нихъ за малую часть ц[е]н[е]зей, кор[олю] его милости подь заслоною

1) Въ оригиналѣ: „великихъ“.

ублаганья ласки его кор[олевское] милости подаваную, зложоно было, то есть абы вся зверьхность, назвиска и росказованье съ тамъ-того места было знесено. А межы иными то меновите было: абы речи, постановенные о Кгданскъ на соймехъ валныхъ, не кладены были; жебы жадные кглейты не важны были; жадные апеляцые з Кгданска не шли, — чымъ ся показуеть зверьхность Короны надъ тымъ местомъ; жебы король тамъ никгды не въездчалъ, || одно у двухъсотъ коней; жебы король и Корона до порту не мели ничего и людей своихъ на мору не мевали; — и иные были тежъ троха лжейшые. Которые то коньдытии, яко они зовуть кгравамина ¹⁾, то есть обътяженья, хотя скоро вси неслухные были, однакъ его кор[олевская] милость, ведучы все ку доброму концу а покоеви, позволялъ на некоторые, бы были речи посполитой и достоенъству его кор[олевское] милости не образливы, за радою ихъ милости паповъ сенаторовъ, которые около себе мель, знести альбо отъменити, другіе болшые на сьеймъ валный до узнанья всихъ становъ имъ отъкладалъ, конфирмацью правъ и варунокъ о вере на писме подавалъ и вшелякую ласку, яко и другимъ подданымъ своимъ оферовалъ, ижъ бы по упокоренью своемъ тую жъ повинъность речи посполитое и его кор[олевской] милости отъдали, которую станы Корунъные вси учинили. Они, з великимъ своимъ упоромъ а вжо з болшимъ зуфалствомъ отъкладаючи все на сторону, што имъ позволено, пры своимъ упоре zostали, всего заразъ просечы, яко собе написали, до сойму отъкладати ничего не хотечы, оповедаючи а явне черезъ писма свои декларующысе въ томъ, же они ничего съ Короною, альбо з речью посполитою всею Полскою, сполного ни мають, а ни о ней и зверьхности ей ведати хочуть. Толко королемъ его милостью самымъ до живота его становити хочуть, подаваючи тыхъ обычаевъ и коньдыций, о которые жебы ся зъ его кор[олевскою] милостью ²⁾ латве умовити и погодити могли, где бы одно до Короны и до становъ Коронъныхъ тягнены не были, — явне то вже указуючы, што скрытого въ собе мели, же имъ идетъ згола, абы владзы Коронъное прожъны были, и то, же не для покою, але для проволоки трактовали ³⁾, абы часъ зволокли, Коруну затруднили, помочъ собе и оборону объмыслили, маючи тежъ тую затуху, же не

1) Въ оригиналѣ: „кгравалина“.

2) Въ оригиналѣ: „млсть“

3) Въ оригиналѣ: „тратковали“.

Л. 91 могъ мети кор[оль] его милость съ Короны, яко ся въ томъ дають явне слышети, таковое ¹⁾ || потужности, за которую бы водле потребности место тое задержано пры послушеньстве Короньномъ было.

Але, то его кор[олевская] милость бачачы, уважаючи у себе, што повиненъ речы посполитой и сумненью своему ²⁾, которое оной обовезалъ, прекладаючи ее доброе и ужыточное надъ все свое властное, видечы въ таковыхъ коньдыцияхъ ее великіе небезпеченства и шкоду, бачечы тежъ тыхъ людей великую злость и упоръ, — непогамованные трактаты и прожъные змовы з ними были, кгдажъ за кождымъ разомъ труднейшыя а ку стерпенью неслухнейшыя коньдити подавали, а наконецъ не толко отъповедали, але вжо моцью объходити ся почали, яко ся вышей вспомнено, занехавшы давныхъ трактатовъ. З ними утечыся рачылъ до того лекарства, которые станы Коронъные на валномъ сойме Торунскомъ въ потребе небезпеченства речъ посполитую постановили, то есть до военъного рушенья, же двое листы военъные казалъ заразы розослати до Полски и до Великого Князства Литовъского, абы были люди поготову прыбыло до того, ижъ подъ тымъ часомъ кгда ся его кор[олевская] милость тою Кгданъскою справою забавилъ а далеко отъ краевъ Подолскихъ отъдалилъ, где скоро по сойме бы ся тая речъ з Кгданъщани такъ, яко ся того вси сподевали, покойне и добрымъ обычаемъ была доконала, мелъ ся оберънути и тамъ Украину объехати а покой онымъ мордомъ осмотрети. Але для тое похибное а омыльное sprawy и поступку з Кгданъщаны не могъ учынити, а Татарове надъ надею съ царевичы Перекопскими вторхнули въ землю его кор[олевское] милости и шкоду немалую учынили, а его кор[олевская] милость столько войска не мелъ, абы ся роздвоити и огонь тотъ, который ся въ колку сторонъ запалилъ, угасити могъ. Про то, варуючы и опатруючы, яко розумель налпей а набеспечней потребности речы посполитое, яко се || намовило на сойме, вिति двое въ Полще и до Великого Князства Литовъского такъ же листы военъные розослати казати рачылъ и третіе бы вжо былъ выслати росказалъ, нижли въ томъ отъ ихъ милости пановъ радъ Коронныхъ, которыхъ вжо былъ рачылъ до себе до Врацлавка везать, задержанъ, кгдажъ ся ихъ милости здало: для многихъ околичностей, а наболшей для небезпеченствъ Коронныхъ по розныхъ

Об.

1) „Таковое“ повторено въ оригиналѣ и на оборотѣ листа 91.

2) Въ оригиналѣ: „своемъ“.

местъцахъ, абы передъ высланьемъ тыхъ третихъ витевъ и листовъ военныхъ были еще поветовые соймики зложоны, на которыхъ бы о тыхъ трудностяхъ и небезпеченств[в]ахъ отъ милости ¹⁾ всехъ становъ речи были уважоны, а потомъ на головнейшыя соймики, такъ у Великой, яко и въ Малой Полще, и у Великомъ Князстве Литовскомъ, на звыклые местъца знесены, отколь вся Корона латвей ся з-съ обою порозумети можетъ около зношенья тыхъ своихъ обмышляваней. А тутъ вжо в[а]ш[а] милость, обачывшы тые потребы з великими ихъ небезпеченствы, рачите у себе найдовати, которымъ бы имъ обычаемъ забегати а речъ посполитую ратовати, въ чомъ его кор[олевская] милость в[ашой] милости ничего не замераеть, бо готовъ естъ перестати на томъ, што бы есте колвекъ в[аша] милость за сполное а згодное намовы вынашли, толко бы певный а безпечный обычай былъ обороны, который кгда бы не былъ отъ в[ашое] милости намовень, за кгвалтомъ до способу, на сойме королю его милости подано[го], прыти бы мусело, то естъ до рушенья посполитого, ачъ бы тымъ толко одна сторона поратовалася а з ынъшыхъ сторонъ границы отъкрыти бы ся мусели.

Ведже и тому нелзя бы иначе ратуньку дать, бо видите вапа милость, же непрятель беретъ, непорожностъ, палить, шкоды чынить, а што ведаеть, на што ещо мыслить и на што ся збираеть, то певная бы ихъ съ тое было, звлаща тыхъ злыхъ людей Кгданщанъ, яко здавна взяли не утуленную злость противко народомъ тымъ, ради бы и кому иному въ моцъ подали, || якожъ Л. 92 вжо того з давныхъ часовъ, за преднихъ королей, покушали, яко за Жыкгимонъта короля Перъшого о таковую жъ неверу некоторые з нихъ на горъле карани былн, за Жыкгимонъта Августа буръмистры чотыры з другими были на розные местъца по Короне до везенья розосланы, за Генърыка потомъ, хотяжъ отъ нихъ, яко и отъ всехъ становъ Коронныхъ згодныхъ, былъ за пана обранъ ²⁾, и противко мому, а болшей противко Короне, отъкрылися ихъ бунъты и практыки, яко бы ся съ повинного послушеньства выбили. Тое жъ и теперь мыслить и напотомъ мыслити а одно оказый гледети погодное будуть, яко бы того злосливого предсезятъя довели, будучы подъ послушеньствомъ Короннымъ, збогатившыся а праве яко вепры утучывшы з маетьности ей, паны

1) Въ оригиналѣ передъ словомъ „мести“ стоитъ буква „т“.

2) Въ оригиналѣ: „обрал“.

Об.

ся починили, а насъ помалили, а вжо заледве речью самую, хотя не назвискомъ, довели того были практиками своимъ, же яко панъ тыхъ народовъ были, кгдажъ вси збожъя, товары, маетьности доходовъ тыхъ панствъ въ рукахъ своихъ мели з наленъшымъ пожыткомъ своимъ а шкодою и великою обелжывостью тыхъ панствъ. Тенерь вжо прышолъ, кгдажъ значне Панъ Богъ злихъ тыхъ и злость хочеть ихъ карати, жебы были во всей гордой мысли ускуромени а до ихъ повинности приведени, то есть абы ся чули быти подданными Коронъными, члонъки ее згодными а пожыточъными, не тыранами шкодливыми, а вжо бы тутъ себе и потомству своему на веки покой и конецъ розницамъ тымъ учинити, яко бы ся напотомъ никгда не подносили въ гордость а не кусилися о таковое спротивенье, бо то ничего иного не есть, одно яко ужа въ занадрахъ ховать, подонзреного себе терпѣти, который ничего, одно шкоду || а [не]згodu обмысливаетъ. Продкове тое речы посполитое за давнихъ часовъ, отъ короли его милость Локетъка, о тотъ Кгданскъ и вси Прускіе земли, великіе трудности и клопоты подоймующы а кровь свою часто для нихъ проливаючы, стерегли того пилно, абы тое место и тые вси край цалы пры Короне стали, якожъ того, за ласкою Божою, довели; тые жъ продкове в[ашихъ] м[ило]ст[ей] конфедерацию чынили, подъ почтъивостями своими перестерегиваючы одрыванья отъ Короны члонъковъ ихъ, чогосте ваша милость сами потвердили, тое жъ шкобуючы. А зашъбы се годило тенерь того оступить за легкимъ уваженьемъ тыхъ речей, вжо тутъ потреба се обачыти и тое такъ передъ се взяти, яко бы вжо того, што ся передъ себе взяло, статечне, беспечне, съ пофалою людскою а з добрымъ обещнымъ всее речы посполитое доконало и довело, чого напотребней есть послушеньства ихъ упреймого и ужыванья волного торговъ замере ку всимъ инъшымъ свободамъ, которые себе панъ и Корона, водле правъ и привилевъ ихъ же самыхъ, зоставила. А ижъ, за помощью Божою и справедливостью а ща[с]тьемъ его кор[олевское] милости а такъ же и славное памети, тыхъ своволныхъ безецныхъ людей войско есть поражено, которое было vysлано не ку униженью Короне и его кор[олевское] милости, яко то здобячы передъ тымъ обещовали, але абы было войско кор[оля] его милости, братью и кровь вашей милости стеръли, а напередъ Тчовъ и пные места Прускіе посели, што се значыть з великости людей, которые и землею и водою, з дела, з стрелбою и з ыными прыправами и достатки ку добыванью

местъ выправили, беручы собе ку помочы счастья своего шкоду, которую Татарове учинили, што Панъ Богъ всемогучый, который ся бидить препихомъ и неверъностью подданныхъ противко паномъ, иначей з милосердя Своего оберънути рачылъ, || зомстился тое взгорды его кор[олевское] милости зверхности, отъ Себе постановеное, — съ чого Пану Богу будь вечная честь [и] фвала. Л. 93

Про то, прыгледевшыся таковымъ поступкомъ ихъ, бачить ¹⁾ его кор[олевская] милость, ижъ и съ тое стороны чуйности великое потреба, розумеючи водле справъ беговъ военныхъ, же Татарскихъ войскъ тутъ въ землю его кор[олевское] милости ажъ бы ся подъ жнива сподевати, а о собе его кор[олевская] милость ²⁾, не розрываючысе на две стороне, чому бы тежъ досыть учинити не могъ, теперъ за тою погодою подъ Кгданскъ поспешити ся а постарати, абы, за помочью Божою, тому затрудненью отъ гордыхъ подданныхъ конецъ щастливый што нарыхлей отъ него; а потомъ нигде инъдей, одно заразъ на украину Рускую оберънутися умыслити рачылъ, абы огледелъ, ижъ бы тотъ шарпачъ а волкъ шкодливый обывателей Коронныхъ кровью хрестіянскаго далей ся паствити не могъ, въ томъ на ихъ прудкость а ни на омыльную веру и обетницу пріязни облудное не огледаючыся. Ведже подъ тымъ часомъ потреба печу мети, абы заразомъ людъ рыцерскій въ Руси былъ хованъ и, где ся король его милость рушмъ, абы войска болшей прыбывало; а, въ поля идучы, потреба живность войску прыготованья, на местъцахъ потребныхъ замъки будовати и людми служебными, стрелбою и пушкарами умоцнити; а такъ же тутъ, въ Прусехъ, потреба войска добре болшого, куль, пороховъ, прыправъ ку добыванью места; а кгда Панъ Богъ, въ которомъ его кор[олевская] милость всю надею свою наперодъ покладаеть, тыхъ свовольныхъ подданныхъ до повинного послушенства поможетъ привести, треба замокъ будовати и поръть, взявшы, умоцнити и людми ку стереженью того осадити и опатрыти, и на мору сторожа абы была, на што спродку кошту немалого потреба, || который бы ся потомъ у великій пожитокъ ку убогаченью народу вашихъ милостей оберънулъ. Кгдажъ тежъ неподобно, абы они теперъ подъ то своею трвогою местъ Поморскихъ, съ которыми бунтъ держать, не мели прозбами по- Об.

1) Въ оригиналѣ: „бочат“.

2) Въ оригиналѣ: „млсти“.

рушыти, абы имъ людей послали, ку тому и з якимъ паномъ потужнымъ абы тежъ не мели мети порозуменья, якожъ суть вести о королю Дуньскомъ, же имъ збройно на ратунокъ моремъ прыбываетъ, што все, да ли Панъ Богъ, делностью а справою его кор[олевское] милости упратнутися можеть.

Але тые вси трудности безъ посилку самому его кор[олевской] милости на себе задержати не подобно есть, кгдажъ ся покажетъ, яко много своего власного, што з Угоръ прынесъ, на potrzeby Коронные выдалъ, а съ тыхъ панствъ доходовъ повинныхъ праве ничого не маеть, толко тытулъ голый королевскій, до которого подпоры яко много потреба, кождый ведаеть, мярькуючы свой станъ, хотя меньшый, — звлаща тые трудности и небезпеченства на розныхъ а далекихъ отъ себе местахъ. Што абы есте в[аша] милость у себе пилне уважыли, его кор[олевская] милость напминати рачыть, Паномъ Богомъ самымъ светъчечы, же въ томъ ничого своего не шукаеть, практыкъ жадныхъ не уживаеть, а ни имъ привыклъ и привыкати не хочеть, толко шыре а отцовскихъ беспечное и доброе в[ашой] милости прекладаеть и з сумъненъя своего в[ашой] милости складаеть, ижъ, естлибы в[аша] милость особю, албо особами якими, которые речы добрые звыкли з: мешывати, хотели ся дати увести къ тому розыйти, жебы тое напминанье его кор[олевское] милости у себе легце уважали, тогды его кор[олевская] милость в[ашой] милости ¹⁾ и речы посполитой виненъ зостанеть, але в[аша] милость сами ей и себе упадокъ прынесете, а его кор[олевская] милость, яко правый а щырый милостникъ в[ашое] милости всихъ, Пана Бога о то просыть, абы то отъдалити рачылъ, ижъ бы онъ на таковой упадокъ не гледель, || а радней напередъ кровъ ²⁾ свою ³⁾ для доброго в[ашое] милости и тое речы посполитое славное пролилъ а здоровье свое для нее положылъ, а нижили бы жыти мелъ. З другое стороны тымъ пилней есть осмотреты ⁴⁾ отъ поганъ, абы ся кровью хрестіаньскою, которая есть непрешлачона, не паствили, кгда бы тотъ огонь занежался, заразы бы отъ него вся речъ посполитая съ пломенемъ се огорънула. Другій — ратункомъ треба тое-тамъ другое небезпеченство осмотрети, а загасившы тотъ огонь

Л. 94

1) Въ оригиналѣ: „млсть“.

2) Въ оригиналѣ: „кровью“.

3) Въ оригиналѣ: „своею“.

4) Въ оригиналѣ за этимъ словомъ еще разъ повторено: „пилней есть“.

Кгданьскій и успокоившы тое-тутъ мѣстѣ такъ же и з другихъ сторонѣ, ему прилежныхъ, безпеченьствомъ такимъ, яко бы напотомъ жадная небезпечность отъ него не была Короне, всю мысль до успокоенія Подолскихъ земель и всеей украины тамъ-тое его кор[олевской] милости треба обернуги а, тамъ зѣхавшы, замъки пограничныя огледети, оборону такую обмыслити, яко бы напотомъ въ беспечномъ покою тамошніе люди се дели а болшей отъ непріятеля того прудкого воевани не были. Окромъ Татаръ и Кгданьщанъ чого ся отъ некоторыхъ пановъ сподевати маемо, еще его кор[олевская] милость ведати не рачыть, але Кгданьщане всегда практики строить и ажъ Московского черезъ Магнуса сегали, якожъ остаточная бы то была и праве яко бы шаленныхъ самыхъ противко всей Коруне туръные зачати бы не въ певную надею кого можного они сами бы не вытврвали,¹⁾ а межы иными короля Дуньского воспоминають²⁾.

Паметати рачыть его кор[олевская] милость, што послове земскіе пожытки розмаитые задержанные королю его милости въ Торуню показовали, — але толко имя ратуньку, а не речъ самая, ачъ его кор[олевская] милость не есть отъ того, абы ся въ тые речы взглянути не мело, якожъ и чынить тому досыть, але часу || потребуеъ, а упадокъ з двухъ сторонъ передъ очыма, естли ся што не покажетъ, до чого бы ся заразы кинути могло³⁾.

Об.

Есть тежъ то многимъ людямъ ведомо, а звлеща тымъ, которые беглость въ речахъ мають, яко великую а незносную шкodu тые панства терпѣять про недостатокъ мынцы своее, бо чужое фалшывое досыть нанесено, тыхъ панствъ добрую вынищоно, такъ ижъ вжо зредка выдати. Што хочечы его кор[олевская] милость погамовати, шукаль бы тежъ обычаевъ, абы была своя добрая бита; и пособили бы ся люди, которые своими достатъки, естли бы его кор[олевская] милость самъ не могъ, тую справу зачали. Што абы ся за ведомостью в[ашое] милости⁴⁾, становъ Коронныхъ и Великого Князства Литовьского, деяло, — въ томъ его кор[олевская] милость в[а]ш[ой] милости всехъ напминати рачыль.

Подписъ руки г[о]с[по]д[а]рское.

1) Въ оригиналѣ: „вытврали“.

2) Въ оригиналѣ дальше строка обрывается.

3) Также.

4) Въ оригиналѣ: „млстю“.

2.

Универсалы на соймики поветовые, у Великомъ Князствѣ Литовскомъ о свовольныхъ Кгданщанахъ и небеспеченствахъ Рускихъ, естлибы се на рушенъе посполитое зъгодили, розосланые.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалъкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ, тивуномъ, врадникомъ земскимъ и дворнымъ, вдовамъ, земяномъ и двораномъ нашимъ и всему рыцерству-шляхъте, и всимъ тымъ, которые именья и оселости свое въ повете Виленскомъ мають, кому колвекъ ку ведомости тотъ листъ нашъ дойдетъ.

Л. 95 Не естъ тайно, што се намъ въ Короне отъ своволне гордыхъ Кгданщанъ до || того часу деетъ и яко, насъ и инъшыне sprawy наши вси облудными трактаты своими задержываючы, ркомо до послушеньства приходечы, часть зволокли и затруднили; бо, бы ли они насъ такъ долго не задержжали были, бысмо были давно близко тамъ-тыхъ краювъ, до которыхъ Татарове тыми часы вторъгнули, и онымъ бысмо были лепъшое убезпеченье и ратунокъ дали. А, ижъ се то иначе стало, нижи есмо мыслили и собе и Короне жычыли, з великою жалостью того ужываемъ. Ведже, ижъ тое трудности прыбыло и на розныхъ и далекихъ отъ себе мествцахъ небезпечность оказалась, што не могло быти ничымъ инъшымъ ратовано, одно рушеньемъ посполитымъ, на сойме постановленнымъ, яко жесмо ся хотели до того склонити и военъные листы ку рушенью выслати; але вжо ся то здало паномъ радамъ нашимъ, которые ку намъ до Вроцлавка на конъвокацию зъехалися, абы, посполитое рушенъе задержжавшы, соймики напродъ зложыли и на тыхъ соймикохъ становъ всихъ напоменули, яко бы вынайденъ былъ обычай ку забеженью такому упадку речи посполитое. Кгдыжъ нелза, одно мощью прымушати тыхъ злыхъ людей до повинности ихъ ку речи посполитой, а коли жъ потреба отъбору непрыателемъ такъ въ Рускихъ, Волынскихъ, Подолскихъ, яко тежъ Литовскихъ и Ифлянтьскихъ краяхъ, zostавили есмо на томъ, до чого насъ на тотъ часъ панове рады наши радами своими приводили. И про то всимъ, которые одно до рушенья посполитого належать, соймики повето-

вые у воеводствахъ и земляхъ, такъ тежъ и головные у Великой и Малой Полще и въ Мазовшу на местцахъ певныхъ зложоны суть; а кгда Великое Князство Литовское, сполне речы посполитой ужываючы, однако всимъ потребамъ и прыпадкомъ речы посполитое ратунькомъ належать, зваща ижъ тежъ и границъ овыхъ земель опатренья и ubezпеченья отъ непрыятель граничныхъ потребують, || про то и въ ономъ панъстве и земляхъ, Об. Великому Князству належачыхъ, складаемъ соймики на день двадцать второй м[е]с[е]ца юня въ року теперешнемъ семьдесятъ семомъ, а потомъ у двухъ неделяхъ всихъ воеводствъ и поветовъ до Волковыйска, на местцу упрывилеваномъ, соймикъ ¹⁾ головный ²⁾ складаемъ, прыкладомъ того, яко въ Корчыне и въ Коле въ Полще головные соймики назначоны суть. На которые то соймики, такъ поветовые, яко и головные, жадаемъ, абы есте зъехалися и на нихъ достаточные намовы межы собою учинили, зваща в[аша] милость, панове рады нашы, постерегаючы местць сенаторьскихъ своихъ и догажаючы потребе речы посполитое, працы своее не литовали а стану рыцерьского на головный соймикъ Волковыйскій, съ посродку себе по колку особъ обравшы, послати и намъ, не мешкаючы, дорогу показали, яко бы ся тые потребы такъ прудкіе и наглые отъправовати а з учтивостью и славою нашою [и] речы посполитое Коронное и Великого Князства Литовского отъправовати могли. То абы все тымъ лепей зрозумели, опатрыли и поратовали, тогды на кождые соймики послы нашы съ певною инъструкцыею назначыли есмо, ничого не вонтъпечы, же прыкладомъ продковъ своихъ, якосте то и сами звыкли завжды чынить, на соймики, такъ поветовые, яко и головные, поедете и о томъ всемъ, што пишемъ ³⁾ и што шырей отъ насъ вамъ посолъ нашъ преложыть, и радити будете, и намъ слущную и прыстойную, безъ всякое отъволоки, дорогу покажете до забеженья а отъправенья тыхъ пилныхъ а наглыхъ потребъ речы посполитое, кгдажъ вжо то, што есмо зачали противко тымъ злымъ а упорнымъ людемъ, во имя Божье заразомъ вжо тыми, которые на тотъ часъ пры собе маемъ и метъ ся сподаемъ, конъчыти хочемъ, а заразомъ тежъ и безпеченство Рускихъ и иныхъ земель, ничого въ томъ а ни трудностямъ, а

1) Въ оригиналѣ исправлено въ „соймики“.

2) Въ оригиналѣ: „головные“.

3) Въ оригиналѣ исправлено болѣе новыми чернилами изъ „пишешъ“.

Л. 96 ни накладамъ, а ни здоровью нашему не фолкгуючы, || а опатровати; але доброе посполитое и кровью нашою запечатовати хочемъ, певни пры томъ будучы, же намъ упрыймость и верьность ваша до того жъ хутне, статечные а верне поможете, што ся всимъ добрымъ, завжды кождому, отъ насъ и отъ речы посполитое, и кгда ся оказыя трафить, отдавати будетъ. А ведже тое таковое зложенье соймиковъ, на тотъ часъ учыненное, для наглое а кгвалтовное потребы зложоны и праву посполитому и звычайу давному переказовати и уймовати ничого не маеть, и овнемъ передъ соймомъ валнымъ, который, водле потребы и права, естли не борздей, тогды на часъ описаный хочемъ зложыти, на онъ часъ соймики звыклые мають быти черезъ листы нашы назначоны. А про то абы жадень за уближенье праву посполитому того не розумель, што ся на тотъ часъ для потребъ кгвалтовныхъ постановило. И то симъ листомъ варуемъ, ижъ то въ обычай звыклій ити и уближенья праву посполитому чынити не можеть.

А такъ твоя милость, пане воевода Виленскій, а въ небытности самого, враду его милости тамошнему Виленскому прикажемъ, ижъ бы тотъ листъ и универсалъ нашъ въ месте и пры костелехъ объволати и объвестити казали, жебы вси[мъ] то ку ведомости прышло, яко бы на соймики ехати не оменкали для таковыхъ великихъ потребъ речы посполитое радити и намовяти. Писанъ у Варьшаве, летъ Божъ[его] Нарож[ен]ь[я] 1577, м[е]с[е]ца апреля 29 дня.

Об. Подпись руки г[о]с[по]д[а]рское. ||

3.

Листы, до пановъ радъ писанные о зложенью соймиковъ поветовыхъ и зъезду головного у Волковыску на оказанье и поданье дороги, яко бы се свовольные Кгданщане ускромити а Рускіе краи отъ Татаръ убеспечыти могли.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Кашталянѹ Жомонтъскому, старостѹ Дынемборъскому, тивунѹ Биржанъскому, панѹ Миколаю Талвошѹ.

Давали есмо перъвей сего знати вашей милости паномъ радамъ нашимъ о своволномъ а гордомъ предсезытѹ Кгданъщанъ, которые и до сего часу не толко ся упаметати не хочуть, але еще учътивые шляхетскіе прылеглые люди наеждчають, маетьности ихъ берутъ, палать, пустошатъ и клашторъ Оливскій до кгрунтѹ збурыли и спустошили. Подаваючы насъ и Корону до посторонъныхъ краевъ омылне и несправедливе, дали тежъ до того прычину, же есмы се зде на такъ долгій часъ для непотребныхъ а облудныхъ трактатовъ ихъ забавили, а того, што теперь на Волюню [и] на Подолѹ стало, поратовать и оборонить не могли; а наконецъ черезъ Макгнуса и Московъского на насъ [и] подданныхъ нашихъ погановъ тыхъ приводятъ, кгдажъ тѹ справу маемъ, же они з Московъскимъ и з Макгнусомъ порозуменье мають и Московскій тыми часы послы и упоминъки свои до Татаръ слалъ. А, ижъ тые злые люди такъ ся з нами обходить и до того насъ привели, з великою жалостію того ужываемъ, а тыхъ трудностей, которыхъ намъ прыбыло; и на розныхъ а далекихъ мѣстѣцахъ горить, и неподобно, абымы ихъ сами ратовати могли, не маючы ничего || иного, одно рушенъе посполитое, .Л. 97 водле уфалы сойму прошлаго Торунъского. Якожъ вжо хотели есмо до того прыступитъ и вити въ Полце а до Великого Князства Литовъского листы военъные о рушенъе рассказали¹⁾ выдать, але, ижъ се то видело паномъ радамъ нашимъ, которые на тотъ часъ ку намъ, г[о]с[по]д[а]ру, на конъвокацію до Вроцълавка прыеждчали, же бымы се до того остатнего лекаръства не утекали, але же бымы наперодъ соймйки зложыли и на нихъ всихъ напоменули, абы намъ дорогу показали до забеженъя тому упадку речы посполитое. Кгдажъ вжо мусимъ моцѹ тыхъ злыхъ людей приводити до повинности ихъ а ижъ тежъ потреба отъшору непрятеlemъ и убезпеченъя такъ въ Рускихъ, Волянскихъ, Подолскихъ краяхъ, яко Великого Князства Литовъского и въ земли Ифлянтской, прѣстали есмо на томъ, до чого насъ на тотъ часъ панове рады наши вели, и для того всимъ, которые одно до рушенъя посполитого сѹть повинни, зложыли есмо соймйки поветовые у воеводствахъ, въ земляхъ, у поветехъ, такъ же тежъ и головные у Малой и Великой Полце въ Корчыне и въ Коле и въ

1) Въ оригиналѣ: „рассказать“.

Об.

Мазовшу, на мѣстѣхъ звѣклыхъ, абы, со всѣхъ соймиковъ поветовыхъ на оныя головныя зѣхавъшыся, тымъ достаточней межы собою порозумѣть и объмыслить могли, бо, хотяжъ послы до великаго князя Московскаго высылаемъ, ведже того не ведаемъ, яко ся отътоль отъправлять, звлаща кѣды такъ ся приязнить съ царомъ Перекопскимъ и тымъ злымъ людямъ Кгданъщаномъ отуху съ тыхъ-тамъ сторонъ прыходить ¹⁾. Про то, ба-
 чачы, ижъ Великому Князству Литовскому не мней есть потреба убезпеченья а кѣдыжъ въ одно[й] речы ²⁾ посполитой обои панства замыкаются и сполне вси потребности речы посполитое || поносить мають, для того въ ономъ панствѣ, Великомъ Князствѣ Литовскомъ, во всѣхъ поветехъ складаемъ соймики на певный день, передъ [Све]тымъ Яномъ за два дни, то есть м[е]с[е]ца юня двадцать втораго дня, а потомъ у двухъ недѣляхъ у Волковыску головный соймикъ складаемъ, тымъ же обычаемъ, яко въ Полщѣ — и въ Коле, и въ Коръчыне. На которые то соймики, такъ поветовыя, яко тежъ и головныя, т[воя] милость, яко рада наша и кашталанъ земли своея, жадаемъ ³⁾, ижъ бы прыбыть не омешкалъ и на нихъ посполъ зъ ынъшыми станы достаточне намовы учынилъ а зъ мѣстѣца и достоенства своего ынъшымъ прыкладомъ и новодомъ былъ; а зъ сполное намовы ваше абысте намъ дорогу подали и оказали, яко бы се тые потребности такъ кгвалтовныя и наглыя осмотрѣть и ратовать зъ учъстивымъ и славнымъ нашимъ г[о]с[по]д[а]рскимъ и речы посполитое могли. А ижъ таковыя соймики для кгвалтовныя а нагле прыпалыхъ потребъ речы посполитое не въ чотырохъ недѣляхъ передъ соймомъ валнымъ великимъ, яко то водле статуту звѣкло бывае, на тотъ часъ зложыли есмо, тогда то праву посполитому и звѣчаю давному ничого перекажати и уймовати не маеъ, якожъ, то уневняючы и обваровываючы въ листехъ ⁴⁾ нашихъ, во вси воеводства, земли и поветы посланныхъ, доложыти есмо росказали, же передъ соймомъ великимъ валнымъ, который дле часу и права описанаго зложыти хотимъ, на онъ часъ соймики звѣклыя, въ статутѣ описаныя, черезъ листы нашы мають быти ознймены. А про то, жебы т[воя] милость, яко рада наша, на соймику поветовомъ и на головномъ

1) Въ оригиналѣ: „прихсодить“.

2) Въ оригиналѣ: „речь“.

3) Въ оригиналѣ: „жадала“.

4) Въ оригиналѣ: „местехъ“.

будучы, умель то всимъ достаточнѣе преложити и вывести, ижъ бы того за уближенъе¹⁾ || права посполитого не брано, кгдажъ, л. 98 естлибы того была потреба, тогды и особливими листы нашими варовати то хочемо. Писанъ у Варьшаве, лета Божьего Нароженья 1577, м[е]с[е]ца апреля 29 дня.

Подпись руки г[о]с[по]д[а]рское.

4.

И другій листъ таковъ же до пановъ радъ.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Князю Миколаю Пацу, бискупу Виленскому (sic).

Такъ, яко есмо до т[воее] милости писали около зложенъя соймиковъ у воеводствахъ и поветехъ въ Полцы и у Великомъ Князстве Литовскомъ, одно ижъ съ певныхъ прычинъ листы нашы до Великого Князства Литовского такъ борздо не суть высланы, зачымъ се отъправили соймики у Великой и Малой Полцы у воеводствахъ и поветехъ, а головные въ Коле и въ Корчыне, што ку ведомости здало се намъ т[воей] милости ознаймити, же, ухиливши на сторону посполитое рушенъе, постановили людми служебными тую войну противъ Кгданъщанъ и Татаромъ отъправовати и для того поборъ по всей Короне Полской водлугъ того, яко на сойме Любелскомъ року шестдесятъ девятого былъ постановенъ, дати позволили и которымъ обычаемъ тотъ податокъ маеть быти выбранъ. Тогды тое постановенъе кгловного соймику Корчынъского въ Новомъ || Месте, казавшы переписати, до т[воее] милости до вырозуменъя послати есмо велели съ подписаньемъ руки писарское. А тымъ же обычаемъ оборону з воеводствъ Великое Полски на головномъ соймику въ Коле постановили. А ижъ тежъ естъ есмо напоменны въ томъ, жебы и у Великомъ Князстве Литовскомъ з соймиками не омешкивалося, яко бы въ сполной речы посполитой розностью поношенъя тежаровъ роздвоенъе не значыло се, яко неомешканне²⁾ росказавшы

1) Въ оригиналѣ: „уближенъем“.

2) Въ оригиналѣ: „неомешканъе“.

листы выслати, и тое постановенъе, въ Полще вчыненное, посломъ нашимъ, на тые соймики посланымъ, вашей милости паномъ радамъ нашимъ и инымъ станомъ и рыцерству преложити поручили. А т[воей] милости¹⁾, яко раде нашой, впередъ то ознаймуемъ, ижъ бы, ведомость маючы такового постановенъя въ Полще, до того тежъ радю своею, на соймику поветовомъ и головномъ у Волковыйску будучы, приводилъ, яко бы тая потреба речы посполитое згодне а однако отъправована была, кгдажъ, въ сполной речы посполитой седечы, всимъ краемъ панствъ тыхъ однако обороны и убезпеченъя потреба, звлаща ижъ тежъ з великимъ княземъ Московъскимъ ничого певного не есть постановлено, ачъ колвекъ есмо до него пословъ нашихъ отъправили, але, щымъ и яко се борздо до насъ вернуть, певности нетъ, къ тому и отъ Татаръ вторгненъя обавлятися потреба, што болшому и ростропному уваженъю и баченъю т[вое] милости пущаемъ, розумеючы то о твоей милости: для милости речы посполитой и ласки нашею въ то угрожати и чинити будешъ, што бы было з добрымъ а пожиточнымъ || речы посполитое и з славою нашою королевскою. Писанъ у Мальборку, лета Божь[его] Нарож[енъя] 1577, м[е]с[е]ца мая 1 дня.

Подпись руки г[о]с[по]д[а]рское.

5.

Листы, писанные до пословъ на соймики поветовые.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Подкоморому Метиславскому Николаю Суходолскому.

По отъправе того листу, инъструкцыи нашею, до тебе, прынесено намъ ведомость со всехъ воеводствъ и соймиковъ поветовыхъ Великое и Мало[е] Полски, такъ же и головныхъ соймиковъ въ Коле и въ Корчыне, ижъ звоилися вси станы, ухиливши посполитое рушене, на тотъ часъ отъправовати тую потребу противко Татаромъ и противо Кгданъшаномъ служебными людьми, на которые люди служебные податокъ постановили тымъ

1) Въ оригиналѣ: „мдсть“.

обычаемъ, яко на Любелскомъ сойме въ року шестьдесятъ девятомъ зложонъ былъ, для чого ку вырозумевню тебе препишъ постановенья соймику Коръчынъского въ Новомъ Месте посылаемъ, якожъ и на соймику Великое Полски воеводства въ Коле тымъ же обычаемъ постановенье¹⁾ || дошло. Про то, кгда водле инт-струкцьи наше посылство на соймику до пановъ радъ и всихъ становъ отправиши, по томъ того доложиши, же по отправе тое всея справы такая ведомость насъ дошла о постановенью и зволенью всихъ становъ, а однако и згодне во всихъ воеводствахъ. А, якъ Великого Князства Литовъского воеводства въ одно[и] речи посполитой суть, въ которой всякіе тежары заровно и однако мають поносити, про то тежъ именемъ нашимъ напомнимъ ихъ милости пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ рыцерьства оногo воеводства, абы такъ обмышлевали и становили, яко бы ся все сполне, з добрымъ и пожыточнымъ речи посполитое и славы наше отправовати могло, кгдажъ Великого Князства Литовъского границы не мней убезпеченья и уварованья потребууть, бо, хотя есмо до великого князя Московского послы отправили, але того ведомость не е[с]тъ, яко борздо и съ чымъ до насъ ся вернуть. А такъ на вси тые речи великое бачности мети и вторгненья отъ Татаръ обавяться потреба, до чого абы ся вси ихъ милость зданьемъ своимъ знашали и немешканий обычай тому вынайдовали, што бы было ку лепшому ихъ самыхъ и отъчизны ихъ. А мы до всего, што бы было ку доброму и убезпечоному оногo панства, вшелякую склонность и усюлованье наше оборочати хотимъ. Писанъ у Малборку, летъ Божь[его] Нарож[ен]тъ[я] 1577, м[е]с[е]ца май²⁾ дни. ||

Об.

Л. 100

До воеводства Виленского.

До Вилни — панъ Миколай Ясенскій, писар[ъ] его кор[олевское] милости.

До Лиды — панъ Себестьянъ Третьакъ, судя земскій.

До Вилкомира — панъ Малхеръ Завиша.

До Ошмены — панъ Петръ, хоружый, писар[ъ] земскій.

До Браслава — его милость панъ воевода Виленскій посла обрати и въ листы его кор[олевское] милости вписати масть.

1) Въ оригиналѣ: „постановенные“.

2) Число пропущено въ оригиналѣ.

Воеводство Троцкое.

До Троць — панъ Юзефъ Воловичъ, державца Довкговъскій и Перелайскій.

До Ковна — князь Богданъ Огинъскій.

До Упиты — панъ Янъ Млечко, писаръ земскій.

До Городна — панъ Юри Тишковичъ, дворанинъ его кор[олевское] милости.

Земля Жомойтская.

До Жомойти — панъ Войтехъ Деялтовъскій, секретар[ъ] его кор[олевское] милости.

Воеводство Полоцкое.

До земли Полоцкое — панъ Оникей Корсакъ, державца Вороноцкій.

Воеводство Новъгородское.

Об. До Новагородка — панъ Есифъ Головна, подсудокъ земскій ;
тому послу листы || отъданы въ руки пры дворе его кор[олевское] милости.

До Волковыйска — панъ Миколай Тишковичъ.

До Слонима — панъ Михайло Гарабурда, писаръ его кор[олевское] милости.

Воеводство Витебъское.

До Витебска — князь Юрьи Соколинъскій, подъякоморый.

До Орьшы — панъ Марътинъ Стравинъскій, тивунъ и городничый Троцкій.

Воеводство Берестейское.

До Берестя — князь Станиславъ Дмовъскій, деканъ Лудкій ; тому послу послано листы отсель, з двору.

До Пиньска — панъ Василей Федюшко, хоружый.

Воеводство Мстиславъское.

До Мъстислава — панъ Миколай Суходолскій, подкоморый.

Воеводство Менское.

До Менска — панъ Стефанъ Гладкій, писаръ земскій.

До Мозыра — панъ Иванъ Мелешко, подкоморый.

До Речицы — панъ Анъдрей Халецькій, писар[ъ] земскій.

Листы на соймйки, до тыхъ особъ и поветовъ
писанные:

до бискупа Виленьского,
 до бискупа Жомойтського,
 до бискупа Кіевьского,
 до князя Слуцького,
 до воеводы Виленьского,
 до воеводы Троцкого, || Л. 101
 до пана Виленьского,
 до воеводы Новъгородьского,
 до воеводы Полоцького,
 до воеводы Берестейского,
 до воеводы Мстиславьского,
 до воеводы Витебьского,
 до воеводы Меньского,
 до каштеляна Жомойтського,
 до каштеляна Новгородьского,
 до каштеляна Меньского,
 до каштеляна Мьстиславьского,
 до каштеляна Витебьского,
 до каштеляна Берестейского,
 до каштеляна Полоцького,
 до каштеляна Смоленьского,
 до подскарьбего земьского,
 до подскарьбего дворьного,
 до марьшалка дворьного,
 до подчашого,
 до стольника,
 до подьстолего,
 до чашника,
 до мечьного,
 до старосты Городеньского,
 до старосты Орьшаньского, || Об.
 до марьшалковъ поветовыхъ,
 до поветовъ и до воеводствъ особливе, яко вышей
 пры послехъ.

IV. Инструкція посламъ Волковыйскаго съѣзда 1577 года.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 60, листы 154 об.—163 об.)

Инъструкція ихъ м[и]л[ос]ти пановъ радъ, врад-
никовъ столовыхъ дворънихъ, князей, пановъ, мар-
шалъковъ, старость и всихъ пословъ з воеводствъ и
поветовъ Великого Князства Литовъского, на зъезде
Волъковскомъ будучыхъ, до короля его милости,
г[оспо]д[а]ра нашего, посломъ, ку его к[о]р[олев-
ской] милости отъ всихъ насъ выправленнымъ, то есть
ихъ м[и]л[ос]ти пану Войтеху Девилтовъскому, се-
кретару его к[о]р[олевское] м[и]л[ос]ти, подкоморому
Ковеньскому, а пану Мартину Стравинскому, тивуну
и городничому Троцкому, даная.

Наперодъ, прѣехавшы ку его кор[олевской] милости, повол-
ности службъ и верного подданства нашего мають его кор[о-
левской] милости, яко може быть, з наболшою учъстивостью ма-
естату его кор[олевское] милости залетити¹⁾.

Пры томъ съ полностью то его кор[олевской] милости мають
преложити. Ижъ што въ тыхъ часехъ ознаймено намъ черезъ
листы его кор[олевское] милости, ижъ быхъмо, ся на соймики по-
ветовые зъехавшы, о всякихъ потребахъ речи посполитое и около
убезпеченья панствъ его кор[олевское] милости намовляли и объ-
мышливали, — ино мы, видечы и розумеючы зложенъ таковыхъ
соймиковъ поветовыхъ звыклому обычаю, правамъ и волностямъ
нашимъ противное, кгдажъ въ справахъ нашихъ то варовне опи-

1) Въ оригиналѣ дальше оставлено пустое мѣсто.

сано маемъ, ижъ жадные соймйки поветовые николи и ни на што иного складаны быти не мають, одно ктды ся король его милость, зъ ихъ милостью паны радами Великого Князства Литовьского порозумевшы, водлугъ часу || и потреби, съемъ великій валный Л. 154 об. зложыть рачыть, передъ которымъ соймомъ великимъ валномъ за чотыры недели соймйки поветовые складаны бывають, а съ такихъ соймиковъ поветовыхъ послове ку объмышливанию всякихъ потребъ и справъ земскихъ на съемъ великій валный отправане быти мають; а ижъ о зложенье сойму великого, на которое не толко ведомости не маемъ, але, снать, и тые теперешные соймйки, не порозумевшыся зъ ихъ милостью паны радами Великого Князства Литовьского, суть зложоны, тогда тежъ и мы не толко, ижъ противъ правъ и волностей нашихъ, ничего на таковыхъ соймикохъ становити, але признавати ихъ не могли есмо и ни признаваемъ. А ведъже, описанью листовъ его кор[олевское] милости и о всказанью некоторомъ, черезъ пановъ пословъ его кор[олевское] милости до насъ злецономъ, ведомость маючы а веръне поволеньство подданьства нашего его кор[олевской] милости заховываючы, не на жадные соймйки, которые съ прычынъ звышпомененыхъ надъ право посполитое тымъ способомъ, яко ся вишей поменило, складаны быти не могли, одно ку прослуханью листовъ и всказанья его кор[олевское] милости, черезъ пановъ пословъ до насъ въ поветы донесеного, з доброе воли наше, на тотъ часъ ся есмо на местца, соймикомъ звыкые, зъехавшы, а яко листи его кор[олевское] милости, до насъ писаные, зъ вдячностью принявши, такъ и поселствъ его кор[олевское] милости, отъ пановъ пословъ до насъ всказаныхъ, || Л. 155 зо всякою учтивостью выслушавшы а з намовъ нашихъ сполныхъ то обачаючы, же въ справахъ земскихъ, которые всихъ становъ заходятъ, заровно всемъ намовляти и объмышливати прыстойть и тымъ потужней бываетъ, — про то, розумеючы ку намовамъ тыхъ справъ зъеханье становъ зо всихъ воеводствъ и поветовъ Великого Князства Литовьского на одно местъце не помалу потребное, на то есмо сами, з доброе воли наше и для потребъ речы посполитое зезволили, ижъ ся есмо вси станы Великого Князства Литовьского, на одно местъце, до Волковыйска, зъехавшы, такъ около тыхъ потребъ его кор[олевское] милости, намъ черезъ листы и послы его кор[олевское] милости ознайменыхъ, яко и въ инъшыхъ цилныхъ потребахъ того паньства, Великого Князства Литовьского, намовляли и объмышляли.

Съ которыхъ намовъ нашихъ то есмо напродъ зъ жалемъ нашимъ немалымъ обычаемъ и то его кор[олевской] милости предложити злецаемъ, ижъ за панованья его королевское милости, теперешнего г[о]с[по]д[а]ра нашего, то насъ дотыкаетъ, ижъ перъвей, кгда на съемъ великій Торуньскій часовъ недавно прошлыхъ насъ вызвано, тогда того въ листехъ и въ сказанью его кор[олевское] милости докладано, ижъ быхъмо съ посродьку себе братью нашу, людей добрыхъ, цнотливыхъ, посылали, и въ теперешнемъ всказаню и инъструкцыи его кор[олевское] милости, черезъ пановъ

Об. пословъ короля || его милости намъ поданомъ, то доложено, ижъ быхъмо таковой особе або особамъ, которые речы добрыя звыкли замешывати, не давали ся уводити, што з великимъ жалемъ насъ обходить, кгдажъ николи продковъ наши отъ продьковъ его королевское милости иначе розумены не были и мы певне до инакъшого розуменья и наимнейшого, уховай Боже, противко мниманья прычины есмо не дали и не даемъ, ижъ быхъмо розно межы собою о верьныхъ и цнотливыхъ поступьковъ нашихъ розумети мели, але, яко одънакою верою и цнотою поволеньство подданьства паномъ нашимъ визнавати и всякіе справы речы посполитое отъправовати есмо звыкли, такъ на съемъ и до всякихъ потребъ речы посполитое зъездчалися, не инакъшыхъ пословъ съ посродьку себе, братью нашу, одно верьныхъ и цнотливыхъ отъправуемъ и справы речы посполитое залецаемъ, кгдажъ тежъ инакъшыхъ въ зацномъ а цнотливомъ народе нашомъ не маемъ, такъ же и таковыхъ, которые бы речы добрыя звыкли замешывати межы собою, не могли есмо не ведали и не ведаемъ. Въ чомъ ижъ надъ заделыване нашо таковыя всказанья съ канцеляреи его кор[олевское] милости, ку жалю нашому насъ доходятъ, што

Л. 156 николи продьковъ нашихъ || за продьковъ короля его милости не потыкало, и о теперешнемъ г[о]с[по]д[а]ру нашомъ того не держымъ, ижъ не толко о народе нашомъ верномъ и цнотливомъ, а кождому намъ зацнейшому посланцомъ народови ровномъ иначей его королевская милость держати не можетъ, але тежъ и наимнейшого мниманья мети не рачыть, одно яко о верьныхъ, цнотливыхъ и статечне во всехъ справахъ речы посполитое справуючыся и поступуючы подданныхъ его кор[олевское] милости. Для чого мають ихъ милость о то его королевское милости мовити и канцелярею Великого Князства Литовского напоменути, жебы съ таковыми намъ жалосне дотъкливими кляузулами листы и всказанье его кор[олевское] милости насъ потомъ не доходило.

Не мней тежъ то передъ его кор[олевское] милостью преложити и съ пилностью то до его кор[олевское] милости донести, ижъ листы, яко около розныхъ вере, такъ и в ыншихъ справахъ, съ канцлерей его королевское милости надъ право и волности наши и надъ попрысяженъе его кор[олевское] милости выходить, а на-
конецъ подданные власные некоторыхъ насъ листы его кор[олевское] милости, поличаючыся подданными его кор[олевское] милости, выносить, зачымъ немалые бунты уростають, а, уховай Боже, затымъ и шkodливые речы прыпадать могутъ, што не меньшое уближенъе и ущырбокъ правамъ и волностямъ || нашимъ пры-
носить, — абы таковыя листы, которые надъ права и волности наши выданы, жадное mocy не мели, а потомъ таковыя, албо тымъ подобныя, выдаваны не были. Особливе и въ томъ жалъ нашъ его королевское милости преложено и яко з наболшою
учътивостью то его королевской милости прыпомнено маеть быти, абы панове послове и инъшая братя наша лешъшую вдяч-
ность въ справахъ и пры отъеханью въ отправахъ своихъ отъ его кор[олевское] милости отъносили, вижли, яко насъ ведомость доходить, на сойме Торуньскомъ отънесли, што не одно пановъ пословъ, але и въ особахъ ихъ всихъ насъ обходить.

Об.

Пры¹⁾ томъ, яко естъ намъ въ листехъ его кор[олевское] милости черезъ пановъ пословъ шыроце преложено около сво-
вольного и упорного предсезытя непослушныхъ подданныхъ его королевское милости Кгданьщанъ, ижъ не толко повинного подданьства его королевской милости не отъдали а отъдати не
хочутъ, але еще до посторонныхъ краинъ, свовольности а пре-
пыхъ свой покрываючы, противне справы короля его милости по-
дають и ку сказе паньствъ его королевской милости посторон-
ными паньствами, его королевское милости шkodливыми суседами, порозуменья мають, многіе ку пану непрстойные спротивенства
оказують, зачомъ его королевская милость валку противъ нимъ,
яко противъникомъ²⁾ своимъ подънесъ, — тогды мы, яко верные а всего добра цале зычливые подданные || его королевское ми-
лости, яко быхъмо ради все доброе и шастливое его кор[олевское] милости и речы посполитое видели, такъ того свовольного и упор-
ного предсезытя Кгданьщанъ фалити не можемъ, якожъ быхъмо и сами вшелякого въ томъ намъ прыстойного обмышлеваня не

Л. 157

1) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналь.

2) Въ оригиналь: „противъниковъ“.

Об.

занехали. Але, ижъ есмо праве и въ той справе отъ его королевское милости и отъ брaтьи наше пановъ Поляковъ упосле-
 жоны, ижъ нхъ милость, з нами се не порозумеваючи, таковое
 поднесенъе войны домовое учинили, тогда з стороны того, жеемо
 перъвей въ томъ упослежоны, з жалостью поносити мусимъ, яко
 въ той справе занедбанъе и занеханъе. О то, ижъбы его коро-
 левская милость тыхъ упорныхъ подданныхъ до верного и имъ
 повинного и прстойного послушенства вборзде привести ра-
 чылъ, Пана Бога просимъ, съ пилнымъ уваженьемъ то обачаючи
 и добре уважаючи то, што Самъ зъ его королевскою милостью
 до насъ всказовати рачыть, ижъ, где бы его кор[олевская] милость
 тымъ Кгданскомъ забавенъ быти не рачылъ, тогда бы тымъ по-
 тужнейший съ пострахомъ во вси стороны ¹⁾ отъпоръ непрыате-
 лемъ а безпеченъе панствъ его королевское милости за щасли-
 вого панованья его королевское милости быти могло, кгдажъ ся
 немало небезпеченства, яко зъ стороны поганьцовъ Татаръ съ
 пустошеньемъ панствъ его кор[олевское] милости и розляньемъ
 крови брaтьи наше стало, такъ и з другое зъ стороны, отъ вели-
 кого князя Московского не маючи некоторого певного застано-
 венья покою здешнему панству его королевское || милости а
 поготову видечы уставичные а праве кгвалтовные небезпеч-
 ности въ земли Лифлянтской з сътороны того жъ великого князя
 Московского, княжати Макгнуса и инъшихъ, такового жъ, ух-
 вай Боже, рыхлого небезпеченства сподаваючысе, ради быхъмо
 завжды волнейшого его королевскую милость, пана нашего, отъ
 справъ дома затрудненныхъ ку отъпору и постраху непрыателей
 посторонныхъ видели, для чого ижъ бы его королевская милость
 особю маестату своего до здешнего панства, Великого Князства
 Литовского, прыбыти рачылъ. Пилне о то просимъ, кгдажъ о
 тое неборзое, не ведаемъ для чого, до князя Московского пана
 посла Полского, съ которымъ панове послове Великого Князства
 Литовского ехати готови будучы, давно ождають, еханъе, [з] сто-
 роны Великого Князства Литовского велми небезпечааетъ, а з
 стороны земли ²⁾ Ифлянтское праве кгвалтовная наглость небезпе-
 ченства оное земли дотыкаетъ, — про то, ачъ быхъмо ради, пры-
 кладомъ продъковъ нашихъ, въ кожъдой потребе г[о]л[с]по[д]а[р]ской
 и речы посполитой не омешкали, але, свои великие небезпечъ-

1) Въ оригиналѣ: „зстороны“.

2) Въ оригиналѣ „земли“ излишне повторено.

ности передь очыма видечы а отъ братьи наше пановъ Поляковъ николи повинное помочы водле списовъ и попрысяженъя сполного въ здешнее панѣство сами не маючы, зваща въ небытности его королевѣское милости въ тутошнемъ панѣстве, до прудшого упадкѣ, чого Боже уховай, || не прышло, не помалу ся Л. 158 обавляемъ, кѣдыжъ, за оторѣваньемъ силъ, з вековъ вечныхъ з Великимъ Князствомъ Литовѣскимъ споеныхъ, то естъ за отлученьемъ земль Кіевѣское, Волинѣское, Подѣляское, Браславѣское и з ними множества пановъ радъ, княжатъ, панятъ, становъ рыцѣрѣства зацѣного, естесмо праве на силахъ нашихъ противъ непрыятеля ку отъпоромъ звыклымъ звутлени а ку устраленымъ небезпечностямъ нашимъ не толко моцы албо помочы, которая отъ насъ оторѣвана, не знаемъ, але и рады ку убезпеченью того панѣства, не одно домовое, але и черезъ послы спешне, водле часу и потреби, застановленое, мевати не можемъ. А ижъ ку забеганью небезпечностей того панѣства перекладати намъ его королевѣская милость рачытъ, абыхъмо албо рушеньемъ нашимъ посполитымъ, яко бы водле зезволенъя пановъ пословъ нашихъ, на сойме валномъ въ Торунѣ будучыхъ, тому панѣству отъпоръ непрыятелеви чынили, або ся податкомъ на люде служебные, прыкладомъ застановенья пановъ Поляковъ, братьи наше, яко они теперъ межы собою постановили, преложыли, — тогда, яко его королевѣская милость, панъ нашъ, попрысягшы намъ ¹⁾ праву и волности наши, добре о нихъ ведати рачытъ, такъ и мы ся въ нихъ, водле повинностей нашихъ, добре чѣумъ, ижъ рушенъе насъ, одное Литвы розно, безъ короля его милости и безъ пановъ Поляковъ, быти || не можетъ. А панове послове наши, Об. которые въ Торуню были, тую справу намъ дають, и на протестацыи ся, съ канцелярыи его королевѣское милости выданой ²⁾ то оказал[o], ижъ на рушене посполитое безъ такового, якового потребовали, порадку не зезволяти, а ижъ на ономъ сойме валномъ и податокъ на люди служебные не былъ постановленъ, — тогда мы иначе не розумеемъ, одно, водле звыклости правъ и свободъ нашихъ, ижъ жадные податки безъ сойму и безъ зезволенъя всихъ становъ становитися не могутъ. А ижъ его королевѣская милость прыпоминати рачытъ, ижъ станы Полскіе теперъ

1) Въ оригиналѣ „намъ“ излишне повторено.

2) Текстъ этой протестаціи — И. И. Лаппо. Великое Княжество Литовское, т. I, стр. 154—156 (прим. 4).

на соймикохъ своихъ поветовыхъ податокъ постановили, абыхъмо и мы тымъ же прикладомъ то учынили, тогда мы доброму баченью ихъ милости пановъ Поляковъ, братьи нашею, то, если же ихъ милость напротивъ правомъ и волностямъ нашимъ сполнымъ учынили, пушаемъ, але сами того иначе не видимы, одно ижъ таковое постановенъе податъковъ, которые никгды на соймикохъ поветовыхъ становлены не бывали, не толко правамъ и свободамъ ¹⁾ нашимъ сполнымъ, але на остатокъ и звычайемъ стародавнымъ естъ противно. Што мы з великимъ а, уховай Боже, для напотомъ шкодливымъ прикладомъ розумеючи и якое небезпечное секвели выстерегаючи, на такое постановенъе братьи нашею, пановъ Поляковъ, которые, з нами въ одной речи посполитой будучы, о то ся з нами не порозумевали [а] учынили, || не толко ижъ не подлежаемъ, албо подъягать и зезволять есмо не повинъни и не хочемъ.

Л. 159

А²⁾ што есмо мы сами, не моцью жадныхъ соймиковъ поветовыхъ албо зезду здешнего Волковыйского, одно з доброе воли нашею, ку обороне того панства, а не на што иного, податъку намовили и постановили, и порадокъ шафунъку его намовили — то его королевской милости ознаньмити мають съ тымъ докладомъ, ижъ есмо то себе варовали, же, хотя бы потомъ и листы короля его милости о то вышли, тогда таковыя соймики поветовыя потомъ никгды складаны быти не мають. Але теперь пилю о то его королевской милости просити, абы его королевская милость о убезпеченью того панства, Великого Князства Литовского, и земли Ифлянтское объмышлявати и потужную отъ непрятель оборону надъ нами держати рачылъ, особливе ижъбы его королевская милость, таковой же податокъ, на якій ся есмо мы сами добровольно зезволили, з вшелякихъ добръ своихъ, водлугъ постановенъя нашего выбрати росказавшы, до такового жъ шафунъку, яко есмо намовили, выдати росказати рачылъ, съ которого податъку ачъ колвекъ надъ оборону Великого Князства Литовского нигде выдаватися не маеть.

Об. А ведьже где бы и на землю Ифлянтскую, которая естъ певными пакты и присяженемъ нигде индей, одно до Великого Князства Литовского прылучона || и члонъкомъ Великого Князства Литовского естъ, кгвалтовная потреба прыпала, тогда

1) Въ оригиналѣ: „свободамъ“.

2) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналѣ.

быхъмо, якъ перъвей, такъ и теперь могли ся ку обороне оное
 земли прыложити, одножъ за такими слухами, которые на онъ
 часть не одно ведомости доходятъ, ижъ бы тая земля Ифлянтская,
 кровю насъ и брати нашое, незносными наклады скаръбу зем-
 ского Великого Князства Литовьского и податъковъ нашихъ и
 знищеньемъ маетьности пановъ радъ ихъ милости и инъшое
 брати нашое до того часу пры Великомъ Князстве Литовскомъ
 держаная и добровольнымъ¹⁾ ихъ зезволеньемъ злучоная, не ве-
 дати якимъ способомъ ку Полцы бы прыворочона и въ адъмини-
 страцыю албо въ якисъ права ленъные людемъ инъшого, а не
 нашего народу, злецена быти мела, што ес[тл]и бы ся такъ, чо-
 Боже уховай, найдовало, — тогды особливе и о то его королевъ-
 ское милости просити и съ пилнымъ уваженьемъ то преложити,
 ижъбы оное земли Ифлянтское, яко тое, которая и списы, и
 прысыгами нигде инъдей, одно ку Великому Князству Литовьскому
 [ся] злучыла и належытъ, въ жадную вонтыливость отъ Великого
 Князства Литовьского провадити не рачылъ и никому того его
 королевская милость не допустилъ, адъминистраторовъ мимо на-
 родъ нашъ тамъ жадныхъ давати не рачылъ, кдъжъ въ оной
 земли отъ продка его королевское милости, славное памети
 Жыкгимонта Авъгуста, зезволеньемъ всихъ насъ, его милости
 пану Виленьскому || адъминистрацыя оного паньства достаточъне
 естъ злецена, которую его милость справуючы, ижъ не толко на
 маетьности знищенье, платечы людемъ служебнымъ своимъ влас-
 нымъ, але и на здоровью немалые ущырьбки прынялъ; а ижъ
 его милости²⁾ немало заслугоного не доплачено, абы его коро-
 левская милость, водле обляктацыи короля его милости Генърыка,
 жолнеромъ тамошнимъ и его милости пану Виленьскому заплатити
 росказати рачылъ. А наперодъ еслибы вжо самъ его милость,
 тому досытъ учынити а остатъкомъ маетьности своее задержати
 не могучы, то з съебе зложыти хотелъ, тогды пилне того посте-
 регати и короля его милости прозбами нашими а праве повинъне
 до того прыводити, жебы его королевская милость, кдъ бы то
 его милость панъ Виленскій пустити мель, никому иному, одно
 человеку народу нашего Литовьского оную землю въ одъмини-
 страцыю злецити и завжъды ее пры Великомъ Князстве Литовъ-
 скомъ zostавовати рачылъ, кдъжъ и теперь, упадъку оное земли

Л. 160

1) Въ оригиналѣ: „добровольныхъ“.

2) Въ оригиналѣ: „мистъ“.

постерегаючи, ужыли есмо въ томъ его милости пана Виленьскаго, ижъ его милость з малымъ людомъ, не литую[чы] здоровья своего и тежъ маетьности, ку обороне оное земли тягнути маеть, одно ижъбы его кор[олевская] милость въ томъ его милости пана Виленьскаго потуужностью войскъ я вшелякою радю и помощю || подпирати рачылъ, — пилне о то его кор[олевскую] милость просемъ.

Об. Особливе ссть намъ въ поселстве его кор[олевское] милости доложено, абыхмо около битья мынъцы, албо монеты, ся намовили и становили, докладаючи, ижъ ся таковыя люди до того найдують, которые бы на форитованье ее наложыти хотели. Тогда, ижъ то есть речъ властне сойму належаая, про то то розумеемъ, же ся о кованью мынъцы, албо монеты, безъ сойму великовалного ничого достаточного постановитися не можетъ, и про то то на съемъ отъложено быти маеть. А ведъже на сойме валномъ где бы ся хто колвекъ таковой найдовалъ, жебы мынъцу своимъ власнымъ коштомъ фолдровати хотелъ, тогда розумеемъ, ижъ тотъ кожъдый для своего бы ся власного пожытку до того мети мелъ. Про то, кгда бы ся колвекъ о мынъцахъ и монетахъ, водле часу и мestyца ¹⁾ належного, становити приходило, тогда просимъ его королевское милости, жебы то остерегано, яко бы не особами для назвиска фолдрованья, але для потребъ, власне речы посполитой належаыхъ, поратованья ку пожытку речы посполитое, мынъца была мынъцована — въ Полщы подъ зверхностью короля его милости и з ведомостью пановъ радъ и за справую вradъниковъ Полскихъ жебы таковыя sprawy во всемъ Л. 161 порадъку захованы были, а въ Литъве подъ зверхностью || короля его милости, за ведомостью пановъ радъ а за справую вradъниковъ Литовскихъ отъправовали.

Особливе ²⁾ тежъ то ихъ милость панове послове наши мають его королевское милости припоменути и пилне ся о то домовити, ижъ дошло насъ то ведати, же его милость князь бискупъ Виленскій съ капитулою и зо всемъ духовеньствомъ своимъ рачыть неякій податокъ з добръ духовныхъ, у Великомъ Князстве Литовскомъ лежачыхъ, съ постановенья якогасъ духовного Полскаго выбравъшы, не ведаемъ где до кого до Полски хочеть отъсылати, чымъ бы ся нiякое отълучене отъ Великого

1) Въ оригиналъ: „mestyцахъ“.

2) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналъ.

Князства Литовского чинити мело, чого никгды продькове его милости не делали. А такъ добре бы, ижъбы его королевская милость листомъ своимъ въ томъ князя бискупа Виленского на-поменути рачылъ, жебы з добръ духовныхъ его милость того податъку нигде не оборочалъ и не отъдавалъ, одно на потребности здешнего паньства, Великого Князства Литовского, кгдажъ добра духовныхъ въ томъ паньстве подъ ровною з нашими шляхетскими обороною и по [не]малой части з властныхъ отъчизнъ отъ продьковъ нашихъ наданы, бо, кгда князь бискупъ, тымъ ся отъ насъ отълучаючи, заровно з нами того податъку до поборьцовъ здешнихъ поветовыхъ не давалъ и подъ владзѣ, з синоду Польского || постановленую, отъсылалъ, то есмо пры становенью податку теперешнего уфалили и постановили, ижъ добра бискупѣи з ураду пана марьшалка и пана подскарбего на речъ посполи-тую мають быти взиты.

Об.

Ижъ ¹⁾ тежъ за не мнейшее уближенъе правъ ²⁾ и свободъ нашихъ быти розумеємъ, ижъ его королевская милость, не ведаемъ з якихъ причынъ, поборъ албо мыта новые кромъ зезволенья всихъ насъ и надъ оповеданъе пословъ нашихъ, которые въ Торунѣ будутъ на то не зезволяли, постановити рачылъ, — пилне его королевское милости просити, ижъбы тые поборы албо мыта новые браны не были.

Съ ³⁾ великимъ тежъ ушырьбькомъ и немалымъ жалемъ того уживаемъ, ижъ его королевская милость, ещо въ здешнемъ паньстве, Великомъ Князстве Литовскомъ, не бывшы и насъ, верныхъ подданныхъ своихъ, не познавшы, такъ же и добръ столу своего не обачывшы, немало именей и пожитьковъ столу Великого Князства Литовского розныхъ народовъ людемъ роздати рачылъ, и теперь, снать, немало тыхъ, которые опатренъя отъ его королевское милости з добръ Великого Князства Литовского потребують. А такъ о то пилне его кор[олевское] милости просити, ижъбы его королевская милость добръ столу Великого Князства Литовского безъ ведомости пановъ радъ и становъ здешнего паньства никому з народовъ || обьчыхъ и суседскихъ розда- вати не рачылъ, кгдажъ досыть немало провинъций Великого Князства Литовского однимъ разомъ до Коруны естъ безправне

Л. 162

1) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналѣ.

2) Въ оригиналѣ: „справъ“

3) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналѣ.

отълучоно ¹⁾, — где болшой широкоисти снадней кому будетъ воля его кор[олевское] милости опатренье чынити, у Великомъ Князстве Литовскомъ добръ, столу короля его милости належащихъ, не ушырьбьяючи.

А ²⁾ пры томъ и то его кор[олевской] милости пилне прело-
жыти, же ся не одно роздаваньемъ добръ его кор[олевское] ми-
лости столу Великого Князства Литовьского зменьшене делаетъ,
але и рознымъ отърываньемъ людей таковыхъ, которые, крывды
чынечы а никому прави быти не хотечы, од владности и врадовъ
належащихъ отърываются, яко то въ повете Берестейскомъ панъ
Касперъ Дембиньскій и иньшихъ немало чынять, ижъ, ся з добрами
своими, у Великомъ Князстве Литовьскомъ а въ повете Бере-
стейскомъ лежачыми, часомъ до воеводства Любелского а часомъ
до воеводства Подляшского отърываются, многимъ, которые отъ
нихъ укrywжоны, у враде належномъ не одно сами ся не успра-
ведливяють, але еще и иньшую братью нашу отъ врадовъ належ-
ныхъ до судовъ незвыклыхъ потягають. О то его королевское
милости просити, абы то его кор[олевская] милость завстегнути и
Об. до врадовълежащихъ послушенство водлугъ стародавнего ||
звычайу чынити росказати рачылъ.

Пры ³⁾ томъ, ижъ розумеємъ, же для кгвалтовныхъ и пил-
ныхъ потребъ речы посполитое съемъ великій валный зложонъ
быти мусить, тогды жебы для всякого убезпеченья того паньства,
Великого Князства Литовьского, и земли Ифлянтское, такъ же и
для справедливости людское, которое пилне потребуемъ, панове
послове мають его королевской милости просити, кгда бы съемъ
валный становленъ былъ, ижъбы его королевская милость нигде
иньде, одно тутъ, у Великомъ Князстве Литовьскомъ, а не може
ли быти, тогды где близко пры границахъ Великого Князства Ли-
товьского съемъ великій валный складати рачылъ.

Къ ⁴⁾ тому. Што до ведомости всихъ насъ донесъ его ми-
лость панъ воевода Полоцькій, оповедаючи то, ижъ, кгда его
милость, за листы его королевское милости соймикъ поветовый
въ земли воеводства Полоцького зложившы, тамъ зъехати рачылъ,

1) Въ оригиналѣ послѣ этого слова стоитъ знакъ, обозначающій пропускъ или etc.

2) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналѣ.

3) Также.

4) Также.

тогда панове шляхты, обыватели земли Полоцкое, до его милости зшедшыся, всказанья и листовъ его королевское милости выслухавшы, некоторые съ нихъ для якихъ намовъ отъ его милости отошли а тамъ, одъшедшы и посла его королевское милости до себе везавшы, яко передъ нами самъ панъ Оникей Корсакъ справу давалъ, словы обелжли и, съ паномъ воеводою соймику порадне не отъправуючы, прочъ ся розехали. До чого ся сезде, на зезде Волковыйскомъ || панъ Дмитръ Корьсакъ, отъ Л. 163 пановъ шляхты земли Полоцкое посломъ ся быти менечы, оповедаль, ижъ бы для якихъ волностей своихъ пану воеводе Полоцкому соймику отъправовати не допустили. Которые розницы и неснаски ижъ ся подъ бокомъ непрятельскимъ деють, то его кор[олевской] милости преложыти, жсбы панове шляхты земли Полоцкое таковыхъ розтырковъ противко пану воеводе не чынили, але, водле пристоиности, статочные ся въ повинностяхъ своихъ заховали. А ижъ за такими розницами соймикъ поветовый звиклымъ порадкомъ¹⁾ въ оной земли Полоцкой не дошолъ, абы его королевская милость съ паны радами Великого Князства Литовского винного въ томъ, чы его ся то причыною деяло, вынайти розказати рачылъ.

Донесена²⁾ есть тежъ намъ прозба отъ пословъ и отъ всихъ обывателей земли Жомойтское, ижъ бы въ некоторыхъ многихъ справахъ немало надъ права и волности оной земли стародавние деитися мели, о которыхъ на тотъ часть ачъ шыроце не докладаетъ, але толко то прыпоминаемъ, ижъ где бы панове Жомойтские, съ часомъ то его кор[олевской] милости преложывшы, о поправенъе волности и звычайвъ оное земли стародавнихъ его кор[олевское] милости просили, ижъбы его кор[олевская] милость, милостиве ихъ выслухавшы, водлугъ светобливого баченья своего отъправити розказати рачылъ.

Писанъ у Волковыйску, року 1577, м[е]с[е]ца іюля 18 дня. || Об.

1) Въ оригиналѣ: „податкомъ“.

2) Этимъ словомъ начинается красная строка и въ оригиналѣ.

V. Волынскій сеймикъ 1577 года.

Литовская Метрика, Записей Коронныхъ книга 26, 27 ; листы 100—102).

М[есе]ца мая¹⁾.

Инструкція паномъ посломъ воеводства Волынского.

Инструкція паномъ посломъ, брати нашой, з воеводства Волынского, зъ соймику Луцкого до короля его м[и]л[ости] посланымъ, то есть пану Федору Рудецкому а пану Деміяну Гулевичу, м[е]с[е]ца мая первого дня, року семдесятъ сегого дана²⁾).

Напервій его королевской м[и]л[ости], нашему милостивому пану, отъ насъ всихъ обывателій земли воеводства Волынского, пановъ радъ и всихъ дикгнитаровъ, шляхты-рыцества всего, унижонны службы и верное подданство милостивой ласце его королевской м[и]л[ости] залецити³⁾).

Потомъ поздровене отъ насъ всѣхъ его королевской м[и]л[ости] уделати.

Потомъ. Ижъ есть обвещано намъ всимъ черезъ посла его королевское м[и]л[ости], пана Базилія Древинского, писара его королевской милости, о Кгданшане, яко о спротивникахъ его королевской м[и]л[ости] и речи посполитое, которые, з добръ Коронныхъ поднесшися, въ пыхъ сталися спротивниками его королевской милости и речи посполитое, зведши людей чужоземцовъ

1) Число опущено въ оригиналь.

2) Въ оригиналь дальше пустое мѣсто.

3) Также.

и надъ ними гетмановъ, потягнули въ панство Коронное, хотечи великую шкodu и спустошене вделати, замки, мѣста, волости бурити. А ижъ, за ласкою милостивого Бога и за щастьемъ его к[о]р[о]левской] милости, нашего м[и]л[остивого] пана, презъ вельможного пана Яна Зборовского гетмана и рицарства его к[о]р[о]левской м[и]л[ости] межне есть поражены подъ Тщовомъ, то его королевской милости, нашему милостивому пану, ознаймити, ижъ есть есмо, з ласки Божое а за щастьемъ его королевской ¹⁾ м[и]л[ости], тому звитеззству надъ тымъ непріателемъ вдячни, пана Бога хвалячи и про || сячи о способене болшого щастя надъ Л. 100 кождымъ непріателемъ его королевской ²⁾ милости и речи посполитое. И тежъ подиковане отъ насъ всихъ его к[о]р[о]левской] милости вделати, за таковое старане, кошть и опатрованье, которое его к[о]р[о]левская] милость рачить делати, одно съ повинности, а наболшей з милости противко вернымъ подданымъ его к[о]р[о]левской] м[и]л[ости], обывателемъ Короннымъ, не литуючи не тылко кошту великого, але, надставуючи працею и здоровьемъ своимъ г[о]с[по]д[ар]скимъ, вси небезпечности Коронные варовати и кождого непріателя Коронного за Божео помочью ускромити рачиль ³⁾.

Потомъ ижъ его к[о]р[о]левская] м[и]л[ость], нашъ милостивый панъ, рачиль презъ посла своего того нещастя и спустошеня нашего жаловати, которая ся отъ цара Перекопского и войска его стала, ижъ онъ, надъ присегу и увенненье свое вторгнувши въ тутошніи край, шкodu великіе учинилъ, обещаючи ся его кор[о]левской] милости яко нарихлій и наспешній быть може тыи крае отъ того непріателя небезпеченства нашимъ людемъ служебнымъ[ъ] опатрити, и самъ, дасть ли Панъ Богъ, успокоивши тамошней небезпеченства ⁴⁾, звлаща Кгданскъ, его к[о]р[о]левская] м[и]л[ость] особою своею г[о]с[по]д[ар]скою щасливе до насъ обещоватися прибити рачить а, за помочью Божео и обмышливанемъ его к[о]р[о]левской] м[и]л[ости] и всей речи посполитое, тому непріателеви отпоръ и помсту вчинити, чого мы будучи вдячни отъ его королевской м[и]л[ости] того жалованья и милостивого оферованя; за тое панове послове наши его к[о]р[о]левской] м[и]л[ости] подя-

1) Въ оригналѣ: „королевский“.

2) Также.

3) Въ оригналѣ дальше пустое мѣсто.

4) Въ оригналѣ: „небезпеченство“.

ковати мають и просить его к[о]р[олевской] милости спешній о опатренѣ тутошнихъ краевъ отъ того непріятеля, нимъ, дасть Панъ Богъ фортуны, его к[о]р[олевская] милость тутъ до тыхъ краевъ прибыти рачить ¹⁾).

Рачиль тежъ его к[о]р[олевская] милость ознаями презъ того жъ пана посла и инструкцію его к[о]р[олевской] м[и]л[ости], ижъ его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] рачить намъ не заборонити, абымы правъ своихъ у воеводстве нашомъ уживали, яко есмо шрвій презъ послы наши на сойме Торунъскомъ просили. Съ того панове послове наши мають его к[о]р[олевской] милости подяковати и за то просити, абы конфирмація съ канцелеріи его к[о]р[олевской] м[и]л[ости] ку обвещеню всимъ у воеводстве Волинъскомъ была дана на уживанѣ сираведливости, яко есмо у своемъ воеводстве постановили своимъ правомъ ²⁾). ||

Об.

Потомъ рачиль его к[о]р[олевская] милость презъ пана посла и инструкцію свою ознаями о небезпечностяхъ Коронныхъ, зважа отъ Кгданска и тутошнихъ краевъ нашихъ отъ Татаръ, абымы обмышлявали ³⁾ способомъ обороны. На то панове послове наши его к[о]р[олевской] милости, нашему милостивому пану, мають ознаями: хотя той соймикъ есть противъ правомъ и волностямъ Короннымъ, кгдажъ соймики не есть никгда у воеводствахъ обвещоны, толко передъ соймомъ великимъ валнымъ, на которомъ сойме валнымъ такъ обмышляванѣ певное и становене всей речи посполитой будъ и на поборы бываеъ, але, видечи шилную и квалтовную потребу на сесь часъ Коронную и догожаючи ей, згожаючи зъ ыншими воеводствами, паны а братею нашою, варючи то, абы на пришлыи часы таковыи соймики не бывали и тежъ вици третіи на посполитое рушенѣ абы выдаваны не были, такъ же укривъжоные и знишонии отъ поганцовъ Татаръ вси, и меновите его милость княжа Костантия Острозскій, воевода Кіевскій, которій тежъ отъ непріятеля великій шкоды маеъ, отъ тыхъ платовъ были волни, — о чомъ панове послове наши его к[о]р[олевской] м[и]л[ости], нашему милостивому пану, болшую прозбу и варунки донести мають ⁴⁾).

Донести тежъ панове послове, братя наши, мають прозбы до

1) Въ оригиналѣ дальше пустое мѣсто.

2) Также.

3) Въ оригиналѣ: „обмышлявати“.

4) Въ оригиналѣ дальше пустое мѣсто.

его к[о]р[олевской] м[и]л[ости] отъ насъ всихъ, ижъ се намъ з великимъ уближенемъ надъ права, привили и волности наши дееть, што бачимо не тылко намъ з великою трудностю, але и въ речи посполитой затрудненъемъ: ижъ писмомъ Полскимъ, межи котормъ и словъ Латынскихъ много, съ канцелеріи его к[о]р[олевской] милости до насъ пишуць и отсылають, отъ которого мы писма Полекого и Латинского естъ отъ продковъ светое славное памяти его к[о]р[олевской] милости добре присягами и привилими, яко тежъ и отъ его к[о]р[олевской] милости, нашего м[и]л[остивого] пана, естъ певне варованы, который варунокъ его к[о]р[олевская] милость, нашъ милостивый панъ, самъ добре паметати рачить, — которому мы писму водле звычайевъ нашихъ не подлегли и намъ ест[ь] не пожиточно. И делать прозбы до его к[о]р[олевской] милости, ижъ бы его к[о]р[олевская] милость ихъ милости паномъ печатаромъ розказати рачиль, абы вже презъ то некоторыхъ листовъ Полскимъ а ни Латинскимъ писмомъ до насъ || не пи- л 101 сали, а ни отсылали. И то его к[о]р[олевской] м[и]л[ости] ознати, жесмы и паномъ старостамъ своимъ то оповедали: кды бы потомъ листы писмомъ Полскимъ, або Латинскимъ принесены были, абы на врьды свое не пріймовали ¹⁾.

Просить тежъ панове послове, брати наши, мають его к[о]р[олевскую] м[и]л[ость], иж[ь] се намъ надъ привили, права и волности наши дееть, иж[ь] Ивана а Федора Бережецкихъ, зелянъ повету Кремянецкого воеводства Волинского, позвано ихъ позвы, которые ест[ь] выданы съ канцелеріи его к[о]р[олевской] милости, абы становилися и привили або листы твердости, зачимъ именъе Бережцы держать, показали. Што мы естъ добре варованы отъ продковъ его к[о]р[олевской] м[и]л[ости] и отъ его к[о]р[олевской] м[и]л[ости], нашего милостивого пана, же на насъ такіи позвы выдаваны никды быти ни мають и нѣкоторихъ привилевъ а ни твердостій мы и потомки наши к[о]ролемъ а ни речи посполитой на имния и державы наши показовати ни маемъ. Пилюне и унижоне его к[о]р[олевскую] м[и]л[ость] панове послове просити мають, иж[ь] бы его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] ихъ милости паномъ печатаромъ милостиве розказати рачиль, абы таковыи позвы никды ни по кого, по обывателей воеводства Волинского выдаваны не были, и тые Бережецкіе отъ тыхъ позвовъ абы волни были ²⁾.

1) Въ оригиналѣ дальше пустое мѣсто.

2) Также.

Просить тежъ панове послове наши мають его к[о]р[олевскую] м[и]л[ость] о то. Которіе побору не отдали, на сойме прошломъ уфаленого, таковыи з винами чотырнадцати гривен[ъ], которіе вины на томъ же сойме прошломъ уфалено, поборъ тотъ отдавати мають. Ино, кгдажъ то ни за чимъ инымъ стало, тылко за тривогою и великою небезспечною отъ непріятеля Татаръ ижъ тотъ поборъ до того часу оменшалъ отдать, — абы его королевская м[и]л[ость] рачилъ з ласки свое г[о]с[по]д[а]рское волными учинити; хотя бы въ кого и старостове брали, або поборцы, иж[ъ] бы оныи вины всямъ были верънены и отданы, а платъ тотъ безъ винъ готовы отдать ¹⁾).

Об. Просить тежъ панове послове его к[о]р[олевскую] м[и]л[ость] мають: иж[ъ] такъ великіи а частии непрезпечности отъ непріятеля Татаръ столица его к[о]р[олевской] милости, замокъ Луцкый, || потребуеъ великого опатренъя и оборонъ, иж[ъ] бы его к[о]р[олевская] милость, з ласки своее г[о]с[по]д[а]рское, дѣлами и порохами съ Тыкотина опатрить рачилъ, — ачъ звычай нашъ есть зацный, же противко каждому непріятелю г[о]с[по]д[а]рскому и речи посполитой сами, горла свое выношаючи и головы надставляючи, за Божю помочю отпоръ давали, але жоны и дети наши, также и маетности, сировадившиися до замку, передъ непріателемъ иж[ъ] бы лепшее презпечности ужити могли, нижли на тотъ часъ ²⁾).

Што панове послове наши, маючи то въ порученю отъ насъ, мають, до его к[о]р[олевской] м[и]л[ости] донесши, ширей и достачней его королевской милости, наному милостивому пану, устѣне проповедити.

2.

(Литовская Метрика, Записей Коронныхъ книга 26, 27; листы 147—148).

Инструкція пановъ пословъ воеводства ³⁾ Волинского, з соймику Луцкого до к[о]р[оля] его м[и]л[ости] посланымъ, то ест[ъ] пану Федорови

1) Конецъ строки въ оригиналѣ.

2) Въ оригиналѣ стоитъ знакъ для обозначенія конца просьбы.

3) „Воеводства“ излишне повторено въ оригиналѣ.

Рудецкому а пану Деміянови Гулевичови, м[е]-с[е]ца мая первого дня, року тисеча пятсотъ сем-десять сегомого дана.

Ижъ посель к[о]р[о]ля его милости, панъ Базиліушъ Древинскій, писар[ь] его к[о]р[о]левской милости, принесъ на соймкъ нашъ инъструкцію съ канцелеріи короля его милости надъ права, волности и || привилей нашъ не нашимъ Рускимъ, але Л. 147
Полскимъ писемъ, змешанымъ зъ Латынскимъ языкомъ, або мовою, съ которое мы не умеемъ, — ¹⁾ просить мають панове послове к[о]р[о]ля его милости, абы ихъ милостямъ паномъ печатаромъ рачилъ розказати, жебы, водлугъ правъ и привилеевъ нашихъ, которые намъ король его м[и]л[о]сти поприсягъ, листы съ канцелеріи его к[о]р[о]левской милости до насъ нашимъ Рускимъ языкомъ выдавати и высылати рачили, бо, если бы напотомъ такіи листы Полскимъ албо Латынскимъ писмомъ до насъ съ канцелеріи его к[о]р[о]левской милости выношованы были, оповедати ся мають панове послове наши королю его милости, же такихъ листовъ противъ праву и волностямъ нашимъ пріймовать не будемъ и пановъ старость воеводства земли Волинское напомнимъ, жебы такихъ листовъ на урядехъ своихъ не пріймали ²⁾).

А иж[ь] въ obu-дву инъструкціяхъ к[о]р[о]ля его м[и]л[о]сти преложилисе такъ строны Кгданьска, яко и въ наших[ь] краех[ь] великіе небезспеченства, которыхъ опатритъ ратуньку его к[о]р[о]левской милости есть потребно, одно панове послове наши, кгда зъ головнійшихъ соймиковъ Коронныхъ послове до к[о]р[о]ля его милости зѣдуть, намовити ся мают[ь] способъ згодное обороны тымъ краемъ съ тымъ докладомъ: если предъ выиштыми третини поступленъ будет[ь] поборъ, жебымы вже отъ посполитого рушеня волни были и к[о]роль его милость жебы насъ увѣннить рачилъ, же за такимъ податкомъ отъ непріятеля жадного небезспеченства не уживемъ, кгдажъ намъ и присягъ отъ непріятелій насъ оборонити ³⁾).

Къ тому, кгдажъ вшелякіи податки нигде инде, одно на соймахъ валныхъ становлены быти мають, абы тое поступене податковъ безъ соймовъ въ пошлине намъ не пошло || и соймы валне Об.
намъ не уплынули ⁴⁾).

1) Длинная черта въ оригиналѣ.

2) Далѣ въ оригиналѣ черта.

3) Далѣ въ оригиналѣ пустое мѣсто.

4) Далѣ въ оригиналѣ черта.

А што ся дотычеть способу судовъ, въ земляхъ постановенныхъ, тыи и мы, якосмы постановили, маемо нигде индей, толко у себе въ своихъ воеводствахъ, уживати ихъ хочемъ своимъ правомъ.

Братя тежъ наши, земяне земли Волынское повѣту Кремянецкого, панъ Иванъ Некрашовичъ а панъ Федоръ Горшановичъ Бережецкіи зъ иншими сусиды своими, паны имѣнъя Бережецкого, которому то Иванови Бережецкому тое весны Татарове отца забили, домъ з селомъ спалили, люди зо всею маетностью ихъ выбрали, дали намъ таковую справу, иж[ь] съ канцелеріи его к[о]р[олевской] милости Коронное выданъ есть по нихъ манѣдаты, абы, предъ королемъ его милостью ставши, право свое, зачимъ иминье свое Березцы держат[ь], положили. Одно иж[ь] и то дѣється намъ противъ праву, волности и привилеемъ нашимъ на отчизне и дедицьне нашой показоватъ намъ права свое¹⁾ — просить мають панове послове наши короля его милости, жебы ихъ милостямъ паномъ печатаромъ Короннымъ рачилъ росказати, абы такихъ манѣдатовъ противъ правъ и волностямъ нашимъ съ канцелеріи его королевское милости выдавать не рачили.

3.

(Литовская Метрика, Записей Коронныхъ книга 26, 27; листы 148—150 об.)

М[есе]ца іюня ²⁾.

Респонсъ, данный именемъ его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] посломъ изъ соймику Луцкого воеводства земли Волынскіи, урожоному Федору Рудецкому дня ³⁾ м[есе]ца іюня, року ⁴⁾. ||

Залеценье службъ до ласки его к[о]р[олевское] милости ричерства воеводства земли Волынское вдячно есть его к[о]р[о]лев-

1) Далѣ въ оригиналѣ черта.

2) Число опущено въ оригиналѣ.

3) Далѣ въ оригиналѣ черта.

4) Обозначеніе года (какъ и дня) пропущено въ оригиналѣ.

ской] м[и]л[ости], нашому милостивому пану, а также то, ижъ узнавають пилное старане его к[о]р[олевское] милости о доброе речи посполитыи, которой, Богъ свѣдокъ есть его к[о]р[олевской] милости, чинить рачи, же ничого иного не мыслить, ни на што печи не маеть, запомнявши не толко вчасу своего, але здоровья своего и наконец[ъ] самъ себе ¹⁾).

На сойме Торунскимъ потреби речи посполитыи не были опатронные и ничого се потѣшного не стало. Тымъ се его королевская м[и]л[ость] а ни напротивъ тымъ, а ни претивъ онымъ особамъ ображать не рачи. Причитаетъ то грехомъ насъ всѣхъ, для которыхъ Панъ Богъ нещасте намъ радъ нашихъ; на тотъ часъ Пана Бога о то просить, абы напотымъ з лѣпшимъ пожиткомъ працы соймовыи удавалнсе, не вонтпечи въ томъ ничого, ижъ напотымъ Панъ Богъ до того згоднейшіе мысли становъ з милосердя Своего а за ублаганемъ Его Святого Маестату способляти будеть рачилъ ²⁾).

Ижъ обыватели воеводства земли Волинское на соймику Луцкомъ уфолкговали великимъ небезпеченствомъ Короннымъ ³⁾), которое ихъ з двоухъ сторонъ а далекихъ отъ себе утисковали и угарали, учинили то, яко праве сынове матки своее, речи посполитыи, которые, Панъ Богъ вѣдаеть, не властного своего пожитку, але безпечного и пожиточного речи посполитыи его к[о]р[олевская] милость шукати рачилъ ⁴⁾).

А яко его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] жадное речи не рачить оборочать а ни до схованя своего, а ни до помѣпы, албо пыхи, а ни до кротофиле, але переставаючи на досыть скромнымъ житю, и то вшитко, што и власного своего з собою откуль инуль принеслъ, оборочати рачить на опатренѣе потребъ въ речи || посполитое, такъ и тое помочи нигде инде не обернуть, одно противко неприятеlemъ Короннымъ, такъ внетрнмымъ, яко и обчимъ ⁵⁾).

Об.

Вѣдаючи теды его к[о]р[олевская] м[и]л[ость], якое речъ посполита, которую болшей, нижели здравье свое милуетъ, обмышлянье есть повиненъ тую учинность воеводства земли Во-

1) Далѣе въ оригиналѣ черта.

2) Также.

3) Въ оригиналѣ: „коронам“.

4) Далѣе въ оригиналѣ черта.

5) Далѣе въ оригиналѣ пустое мѣсто.

лынской отъ нихъ з ласкою и съ подякованьемъ пріймовать рачить.

При томъ о то его к[о]р[о]левская] милость жадать рачить, абы жадеи не розумяль, же бы его к[о]р[о]левская] милость нерадней былъ о томъ ратунку сполечне зо всѣмъ на сойме валномъ намовляль. Але нагле потребности, которые зволокы не терпять, его к[о]р[о]левская] милость то отняли, для чого ихъ милость панове рады, которіи ся были до Влоцлавка на конвокацію зѣхали, въ великости сенату едностайне его к[о]р[о]левской] м[и]л[о]сти] рачили [радити], абы былъ его к[о]р[о]левская] м[и]л[о]сть] помочи на соймикахъ шукать рачиль а самъ за тымъ предъ се вдичне неприятелей забѣгалъ. А такъ учинилъ то его к[о]р[о]левская] милость не самъ з своего умыслу, але за радою ихъ милости пановъ радъ, не къ уближенью соймовъ валныхъ и не, жебы былъ его к[о]р[о]левская] м[и]л[о]сть] нерадній сеймъ мяль, але, же то на его королевскую м[и]л[о]сть] и пановъ радъ кѣвалтъ и неставанье часу до забеганя такъ наглымъ речамъ ¹⁾.

Еднакъ, ижъ вѣдаеть его к[о]р[о]левская] милость около складаня соймовъ валныхъ повинность свою, тое не толко хочеть досыть учинити, але ижъ видзи веле потребъ его и часъ, въ артыкулахъ Генриковыхъ описаный, упередить а соймъ валный што нарихлей зложити мыслить, радъ бы зложилъ гдѣ наближій отъ небезпеченствъ отъ поганъ, жебы се имъ з близска забѣгало и безпеченство трывалое а, дасть Богъ, вѣчное краевъ тамъ-тыхъ опатрило, въ чимъ его к[о]р[о]левская] милость водле обычаю будеть рачиль речъ зданя и иныхъ пановъ радъ своихъ, которые не естъ на сесь часъ при боку его королевской милости. || А на томъ сойме не занехаеть его к[о]р[о]левская] милость жадныхъ справъ речи посполитыи, ей потребныхъ ²⁾.

Л. 149

Универсалы около поборовъ всѣхъ воеводствъ въ одень его к[о]р[о]левская] милость звести роскажетъ съ престреганьемъ тымъ, которые въ нихъ естъ, такъ же тежъ и старый Любелскій, на который се всѣ тые реферуютъ, жебы се то все публиковало а потомъ што нарихлій выконывало, што естъ ку поратованью речи посполитое постановлено.

Видить его королевская м[и]л[о]сть], якіи суть на сесь часъ небезпеченства земль Рускихъ и Волинскихъ, которымъ не

1) Далѣе въ оригиналѣ черты.

2) Также.

тылко четвертая часть вшитка, которую тамъ зуполне оброчи, але и чимъ инымъ, што маєть отъ речи посполитын и самъ з себе могу перемочи а наконецъ и кровю своею забегати хочу и люди што преможе наибольшей тамъ пріймовать рачи.

Не мешкаючи, рачи до Лвова его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] посылать его м[и]л[ость] пана Зарновского, абы за наукою его к[о]р[олевское] милости и пановъ радъ съ панемъ гетманемъ и ротмистрами, которыхъ его королевская м[и]л[ость] рачиль до тое службы везвати и еще взоветь, способъ тое обороны, абы была речи посполитой пожиточна и безъ плачу людского, постановилъ; ш[е]н[е]н тежъ южъ тамъ для тыхъ людей суть ¹⁾.

А скоро, дастъ Богъ, тую потребу Кгданскую щастливе его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] отправи, самъ своею головою тамъ се обернетъ[ь] и, дастъ Богъ, з неприятеlemъ тамтымъ ²⁾ зрадливымъ чинить будетъ, по границы вшиткой замки всѣ самъ обвеждзи ³⁾ и такъ опатри, же дастъ Богъ, то тамъ по границе безспечно будетъ[ь], на што кошту всякого, который бы колвекъ перемогъ а ни будетъ, рачиль жаловати ⁴⁾. ||

Об.

Отъ посполитого рушенъя, на сойме Торунскомъ уфаленого, его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] на тотъ часъ волными чинить рачить воеводство земли Волинское и всѣ иныи воеводства Коронне ⁵⁾.

Што се дотычетъ судовъ, тамъ въ томъ воеводстве Волинскимъ постановленныхъ, не рачить его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] быть противъ тому, овшемъ водлугъ артыкуловъ Генътриковыхъ; на што ся обыватели и рицерство воеводства землѣ Волинское всѣ однако на то на зезде посполитымъ згодять, на томъ его к[о]р[олевская] милость перестать будетъ рачиль ⁶⁾.

Ижъ рицерство воеводства землѣ Волинское просили насъ за то, абы тыи всѣ имѣнья, отъ Татаровъ попаленные и спустошонные, а меновите велможного кнежати Костенътина Острозского, воеводы Кіевского, отъ побору, теразъ уфаленого, волными были, — не рачи его к[о]р[олевская] м[и]л[ость] быти противъ тому, овшемъ,

1) Далѣ въ оригиналѣ черта.

2) Можно читать и: „тамъ тымъ“.

3) Можетъ быть прочитано и: „обвеждзи“.

4) Далѣ въ оригиналѣ пустое мѣсто.

5) Конецъ строки въ оригиналѣ.

6) Далѣ въ оригиналѣ черта.

яко въ речи слушней тымъ, которіи тотъ поборъ выбирати будутъ, такъ заховати ся кажетъ ¹⁾.

Позвы по Федора а Ивана Бережецкихъ ижъ суть выданные съ канцелеріи короля его м[и]л[ости], тое се стало за тымъ, же дано справу, яко бы добра его к[о]р[олевское] м[и]л[ости] староства Кремянецкого тры лять мѣли. Не розумее его к[о]р[олевская] милость, абы се тымъ што уближило правомъ ихъ. Еднакъ хочеть то его к[о]р[олевская] милость тое справы прислухать, и, кгда се покаже, же есть неслушне позваныи, будутъ вызволенные ²⁾.

Стороны писма Руского, — ижъ просятъ, абы всякіи справы ихъ воеводства Волынского Рускимъ писмомъ выдаваны и отпра-
Л. 150 ваны были, тыи се водлугъ потребы каждое съ канцелеріи короля его м[и]л[ости] не инакшимъ, одно Рускимъ писмомъ выдаютъ и отпра-
вваны бывають. ||

Што ся дотычетъ справъ спольныхъ Коронныхъ, которіе се были звыкли Полскимъ писаньемъ выдавати и выдаваемые до сего часу были, розказати его королевская м[и]л[ость] рачить напо- томъ съ таковыхъ всякихъ справъ спольныхъ Коронныхъ до вое-
водства Волыньского преписы посылати ³⁾.

Оказуючи хуть свою его к[о]р[олевская] милость рицерству воеводства земли Волыньское, не хочеть его королевская милость затрудняти вытяганьемъ винъ чотырнадцати гривенъ за неотдань- емъ побору, на соймѣ коронаціи его королевской милости уфале- ного, што бы на короля его милости приходило, варуючи то, абы се таковое занедбанье и омешканье въ отъданью поборовъ на часъ назначоный напотымъ не дѣяло. А за держимы поборъ абы безъ омешканья выдали ⁴⁾.

1) Далѣ въ оригиналѣ черты.

2) Далѣ въ оригиналѣ пустое мѣсто.

3) Въ оригиналѣ конецъ строкъ.

4) Воспроизведеіе этого „респонса“ въ изданіи крайне затруд- няется тѣмъ, что онъ писанъ на ломанномъ языкѣ Короннымъ писа- ремъ, передѣлывавшимъ слова на польскій ладъ, а иногда и прямо пользовавшимся польскими словами. Въ виду этого, вставляя „ъ, и, ь“ на концѣ словъ въ изданіи, невозможно было выдержать какое-либо единообразіе. Языкъ же „респонса“, лишая яснаго смысла нѣкоторыя отдѣльныя фразы, не допускаетъ въ большинствѣ случаевъ и коньектуръ, которыя могли бы быть сдѣланы съ увѣренностью.

VI. Повѣтовые сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1578 года.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 60, листы 129 об. -- 146.

1.

Листъ сеймиковый поветовый.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, врадникомъ земьскимъ и дворънымъ и всему рыцарству-шляхте, обователемъ воеводства Виленского.

Не есть тайно вашей милости радамъ нашимъ и всемъ во-бецъ въ паньствахъ нашихъ, для чого былъ съемъ валный отъ насъ въ Торуню зложонъ, а наболшей для обьварованья потужное обороны и кожъдое небезпечности отъ непрыятеля нашего, великого князя Московьского, звлаща оному паньству, Великому Князству Литовьскому. На которомъ сойме ижъ, за пилнымъ усылованьемъ нашимъ, ничего водле потребы || постановити се не Л.129 об. могло, то мусить быти прычытано особливой нефортуне речы посполитое и таковому убезпеченю, которое князь великій Московьскій черезъ листы свое о заховане покою на оный же съемъ черезъ наши посланьцы послалъ, зачымъ и пословъ великихъ вже есмо до него отъправили были. Але, кгда послове наши вжо до него ехали, онъ подъ тымъ часомъ, втегнувши въ паньства наши, до земли Лифлянтское, ку опанованью ее приводитчы, замъки и места панованья нашего поседалъ, людемъ народу хрестіянського мордовалъ, пленилъ, а надъ то ку столечьному месту нашему Вилну опанованьемъ замъковъ Поддвиньскихъ досыть недалеко

се приближилъ, зачымъ и послове нашы въ дорозе ся задержали, а до него не шли. Мы, бачачы таковой подступокъ явною неприязню показанный намъ и речы посполитой а маючы то напередъ по ласце Божой, жесмо жадное прычины тому суседови нашему ку розлитю крви хрестіянское не дали, и хотечы о томъ со всеми станы намовляти, яко бы, за помощю Божью, непрятель того предсезятъя своего съ потехою не ужывалъ и потомъ на паньства нашы торѣгатися не смелъ, а прыхилиючыся статуту, водле которого на соймехъ валныхъ о войне намовы маюць быти, маючы тежъ на бачьности и то, абы || въ справедливости людской панствъ нашихъ порадокъ захованъ былъ, кгдажъ безъ тыхъ двохъ речей, справедливости а потужьности войны, жадное паньство въ целости своей zostавати не можетъ, — про то, за радю вашой милости пановъ радъ нашихъ, складаемъ съемъ валный на день четвертьнадцать м[е]с[е]ца генвара у Варьшаве, якожъ и соймйки складаемъ на мѣстѣцѣ звыкломъ въ томъ воеводстве, у Вилни на день ¹⁾. И жадаемъ, абысте ваша милость панове рады нашы, з љными врадники и станы рыцерьства зѣхавшысе и намовившы межы собою о тыхъ преречоныхъ речахъ и о иныхъ, которые шырей черезъ посла нашего на томъ соймику отъ насъ будутъ преложены, яко статутъ омавяеть, пословъ, две особе, людей бачьныхъ и ростропныхъ, на съемъ валный до Варипавы выправили и сами особами своими, вси посполу, на Волковыйскій соймикъ у двухъ неделяхъ по соймикахъ поветовыхъ ехали, а отътоль тамъ просто на тотъ съемъ весполокъ съ послами на день назначоный прыбыти не омешкали, бачачы таковыя квалтовныя потребы речы посполитое, кгдажъ часъ естъ недолгій назначонъ отъправованья сойму. И про то жадаемъ, абы вси станы на день перъшый сойму назначоный || зѣхалися, яко бы въ омешканье справы речы посполитое не прыходили, бо, отъправившы тые справы, въ томъ листе назначоныя, яко преднейшыя, рады бы есмо тежъ и иныя потребы речы посполитое, [которые] потребнейшыя вашей милости паномъ радамъ и всимъ станомъ, на сойме будучымъ, видети будутъ, обравшы, съ помощю Божью отъправовали, поколе часу, замероного сойму, ставати будетъ, для чого абы есте ваша милость пословъ незамероною моцю посылали. А певни есмо того, же ваша милость, вси однакою милостью ку речы посполитой, отъчызне своей милой, и славе нашой будучы

1) Чистое мѣсто въ оригиналѣ.

порушени, то все, што бы было ку лепшому, обмышлевати не опустите, и то познати маете, же на насъ въ обмышлеванье таковыхъ справъ и зычливостей и милости ку речи посполитой ничего не зыйдетъ, а кождое обмышлеванье въ таковыхъ справахъ речи посполитое и прыбытье поспешное на съемъ вашей милости паномъ радамъ и кождому вшелякою вдячностью отъ насъ ся платити будетъ. Писанъ у Малборьку, лета Божь[его] Нарож[ен]ъ[я] 1577, м[е]с[е]ца ноября 2 дня. ||

Л. 131

2.

Листы сеймовые до пановъ радъ.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Воеводе Виленскому, канцлеру Великого Княз[ства] Литовского, старосте Лидьскому, пану Миколаю Юревичу Радивилу.

Не есть тайно то в[ашой] милости раде нашей и всимъ вобецъ въ панствахъ нашихъ, для чого былъ съеймъ валный отъ насъ въ Торуню зложонъ, а наболшей для обзварованья потужное обороны и кождое небезпечности отъ непрятеля нашего, великого князя Московского, влаща оному панству, Великому Князству Литовскому. На которомъ сойме ижъ, за пилнымъ усилованемъ нашимъ, ничего водле потребы постановити ся не могло, то мусить быти прычитано особливой нефортуने речи посполитой и таковому убезпеченью, которое князь великій Московскій черезъ листы свое о захованье покою на оный же съемъ черезъ наши посланцы послалъ, зачымъ и пословъ великихъ вжо есмо до него отъправили были. Але, кгда послове || наши вжо до него ехали, онъ подъ тымъ часомъ, втегнувши въ панства наши, до земли Лифлянтское, а ку опанованью ей приводечы, замъки и места панованья нашего поседалъ, людей народу хрестіянського мордовалъ, пленилъ, а надъ то ку столечному месту нашему Вильну опанованьемъ замковъ Поддвинскихъ досыть недалеко ся приближылъ, зачымъ и послове наши въ дорозе ся задержали, а до него не шли. Мы, бачечы таковой подступокъ явною¹⁾ не-

1) Въ оригиналѣ: „явную“.

Л. 132

Об.

приязнью показанный намъ и речы посполитой а маючы то наперодъ по ласце Божой, же есмо жадное прычины тому суседови нашему ку розлитю крви хрестіянское не дали, и хотячы о томъ зо всеми станы намовляти, яко бы, за помочью Божью, непрятель того предсезятя своего съ потехою не ужывалъ и потомъ на паньства нашы торгати се не смелъ, а прыхилиячысе статутowi, водле которого на соймехъ валныхъ о войне намовы мають быти, маючы тежъ на бачьности и то, абы въ справедливости людской паньствъ нашихъ порадокъ захованъ былъ, кгдажъ безъ тыхъ двоухъ речей, справедливости а потужьности войны, жадное паньство въ целости своей zostавати не можетъ, — про то, за радю пановъ радъ нашихъ, складаемъ съеймъ валный на день четверть-тынацать м[е]с[е]ца генъвара у Варьшаве, якожъ и соймики складаемъ || на мѣстцу звывломъ въ кожъдомъ повете и въ воеводьствахъ на день 1) особливими листами нашими. Которые абы твоя милость, у деръжавѣ своей заразомъ объволати и ознaймити казавшы, самъ, з быными паны радами нашими, вradники и станы рыцѣрства на соймикахъ будучы и намовившысе межы собою о тыхъ преречоныхъ речахъ и о иныхъ, которые шырей черезъ посланьца нашего на томъ соймику отъ насъ преложоны будутъ, яко статутъ омовяетъ, пословъ, две особе, людей бачьныхъ и ростропныхъ, на съеймъ валный до Варьшавы отъправили и сами особами своими, вси посполу, на Волковыйскій соймикъ у двухъ неделяхъ по соймикахъ поветовыхъ ехали, а отътоль тамъ просто на тотъ съеймъ весполокъ съ послами на день назначонный прыбыти не омешкали, бачачы таковыя кгвалтовныя потребы речы посполитое, кгдажъ часть естъ недолгій назначонъ отъправованья сойму. И про то жадаемъ, абы тв[оя] милость на день перъшый сойму назначонный прыбыти не омешкалъ, яко бы въ омешкане справы речы посполитое не прыходили, бо, отъправившы тые справы, въ томъ листе назначоны, яко преднейшыя, ради бы есмо тежъ и иные речы посполитое потребнейшыя, которые се съ перъшыхъ соймовъ 2) рецесы откладали и которые напотребнейшыя в[анимт] милостямъ 3) паномъ радамъ и всимъ станомъ, на сойме будучымъ, видети будутъ, || обравшы, съ помочью Божью, отъправовали, поколе часу, замероного сойму, ставати будетъ, для

1) Чистое мѣсто въ оригиналѣ.

2) Въ оригиналѣ: „соймиковъ“.

3) Въ оригиналѣ послѣднія два слова написаны ошибочно: „вмлѣтъ“.

чого абы есте ваша милость незамероною моцью посылали. А певни есмо того, же ваша милость, вси однакою милостью ку речы посполитой, отъчызне своей милой, и славе нашой будучы порушени, то все, што бы было ку лепшому обмышлеванью, не опустите, и то познати маете, же на насъ въ обмышлеванью таковыхъ справъ въ зычливости и милости ку речы посполитой ничего не зыйдетъ, а кождое обмышлеванье въ таковыхъ справахъ речы посполитое и прыбыть¹⁾ поспешное на съемъ в[ашой] милости панамъ радамъ и кождому вшелякою вдячностью отъ насъ се платити будетъ. Писанъ у Малборъку, летъ Божь[его] Нарож[ен]ь[я] 1577, м[е]с[я]ца ноября 2 дня.

Подписъ руки г[о]с[по]д[а]рьское.

Миколай Ясенскій писар[ь].

3.

Листъ соймиковый до княжатъ, панятъ
и шляхты.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Ко всимъ княземъ Друцкимъ.

Ижъ, за пилными а велико || важными и ктвалтовными Л. 133 потребами речы посполитое и за радю пановъ радъ нашихъ, зложили есмо съемъ валный на день четвертьтынадцать м[е]с[я]ца генъвара у Варъшаве, а передъ соймомъ валнымъ, водлугъ звывклого обычаю, яко статутъ омавяеть, на намовы сполные въ потребахъ речы посполитое и выправенье пословъ на съемъ складаемъ соймики въ кождомъ воеводстве и поветехъ на день ²⁾, а по отъправе соймиковъ поветовыхъ у две недели зъездъ у Волковыйску. Про то штобы есте, на соймики поветовые и до Волковыйска для сполныхъ намовъ зъехавшы а пилне и згодне намовяючи со всеми станы рыцерьства о потребахъ речы посполитое, которые ³⁾ листами нашими особливими ознаймены и черезъ по-

1) Въ оригиналъ: „прыбытъ“.

2) Чистое мѣсто въ оригиналъ.

3) Въ оригиналъ: „которое“.

словъ нашихъ ширей вамъ предложены будутъ, пословъ, две особе, людей бачныхъ и ростропныхъ, на съеймъ валный до Варьшавы выправили незамероною моцю а безъ омешканя, яко бы дня и часу, сойму назначоного, не похибляи, кгдажъ недолгій часть отъ-правованья сойму правомъ посполитымъ есть обьварованъ, а дбалость и поспешность кождого въ тыхъ речахъ вдячѣне отъ насъ будетъ прыймована. Писанъ у Малборьку, лета Божь[его] Нарож[ен]я[я] 1577, м[есе]ца ноебра 2 дни.

об. Подпись руки г[о]с[по]д[а]рское. ||

4.

Креденсѣ посломъ до поветовъ.

Стефанъ, Божю милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Княземъ, паномъ, марьшалкомъ, старостамъ, державцамъ, врадникомъ нашимъ и всему рыцерьству-шляхте, обователемъ повету Слонимского¹⁾.

Ижъ для потребъ речы посполитое пилныхъ а кгвалтовныхъ зложившы есмо съемъ валный на зеханье всимъ станомъ, сойму належачымъ, у Варьшаве на певный часъ, на день четвертый-надцать м[е]с[е]ца генъвара, а водле статуту заховывающесе, и соймики поветовые у чотырохъ неделяхъ передъ соймомъ тымъ валнымъ назначили есмо, которые²⁾ прыпасти мають³⁾. А такъ, водле звывклого обычаю хотечы, абы вси станы, на томъ соймику поветовомъ будучымъ ведаочы, о чомъ⁴⁾ намовы и становень на сойме валномъ быти мають, тымъ снадней и латвей пословъ своихъ на съеймъ валный з достаточною а не замероною наукою и моцю выправовали, про то послали есмо тамъ на тотъ соймигъ Слонимскій посломъ отъ насъ подкоморого тамошнего Аврама Мелешка, росказавшы ему водле инъструкцыи нашое, ему

1) Въ оригиналѣ: „лидського“.

2) Въ оригиналѣ: „которое“.

3) Чистое мѣсто въ оригиналѣ.

4) Слова „о чомъ“ въ оригпналѣ излишне повторены.

даное, некоторые ¹⁾ потребности || речи посполитое вамъ предложить Л. 134 и оповедить. Въ чомъ во всемъ, што онъ именемъ нашимъ вамъ мовити будетъ, абы есте ему веру дали, бо то суть речи, отъ насъ черезъ него до васъ всказаны[е]. Писанъ у Малборьку, летъ Божь[его] Нарож[ен]ь[я] 1577, м[е]с[е]ца ноебра 2 дня.

Подпись руки г[о]с[по]д[а]рское.

Миколай Ясенский писарь.

5.

Листы до пословъ на соймйки поветовые.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій и великій [князь Литовскій].

Подкоморому Витебскому, державцы волости Озерское и Усвятское, князю Юрю Соколинскому.

Ижъ для потребъ речи посполитое пилныхъ а квалтовныхъ зложившы есмо съеймъ валный на зеханье всимъ станомъ, сойму належачымъ, у Варьшаве на певный часъ, м[е]с[е]ца генъвара четвертогонадцать дня, а, водле статуту заховываючысе, соймйки поветовые въ чотырохъ неделяхъ передъ соймономъ тымъ валнымъ назначили есмо, которые прыпасти мають ²⁾. А такъ, водле звыклого обычаю хотечы, абы вси станы, || на соймикахъ поветовыхъ будучы, ведаючы, о чомъ намовы и становеня на сойме валномъ быти мають, тымъ снадней пословъ своихъ на тотъ сеймъ валный з достаточною моцью а не замероною наукою выправовали, про то абы еси до повету Городеньского посломъ отъ насъ былъ и на соймикъ того повету на день вышей помененный до Городна поспешылъ ся и, тамъ прыехавшы, за листомъ нашимъ верущымъ, водле инструкции наше, которое тебе пры семъ листе нашомъ посылаемъ, паномъ радамъ нашимъ ихъ милости, на томъ соймику будучымъ, отъ насъ поздоровенье, а инымъ всимъ станомъ, обователемъ того повету, ласку нашу г[о]с[по]-

Об.

1) Въ оригиналѣ: „некоторые“.

2) Чистое мѣсто въ оригиналѣ.

д[а]р[с]кую поведившы, тые вси sprawy и потребы речы посполитое, яко на ин[с]трукц[и]и нашой достаточне описано, имъ предложыть. Писанъ у Малборьку, лета Божь[его] Нарож[енья] 1577, м[е]с[е]ца ноебра 2 дня.

Подпись руки г[о]с[по]д[а]р[с]кое.

Л. 135

Миколай Ясенскій писарь. ||

6.

Ин[с]трукц[и]я, на соймики воеводствъ и поветовъ у Великомъ Князстве Литовскомъ посломъ его к[о]р[олевское] милости дана.

Лета Божь[его] Нарож[енья] 1577, м[е]с[е]ца ноебра 2 дня.

Об. Што ваша милость панове рада и станы рыцerstва Великого Князства Литовского зъ [зъ]езду Волковыйского черезъ пословъ своихъ просили его королевское милости о зложенье сойму, о чомъ и въ Короне Полской зъ [зъ]ездовъ Корчынського и Колеского его кор[олевская] милость отъ всехъ становъ прошонъ есть, а такъ его королевская милость, догожаючи прозбамъ вашей милости и становъ Коронныхъ, мысль свою на томъ zostавити бытъ рачыль, яко бы въ борздомъ часе для опатренья потребъ речы посполитое, которые въ тыхъ паньствахъ доброго а всимъ людемъ милого порадыку потребують, съеймъ валный зложыль, на которомъ могли бы се были отъправити вси sprawy, такъ въ давныхъ, яко и въ последнихъ рецесехъ помененные. Але, ижъ Панъ Богъ з дивное а таемное рады Своеей, а певне для греховъ нашихъ, великіе небезпеченства и трвоги на тые панства отъ розныхъ неприятелей подъ тыми часы перепустити || рачыль, повинная есть речъ отъ Его светое милости таковое навеженъ скромне приймавати и за все Ему фалу здавати а о томъ што наборъздей радити и пилное старанье чинити, яко бы за престрогаю такъ ктвалтовныхъ небезпечностей могла се речъ посполитая, розмаными шкодами, нерадомъ домовымъ и дивными прыгодами утрапеная, вжды коли двигнути и ратовати. Але ижъ Панъ Богъ наводити рачыль Коруну великою¹⁾ а шкодливою трудностью отъ

1) Въ оригиналѣ: „великую“.

Кгданъщанъ, непослушныхъ его королевское милости подданныхъ, съ которыми по все тые часы король его милость якъ ласкаве поступоваль, яко се пилне стараль, жебы ихъ былъ добрыми а праве отъцовскими обычайми до послушенства привелъ, жаднымъ то таемно не естъ. Але они, абы противностью своею упорне ся провадили, розмаитыхъ форътелевъ найдовати и ужывати черезъ вси тые часы не занехали, посылали частые послы свое до его королевское милости, кглейты себе выправовали, трактаты чынили, артыкулы подавали, але вси тые ихъ поступки облудные были, кгдыжъ подъ тымъ часомъ людей жолнерскихъ болшей до места прыняли, место валами и розмаитыми твержами тымъ болшей умоцнили, торггнулися на дома шляхетскіе, которые злупили и кровью ихъ учъстивою облили; Оливу, кляшторъ зацный, выставнымъ будованемъ збудованый, побравшы з него великіе¹⁾ и богатые клейноты || костелные, праве з Л. 136 кгрунъту збурыли и знищили, который ижъ естъ подаванья его королевское милости, хочечы, абы тымъ способомъ на ономъ мѣстѣ и память значного добродѣйства королевъ Полскихъ, предковъ его королевское милости, выгладили. Мало на томъ. Маючы практики з Москвою и черезъ нихъ съ Татары, яко того его королевская милость съ певныхъ людей правдивого писанья доведатися рачылъ, и шкодливые²⁾ учынили, за которыми Татарове, въ земли Рускіе и Волыньскіе вторггнувши, великіе шкоды и сказу почынили. А тотъ промыселъ злые люди для того были предъ себе взяли, жебы были тымъ способомъ короля его милости одъ ускуромѣнья своего спротивеня одъвели а за тымъ латвей мѣста и мѣстечка въ Прусехъ посѣдали. Чого жебы были могли довести и доказати, выслали з мѣста войско свое з дѣлы и з ынымъ нарадомъ военнымъ; нижи справедливый Панъ Богъ покараль таковой препыхъ и злое предъсезяте ихъ, кгдыжъ все оное ихъ войско отъ малое личбы людей его королевское милости естъ праве на голову поражаемо и збито. За которою поражаемою могъ се кождый сподевати, же тое мѣсто мѣло³⁾ вжды вжо къ себе прыйти а почувтися въ повинности своей. Але, надъ мниманье всихъ ничого тымъ не будучымъ взрушено, еще бол-

1) Въ оригиналѣ: „великое“.

2) Въ инструкціи на Коронные сеймики: „szkodliwe uczynili“. Zródła Dziejowe, IV, str. 245.

3) Въ оригиналѣ: „мало“.

шую а ядовитъшую противность свою ажъ до того часу провадать. Отъколь его кор[олевская] милость видечы такъ великую трудъ-
 Об. ность и небезпеченьства речи посполитое, съ тымъ || умысломъ до Прусь ехати рачылъ, абы, за пилнымъ стараньемъ своимъ тамъ-тое место до повинного послушеньства приведешы, могъ што наборъздей на отправованью инъшихъ потребъ Коронныхъ мыслъ и старанье свое все оберънути. Але, ижъ ся тамъ не все здарило, дала того прычину и ку наболшой переказе была малая личьба людей, звлаца пешыхъ, которыхъ до тое sprawy наболшей было потреба; перешкажали и мestyца коло того места, до пребыванья трудные, кгдажъ не мал[o] зо всихъ сторонъ великими ровы, багнами, водами, тресовицами есть обьточоно, з одное стороны толко до него отъ горъ есть прыступъ, — ижъ въ томъ ничого наперодъ не дадутъ жадному месту въ хрестіянстве. Не было ку помочы, што ижъ король его милость о положенью въ такъ трудныхъ мestyцахъ оногo места передъ часомъ достаточное ведомости не мелъ, чому ся теперъ очевисте з многими людьми водлугъ потреби прыпатрылъ. Прыехавшы до Прусь, умыслилъ былъ его корол[евская] милость, з гетьманомъ войско свое пославшы, Лятеръни добывати. Одножъ тые прычины вытиснули то на его кор[олев]ъ[скую] милость, ижъ, видечи малость людей, которыхъ з
 Л. 137 гетьманомъ еще бы меншъ певне было, || самъ се рушыти мусялъ вжо [не] до Лятеръни, але подъ самый Кгданскъ, што учинили облудность преднейшихъ мещанъ Кгданскихъ, которые, рекомо, съ плачемъ и з нареканьемъ часто упоминаючи, привели въ тую надею некоторые панове рады, а они то его кор[олевскую] милость выставили, же за прытягненьемъ подъ Кгданскъ мела ся тая вся справа съ тыми людьми рыхлей кончыть. За чымъ на оноmъ мestyцу были прыпущени до трактатовъ, которые черезъ колконадцать дней трвали; але у места упорного жадная речъ мestyца не мела, предъ се оное ку своей повинности не прышло и, овшемъ пры своей злости заставаючы, короля его милости од ынъшихъ справъ и опатрованья потребъ Коронныхъ и Великого Князства Литовского черезъ тотъ часъ задержало, хотя жъ не щастилъ ихъ Панъ Богъ, кгдажъ увезде, где колвекъ одно тотъ непрятель з муровъ и з болотъ указалъ, завжды былъ битъ и съ тог[o]¹⁾ односилъ. Люди тежъ нашы пры томъ тые, кото-

1) Въ инструкціи на Коронные сеймики вмѣсто послѣднихъ двухъ словъ стоитъ: „kłęskę“. (Żr. Dz. IV, str. 246).

рые въ потребахъ не бывали и добыванья мѣсть не видели, охи-
нулися, же имъ теперъ дела и кули не суть страшни. Забитыхъ
людей злыхъ въ потребе, — преднейшій гетъманъ, погинуло имъ
тежъ много людей челнейшихъ. Если ся што не водлугъ мысли
повело, то се не стороны Поляковъ, але стороны Немъцовъ — з
Немъцы стало. Ничымъ се непрыятель не крепчилъ, одно въ
мѣстце¹⁾ || але межы водами, ижъ за два месецы место такъ Об.
мощное тверъжами великими и непрбытыми мѣстцы опатронные
черезъ малый почотъ людей взято быти не могло, жадень се тому,
хто одно есть сведомъ справъ военныхъ, дивовати не будетъ,
кгдажъ, приведешы собе на память справы и давныхъ вековъ, и
которые суть за памяти наше, латьве з нихъ обачыть, яко
славные валецъники далеко около слабъшихъ мѣсть должей ся
бивали, а часомъ, ихъ облегчы, умыслне добыванья и взятыя
ихъ съ тыхъ прычынъ зволокали, абы и безъ шкоды и всихъ лю-
дей и безъ розлитья крови оныя места подъ мощъ свою взяти
могли и предъсезытью своему въ томъ догодили, жебы тыхъ
мѣсть, на которыхъ ихъ панъствамъ²⁾ много належыть, такъ не
знищыли, яко бы напотомъ никды вскурати не могли. Прегле-
делся тежъ тому кожъдый, же его королевская милость для
занеханья по тые часы прошлые справъ рыцерьскихъ добыванья
мѣсть не были способни, ачъ на цныхъ а охотныхъ серъцахъ
рыцерьскихъ ничего не сходило; але што се дотычетъ роботни-
ковъ, до такихъ справъ потребныхъ, тыхъ его коро[левская] ми-
лость, стараючысе зо вшеякою пилностью, изъ своихъ властныхъ
державъ за п[е]н[е]зи достати не могъ; зачымъ якъ добрая оказыя
въ той справе уплынула — ведають то вси, которые у войску
его кор[олевское] милости были. Однакъ маєтъ || надею въ Пану Л. 138
Богу его кор[олевская] милость, же Онъ, з ласки Своее светое,
если не такъ рыхлый, тогды добрый конецъ въ той справе дати
будетъ рачылъ. Албовемъ, за розсаженемъ людей его кор[олев-
ская] милость праве въ круги коло места, самые невчасы кошты
вставичные, которые черезъ такъ немалый часъ тамъ тые сво-
волники чынять, отънятыя пожытковъ, которыми ся были бога-
тити звыкли, латвей имъ тое ихъ предсезытье своволное упры-
кратъ а до прыстойное повинности привеудуть, которые тымъ
лепей а рыхлей бы се имъ упрыкрало, кгда бы имъ море отънято

1) Въ оригиналѣ болѣе черными чернилами исправлено въ „месте“.

2) Въ оригиналѣ: „панъствахъ“.

было, але съ трудностью на тотъ часъ быти можетъ, кгдажъ король его милость на мору войска такъ прудько мети не можетъ, толко за скаженемъ порьту, и, тому бы ся заразомъ догодившы, было могло который бы засъ за недолгій часъ накладомъ тыхъ же злыхъ людей могъ быти вычыщонъ. Однакъ, ижъ о томъ были розные зданья отъ пановъ радъ, не хотель того его кор[олевская] милость безъ досягнення и рады всихъ учынити, и бы се одно его кор[олевская] милость могъ способити на достатокъ людей пешыхъ, о которыхъ не толко для тое потребы, але для иныхъ многихъ, обмышлевати и старатися потреба — будеть недолго тотъ погодный часъ, и дасть Богъ Самъ тую оказую, же тымъ злымъ людемъ а ни реки, а ни болота, а ни воды не помогутъ, и здарыть то з ласки Своей, же се тая справа не задолго ку болшому

Об. || пожыткови и доброму речы посполитое скончыть. До чого послове отъ розныхъ куферыштовъ Решскихъ, князатъ Немецкихъ, которые въ тыхъ дняхъ съ поселствомъ у Малборьку у короля его милости были, тымъ лешшую дорогу подали, кгдажъ, оферовавшы и одънесшы его коро[левской] милости именемъ пановъ своихъ упрыймые зычливости, прыязни и добрые суседства, сказали серьца злымъ людемъ, ижъ звонтынити мусели о вшелякомъ ратуньку, если ся до того часу въ томъ упоре своемъ съ которое стороны сподевали. А такъ его кор[олевская] милость вашей милости ознаймовати рачыть прычины, для чого до того паньства, Великого Князства Литовьского, и ку обороне земли Лифлянтское прыбыти не могъ, и, ачъ то непрыятель шкодливый и небезпечный есть, хотяжъ домовый, ведъже не есть такъ потужный, абы з непрыятелми посторонними, звлаща з Московскимъ, ровнанъ быти мелъ, который ижъ въ земли своей, для владзы своей тыраньское, все можетъ снадне, яко то вси ведають; и панства тые з великою шкодою своею чуютъ, коли и где хочеть паньствомъ его коро[левское] милости шкоды чынити и оныя поседати звыкъ. Якожъ тыми часы, обещавшыся спокойне заховати

Л. 139 и кглейтъ на послы давшы, надъ обетницу и прыречене || свое втягнулъ въ землю Лифлянтскую, где замъки — одно моцю, другіе прыхильностью обывателей тамъ-тое земли — ажъ по реку Двину побралъ и осегнулъ, а бы его былъ самъ Панъ Богъ, з невымовное ласки Своее, не отъверънулъ, за тымъ же вытягненемъ а близкимъ прышанъцованьемъ могъ бы былъ перъвей, а нижли обователи того паньства, Великого Князства Литовьского, до ратуньку зобрали, и болшіе шкоды учынити. А ижъ вжо отъ

тыхъ посягненьхъ замковъ до Вилна борздо близкую и такъ
 лацъную дорогу маеть, же ему жадные замъки, а ни твержы, ажъ
 до самого Вилна не суть на перешкоде, про то тая сказа и по
 великой части утрапенье земли Лифлянтское, за которымъ вжо
 идетъ о самое Великое Князство Литовское и о землю Прусскую,
 дала имъ ¹⁾ наибольшую прычину; его королевская милость, ижъ
 тотъ съеймъ наибольшей для поратованья Ифлянтское земли а для
 опатрення небезпечностей, вжо праве Великое Князство Литовъ-
 ское угорающихъ, зложыти рачылъ на день четвертыйнадцать
 м[е]с[я]ца генъвара. Въ чомъ послове тое жъ земли Лифлянтъ-
 ское его королевское милости пилне а з великимъ нареканьемъ,
 вжо для Бога а для сполка хрестіянъского, наконецъ тежъ для
 славы речы посполитое Коронъное и Великого Князства Литов-
 ского, которыи ся прылучыла, подъ оборону отъдала, просили, абы
 отъ кор[оля] || его милости и отъ становъ тыхъ панствъ по-
 винъную помочъ и ратунокъ перъвей мела, нижли бы до конца
 въ руки непрыятельскіе прышли. А маючи на бачъности ваша
 милость пановъ радъ Великого Князства Литовского всказанье о
 съемъ, же до того часу, водлугъ описанья сполныхъ списовъ и
 прывили Уніи, жадное постановеное ²⁾ постановенье на прошлыхъ
 соймехъ сполное обороны не сталосе, про тожъ передъ всеми
 иными речъми слушне на томъ сойме наперодъ около данья ра-
 тунку земли Лифлянтской и о постановенью сполное обороны з
 Великимъ Князствомъ Литовскимъ потреба постановити и объ-
 мышлевати, бо бачыть то кожъдый, якъ много на томъ належыть,
 абы Московскій непрытель тыхъ-тамъ замковъ, которые по-
 бралъ и за малого часу предлуженемъ не змоцнилъ, кгдажъ з
 нихъ маеть простую и близкую дорогу до Вилна, такъ же тежъ и
 до Прусь; зачымъ и перемирье, надолго кгда бы з нимъ теперь
 взято быти мело, яковый бы пожитокъ прынесло, — латвей то
 вси бачыть могутъ. Потреба теперь обачыти и на то печу мети,
 естли бы се тому непрытелеви вжо такъ до конца за неопатръ-
 ностью тыхъ панствъ щастило, абы, чого Боже уховай, и инъ-
 шые, которые на тую Корону пилне глядять, оказии не мели на
 тотъ часъ выповедети ой прыязнь, а речамъ своимъ, шарпаючы
 тые панства, догажати. Потреба се и на то || огледати, ижъ Л. 140
 Московскій з давныхъ вековъ и продковъ своихъ менить мети

Об.

1) Въ оригиналѣ „имъ“ зачеркнуто.

2) Повидимому исправлено въ оригиналѣ изъ „постановенье“.

Об.

право на землю Прусскую, выведочы, яко бы продъкове его Кгданскъ, Малборкъ, Хойницу и иные места Прускіе заложыти мели — который ¹⁾ выводъ свой широко выписалъ князю Алексѣсандру Полубеньскому, а онъ его кор[олев]ѣ[ской] милости ²⁾ до рукъ одослалъ; а такъ не треба въ томъ ничего вонтѣпити, ижъ бы се тотъ непрятель, окрутенствомъ пануючы, и о землю Прусскую за тою прылеглостью, которую опановалъ, певне кусить. Нехай теперъ того жаденъ не розумеетъ, абы се Великое Князство Литовское тымъ способомъ, якъ передъ тымъ, безъ земли Лифлянтское, обыйти и безпечно быти мело — иншый часть былъ оного веку, кгда Крыжаки сами толко в Ыфлянтыхъ росказывали, которые, будучы обычаевъ, народомъ хрестіанскимъ прывыклыхъ, иначе ся Великому Князству Литовскому ставили и вечнымъ миромъ успокоены были и, овшемъ войны уставичные ведучы з Московскимъ, немалую оборону отъ своею стороны Великому Князству Литовскому чынили, але теперъ, за осигненемъ великою части земли Лифлянтское черезъ того непрятеля, вжо есть сполное небезпеченство з Великимъ Князствомъ Литовскимъ; а где бы еще тотъ непрятель узялъ в Ыфлянтыхъ одинъ же толко позосталый добре мощный замокъ Дынавентъ и место Рыгу, вжо бы затымъ ганѣдлі на порѣте морскомъ, которые суть || въ Прусехъ, устали и купецство чужоземское, которое на тотъ часть, до порѣтовъ безпечне прыходечы, великій пожитокъ той Коруне и Великому Князству Литовскому чынятъ, вже бы затымъ тотъ непрятель, прышедшы такъ широко въ опанованья мора, не толко тымъ панствамъ былъ сильнейшый, але кгрожъшый праве всимъ въ суседстве. Про тожъ, ачъ самое земли Лифлянтское, панства такъ зацного, которое въ себе маеть замѣки мощные, места частые, порѣты особливые, пожитѣки такъ з жывности ³⁾ земли, яко тежъ много иныхъ речей розмаитыхъ ⁴⁾, слущне Корона вся и Великое Князство Литовское боронити повинно; идеть тежъ прытомъ и о землю Прусскую, а не мней о безпечность и Великого Князства Литовского — напоминаетъ его кор[олевская] милость пилне, абы на томъ сойме наперъвей безъ жадное отъволоки наполь-постановилъ ся певный обычай сполное обо-

1) Въ оригиналѣ: „который“.

2) Въ оригиналѣ: „млсть“.

3) Въ оригиналѣ: „жыжности“.

4) Въ оригиналѣ: „розмаитые“.

роны, за которымъ не толко бы ся могла земля Лифлянтская поратовать, але яко бы отъ непрятеля того все то, што давно отъ Великого Князства Литовского одышло, ку великому пожыткѹ оного паньства и ку розшыренью сполное речы посполитое а вечной славе короля его милости и народовъ тыхъ паньствъ ратовати могло ¹⁾. Прытомъ его королевская милость напоминати рачыть, ижъ въ тыхъ паньствахъ Коронныхъ, за ласкою милого Бога, ничого на рыцерьстве езнюмъ не зходитъ, съ которымъ снадне потребы военныя отъправоватися могутъ; але на людехъ пешыхъ ижъ не помалу зешло, которыхъ до тыхъ же справъ военныхъ не мней, || одно яко и езнихъ, потреба, — безъ которыхъ Л. 141 трудно замьки пограничныя опатроны и подъ непрятелемъ здобываныи и взяты быти могутъ. А такъ напоминаетъ его кор[олевская] милость, жебы, пры становенью обычаю сполное обороны на потомные часы, могло се то показать, отъколе бы и якимъ способомъ мели быти пешые до справъ рыцерьскихъ способнейшыя.

Радъ бы тежъ его кор[олевская] милость видель, абы се около поправы статуту того паньства, Великого Князства Литовского, што съ перьвшыхъ соймовъ прекладано, на томъ сойме становило; и, естли што до поправы есть готового, абы знесено, яко бы справедливость людская статечныя и порадне ²⁾ отъправоватися могла, кгда бы его кор[олевская] милость радъ во всихъ справахъ речы посполитое а поготову справедливости порадокъ видель. На скаръбы посполитые, такъ въ Короне, яко у Великомъ Князстве Литовскомъ, прожне бы хто тую сполную оборону мель указывати, кгдажъ, естли на онъ часть, коли Унія доходила и екзекуція скутокъ свой брала, — за которымъ и тры части и четвертьную часть скаръбови посполитому въ Полще были привлащени, — вынашли то станы Коронныя, же постановенье сполное з Великимъ Князствомъ Литовскимъ было потребно; а теперъ певне далеко есть потребнейшыя, звлаща ижъ доходы скарбныя розмаитыми обычайми суть черезъ тые лета — по екзекуции въ Полще, а у Великомъ Князстве Литовскомъ по Унії — велми зменшенныя. Для которые прычины трудней вжо теперъ его королевская милость || войну вести з непрятелемъ, трудней поселства, выхованья особы и двору своего и иншыя тежары речы посполитое отъправовати [маеть]. Права на

Об.

1) Дальше чистое мѣсто въ оригиналѣ.

2) Въ оригиналѣ дальше стоитъ опять: „и порадне“.

отпущенье и на розданье троух частей доходовъ скарѣбныхъ ни-
коли король его милость ламати а ни хочеть, а ни будеть; але
въ томъ згоды и зволенья всихъ становъ очекиваеть, ачъ скарѣбъ
есть велико зменьшоный и заведеный. Потреба певне, жебы се
которымъ обычаемъ надъ перъшое зостановенье помнажати и пора-
товати могль; которому бы было на великой помочы, кды бы се
жупъ, целъ и мытъ съ повышеньемъ малымъ слушное постано-
вене учинило, ачъ тая теперешняя потреба сполное обороны, ко-
торое Ифлянтская земля и Великое Князство Литовское потре-
буеть, а ни такимъ, а ни иньшымъ обычаемъ, кромѣ ижъ бы собе
вси кгвалтъ учинили, отъправена быти не можеть ¹⁾.

До чого тежъ бачыть потребу его кор[олевская] милость ²⁾,
абы мынъца кована была, которое кождый бачыть, якій есть
недостатокъ въ тыхъ паньствахъ, а якъ се до нее внесло з вели-
кою шкодою розмаитыхъ монетъ чужоземскихъ, черезъ которые
абы речъ посполитая шкоды далей не терпела, слушне то опа-
троно быти маеть ³⁾.

А ижъ тежъ ваша милость въ одну речъ посполитую
съ Короною Полскою злучени естесе, про то его кор[олев-
ская] милость, яко потребы вашей милости, Великого Княз-
ства Литовского, на соймйки Коронные подати, такъ тежъ Полскіе
Л. 142 потребы, звлаща около || судовъ, незгоды з духовеньствомъ,
квартъ и троух частей, отъ скарѣбу отъдаленыхъ, ку ведомости
вашей милости донестъ розказать рачыль ⁴⁾.

Кды бы ся оборона на томъ сойме наперъвей постановить,
безъ которое, яко се вжо поведило, трудно вцале и въ покою речъ
посполитая на далшыя часы зостати маеть, зчыть того его королевъ-
ская милость, абы тежъ иньшыя sprawy и потребы рчы посполитое,
которые суть въ рецесехъ описаны, на томъ же сойме отъправовани
были. Але, ижъ ихъ есть великая личъба и такъ се ихъ много
зобрало, же неподобная [речъ], абы за шесть недель, которые
суть водлугъ коньетытуции соймови назначоны, отъправитися
могли, однакъ, чого наболшей речъ посполитая потребуеть и што
наболшей всихъ долегаеть, то ся наперъвей маеть отъправовати:
якожъ справедливости а одъностайность судовъ слушне и передъ

1) Дальше въ оригиналѣ чистое мѣсто.

2) Въ оригиналѣ: „млети“.

3) Дальше въ оригиналѣ чистое мѣсто.

4) Также.

иными речѣми по обороне на томъ сойме маеть ся становити, кгдажъ безъ справедливости, которая се въ порадныхъ судехъ замыкаетъ¹⁾, яко домъ безъ фундаменту, жадное паньство и жадная речъ посполитая стати не можетъ²⁾. Чуетъ то Корона вся, якій маеть на пожитокъ зъ замешалое а не певное тыми часы справедливости, кгдажъ за такъ розными суды, которые³⁾ собе мало не кожъдое воеводство въ Полще особные постановило. Латвей бачыть, яко се тымъ || милость межы людми нищыть и торгаеть а якая з нихъ въ той речы посполитой з нареканьемъ людскимъ небезпечность ростеть, што бачечы, добре его кор[олевская] милость рачыть то знати, же самъ особою своею всимъ судомъ здолеть не можетъ. Напоменути рачыль всихъ становъ въ Короне, жебы посломъ своимъ злецили, абы се старали, яко бы одинъ трибуналъ и одностайный обычай судовъ могъ на томъ же сойме згодне отъ всихъ становъ былъ постановеный. До чого король его милость з стороны особы своее не толко не будеть на жадной переказе, розумеючи, же пры становенью того обычая судовъ што ся будеть годить заховаться особе его королевское милости⁴⁾; але овшемъ лацнымъ поводомъ до всего готовъ будеть. А ижъ то кожъдый бачыть, што наболшей перешкажать и до становенья обычая судовъ и праве до всего доброго речы посполитое незгода станомъ духовнымъ въ Коруне Полской, которые се уставичные на крывды свои жалуютъ, про тожъ, кгда тотъ станъ естъ тежъ певною частью въ той речы посполитой, а не отъкуль инуль, одно съ посродьку вашей милости собраны братья, повиноватые вашей милости, — напоминаетъ его кор[олевская] милость, абы для братьской милости и для доброго речы посполитое, которое се на згоде а уфъности людской праве все опираеть, такъ же тотъ одностайный обычай судовъ становиль, яко бы, за згодою всихъ и за призволениемъ стану духовного, боръзейший и снаднейший скутокъ свой взяти могъ.

Тые две речы, оборона сполная || а одностайный обычай судовъ, кгда се, за помочью Божою, на томъ сойме постановять, кажъдый латвей бачыть мож[етъ], яковый оттуль пожитокъ речы посполитое а якая потеха всимъ уростеть певне тыми двема ре-

1) Въ оригиналѣ: „замыкають“.

2) Дальше въ оригиналѣ чистое мѣсто.

3) Въ оригиналѣ: „которое“.

4) Въ оригиналѣ: „млеть“.

чами — вжо бы се добре Корона ку всему доброму и ку великой славе своей двигнула, вжо бы затымъ и кожъдый непрятель тыхъ паньствъ мусяць быти тишьшый, и инъшыя sprawy домовые посполитые латвейшую бы отправу и постановенье мели; для которыхъ, за позволенемъ на томъ сойме всихъ становъ, могъ бы се инъшый часть другому соймови назначить, на которомъ што колвекъ одно есть въ такъ въ давныхъ, яко и въ последнейшихъ, рецесехъ могли бы се латве отправовать. Якожъ его кор[олевская] милость, жывота вечного тутъ себе не закупившы, але будучы, яко кожъдый, смерти подданный, зычыть того упрыйма, абы се за жывота его королевская милость безъ отъволокъ далекихъ вси потребы речи посполитое опатрылъ, а наболшей, ижъ часы безъ короля есть той Коруне нанебезпечнейшыя, зычыть, абы, водлугъ рецесу подъ часомъ инътерекны, вжды коли Корунa и Великое Князство Литовъское, не жъдучы таковыхъ прыпадкъвъ, згодъныя постановенья мели¹⁾. Конъдыци, пры олекъци на его кор[олев]ъ[скую] милость вложоны, яко король || его милость уистить рачилъ, такъ се тежъ о то съ пильностью по тые вси часы старать не занехалъ, абы былъ вси выпольнилъ, якожъ вжо другимъ досыть учинилъ; лечъ ижъ до того часу еще се не всимъ досыть стало, причина того наибольшая, ижъ Коруну тую надъ мниманье свое а надъ певнение, которое его королевская милость — было отънесено затруднение — и не спокойную застала. У которой нашедши одно мало доходовъ его королевское милости, которыхъ се черезъ колько летъ часу небытности короля собраную добрую часть зостать сподевалъ, для успокоенья такъ домовыхъ, яко и посторонныхъ небезпечностей мусяць выдати то, што одно готового до Коруны внесъ, — кожъдый то бачить можетъ. Хотя одно выдаткомъ а правамъ его королевская милость пригледить, ижъ король еѳо милость не маеть, а ни хочеть мети, ничого своего особливого съ Коруны а не з Великого Князства Литовъского, певъне ничого не выносить, але все то, што кольвекъ мелъ и отъкуль инуль з собою принесть и што его королевской милости одъно до рукъ приходить, нигде инъдей, одно на потребы речи посполитое выдати, въ чомъ ся не одъменяеть, але, тую жъ одностайную хуть маючи ку речи посполитой а чуючи ся въ повинъности своей, завъжды на потребы Коронныя и Великого Князства Литовъского вси доходы оборочати будеть.

1) Въ оригиналѣ: „меля“.

Што кождый з вашео милости ведаючи, и языкомъ сквапливымъ, естли бы которые его королевъской милости ¹⁾, пана, той Коруне и Великому Князству Литовъскому такъ зычъливого, въ томъ иначей преносити смели, веры не дасте и, присмотревъшися скажонымъ часомъ, постережете того, жебы на томъ сойме, для утисканья и налеганья досытъчиненья еще не выполненныхъ конъдыщый, спольная оборона з Великимъ Князствомъ Литовскимъ, || Л. 144 о которой ся вжо вышей поведило, не мела быть постановена. Въ томъ ваша милость не вонтьшите, ижъ король его милость за недолгимъ часомъ, скоро бы, одно з славою своею и народовъ тыхъ, которымъ росказуетъ, Коруну тую и Великое Князство Литовъское успокоилъ. И добра столу своего заведенные выкупить, и все, што повиненъ и што будетъ одно ку доброму речи посполитое розуметь, з великою а упріймою хутью выпелнить и тому досытъ учинить и, што кольвекъ одно будетъ метъ и съ тое Коруны отъкуль инуль, нигде инде, такъ тые, которые ся въ конъдыщяхъ замыкають, яко и иншіе тыхъ панъствъ, завъжды оборочати будетъ.

Листы зашитые до пановъ радъ ²⁾:

до князя бискупа Виленского,
до князя бискупа Жомойтского,
до княжати Слуцкого,
до пана воеводы Виленского,
до пана воеводы Троцкого,
до пана Виленского,
до пана воеводы Новъгородского ³⁾,

1) Въ оригиналѣ: „мистъ“.

2) Въ оригиналѣ весь послѣдующій текстъ писанъ въ два столбца вилоть до списка пословъ (на л. 145 об.). На листѣ 144 об. первый столбецъ начинается словами: „до князя бискупа виленского“, второй — „до пана каштеляна жомойт.“ На листѣ 145 первый столбецъ начинается словами: „до стольника“, второй — „до мечъного“. На листѣ 145 об. первый столбецъ начинается словами: „до всихъ князей свирскихъ“, второй — „до всихъ князей соколиньскихъ“.

3) Въ оригиналѣ послѣднія два слова опискою слиты въ одно: „новъгородского“.

до пана воеводы Полоцкого,
 до пана воеводы Берестейского,
 до пана воеводы Мстиславского,
 до пана воеводы Витебского,
 до пана воеводы Меньского,
 до пана каштеляна Жомоит[ского],
 до пана каштеляна Новгород[ского],
 до пана каштеляна Мень[ского],
 до пана каштеляна Мстислав[ского],
 до пана каштеляна Витеб[ского],
 до пана каштеляна Берестей[ского],
 до пана каштеляна Полоц[кого],
 до пана каштеляна Смолен[ского],
 до пана подскарбего зем[ского],
 до маршалка дворного,
 до подчашого,
 до крайчого, ||
 до стольника,
 до ловчого,
 до подъстолего,
 до хоружого земьского,
 до чашника,
 до хоружого дворного,
 до мечного,
 до пана Гарабурды, писара,
 до пана Анѣдрея, писара.

Об.

А то отъворные:

до мар[шалковъ] — 13.
 до тивуновъ — 12.

А то до воеводствъ и поветовъ:

до воеводства Виленьского,
 поветъ Ошмянскій,
 поветъ Вилькомирскій,
 поветъ Браславскій,
 поветъ Лидскій,
 до воеводства Троцкого,
 поветъ Городеньскій,

поветъ Ковеньскій,
 поветъ Упитъскій,
 до староства Жомойтскаго,
 до воеводства Полоцкаго,
 до воеводства Новгородскаго,
 поветъ Слонимскій,
 поветъ Вольковыйскій,
 до воеводства Витебскаго,
 поветъ Оршанскій,
 до воеводства Берестейскаго,
 поветъ Пинскій,
 до воеводства Мстислав[скаго].
 до воеводства Менскаго,
 поветъ Мозырскій,
 поветъ Речицкій.

А то до паняць:

до старосты Городенскаго,
 до старосты Оршанскаго,
 до всихъ князей Друцкихъ,
 до всихъ пановъ Зеновевичовъ,
 до всихъ князей Лукомскихъ,
 до всихъ пановъ Сапегъ,
 до всихъ князей Кгедройтей,
 до всихъ пановъ Завишъ, ||
 до всихъ князей Свирскихъ,
 до всихъ пановъ Воловичовъ,
 до всихъ князей Ярославовичовъ,
 до всихъ князей Жыжемскихъ,
 до всихъ пановъ Тишкевичовъ,
 до всихъ князей Окгинскихъ,
 до всихъ пановъ Шеметовъ,
 до всихъ князей Соколинскихъ,
 до всихъ князей Полубенскихъ,
 до пановъ Хребтовичовъ.

Л. 145

А то до пословъ на тые воеводства и поветы
 листы до пана Акгрыпы писара.

Въ воеводстве Виленскомъ — до пана Акгрыпы, писара.
 У повете Ошменскомъ — до пана Миколая Суходолскаго.

У повете Вилкомирскомъ — до пана Александра Воловича.
 У повете Браславскомъ — до князя ¹⁾ Масалского.
 У повете Лидскомъ — до пана Себестіяна Третьа.
 Въ воеводѣстве Троцкомъ — до князя Богдана Окгинского.
 Въ повете Городенскомъ — до пана Криштофа Воловича.
 Въ повете Ковеньскомъ — до пана Фронца Кградовского.
 У повете Упитскомъ — до пана Яна Млечька.
 Въ старостве Жомойтскомъ — до пана Войтеха Деял-
 Об. товского. ||

Въ воеводѣстве Полоцкомъ — до пана Яна Лопота, стар[осты] Дрыс[кого].

Въ воеводѣстве Новгородскомъ — до пана Есифа Головни.
 У повете Слонимскомъ — до пана Аврама Мелешька.
 У повете Волковыйскомъ — до пана Михаила Тишкевича.
 Въ воеводѣстве Витебскомъ — до князя Юря Соколеньского.
 У повете Оршаньскомъ — до пана Марьтина Стравинского.
 Въ воеводѣстве Берестейскомъ — до князя Владыслава Довжковского.

У повете Пиньскомъ — до пана Василя Федоровича.
 У воеводстве Мстиславьскомъ — до пана Каменьского.
 Въ воеводстве Меньскомъ — до пана Марьтина Володкевича.
 У повете Мозырскомъ — до пана воеводы Виленского ма
 отправить.

У повете Речицькомъ — до князя Яроша Жыжемского.

Инъструкцый на тые соймаки до воеводствъ и поветовъ — 22.

Верущыхъ листовъ — такъ же 22.

Всихъ листовъ — 166.

1) Для вписанія имени въ оригиналѣ оставлено чистое мѣсто.

VII. Виленскій съѣздъ 1578 года.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 60, листы 220 об.—2 22)

Листы таковыя, яко нижей стоитъ, выданы отъ-селе, зе Львова, року [15]78 іюля 18 дня до ихъ милости пановъ радъ, воеводъствъ и поветовъ Великого Князства Литовъского о зеханье¹⁾ ихъ милости до Вильни для намовъ въ речи посполитой.

Стефанъ, Божью милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Княземъ, паномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, врядникомъ нашимъ, земяномъ и дворяномъ и всимъ станомъ-рыццерству, обывателемъ повету Лидъского.

Дошла насъ ведомость, ижъ князь великій Московскій з великими силами до земли Ифлянтское тягнетъ, а, для невыдана податку, на сойме Варшавскомъ уфаленого, служебныхъ почотъ || такъ великій, яко бы непріятелю тому упоръ учиненъ Л. 220 об. быти могъ, не естъ способни и не малая небезпечность оной земли, а затымъ и всему Великому Князству Литовскому деетъсе, якожъ маемъ того ведомость, ижъ на многихъ местъцахъ и выдавать того податку еще не почато за универсаломъ, который по-слову з Великого Князства Литовъского во вѣси воеводъства, земли и поветы, яко сами со вѣсими станы на сойме становили, такъ тежъ съ канцлереи наше за печатью нашою Великого Князства Литовъского брали, и хотяжъ воеводъство Краковское и Сандомирское, за спольнымъ зволеньемъ брати своею, до того податку приступили, што листы нашими особливими перво сего

1) Въ оригиналѣ исправлено изъ „отъеханье“.

есть вамъ ознаймено. Ведъже дивъно намъ, же до того часу таковое постановенъе скутъку своего въ ономъ панѣствѣ не взяло, чого не можемъ причитати чому иному, только особливому нещастью речи посполитое, же то, што по немалыхъ намовахъ сами вынашли ку обороне и войне потуужной, въ недѣбалость оборо-ча[е]т[ь]ся. Не за нами а ни за недѣбаньемъ нашимъ, естли што шкодливого речъ посполитая отънесетъ — въ томъ се Паномъ Богомъ и всими вами осветъчаемъ, же не деетъся ничимъ инымъ, только недѣбалостью и непослушенствомъ въ застановенъе соймовыхъ справъ, бо, где на сесь часъ было войско у Великомъ Князствѣ Литовскомъ собраное, не омешкали сами тамъ до того панства прибыти и здоровъе нашо противъко тому непріятелю вынести, якожъ и на тотъ часъ то, што з особы наше быти можетъ служебныхъ, зъ властного скарбу нашего выправуемъ и сами тежъ поспешъне тамъ прибыти умыслили есмо. А, ижъ бы есте потребы войны не омешкивали а дия таковыхъ, которые бы не хотели переставати на першомъ писаньи нашоmъ и одъномъ зволенью тыхъ воеводѣствъ Краковьского и Сеньдомирского, про то рассказали есмо друкованые ¹⁾ универсалы, которые въ Корунѣ Польской выданы, и яко се тые воеводства зъгодили на податокъ выдати, послати во вси воеводства, земъли и поветы Великого Князства Литовьского, жебы се кождый обачилъ, што речи посполитой повиненъ, а того податку выдавати не омешкалъ, а особливе ижъ ку отъпору непріятелю войска, водле потребы способленого, на тотъ часъ въ томъ панѣствѣ нетъ а въ даванью податку великое

Л. 221 се омешканъе стало, || за которымъ продлуженъемъ часу небеспеченъство не малое за собою речи посполитое приносить, звлаща кгда вжо о тягненью непріятельскомъ слышетъ. Про то рассказали есмо писати до пановъ радъ нашихъ Великого Князства Литовьского ²⁾, абы на день певъный до Вильни зъехалисе ку вынайденью обычаю, чимъ се таковая небеспечность на тотъ часъ ратовати можетъ, поки податъковые п[е]н[е]зи на служебныя собраны и жолънеры приняты будутъ. Якожъ и васъ, всихъ становъ, жадаемъ, абы по дъве особы з воеводѣствъ и поветовъ до Вильни ку паномъ радамъ ихъ милости на тотъ день зъехалися и тамъ зъ ихъ милостью около того намовяли и обычай того вынашли. А, што кольвекъ на тотъ одинъ часъ въ томъ учыните, въ звыклый

1) Въ оригиналѣ: „друкованъе“.

2) Въ оригиналѣ послѣ этого слова оставлено чистое мѣсто.

обычай и повинѣность того поличать не хочемъ, але ласкаве пометовать всимъ посполите и кождому зособна будемъ. Писанъ ве Львове, лет[а] Бож[ьего] Нарож[ення] 1578, м[е]с[е]ца іюля 19 дня.

Подъписъ руки г[о]с[по]д[а]рьское.

Венцлавъ Акгрипа писар[ъ].

До пановъ радъ¹⁾:

до бискупа Виленьского,
до бискупа Жомойт[скаго],
до бискупа Луц[ького],
до бискупа Кіевского,
до княжати²⁾ Слуц[ького],
до воеводы Виленского,
до пана Виленьского,
до воеводы Троц[ького],
до воеводы Полоц[ького],
до каш[ь]таляна Полоц[ького],
до воеводы Нов[ь]городского,
до каш[ь]таляна Новгородского,
до воеводы Витеб[скаго],
до каш[ь]таляна Витеб[скаго], ||
до воеводы Берестейского,
до каш[ь]таляна Берестейского,
до воеводы Менского,
до каш[ь]таляна Менского,
до подскарбего зем[скаго].

Об.

А то до воеводствъ и поветовъ:

до воеводства Виленьского,
до повету Лид[скаго],

1) Слѣдующій за этимъ заголовкомъ списокъ въ оригиналѣ написанъ въ два столбца. На листѣ 221 об. первый столбецъ начинается словами „до бискупа виленьского“, второй — „до воеводы троц[ького“. На листѣ 222 первый столбецъ начинается словами „до воеводы берестейского“, второй — „до зем[скаго] жомойт[скаго]“.

2) Въ оригиналѣ описки: вмѣсто „княжати“ стоитъ „бискупа“.

до повету Ошмянскаго,
до повету Вилькомирскаго,
до повету Браславскаго,
до воеводства Троцкаго,
до повету Городенскаго,
до повету Ковенскаго,
до повету Упитскаго,
до земљи Жомойтское,
до земљи Полоцкое,
до воеводства Новгородскаго,
до повету Слонимскаго,
до повету Волковыскаго,
до воеводства Витебскаго,
до повету Оршанскаго,
до воеводства Мстиславскаго,
до воеводства Берестейскаго,
до повету Пиньскаго ¹⁾,
до воеводства Менскаго,
до повету Мозырскаго,
до повету Речицкаго.

1) Въ оригиналѣ: „упиньскаго“.

VIII. Виленскій съѣздъ 1580 года.

1.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 65, листы 3—4 об.)

Стефанъ ¹⁾, Божю милостью король Полскій, великій князь Литовскій.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, врьдъникомъ земскимъ, двораномъ нашимъ и всимъ обователемъ-шляхте повету Виленского.

Яко то естъ всимъ вамъ ведомо, ижъ мы г[о]с[по]д[а]рь, з воли и прейзренъя Божого заседши щасливе на панствахъ нашихъ, Коруне Полской и Великомъ Князстве Литовскомъ, ни о чомъ болшого объмышлеваня и стараня нашего не чинимъ, одно яко быхмо не толко оборону и покой панству нашему Великому Князству Литовскому учинили, але земли, замки и многіе добра, отъ панствъ нашихъ Великого Князства Литовского и земли Ифлянтское черезъ непріятели нашего великого князя Московского посягненые, отыскали и, до власности ихъ привернувши, кгрунтовне успокоене на долгіе часы панствамъ и вамъ всимъ, подданымъ нашимъ, учинили. Якожъ, ижъ се, з милосердя Божого, за пилнымъ не толко старанемъ и объмышлеваньемъ, але и здорovia нашего нелитованемъ а за васъ, рыцerstва нашего, мужнымъ заставованемъ, замки, черезъ оногo непріятели опанованые, Полоцкъ, Суша, Соколъ, Туровля, Ситно, Красное, Нещерда и иные приго[ро]дъки, з немалыми широкостями к[г]рунтовъ з моцы

1) Передъ началомъ настоящаго документа въ оригиналѣ находится заголовокъ: „listhow 22 do wszitkich powiathow rozesłano z Grodna 16 marcuy anno 1580 w te słowa“.

Л. 3

и владности того непріятеля славнымъ звѣязствомъ надъ войско его вже се ку панству нашему Великому Князству Литовъскому отыскало и привернуло, то все вамъ ведомо естъ. Зачимъ, ижъ се съ тымъ непріятелемъ до жадного еще успокоенія не привело, а онъ, водъле звѣклости своее, о посегненію панствъ нашихъ незбожного старанія чинити не занехиваетъ, тогда для того, яковымъ бы обычаемъ || далей се съ нимъ около успокоенія панствъ нашихъ поступити мело, съемъ великій валный у Варшаве недавно есмо были зложили, на которомъ ихъ м[и]л[ость] паны рады духовныя и свѣтскіе и послове земскіе обоого народу, всякіе потребы, шкоды и пожитки, а особливе вывышеніе славы народовъ своихъ уважаючи, то по многомъ намышлеванемъ обачили, ижъ за такимъ, з ласки Божой поданымъ, щастемъ естъ потреба далей войны противъ тому непріятелю попирати, стерегучи, жебы се речи, ку покою не застановленыя, въ небалости не занехали. Которое постановене соймовое, яко вамъ вже до ведомости прышло, такъ мы г[о]с[по]д[а]рѣ, зъ хути и милости нашей, которую ку панствамъ и вамъ, подданымъ нашимъ, маемъ, не лютуючы не толко утратъ и не до конца достаточныхъ скарбовъ, але и здоровья маестату нашего, скорохмы съемъ великій валный отправили, для того есмо до здешнего панства нашего, Великого Князства Литовъского, поспешили, ижъ быхмо се што наборздей ку потребе военной, часу до того погодного не омешъкиваючи, выправили. А ижъ тотъ непріятель нашъ, часъ яко бы зволокаючи, въ тыхъ часехъ гонца своего до насъ присылалъ и ни до чого иного, одъно же быхмо послы наши до него слали, таковымъ посыланемъ своимъ приводити хотель, чого се намъ з многихъ и слушныхъ а панствамъ нашимъ шкодливыхъ причинъ учинити не годить, — про то, яко около рушенія нашего до войска, такъ и около спокойного застановенія панства нашего Великого Князства Литовского въ отъеханю нашомъ и къ тому и о томъ, щымъ тотъ посланникъ великого князя Московского до насъ пріеждчалъ, и естли бы онъ, за рушенемъ и збранемъ войскъ нашихъ, постановенія покою не з ущербкомъ, але з вывышанемъ славы нашею г[о]с[по]д[а]рское и васъ, рыцерства нашего, найдовати хотель, — о томъ всемъ и о иншихъ справахъ земскихъ, ижъ всимъ станомъ ведати належить и никого болшъ, яко васъ, верныхъ обывателей панства того, и убезпеченія жонъ, детей и маетьностей вашихъ то заходитъ, про то мы, хотечи около того всего зо всими станы намавлятисе и обмышляти, зложили есмо и симъ листомъ

нашимъ складаемъ зъездъ ихъ милости паномъ радамъ, враникомъ земскимъ и всимъ вамъ, которыхъ съ поветовъ съ посродку себе оберете, по Велице Дни, близко пришлому святе, во две недели, то есть м[е]с[е]ца априля семнадцатого дня, въ столечномъ месте нашомъ, у Вилни. Вы бы о томъ¹⁾ ведали и, захавшисе на часъ певный, во второкъ по Велице Дни, то есть того жъ м[е]с[е]ца априля пятого дня, на местъцо, ку соймику въ повете вашомъ звыклое, о справахъ, вамъ въ симъ листе нашомъ вышей поданныхъ, межи собою намовивши, две albo три особы, albo — похочете ли — и болшъ, съ посродку себе братю вашу, людей добрыхъ, ростропныхъ и бачныхъ, на тотъ зъездъ, у Вилни на день семнадцатый м[е]с[е]ца апреля зложоный, прислали и сполне зъ ихъ милостью паны радами и иншими станы, которые на онъ часъ до Вилни прибудуть, яко около рушеня нашего до войска, такъ и в ыншихъ потребахъ земскихъ обмышлевали и што ся ку доброму, спокойному и пожиточному панства нашего а отчизнъ вашихъ вынайти можетъ одностайне-зъгодне, будучи того отъ насъ певни, ижъ мы, всего доброго тому панству нашему жадаючи, о розширенью волностей [и] пожитьковъ ку успокоению вашему зо всякимъ усилованемъ зычливого обмышлеваня нашего чинити не занежаемъ. Писанъ у Городне, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1580, м[е]с[е]ца марта 16 дня.

Stephanus Rex.

Венцлавъ Акгрипа писар[ъ]. ||

Об.

Маршалку²⁾ вашему, тивуну въ земъли Жомойтской Биржанскому, князю Лукашу Болеславовичу Свирскому.

Тивуну Виленскому, пану Станиславу Нарушовичу.

Тивуну земли Жомойтской Тверскому Аньдрию Илкговскому.

Подкоморому Лидьскому, тивуну земли Жомойтской Дырвянь Болшихъ, пану Миколаю Олехновичу.

Тивуну Ретовскому, пану Марку Внучку.

1) Въ оригиналѣ: „тумъ“.

2) Передъ началомъ настоящаго списка вставленъ позднѣе не совсѣмъ точный заголовокъ: „w tesz słowa listhow 14 do ciwunow ziemie Zmodzkiey, ktorich imiona te ssa“.

Подкоморому земли Жомойтской, тивуну Оиракголскому, пану Николаю Станкевичу.

Старостичу Жомойтскому, тивуну волости Шовдовское, пану Войтеху Белевичу.

Маршалку нашему, тивуну и городничому Троцкому, державцы Гудскому, войту Могилевскому, пану Мартину Стравинскому.

Тивуну волости Поюрское Станиславу Шемету.

Писару польному, тивуну Вешвенському, пану Войтеху Стабровскому.

Кухмистру нашему Великого Князства Литовського, тивуну въ земли Жомойтской волости Поюрской, пану Станиславу Шемету.

Тивуну въ земли Жомойтской Коршовскому, князю Михаилу Боровскому.

Item ad senatores eo, qui sequitur, ordine.

Бискупу Виленскому, князю Юрю Радивилу.

Бискупу Жомойтскому, князю Малхеру Кгедройтю.

Бискупу Кіевському, князю Николаю Пацу.

Бискупу Луцкому и Берестейскому, князю Виктору Веръбицкому.

Воеводе Виленському, гетману навышъшому Великого Князства Литовського, старосте Ошменскому, пану Николаю Юревичу Радивилу, княжати на Дубинкахъ¹⁾ и Биржахъ.

Пану Виленскому, канцлеру нашему Великого Князства Литовського, старосте Берестейскому и Кобринскому, державцы Юрборскому и Нововольскому, пану Остафью Воловичу.

Воеводе Троцкому, державцы Сомилишському, Жосленському и Дорсунишскому, князю Стефану Аньдреевичу Корыбутовича Збаразскому.

Пану Троцкому, подканцлерому и гетману польному Великого Князства Литовського, [пану Криштофу Николаевичу Радивилу, княжати на Дубинкахъ и Биржахъ].

Старосте Жомойтскому, подъяшому нашему Великого Князства Литовського, пану Яну Кище.

1) Въ оригиналѣ : „дубинках“.

Воеводе Полоцкому, старосте Волковийскому и Лепелскому, державцы Велюнскому и Шерешовскому, тивуну земли Жомойтской Кгондынскому и Бойсакголскому, пану Миколаю Олехновичу Монвиду Дорогостайскому.

Воеводе Новгородскому, ловчому Великого Князства Литовского, старосте Мозырскому и Мерецкому, пану Миколаю Радивилу, княжати на Дубинкахъ ¹⁾. ||

Л. 4

Воеводе Витебскому, державцы Суразскому, пану Станиславу Миколаевичу Пацу.

Воеводе Берестейскому, стар[осте] Меньскому, держ[авцы] Каменецкому, пану Гаврылу Ивановичу Горностаю.

Воеводе Смоленскому, стар[осте] Оршаньскому, пану Филону Семеновичу Кмите Чернобыльскому.

Воеводе и старосте Мстиславскому и Вилкомирскому, державцы Берженицкому, пану Павлу Миколаевичу Пацу.

Воеводе Менскому, пану Миколаю Ивановичу Сапезе.

Каштеляну Киевскому, старосте Любецкому и Перевалскому, пану Павлу Ивановичу Сапезе.

Каштеляну Жомойтскому, державцы Радунскому, тивуну въ земли Жомойтской Бирженянскому, пану Миколаю Талвойшу.

Каштеляну Смоленскому, старосте Дисенскому, пану Юрю Зеновевичу.

Каштеляну Подоцкому, старосте Кревскому, пану Яну Волменскому.

Каштеляну Новгородскому, пану Григорию Воловичу.

Каштеляну Витебскому, суди земскому Новгородскому, пану Малхеру Сновскому з Кгравжъ.

Каштеляну Берестейскому, пану Богдану Павловичу Сапезе.

Каштеляну Мстиславскому, пану Гричуну Войне.

Каштеляну Менскому, державцы Оникыштенскому и Радощковскому, пану Яну Глебовичу.

Маршалку земскому Великого Князства Литовского, пану Миколаю Кришътофу Радивилу, княжати на Олыце и Несвижу.

Маршалку нашему дворному Великого Князства Литовского, старосте Ковеньскому, пану Албрыхту Радивилу, княжати на Олыце и Несвижу.

Подскарбему земскому Великого Князства Литовского, пи-

1) Въ оригиналѣ: „дубникахъ“.

сару нашому, стар[осте] Пинскому, Олитскому и Квасовскому, пану Лаврыну Войне.

Об. Подскарбему нашому дворному Великого Князства Литовского, старосте Браславскому, пану Федору Скумину. ||

2.

(Литовская Метрика, Записей Коронных книга 22, листы 25—27 об.)

Л. 25 Чинимъ явно тымъ листомъ нашимъ нинешнимъ и напотомъ будущимъ, кождому, кому бы того была потреба ведати, ижъ, кгда есмо з слушныхъ причинъ, за уквивъженьемъ и поседанемъ панствъ нашихъ, за радю и уфалою всехъ становъ, сойму належачихъ, на первомъ сойме Варшавскомъ будучихъ, войну поднесли противу непріятелю нашему, князю великому Московскому, взявши то передъ себе, же намъ всехъ потребъ военныхъ съ тыхъ податковъ, которые были на томъ сойме Варшавскомъ такъ въ Коруне, яко и у Великомъ Князстве Литовскомъ, на служебные до тое потребы уфалены, доставати мело, не посполитымъ рушенемъ, але п[е]н[е]зными людьми тая война мела быть || отправована, а, кгда есмо до здешнего панства нашего, Великого Князства Литовского, по томъ сойме Варшавскомъ пріехали, панове рады наши Великого Князства Литовского, яко ведомые всехъ справъ, поступковъ и силъ того непріятеля, граничного Великому Князству Литовскому, дали намъ справу, же не малыхъ силъ до войска потреба и такимъ малымъ податкомъ великость войска нелацно бы се способити могло. Про то уживали есмо тыхъ жо пановъ радъ нашихъ, княжатъ, панятъ, врадниковъ и всехъ становъ рыцерства здешнего панства, Великого Князства Литовского, жаданемъ нашимъ, абы ихъ милость, з милости ку намъ, пану своему, и ку речи посполитой, видечи таковую потребу, насъ въ томъ предсе-
взятю нашомъ силами и початками своими подперли. Якожъ ихъ милость панове рада, также и княжата, панята, врадники и обыватели Великого Князства Литовского, которые на онъ часъ у Городне при насъ были, хотяжъ долегливости великіе мели, за долгій часъ въ войне съ тымъ непріателемъ стоючи, однакожъ з самое хути и милости ку намъ и речи посполитой, а не з жадное повинности, за оные почты намъ обещали. А потомъ, за радю

тыхъ же ихъ милости пановъ радъ нашихъ, до иныхъ радъ и
 обывателей того панства, которые на томъ зебраню при насъ не
 были, листы зъ жаданемъ нашимъ о таковой жо посилокъ писали
 есмо, зложивши имъ часъ и местца до намовъ спольныхъ въ вое-
 водствахъ и въ поветехъ. Якожъ на тыхъ зъездехъ, кого одно
 ведомость таковое потреби наше дошла и можность зносити Об.
 могла, а мало не вси станы народу || шляхецкого, такъ же зъ
 милости своее, а не зъ жадное повинности, намъ се съ того не
 вымовили, показуючи то значне, ижъ, яко перъвей предковъ на-
 шихъ, королей ихъ милости Полскихъ и великихъ князей Литов-
 скихъ, миловали, такъ же и къ намъ таковую жъ милость и веру
 мають и показываютъ. Чого есмо не толко словы, але и самую
 речю истотне дознали, кгдажъ, скоро часъ войны слущный при-
 палъ, напередъ въ Свире, потомъ въ Дисне и на иныхъ местцахъ
 съ такими почты намъ се оказовали и при насъ черезъ увесь
 часъ, войне належачій, были, же и за нихъ, таковымъ подпартъ-
 емъ войска досыть великого и потужного, противъ тому непріате-
 левъ безпечне здорове нашо вынести есмо могли. Якожъ, зъ ласки
 Божое, вседши щастливе на конь нашъ, до тое потреби противъ
 тому непріателю есмо тягнули, который, будучи въ зебраню зъ
 войскомъ своимъ ве Пскове, напротивко намъ ставити ся не хо-
 телъ, а мы замокъ Полоцкій и къ тому Красное, Ситно, Козъяны,
 Туровлю, Сущу и иные непріательскіе замки, въ земли Полоцкой
 побудованные, од непріателя одобравши, подъ пановане нашо до
 Великого Князства Литовского привернули есмо. Особливе теперъ
 повторе, кгда на другомъ сойме Варъшавскомъ ¹⁾ тое жъ войны
 поширати со всеми станы уфалено, съ тое жъ вери, ухъности и
 певности, которое есмо значне по народе ²⁾ того панства, Вели-
 кого Князства Литовского, дознали, рассказали есмо то и въ уни-
 версаль соймовый вложити, держачи то о панехъ радахъ, старо-
 стахъ и державцахъ нашихъ Великого Князства Литовского, же
 насъ до тое потреби и по другій разъ ратовати не позанесяють.
 Што не къ жадному ущирбку правъ и волностей ихъ учинили
 есмо, але зъ самое ухъности наше, которую певную мелъ есмо и
 маемъ и которое есмо || по нихъ вжо дознали. Гдѣжъ и на тотъ Л. 26
 часъ, звернувшись намъ, зъ ласки Божое, въ добромъ здоровю съ

1) Въ оригиналѣ: „варъшовскомъ.“

2) Въ оригиналѣ: „нароже“.

того сойму Варшавского до места нашего столечного Великого Князства Литовьского, до Вилня, везавши есмо ихъ милость пановъ радъ нашихъ и рыцерства того панства, которые на тотъ часъ до насъ прибыти могли, учинили есмо до нихъ жаданье нашо, абы намъ хуть свою и до теперешнее потребы ку потужнейшому попираню войны показали и насъ подмогли, обещуячи имъ словомъ нашимъ королевскимъ, же то въ жадную повинность а ни въ звыклость имъ не поидетъ, и овшемъ ласкою нашою г[о]-с[по]д[а]рьскою и примноженемъ вшелякихъ волностей нагорожати имъ хотечи. Што они, яко верные слуги и подданные наши а милосники отчизны и речи своее посполитое, кождый з особы своее, хутливе намъ и позволили. Которую жъ то хуть, милость и веру, значне и з великимъ накладомъ ихъ показаную, мы обачивши, кгда жехмы по нихъ таковое вери и милости дознали, якое, подобно, жадець инъшій народъ противу паномъ своимъ тымъ ровно не показовалъ а не показываетъ надъ повинность свою, бо они и первой сего, и на тотъ часъ не суть повинни до тое войны, одно податкомъ; на сойме уфаленымъ, такъ, яко и обователи Коронные, прикладать се. Которому податку и оны досыть учинивши, надъ то еще, толко на самое жадане нашо, съ такъ великимъ почтомъ людей ставилися при насъ г[о]с[по]д[а]ри у войску и съ такою поволностью, хутю и зычливостью, ижъ тежъ во всемъ годными были найдены отъ насъ — чого одно есмо по нихъ потребовали и то, [што] цному рицерству належало, то все хутливе и мужне оказовали. Для чого не годилосе намъ иначе, одно тую веру и зычливость ихъ, намъ и речи косполитой мужне оказаную, значне вызнати и вывышшити и на вечную пометку на писме то имъ zostавить. А ижъ то вжо повторе для || насъ чинять, обовяючися, абы то не приносило имъ самымъ, такъ же и потомкомъ ихъ якое звыклости и ущирбку волностямъ и правамъ ихъ не чинило и на томъ до такового вытягненъя не примушало, — ихъ милость панове рада наша, врадники и рыцерство здешнего панства нашего Великого Князства Литовьского уживали насъ о то прозбами своими, абыхмо имъ зезнанье¹⁾ и варунокъ на то дати, звлаща о таковой²⁾ уфности нашої около подпартя отъ нихъ на тую другую потребу военную, которая [въ]

1) Въ оригиналъ: „зезнаные“.

2) Въ оригиналъ: „таковом“.

универсале соймовомъ есть описана и объяснена, абы имъ жадного уближеня и инакышого выкладаня и розуменя не приносила.

Про то мы, Стефанъ, Божю милостю король Полскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій, Ифлянтскій, княже Седмигродское и иныхъ — паномъ радамы, княжатоу, панятоу, врадникомъ и всему рыцерству, обователемъ того панства Великоу Князства Литовскогоу, симъ листомъ нашимъ то зезнаваемъ и обясняемъ, всимъ посполите¹⁾ и каждому зособна, же, яко права, констытуціе и статута и волности ихъ вшепякіе съ того ихъ вызволяють, такъ и мы то имъ признаваемъ, же тому никгды не подлегли а ни были повинни, а, што колвекъ чинили и на тотъ часъ учинять podle обетници своее, то з самое хути и милости ку намъ г[о]с[по]д[а]ру и отчизне своей показують. Особливе тотъ артикулъ, который з уфности нашео о ихъ посилови на тое другое вытегненье въ универсалъ соймовый вписанъ, тымъ листомъ нашимъ варуемъ, ижъ то не въ жадную повинность²⁾ имъ покладано маеть быти а ни иначей розумено, одно же з само[е] шцирое нашео уфности, а не ку нарушеню и зламаню правъ и волностей ихъ есть вложено. А то варуемъ словомъ нашимъ королевскимъ, за насъ и за потомки наши, короли Полскіе || и великіе князи Литовскіе, обещаючи [и] прирекаючи д. 27 подъ присегою нашею, имъ даною, ижъ а ни теперь, а ни вечистыми часы то имъ за повинность жадную поличано быти не маеть а ни можетъ, имъ самымъ и ихъ потомкомъ, а мы и потомкове наши напотомъ безъ уфалы соймовое до того ихъ приводити не маемъ, и никгды подъ то подлегати не повинни, ижъ бы коли з нами и съ потомками нашими ехати повинни мели окромя доброе воли своее а для ласки нашео г[о]с[по]д[а]рскоеу, якожъ и тые, которые первей з нами не ездилы, жадное вины не отнесли и теперь, еслибы которые з нами ехати не могли, жадное вины³⁾ поносити и неласце нашею подлегати не будутъ, кгдажъ кождый, который едетъ, волно, съ хути своее и з милости ку намъ и отчизне своей поедеть; за што мы тыхъ, которые з нами ездилы и теперь повторе поедутъ, щодрыблившю ласкою, нижи тыхъ, што дома зостанутъ, опатровати будемъ. И на то дали есмо сесь нашъ листъ, подписавши его власною рукою нашею

1) Въ оригиналѣ: „в посполите“.

2) Въ оригиналѣ: „в повинност“.

3) Въ оригиналѣ: „выны“.

г[о]с[по]д[а]рською, и печать нашу привесити есмо велели. Писанъ у Вилни, лет[а] Бож[ьего] Нарож[енья] 1580, м[е]с[е]ца априля 29 дня.

Об. Подпись руки г[о]с[по]д[а]рское. ||

3.

(Литовская Метрика, Записей Коронныхъ книга 22, листы 28—29.)

Стефанъ, Божю милостю король Полскій, великій князь Литовскій.

Ознаймуемъ тымъ листомъ нашимъ всимъ посполите и каждому зособна, кому то ведать належить.

Ижъ што перъво сего на прошломъ вальномъ сойме Варшавскомъ въ року минуломъ тисеча пятсотъ семьдесятъ девятимъ были до насъ донесены прозбы отъ пановъ радъ нашихъ [и] пословъ земскихъ Великого Князства Литовского около порадку справедливости, то есть отправоваия апелаций¹⁾, на судъ нашъ г[о]с[по]д[а]рскій належачихъ, абы тотъ таковый порадокъ около справедливости и при немъ некоторые артикулы поправки статуту Великого Князства Литовского имъ были отъ насъ выданы и мощю оногo сойму ствержены. Якожъ есмо на то позволили водле артикуловъ, при обираню короля Генрыка постановенныхъ и черезъ насъ поприсяженныхъ, и, отсужени таковыхъ апелаций з насъ зложивши, тотъ порадокъ — которымъ обычаемъ таковыя апелацие черезъ особъ, которыхъ вы, вси станы Великого Князства Литовского, межи собою на то обрали, — на писме, посполу съ поправою артикуловъ статutowыхъ, выдати есмо имъ рассказали, за варункомъ и змоцненъемъ тое речи ко[н]ституцію || соймовою. Якожъ ужо и рукою нашою тотъ порадокъ списанный около тыхъ судовъ подписали были, але, ижъ конституція соймовая на томъ Варшавскомъ сойме не дошла жадная окромъ самого универсалу соймового²⁾, про то тежъ и тотъ порадокъ справедливости, отсуживания апелаций и поправа артикуловъ статutowыхъ, у нимъ опи-

1) Въ оригиналъ: „апелации“.

2) Послѣ этого слова въ оригиналъ стоитъ знакъ для вставки пропущеннаго (въ видѣ римской единицы), но внизу и на полѣ долженствующаго быть вставленнымъ нѣтъ.

санныхъ, не выдано. А панове рады наши, княжата, панята, маршалки, врядники земскіе и дворные и вси станы рыцерство, обователи панства нашего Великого Князства Литовъского, зъехавшия здесе за листы и везванемъ нашимъ, тутъ до места Виленского, столечного у Великомъ Князстве, на конвакуцію, ку намовамъ въ справахъ и потребахъ военныхъ, вси згодне и одностайне чинили намъ припоминане и прозбу о выдане¹⁾ того нового порадку справедливости и около отпраования и отсуживаня апелій. На што, якосмы перво сего на сойме у Варшаве хутливе были зезволили и оный порадокъ вжо рукою нашою подписали, такъ и на сесь часть, жеданю и прозбе пановъ радъ нашихъ и въсихъ становъ досыть чинечи и въ томъ ихъ всихъ упевняючи²⁾, вярруемъ то имъ симъ листомъ нашимъ, ижъ на сойме валномъ пришло, который напервей отъ насъ для потребъ и справъ речи посполитое зложонъ будеть, маемъ станомъ Великого Князства Литовского тотъ порадокъ новый около отпраования апелій, на судъ нашъ припадающихъ, посполу съ поправою артикуловъ статутowychъ, въ немъ описанныхъ, выдати и, въ констытуцію || соймовую то заразомъ уписати розказавши, по всему панству нашому Великому Князству Литовъскому черезъ листы наши казати обволати, ижбы вжо таковыя суды водлугъ оногo порадку, черезъ насъ выданого, отсуживаны и отпраованы черезъ насъ были. А, еслибы тежъ того была потреба, жебы и што артикуловъ въ томъ порадку справедливости поправило, тогды то имъ волно будеть на соймикахъ пришлыхъ учинити, а мы то имъ съ тою поправою выдать обещуемъ подъ словомъ нашимъ королевскимъ водлугъ того способу и порадку, яко въ Коруне Полской естъ постановено, заховавши толко тые суды, которые персуне маестату нашего, особливе о добра столу нашего, власне суду нашому г[о]с[по]д[а]р[ь]скому належать. Для чого тотъ листъ нашъ, рукою нашою власною подписавши, печетю нашою Великого Князства Литовъского запечатовать есмо велели. Писанъ у Вилни, лета Божего Нарожения 1580, м[е]с[я]ца априля 29 дня.

Подпись руки г[о]с[по]д[а]р[ь]ское. ||

Л. 29

1) Въ оригиналѣ: „выданемъ“.

2) Въ оригиналѣ: „упевняючи“.

IX. Артикулы проекта третьяго статута, представленные Виленскимъ съѣздомъ 1584 года для сообщенія ихъ черезъ господарскихъ пословъ на обсужденіе предсеймовыхъ повѣтовыхъ сеймиковъ.

(Литовская Метрика, Судныхъ Дѣлъ Литовскихъ книга 61, листы 132 об.—136.)

Вписане некоторыхъ артыкуловъ, чого панове депутаты, на поправу статуту обранные, безъ брати скончить не могли, то есть о даване посломъ на страву на соймъ, о поправу замковъ и мостовъ, о волность колеюмъ Виленского и иныхъ отъ войны, о складъ товаровъ ¹⁾).

Лета Божьего Нароженя 1584, м[е]с[е]ца марта 25 дня.

Г[о]с[по]д[а]ръ король его милость и великій князь Стефанъ рачылъ розказати до книгъ своихъ канцелярыйскихъ уписати, ижъ ихъ милость панове рады и послове, которые се были зъехали тутъ до Вилни ку скончѣнью поправки статутное, оповѣдали его к[о]р[олевской] милости, ижъ пры dokonанью тое справы статутное
Л. 132 об. вое || не могли некоторыхъ артыкуловъ и иныхъ речей, до того жъ статуту потребныхъ, скончыть безъ брати своее, просечи, абы его к[о]р[олевская] милость часу зложеня соймиковъ у поветехъ передъ соймомъ вальнымъ черезъ посла своего на сой-

1) Дальше въ оригиналѣ стоитъ дважды повторенный знакъ, обозначающій etc.

мики послати рачылъ то, што межы собою намовѣляли, и подали то на писме до канцелярии его к[о]р[олевское] милости. А его королевская милость рачылъ росказать до книгъ канцелярийскихъ тое поданья ихъ милости уписать. И такъ се въ собе маеть.

Мы, рада Великого Князства Литовскаго, духовные и свецкіе, и послове з воеводствъ и поветовъ, за волею и листы его к[о]р[олевское] милости зобраные тутъ до Вилни для скончѣнья и згоды артыкуловъ правъ, писаныхъ черезъ депутатовъ нашихъ, яко бы се отъ всихъ становъ згодне ку конфирмацыи и до его к[о]р[олевское] милости на съемъ тотъ статутъ новый прынесенъ былъ.

Въ которомъ статуте ижехъмы обачили въ разделе третемъ, въ артыкуле семомъ и двадцать девятомъ, описаный податокъ по два грошы з волоки на страву посломъ, которые на съемъ вальный выправовани бывають, на будованье домовъ для зложенья книгъ земскихъ и на иншыя потребы, яко шырей то есть описано, — але, ижъ вси продкове нашы варовали се того, абы вечный платъ николи не былъ вношонъ на маетьности и подданныхъ нашихъ, про то мы, рады духовные и свецкіе, именей [и] подданныхъ нашихъ подъ такий податокъ поддавать не можемъ, кгдажъ на съемъ есть звыклость намъ радамъ самымъ особами нашими ездить, а на таковыя дороги нашы подданные подводами и иными потребами обѣтяжоны бывають. Ведьже, вынайдуучы тому обычай, абы послове могли быть выправовани порадне || з воеводствъ Л. 133 и поветовъ, даучы имъ на страву водле описаня, такъ быхмо розумели пожыточне: до трехъ летъ на кожъдый рокъ по осми грошей з волоки або зъ службы людей, а з огородника два грошы, тымъ обычаемъ, яко на прошлые войны плачно, а з местскихъ домовъ по пети п[е]н[е]зей давати; заложыть скарбъ речы посполитое, то есть просить его к[о]р[олевскую] милость, абы мынцу зо всимъ начынемъ мынцарскимъ даровати рачылъ на речъ посполитую, а таковымъ зыскомъ з мынцы на страву послы отпрапованы будуть и иные потребы въ поветехъ, яко будованье домовъ судовыхъ и тымъ подобныя sprawy за намовою спольною речы посполитое опатровать се могутъ, кгдажъ сеймъ не на кожъдый рокъ будетъ, а з мынцы таковой певный пожытокъ на кожъдый рокъ будетъ. Надъ то еще немалую шкоду въ томъ речы посполитое бачымъ, ижъ люди, потребуучы п[е]н[е]зей, великую интересу, до цалого гроша, а некоторые и большей, дають отъ копы на тыдень, зачымъ сынове земскіе ку убоству и зниженью прыходять. А, кгда въ скарбе речы посполитое замноженье будетъ,

тогда съ тое жъ мынѣцы такыя п[е]н[е]зи могутъ быти позычаны на певныя маестности, не беручы болшей инѣтересы, только по два п[е]н[е]зи отъ копы Литовское на тыденъ, што водле важности сумы, зложеное съ того податку, можетъ учынить немалый пожитокъ въ каждой чверти лета и, съ чого теперъ не есть жаденъ пожитокъ речы посполитое, можетъ быти поратованье ей и сыномъ земскимъ ульженье такъ великихъ || лифѣ даванья и указанье и знищенью великому маестности ихъ. А справцы абы до того дочесныя были, такъ зъ стану рыцерского, яко и мѣстскаго; а одинъ сенаторъ до року чотыри кротъ, то есть въ кождую чверть лета, абы догледалъ порадку кованья монеты и шафованья п[е]н[е]зей зъ мынцы, зъ якимъ примноженьемъ то отъправуетъ се. Просить тежъ короля его милости, абы тутъ у Вильни ниhto на лифу на золото и на серебро не давалъ, одно абы въ мынцы давано, тежъ по два п[е]н[е]зи отъ копы, бо много купѣцовъ, уступившы гандель свой купецкій, на лифу дають, а чужоземцы серебро вывозять прочъ зъ земли, которое въ лифе гине, такъ же и некоторые зъ стану рыцерского, покинувши господарства пристойныя, на лифу п[е]н[е]зи дають. А, кгда такыя мынца будутъ вжо въ рукахъ речы посполитое, тогда, коли приидеть часъ соймику въ Слониме, яко се новымъ статутомъ постановило, мають се зъ личною знести на тотъ зѣездъ и п[е]н[е]зи належачыя паномъ посломъ мають принести справцы мынѣчныя, за ведомостью оногъ преложенного зъ радъ; тамъ же мають показати справу свою и пожитокъ, который черезъ тотъ часъ речы посполитой примножили, а панове рада, послове и рыцерство, которые се тамъ зѣедутъ, выслухавши ихъ личбы, мають ихъ, водлугъ годности справы ихъ уваженье чынечы, пры томъ зоставити, або на тое мѣстце инѣшыхъ обратъ, абы се около его обходили и люди до пана въ знаемость и цвиченье прыходили. А варовать то, абы тыхъ п[е]н[е]зей жаденъ не смель брати безъ позволенья всихъ становъ, подъ почтивостью, яко на того, хто озметъ, такъ и на того, хто дастъ ¹⁾, безъ ведомости речы посполитое. Што все на сойме сполномъ съ паны Поляки можетъ

Об. Л. 134 быти || ствержно и варовано, яко се будетъ налпей видѣть и яко се намовять на соймкахъ. Если бы се то имъ не подавало, тогда нехай иншый обычай найдутъ зъ стороны выправованья пословъ на съеймъ и заложенья скарбу речы посполитое. А

1) Въ оригиналѣ: „озмет“.

на тотъ толко прышлый соймъ мы, рады свецькіе, который бы не ехалъ на съеймъ, маемъ розказать дать на страву посломъ, на съеймъ обранымъ, съ подданныхъ своихъ по тому, яко се панове рыцерство въ поветехъ на соймикахъ змовятъ для выправы паномъ посломъ на съеймъ; а потомъ вжо, яко се вышей меновало, съ такого пожитку мынцы мають быти послы выпгравованы, або якій инный пожытокъ межы собою найдуть тому жъ таковому ровному пожитку.

Къ тому. Въ томъ же статуте, въ разделе четвертомъ, артыкуле тридцатомъ, есть написано: робота замковъ, мостовъ, даванья стацый, где передъ тымъ было, абы и теперъ давано. Што може се вытегать далеко, бо бымъ за тымъ могъ урадь и неповинъныхъ примушати до тое повинности, а отътоль бы наклади права уросли. Про то, кгда того часъ прыйдетъ, тогды бы се намъ видело постановити на купецкіе люди, ижъбы вжо вси ¹⁾ места г[о]с[по]д[а]рськіе, духовные и свецькіе и чужоземскіе купцы, и кождый человекъ, который се купецтвомъ обходитъ, прыкладалсе и платилъ мыта, ку старому платечы а давно звыклому мыту не большей: отъ камня воску грошей шесть, отъ лоу грошей два, хмелю грошей полтора, на бочъце соли три грошы, а отъ селедцовъ ку старому мыту грошей чотыри, отъ скуръ всякихъ — ижъ въ земли есть потреба для посполитого человека немало, заграничники безъ того се обыйти не могутъ, а про то купецъ, выправажаючи || за границу, нехай бы платилъ отъ скуръ воловыхъ ку старому мыту грошы тры, отъ пары юхтовъ нового мыта ку старому тры грошы, отъ цимцовое и козловое. скуры ку старому мыту п[е]н[е]зей пять, отъ двухъ скуръ дубленыхъ грошы чотыри, отъ скуры одное яловичое грошы два; отъ бочки жыта, которую за границу купецъ провадитъ, а не господаръ своее роботы, отъ бочки полтора гроша; а такъ и отъ иного збожъя; а инъшые товары, которые до панства идуть, такъ сукна, яко и едъвабные, золотые, коренья и иные всякіе речы и косматые товары, шацуючы на копы, отъ копы по грошей тры. А съ такихъ мествъ, которые нигде мыта не дають, абы, проводечы товары за границу, по тому, яко вышей описано, платили. А скобное мыто отъ тыхъ товаровъ, яко отъ суконъ, едъвабевъ, коренья и иныхъ речей, абы платили по тры грошы. А таковые, которые одно на одномъ меству старого мыта не платятъ, и иные купцы, што

Об.

1) Въ оригиналѣ: „всѣм“.

провадять за границу и у границу, отъ копы по грошей два ку старому мыту абы давали съ купного мыта, а яко купецъ ошацуетъ свои товары, — отъ того мыта дать. А затымъ лацно можетъ быть постановена цена вшелякимъ товаромъ, по чому што маеть въ земли продаватъ, показавъшы ему пожытокъ за фурьлонъ и за працу и за то, што мыта даетъ, абы и купецъ мелъ пожытокъ и въ земли дороговсть товаровъ не была, яко на тотъ часъ — по чому хто хочеть, продають товары, зъ заграничья прыпровадившы. А тое подвышное цло абы было оборочано на выкупене¹⁾ добръ столу короля его милости, черезъ продъки короля его милости заведеныхъ. А съ тыхъ таковыхъ добръ окупеныхъ абы его к[o]p[олевская] милость ничого не роздавалъ, || але абы з нихъ на-
Л. 135 кладъ чынено на будованье замковъ тымъ обычаемъ, яко то самъ его к[o]p[олевская] милость презъ послы свои до насъ на тотъ зъездъ всказать рачылъ, хотечы, абы валомъ сыпаны стены замковые, кгдажъ будованье замковъ деревомъ ни[k]чемное есть и нисчее отъ старости а отъ огня. А такъ, водлугъ важности и купенья именья, освободять имена королевскіе, и тежаръ з ыменя шляхецкого знесетъ се, кгдажъ и передъ тымъ замки граничные будовано з добръ короля его милости, где на то повинныхъ людей з ымень шляхецкихъ не было. А што се дотычетъ мостовъ на таковыхъ мѣстцахъ, где мостити потреба, тогды можетъ панъ оного именья забудовати мостъ, а нехай мостовое маеть за свой накладъ водлугъ уваженья комисаровъ, на то отъ его к[o]p[олевское] милости высланныхъ. А варунокъ выбиранья п[е]н[е]зей, на мытахъ подвышное вложоныхъ, и на вси тые речы, вышей описанные, яко будетъ намовенье въ поветехъ, абы передъ прышлымъ соймомъ прынесено до Волковыйска, кгдажъ въ Слониме зъездъ новымъ статутомъ еще не есть ствержоный, а, тамъ намовившысе сполне и згодне, на сьеймъ до его к[o]p[олевское] милости ку стверженью прынести се.

То маеть особливе з розделу четвъртого артыкуль сорокъ шостый о роки земскіе — абы не одного часу во всихъ поветехъ доходили — отъложено на соймики въ поветы на уваженье всихъ и для прынесенья на соймикъ Волковыйскій. Есть тежъ потреба, абы на тыхъ же соймикахъ, отъ его к[o]p[олевское] милости вложоныхъ передъ соймомъ, въ поветехъ намовляли около высвобождения колеіумъ Виленского отъ службы военное, о што сами

1) Въ оригиналѣ : „выкупно“.

колеяцы просятъ, даючи тую прычину, ижъ съ тыхъ добръ, которые суть наданы || на колеіумъ, выживенья сами метъ не могутъ, не толко жебы службу земскую мели чымъ служыти. Прото съ тыхъ именъ, которые теперъ вжо суть наданы и потомъ отъ кого бы на тотъ колеіумъ и на иные колеіумъ надано было, абы съ того войны не служыли, кгдажъ оттуль наука и цвиченье молодымъ людемъ иде, што за одинъ скорбъ речы посполитой ма быть почитано.

Об.

Добре тежъ, абы въ поветехъ намовляли о складехъ — абы у границахъ Великого Князства Литовскаго были складаны вси товары, звлаща збожъя, попелы, клепъки, ванчосы, яко бы купъцы чужоземскіе тыхъ товаровъ у паньствахъ нашихъ сами искали, а бракованьемъ незмернымъ, кгда до нихъ прыходять, постронные места не панопылисе и людей не утежали, бо, кгда будутъ сами прыеждчати по таковыя товары, безъ которыхъ се они обыйти не могутъ, тогды вжо такъ будутъ торговати, яко бы не утежалъ того, хто продаеть, звлаща бракомъ.

А для того то писмо наше оповедали есмо передъ его к[о]р[олевскою] милостью, абы во вси поветы на соймаки, посылаючи послы, слово отъ слова выдавано и межы инъшыми речами, отъ его к[о]р[олевское] милости подаными, о томъ намовляли. Писанъ у Вилни, року 1584, м[е]с[е]ца дня¹⁾. ||

Л. 136

1) Въ оригиналѣ передъ словомъ „дня“ оставлено чистое мѣсто. Предшествующій настоящему документу документъ въ 61-ой книгѣ Судныхъ Дѣлъ Литовскихъ датированъ 24-мъ марта 1584 года (л. 132 об.). Тою же датою помѣченъ и слѣдующій за нимъ документъ этой книги (л. 137).

Х. Повѣтвые сеймики передъ Варшавскимъ сеймомъ 1587 года, не состоявшимся за смертью короля Стефана.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 65, листы 200—200 об.)

1.

Листъ сеймовый выданный.

Стефанъ, Божю милостю король Полскій, великій князь Литовскій.

Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ вдовамъ, врадникомъ земъскимъ и дворнымъ, земяномъ и двораномъ нашимъ и всей шляхте, обователемъ воеводства ¹⁾.

Ведомо естъ вашимъ ²⁾ милостямъ, и паномъ радамъ нашимъ и всимъ вобецъ, ижъ на прошлыхъ соймохъ валныхъ ничего се не постановило въ справахъ и потребахъ речи посполитое, а къ тому постановлено естъ и правомъ посполитымъ варовано, ижъбы сеймъ валный не далей, одно въ двухъ летехъ доходили, што мы на добромъ баченю маючи, для пилныхъ и великоважныхъ потребъ речи посполитое, за радю пановъ радъ нашихъ, зложили есмо соймъ валный у Варшаве на вторый день м[е]с[я]ца фев[р]аля въ року близко прышломъ тисеча пятсотъ осмдесятъ семомъ, водлугъ нового календара, всимъ землямъ Коруны Полское и Великого Князства Литовьского. А передъ соймомъ валнымъ зложили есмо соймики, водле статуту, во всехъ воеводствахъ,

1) Для имени воеводства въ оригиналъ оставлено чистое мѣсто.

2) Въ оригиналъ: „вашей“.

земляхъ и поветехъ у Великомъ Князстве Литовскомъ обычаемъ звыклымъ, якожъ и воеводству ¹⁾ складаемъ соймикъ поветовый на день второй м[е]с[е]ца генвара въ року близко прышломъ осмдесять семомъ. Вы бы, о томъ ведаючи, зъехалисе вси, до того належачіе, на местце звыклое ²⁾, а на тотъ часъ и посолъ, отъ насъ отправленный, прибудеть и вси речи, которые мають быти на томъ сойме справованы, именемъ нашимъ вамъ предложить. А вы, порозумевши такъ великимъ потребамъ, по словъ бы есте обрати и послали на сеймъ, особъ ростопръныхъ, исправныхъ, з моцю не замероною, абы о всихъ тыхъ речахъ намовляли и съ позволеньемъ нашимъ становили, яко бы се все, съ помощю Божю, ку лепшому речи посполитое зносило и становило. Писанъ у Городне, року Божего Нарож[енья] 1586, м[е]с[е]ца ноября 8 дня.

Геліяшъ Пелкгрьмовскій ³⁾.

2.

Листъ поселскій верущій до повету.

Стефанъ, Божю милостю король Полскій, [великій князь Литовскій].

Воеводе Виленскому, гетьману полному Великого Князства Литовского, старосте Борысовскому, || Солецкому и Урендовскому, пану Крыштофу Радивилу, княжати на Биржахъ и Дубинкахъ, и тежъ княземъ, паномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, врадникомъ нашимъ и всему рыцерству-шляхте, обователемъ воеводства Виленского. Л. 200

Ижъ для цилныхъ потребъ речи посполитое зложили есьмо съемъ валный на зеханье всимъ станомъ, сойму належачимъ, у Варшаве на певный часъ, на день второй м[е]с[е]ца февраля въ року близко прышломъ тисеча пятсотъ осмдесять семомъ, а, водле статуту заховуючися, ижъ соймики поветовые въ чотырохъ неде-

1) Чистое мѣсто въ оригиналѣ.

2) Также.

3) Тотъ же текстъ сеймоваго листа находится на листѣ 235 той же книги. Чистыя мѣста на листѣ 235 заполнены слѣдующими словами: 1-е мѣсто — „минского“, 2-е — „минскому“, 3-е — „до минска“.

ляхъ передъ соймомъ валнымъ назначили есьмо, которые припасти мають м[е]с[е]ца генъвара второго дня ¹⁾, а такъ водле звыкълого обычаю хотечи, абы вси станы, на томъ соймику будучіе, ведаючи, о чомъ намовы становенные на сойме валномъ быти мають, тымъ снадъней и латъвей пословъ своихъ на съемъ валный з достаточною а не замероною наукою и моцю выправовали, — про то послали есмо на тотъ соймикъ Виленскій посломъ отъ насъ г[о]с[по]-д[а]ра ²⁾, рассказавши ему водле инъструкцей наше, ему даное, некоторые потребы речи посполитое в[ашой] милости паномъ радамъ нашимъ и всимъ станомъ предложити и оповедити. Въ чомъ во всемъ, што онъ именемъ нашимъ вамъ мовити будетъ, абысте ему вьре дали, бо то естъ речи, отъ насъ до васъ черезъ него всказанные. Писанъ у Городне, року [15]86, м[е]с[е]ца ноября 8 дня.

Стефанусъ Рекъсъ.

Геліяшъ Пелкгрымовскій ³⁾.

3.

Листъ, послу даный на соймикъ.

Стефанъ, Божью милостю король Полскій, великій князь ⁴⁾ Литовскій.

Ижъ для потребъ речи посполитое зложили есьмо съемъ валный на зеханье всимъ станомъ, сойму належачимъ, [у] Варшове на часъ певный, на день второй м[е]с[е]ца февраля въ року

1) Въ оригиналѣ дальше стоитъ: „а воеводству виленскому мсца“ съ чистымъ мѣстомъ послѣ послѣдняго слова.

2) Въ оригиналѣ чистое мѣсто.

3) Тотъ же документъ находится на листѣ 235 второмъ той же книги (по недосмотру этотъ листъ пропущенъ при счетѣ листовъ книги и не имѣетъ пагинаціи; слѣдующій за нимъ листъ обозначенъ 236-мъ). Слова „а воеводству виленскому мсца“ (см. выше, примѣчаніе 1-е) въ этомъ спискѣ отсутствуютъ. Имя посла также опущено. Въмѣсто „некоторые потребы“ стоитъ — „накоторые потребы“. Слова „в чомъ во всемъ“ и т. д. до слова „абысте“ пропущены, но послѣ слова „оповедити“ сряду стоитъ: „абы есте ему веру дали бо то суть речи от нас до васъ черезъ него всказанные писанъ у городне лета божъ нарожъ 1586 мца“ (название мѣсяца и число опущены).

4) Въ оригиналѣ вмѣсто „князь“ стоитъ буква „х“.

прышломъ тисеча пятсотъ осмѣдсятъ семомъ, а, водле статуту заховуючисе, соймики поветовые въ чотырохъ неделяхъ передъ соймомъ валнымъ назначили есмо, которые припасти мають м[е]-с[е]ца генвара второго дня, а такъ водле звыклого обычаю хотечи, абы вси станы, на соймикахъ поветовыхъ будучіе, ведаючи, о чомъ намовы становеные на сойме валномъ быти мають, тымъ снадъней и латвей пословъ своихъ на тотъ съемъ валный з достаточною наукою [а] не замероною моцью выправовали, — про то, абы твоя милость до воеводства ¹⁾ посломъ отъ насъ былъ на соймикъ того воеводства, на день вышей помененый до Берестя поспешилъ ся, о чомъ пріѣхавши за тымъ листомъ нашимъ верущимъ, водле инъструкцѣи наше, которую т[воеей] милости при семъ листе нашомъ посылаемъ, паномъ радамъ нашимъ ихъ милостямъ, на томъ соймику будучимъ, отъ насъ поздоровене а инымъ всимъ станомъ, обователемъ того воеводства, ласку нашу г[о]с[по]д[а]рскую оповедивши, тые вси sprawy и потребы речи посполитое, яко на инъструкцѣи нашей достаточне описано, имъ предложилъ. Писанъ у Городне, року [15]86, м[е]-с[е]ца ноябра 8 [дня].

Stephanus Rex.

Геліяшъ Пелкгримовскій ²⁾. ||

Об.

1) Въ оригиналѣ чистое мѣсто.

2) Тотъ же документъ находится на листѣ 228 той же книги. Послѣ титула на этомъ листѣ стоитъ: „посполитое зложили есмо съемъ валный на зъехане иж для потреб речи посполитое всимъ станомъ сойму належачим варшове на час певный“. Далѣе во всемъ сходно съ текстомъ, находящимся на оборотѣ 200-го листа. Чистое мѣсто послѣ слова „воеводства“ занято словомъ „берестейского“. Дата: Городна, 26 октября 1586 года.

ХІ. Универсалъ Виленскаго съѣзда отъ 11 октября 1587 года.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 65, листы 236 об.—238.)

Мы ¹⁾, рады духовные и светскіе, такъ же и все рыцерство Великого Князства Литовского, со всехъ воеводствъ и поветовъ, которыесмо се сезде до Вилна въ року теперешнемъ осмѣдсятъ семомъ, м[е]с[я]ца октебра второго дня, за обѣвешенемъ и обосланемъ черезъ листы отъ ихъ милости пановъ радъ и рыцерства Великого Князства Литовского, которые у Варшаве часу елекции, теперъ въ року осмѣдсятъ семомъ назначоной, позостали были, ознаймѣемъ всимъ вовецъ, кому того ведати належить, ижъ што на прошломъ сойме елекции Варшавское въ року осмѣдсятъ семомъ надъ право, волности и списы Унеи отъ многихъ пановъ радъ и части рыцерства Корунного, безъ зезволена и ведомости иныхъ пановъ радъ и рыцерства Короны Полское и всехъ становъ рыцерства Великого Князства Литовского, двухъ пановъ меновано, обрано и публиковано, о чомъ всемъ шырей и достаточней есть описано и доложено на протестации, которую некоторые панове рада и все рыцерство Великого Князства Литовского а некоторые тежъ панове рада и часть рыцерства Коронного учинили, што на универсалехъ до всехъ воеводствъ и поветовъ Великого Князства Литовского з Варшавы зъ прошлого ²⁾ сойму елекции Л. 236 об. отъ ихъ милости || пановъ радъ Великого Князства Литовского

1) Передъ началомъ этого документа въ оригиналѣ находится заголовокъ: „Zjazd gówny W^o X^a Lith był 2 dz. octobris w Wilnie, na ktorim, nie nie concluduionc, drugi zjazd gówny takze zlozony tim univiersalem, nizei pisanym na 8 dz. nowiembris 1587“.

2) Въ оригиналѣ: „спрошлого“.

розослано. То пакъ, будучи намъ на томъ зъезде Виленскомъ, а сполне и вси згодне зъ собою намовившысе, а въ тые розные и незгодливые номинации угленувши, которые суть надъ звязокъ Уніи учиненныя, и обачаючи всякіе небезъпеченства на панства, такъ же на права, свебоды и волности нашы, которые бы, чого Боже уховай¹⁾, за такими поступками на елекцыи отъ брати наше пановъ Поляковъ до великого розерванія прійти а въ речи посполитой кровопролите принести могли, уважыли есмо то, ижъ непрыбытемъ подъ такъ короткимъ часомъ про затрудненіе, снать, неякое некоторыхъ ихъ милости пановъ радъ, такъ же и. для далекости дороги, многихъ становъ шляхты, брати наше, безъ которыхъ въ такъ великоважныхъ²⁾ справахъ, а зъвлаща о поратованіи и статочномъ подперетіи милое отчизны наше ничого становити не хотели есмо, съ тое причины, абы напотомъ якая незгода и розерваніе межы нами, такъ, яко и въ Короне Полской, не уросло, кгдажъ вжо некоторые панове рада и тежъ особы такъ у старостве Жомойтскомъ, яко и въ воеводстве³⁾ Берестейскомъ, не порозумевшысе з нами, и надъ волю и освещане ся иншее брати наше до одного канъдыдата поспешають се и до него скланяють се и списы межы собою⁴⁾ учинили, не давши первой на елекцыи явныхъ голосовъ своихъ на того номината, а иншіе ихъ милость панове, ачъ колвекъ на елекцыи дали явне голосъ свой на иншого номината, ведъже, милуючи речъ посполитую, въ ничомъ поспешности укжывать не рачать, але з нами зъгодне а въ нерозерваніи о всемъ добромъ обьмышлявають, стерегучи того, абы для такого розерванія речъ посполитая въ правехъ и волностяхъ своихъ шкоды якое не понесла, кгдажъ въ згоде-потужней речъ посполитая правъ, свободъ и волностей своихъ поратовать и до безпечности привести можетъ. И для того писали есмо листы наши до тое брати наше, просечи и напоминаючи ихъ милость, абы, упатруючи добро речи посполитой а своихъ привать постерегаючи, з нами сполне, до одного пана зъгодне и за присеженемъ, примноженемъ правъ и волностей нашихъ, не въ розерваніи, але въ згоде зезволивши се, до одного номината приступовали и на одного се пана зъгодили, который бы намъ не

1) Въ оригиналъ: „уховой“.

2) Въ оригиналъ: „великовъажныхъ“.

3) Въ оригиналъ опискою два слова слиты: „въвоеводстве“.

4) Въ оригиналъ: „зъ собою“.

Л. 237 ктвалтомъ, але доброволне, за згодою всихъ, для розмноженя тыхъ панствъ и стверженя правъ и вольности нашихъ намъ пановати могъ. Въ которыхъ листехъ и то есмо доложили, абы ихъ милость не рачили се зъсквпаять и намъ, брати своей, упережать || до жадного съ тыхъ номинатовъ, але абы ихъ милость з нами се зъехали на часъ, зъезду назначоный, и, где бы ихъ милость того учинити не хотели, тогды быхмо инакъ о ихъ милости не розумели, одно ижъ вся чинять не для доброго речи посполитое, але для своего пожитку и для своихъ привать, зачимъ бысмо ихъ мусили розуметь за немилосными речи посполитое и за ломцы правъ и вольностей нашихъ, противо которымъ, яко противо неприятеlemъ отчизны, повстати на ихъ вечную зъгубу и сказу мусели бысмо. Якожъ и до пановъ Поляковъ, брати наше, писали есмо и послали такимъ же способомъ, напминаючи ихъ милость, абы, помнечи на звязокъ Уніи, который намъ утвердили и приреченемъ хрестіянскимъ, верою, сумненемъ, присегою и почтивостю своею, жадного съ тыхъ номинатовъ безъ насъ не короновали и до короны безъ позволеня и ведомости ихъ милости пановъ сенаторовъ нашихъ, за которыхъ ключами и печатми корона ховаеть се и рушона¹⁾ быть не маеть, ажъ за позволенемъ радъ Корон[и]хъ и всихъ становъ, не отвирали и ее не рушали, оповедающе имъ въ томъ: где бы тое учинили, тогды бы то все противо звязку Уніи и присежене свое чинили, зачимъ бы ламане правъ и волностей нашихъ было, до чого, нижли быхмо мели дочекать, мели бысмо горль и маетностей своихъ позбыть. Якожъ не тилко до пановъ радъ Коронныхъ, але и до тыхъ обоихъ номинатовъ о томъ въ тые жъ слова писали есмо, просечи, абы жадець съ нихъ не въездчалъ до Короны, а, хотя бы который съ нихъ и въехалъ, абы се короновать не далъ безъ позволеня насъ, всихъ обывателей Великого Князьства Литовского. Которое позволене наше абы зъгодне а въ нерозерванью быть могло, для того, сполне змовившисе и згодившисе зъ собою, иншый зъездъ зложыли есмо на местцу певномъ, у Вильни, о часе певномъ, то есть на день осмый м[е]с[е]ца ноября. На который в[ашихъ] м[илостей] всихъ вовець, яко в[ашихъ] м[илостей] пановъ радъ, такъ в[ашихъ] м[илостей] пановъ шляхты, брати наше, обывателей Великого Князьства Литовского вшелякого стану, духовного и светского, которые колвекъ до того належать, жадаемъ [а] упоми-

1) Въ оригиналь: „рошона“.

наемъ, абысте в[аша] м[илость], обачаючи вси тые потребы зъезду и небезпеченства, до которого бы есмо, того Боже уховай¹⁾, за такимъ розерваньемъ прійти могли, паметаючи на милую отчизну свою, оба[ча]ючи въ многихъ речахъ нарушоныя права и свободы свои, а розмиловавшисе учтивостей своихъ и поволаня своего шляхетского, вси сами особами своими, а не черезъ послы, для большое потужности и порады зъгодное, здесь, до Вилна, прибыти и со всеми нами сполне и згодне о всемъ добромъ и позыточномъ речи посполитое объмышляти²⁾, намовляти³⁾ и радити⁴⁾ рачили, кгдажь на томъ зъезде хотели бысмо о всихъ а всихъ речахъ, которые доброго речи посполитое || належать, мовить и становить, и вси уразы въ речи посполитой и што се кольвекъ зъ волностей нашихъ выступило и въ нихъ нарушило направить и, п[а]ну пришлому до присеги подавши, о выконане просить. Тамъ же и о томъ ради бысмо мовили и постановили, абы скарбъ земскій Великого Князьства Литовского тамъ былъ опатренъ, яко бы никого з насъ не долежали для недостатку его серебъщизны и податки жадные. Ку тому тежъ и о томъ же радить умыслили есмо, яко бы вряды вси дворные и земскіе, которые бы одно ваковали, людемъ зацнымъ и въ речи посполитой заслужонымъ, обывателемъ Великого Князьства Литовского, на томъ зъезде назначоны были, абы есмо вси згодне были поперети причинами своими могли, абы тымъ особамъ, которыхъ мы на тые вряды назначимъ и менуемъ, за причиною насъ всихъ, а не кому иншому за приватною якою толко причиною, роздаваны были; а то для того, абы панъ, знова людей незнаемый и неведомый заслугъ ихъ, людей зацныхъ, учтивыхъ а заслужоныхъ въ речи посполитой не занехалъ, а иншимъ якимъ особамъ, або не тубыльцомъ, або тежъ новаслужачимъ, за практиками не роздалъ, зачимъ бы себе великую немилость у всихъ зъеднати могъ и далъ бы побудку другимъ, абы практыкъ ужывали, ними урядовъ набывали, а не отчизне служыли, бо, где бы такому иншому дано было, а не тымъ, кому речь посполитая назначить, тогды бы се значило, ижъ тые вси перъвей то себе зеднали, нижъли панъ былъ обранъ, и для того жъ упережения до тыхъ номинатовъ чинили. Такъ же тежъ

Об.

-
- 1) Въ оригиналѣ: „уховой“.
 - 2) Въ оригиналѣ: „объмышляты“.
 - 3) Въ оригиналѣ: „намовляты“.
 - 4) Въ оригиналѣ: „радиты“.

на томъ зъезде нашомъ пришлому здалосе намъ потребно намову учинити около застановеня и змоцненя перемиря съ княземъ великимъ Московскимъ, черезъ ихъ милость пановъ радъ некоторыхъ у Варшаве зостановленого, абы тое застановене перемиря до г[о]-с[по]д[а]ра, которого намъ Панъ Богъ дати будетъ рачиль, ку присеженю и стверженю передъ коронацыею принесено было. А ижъ тежъ многіе зъ стану шляхетского з розныхъ воеводствъ и поветовъ припоминане чинили около порядку справедливости, — о томъ всемъ на томъ зъезде сполне и згодне, дасть Богъ, становити и намовляти будемъ.

Которого того всего постановеня нашего сесь универсалъ вси, которыесмо се на сесь зездъ теперешный зъехали, печатми своими припечатовавши и руками своими подписавши, до книгъ кгородскихъ воеводства Виленского вписати велели. Писанъ у Вилни, году отъ Нарожения Сына Божого 1587, м[е]с[е]ца октебра

Л. 238 11 дня. ||

ХІІ. Универсалъ Виленскаго съѣзда отъ 17 ноября 1587 года.

(Литовская Метрика, Записей Литовскихъ книга 65, листы 242 об.—244.)

Мы ¹⁾, рады духовные и светскіе, такъ же и вси станы рыцарства Великаго Князьства Литовскаго, которіе есмо, водлугъ застановена на прошломъ зъезде головномъ Виленскомъ въ року теперь идучомъ тисеча пятсоть осмдесять семомъ до Вилна на день осмый м[е]с[е]ца ноября зъехали, ознаймуемъ кому то ведать належить, ижъ, зъехавшисе намъ на сесь головный зъездъ до Вилна, обмышлявали есмо [о] теперешнемъ розерваню въ речи посполитой за номинованемъ на прошломъ сойме елекции подѣ Варшавою, а потомъ и за въеханемъ двухъ пановъ, арцкняжати его милости ²⁾ Максимилиана и королевица его милости ³⁾ Шведскаго Жикгимонта, до Короны, — отчизны своее милое ⁴⁾ добре послужить а до успокоения и безпечности привести могли. Кгдыжъ есмо отъ обу-двухъ кандыдатовъ писане и послы до всихъ становъ Великаго Князьства Литовскаго мели, черезъ которіе каждый зъ ихъ милости жадаеть зезволена нашего на пановане свое, на што, болшѣ не отписуючы, указали есмо на послы свои, которыхъ есмо именемъ всее речи посполитое Великаго Князьства Литовскаго до обу-двухъ кандыдатовъ выправили, то естъ съ посродку ихъ милости пановъ сенаторовъ — Юря з милована Божего кардынала

1) Передъ началомъ этого документа въ оригиналѣ находится заголовокъ: „Uniwersał zjazdu głównego Wilińskiego“.

2) Въ оригиналѣ: „млст“.

3) Также.

4) Въ оригиналѣ: „молое“.

Радивила бискупа Виленского княжати на Олыце и Несвижу, пана Криштофа Радивила княжати ¹⁾ на Биржахъ и Дубинкахъ воеводу Виленского гетмана Великого Князьства Литовского старосту Солецкого Урендовского и Борисовского, пана Яна Глебовича на Дубровне воеводу Троцкого державцу Упитского, пана Миколая Криштофа Радивила княжати на Олыце и Несвижу пана Троцкого, пана Миколая Радивила княжати на Дубинкахъ и Биржахъ воеводу Новгородского старосту Мозырского державцу Мерецкого, а съ посродку кола рыцерского пановъ братю нашу — его милость ²⁾ пана Дмитра Халецкого мечника Великого Князьства Литовского державцу Берзницкого и Яловского, пана Криштофа Монвида Дорогостайского воеводица Полоцкого старосту Волковыского, пана Остафья Тишкевича воеводица Смоленского державцу Аинского, пана Яна Абрамовича старосту Лидского войского Виленского, князя Бенедыкта Войну проборша Троцкого кустоса Виленского, пана Геліяша Пелкгримовского писара его королевское милости Великого Князьства Литовского лесничого Юрборского, пана Яна Тризну, князя Федора Масалского маршалка его королевское милости, князя Юря Друцкого Соколенского подкоморого Витебского державцу Озерыского и Усветского, пана Фронца Кградовского секретара его королевское милости, пана Миколая Сапегу подкоморого Городенского ³⁾, пана Адама Роского, пана Василя Зенковича Тихинского, князи Жикгимонта Кгедройтя, пана Миколая Карачона хоружого дворного короля его милости суди кгородского Троцкого, пана Станислава Бялосора, пана Грегора Макаровича, пана Петра Визкгерда конюшого Троцкого, пана ⁴⁾, пана Яна Вилчка, пана Януша Длуского, — котрымъ есмо поручили, абы ихъ милость именемъ Великого Князьства Литовского з кандыдаты такъ поступили, яко было з наиучтившымъ и напозжитечнейшимъ Великого Князьства Литовского, маючи передъ очима покой и безпеченство Великого Князьства Литовского и всея речи посполитое, такъ внутрний, яко и отъ посторонныхъ непріятелей, о чомъ шырей на особливой инструкцей, ихъ милостямъ отъ всихъ становъ даной, описано и доложено. Чого всего повели есмо цноте [и] вере ихъ милости з моцю зуполною становить

1) Въ оригиналѣ: „кныжати“.

2) Въ оригиналѣ: „млсти“.

3) Въ оригиналѣ дальше чистое мѣсто.

4) Также.

то все именем Великого Князства Литовского, певни того будучи за обетницею ихъ милости, ижъ, маючи передъ очима повинность свою ку отчизне милой, будутъ се такъ заховати въ томъ всемъ, яко добрымъ сторожомъ и милостникомъ речи посполитое належить. А ижъ въ таковыхъ небезпечностяхъ речи посполитое потреба обмышлявать о раде и помочи паномъ посломъ нашимъ, которіе до Полски выправены суть, для потребъ, припалыхъ въ речи посполитой, складаемъ и постановили есмо соймики во всехъ воеводствахъ и поветехъ на певный часъ, то есть на день тридцатый м[е]с[я]ца декабря въ року осмдесять семомъ. Съ тыхъ причинъ абы на тыхъ соймикахъ съ каждого воеводства и повету пословъ съ посродку себе, людей зацныхъ, ростропныхъ, годныхъ, назначили и обрали, которіе абы поготовю были. А то для того, же, еслибы была въ чомъ потреба какое сполное рады и намовы въ потребахъ, припалыхъ речи посполитое, а было бы отъ ихъ милости пановъ пословъ нашихъ съ Полски до насъ ознаймено, абы тые панове послове, зъ воеводствъ и поветовъ назначоные, заразъ того жъ часу з моцю незамерною ехали до Берестя и тамъ се на тотъ часъ становили, на которій черезъ листы ихъ милости ознаймено и назначено будетъ. Съ которыми паны послы нашими, до Берестя послаными, ихъ милость, была бы того въ чомъ потреба, о добре и о всякомъ успокоеню речи посполитое порозумеватисе и становити мають, огледаючисе на вшелякую небезпечность. До которое абы, чого Боже уховай, Великое Князство Литовское и вся речъ посполитая не пришла, зъгодне есмо на семъ зъезде Виленскомъ постановили и то выполнити повинни будемъ, шлюбуемъ и обещуемъ, абы вси обыватели Великого Князства Литовского поготовю были, яко на потребу военную, никого съ того не выимуючи, которій бы одно службу земскую военную служить былъ повиненъ, водлугъ звывклости своей, конно, збройно — для того, ижъ, еслибы ихъ милость панове послове наши, обачившы якую небезпечность а бачечи того быть потребу, зъгодне намъ о томъ черезъ листы, такъ же и его милость панъ гетманъ нашъ Великого Князства Литовского черезъ листы свои ознайтъ рачили, тогды за ознайменемъ ихъ милости || новинни будутъ вси, яко на квалтовную потребу речи л. 242 об. посполитое, противъ каждому непріятелю отчизны нашею, такъ же и на подпартье которого кандыдата, была бы того потреба, рушитисе и тегнути на тотъ часъ и местцо, яко черезъ листъ пана гетмана Великого Князства Литовского ознаймено будетъ. А што

се дотычеть порадку справедливости, ижъ люди укривжонные великое продолжене справедливости свое[е] мають для несужения рочковъ кгородскихъ порадкомъ каптуровымъ водлугъ постановеня, у Вилни учиненного въ року теперешнемъ осмдесять семомъ м[е]с[е]ца [генвара двадцать девятого дня]¹⁾, скоро по смерти короля его милости Стефана, о которомъ сполне намовившисе, таковое застановене учинили есмо: ижъ вжо отъ сего часу во всихъ воеводствахъ и поветехъ суды порадкомъ каптуровымъ, у Вилни на зезде постановленнымъ, отправованы и сужоны быти мають, такъ же и воеводство Берестейское водлугъ постановления и порадку своего судити се мають; и вжо отъ сего часу хто бы се съ кимъ припозвалъ на рочки пришлые декабровые, судъ кгородскій, з депутаты, на суды присажонными и присяжными, заседшы, за позвы судити и отправовати мають водлугъ постановеня и порадку каптурового; а хто бы былъ где на горячомъ учинку пойманный, сужонъ быти маеть такъ же на рочкохъ безъ позву, водле порадку права посполитого и статуту земского Великого Князьства Литовского. Которіе суды каптуровые трвати мають до коронацен, дасть Богъ, короля его милости, пана нашего, которого мы з згоднымъ зезво[ле]немъ своимъ за пана признаемъ. Ведже съ тыхъ судовъ выймуемъ всихъ пословъ нашихъ, которіе теперь, будучи отъ насъ всихъ избраными до кандыдатовъ, до Кор[он]ы Полское въ потребахъ великоважныхъ речи посполитое [ехати] мають, — на тыхъ и на слугахъ ихъ, которіе на той послуже речи посполитое при ихъ милости будутъ, ни хто ни якого року у суду уставать не мають, а ни судъ такового року въ небытности тыхъ персонъ судити маеть; а хотя жъ бы судилъ и што противъ каждому такому сказаль, а онъ бы певнымъ доводомъ ихъ милости пановъ показалъ, ижъ на той послуже речи посполитой подъ онымъ часомъ при ихъ милости былъ, довелъ, — таковый судъ моцы никоторое мети не маеть; ведже то се розумети маеть до того часу, покуль се съ тое послуги и поселства отправить. А што се дотычеть опатрення²⁾ на страву ихъ милости пановъ пословъ нашихъ, которіе суть для потребъ великоважныхъ на

1) Въ оригиналѣ оставлено пустое мѣсто послѣ слова „мѣса“. Заполняемъ его на основаніи даты напечатаннаго въ III-мъ томѣ Актовъ, издаваемыхъ Виленскою Археографическою Коммиссією, (стр. 310—319) постановленія январьскаго Виленскаго съѣзда, собравшагося послѣ смерти короля Стефана.

2) Въ оригиналѣ: „опатрене“.

послугу всея речи посполитое Великого Князьства Литовского до Полски до пановъ кандидатовъ посланными, о томъ есмо сполне и згодне намову чинечи, такъ есмо застановили: абы певный податокъ для доброго и пожиточного всея речи посполитое со всякихъ подданныхъ всякихъ добръ г[о]с[по]д[а]рскихъ у Великомъ Князьстве Литовскомъ и въ земли Жомойтской, з воеводствъ, староствъ, з державъ, з тивунствъ, лесницствъ зложонъ былъ, хотя бы хто на которыхъ добрахъ г[о]с[по]д[а]рскихъ и державахъ своихъ суммы п[е]н[е]зей або и доживоте мелъ, меновите з месьт и местечокъ неупривилеванныхъ и з волостей¹⁾, то есть з каждое волоки местское и волоское, або з службы оселое, по грошей осми; а з службы и з волоки неоселое отъ того, хто бы ее пахалъ, грошей чотыри; а отъ огородниковъ, которые земли свои мають, по грошы два; а которіе земли не мають, толко домами мешкають, по грошу одному; а з домовъ местныхъ ринковыхъ по грошей чотыри; а з уличныхъ домовъ по гроши два, не выймючи съ такового податку на сесь часть для великоважныхъ потребъ речи посполитое войтовъ, тивуновъ, лавниковъ, ключниковъ, десятниковъ, стрелцовъ, осочниковъ, путныхъ бояръ и всякихъ ремесниковъ, хотя бы и листы волные отъ платовъ мели. Который тотъ податокъ постановленный абы безъ всякого омешkania ихъ милость панове воеводове, старостове, державцы, тивунове и лесничіе, которіе якимъ колвекъ правомъ всякіе добра г[о]с[по]д[а]рскіе у Великомъ Князьстве Литовскомъ и въ земли Жомойтской держать, выбирати и до его милости пана Теодора Скумина, подскарбего земского и писара Великого Князьства Литовского, старосты [Брасл]авского²⁾, державцы Олитского, отдавати, а при отдаванью личбу достаточную || учинить и реистръ выбирая до скарбу отдати велели, л. 243
яко бы се затымъ никоторое омешкане въ потребе речи посполитое не деело. А тотъ весь податокъ абы до певного часу, то есть до Нового Лета, которое се, дасть Богъ, писати почнетъ на рокъ осмдесять осмый, выданъ былъ. А еслибы хъто жъ колвекъ съ пановъ воеводъ, старостъ и всихъ державецъ, такъ же тивуновъ и лесничихъ Великого Князьства Литовского и въ земли Жомойтской, сему постановеню нашому сполному, на семъ зъезде нашомъ головномъ Виленскомъ уфаленному, противень будучи, того податку выбирати або, выбравшы, отдати, а при отдаваню личбу

1) Въ оригиналь: „волости“.

2) Начало слова въ оригиналь оторвано.

чинити и рейстровъ выбирая дати не хотель, тогда моцю сего зъезду нашего уфалемъ и становимъ, абы каждый таковой черезъ его милость¹⁾ пана подскарбего земскаго Великаго Князьства Литовскаго з ыменя своего отчизного, албо якимъ же колвекъ правомъ набытого, до кгороду, въ которомъ повете оселость свою мети будетъ, маеть быти припозванъ на рокъ завитый, такъ очевидно, яко и заочне, за чотыри недели, а врадъ каждый заразы, водлугъ сполного становеня нашего, никому не допускаючи позву некоторыми причинами а ни моцю умоцованому збѣять и ни якими причинами статутowymi з року зриватисе, истизну з совитостю оное сумы п[е]н[е]зей, которое бы мело приходить з державы оног, водлугъ оказаня рейстровъ скарбныхъ сказати и на властной маестности оног державцы, присудившы заразы отправу, истизну и з совитостю, не складаючи никому рать статутowychъ ку заплате сумы п[е]н[е]зей присужоное; а его милость панъ подскарбій слугъ и умоцованыхъ своихъ, которіе бы были на позыване и на попиране у права таковыхъ справъ посланы, совитости сумъ указаныхъ отправовати и на страву опатровати маеть. Ведже то симъ универсаломъ и уфалою нашою варуемъ, ижъ тое постановене нашо на сесь податокъ, для пилное и кгвалтовное теперешнее потреби речи посполитое постановленое, ничіему праву ничего шкодити не маеть. Съ которыхъ п[е]н[е]зей отъ его милости пана подскарбего земскаго, опатруючи ихъ милость пановъ пословъ нашихъ, на страву маеть быти дано каждому зъ ихъ милости пановъ сенаторовъ по тры тисечы золотыхъ польскихъ, а паномъ посломъ з кола рицераго — по триста золотыхъ польскихъ. А ижъ тежъ для постереженя всякое небезпечности речи посполитое упресли есмо вси сполне прозбами нашими велможного пана Криштофа Радивила, воеводы Виленскаго, гетмана Великаго Князьства Литовскаго, абы з милости ку речи посполитой, отчизне нашой, и ку намъ, брати своей, чинити зъ ихъ милостью²⁾ паны послами, сенаторми и братею нашою, до пановъ кандыдатовъ ехати рачиль для поважнейшого и потужнейшого становеня и поратованя отъ всякихъ небезпеченствъ, з чого се его милость не вымовляючи, охотне и ласкаве для добраго речи посполитое ехати з ыншыми паны послы нашими обещати и тымъ насъ упевнити рачиль, а видечи тежъ того быть потребу для всякихъ при-

1) Въ оригиналѣ: „млсти“.

2) Въ оригиналѣ: „млст“.

падковъ, абы на местцу его милости воеводскомъ на замку въ месте столечномъ Виленскомъ певная особа zostавлена была до пріеханя его милости съ тое послуги и поселства отъ пановъ кандыдатовъ, — ужили есмо прозбами нашими и въ томъ есмо за позволенемъ его милости пана воеводы Виленского упевнили его милость пана Теодора Скумина, подскарбего земского Великого Князьства Литовского, которій на местцу его милости пана воеводы Виленского воеводскомъ zostати и до пріеханя его милости мешкати, и што будетъ належно справамъ воеводства Виленского отправати маеть водлугъ першого застановенья Волковыского, яко его милость панъ Янъ Волменскій, каштелянъ Полоцкій, въ небытности его милости на местцу его милости у Вилни zostавленъ былъ, постерегаючи вшелякое небезпечности тое столицы до щастливого звернення его милости съ тое дороги и послуги речи посполитое, кдыжъ [пану подскарбему]¹⁾ || и з 06.
ураду его милости подскарбства земского потреба естъ бытя его милости тутъ у Вилни для отправанья тыхъ и иныхъ многихъ потребъ речи посполитое, враду его милости подскарбскому належачихъ. Ведже въ томъ отеханю его милости пана воеводы за прозбами нашими то его милости варуемъ, ижъ гдѣ бы се якая небезпечность, чого Боже уховай, на Великое Князьство Литовское и на место Виленское въ томъ отеханю его милости показала, а его милость о томъ певную ведомость мель отъ его милости пана подскарбего або откуль колвекъ, же волно его милости съ того поселства отехати. То тежъ особливе варуемъ, же, еслибы который староста albo державца до вытеганя тыхъ п[е]н[е]зей переказу якую учинилъ albo справедливость и отпавы чинити не хотель, тогда кождый таковой староста зъ своихъ власныхъ добръ позванъ быти маеть до которого колвекъ враду, въ котормъ колвекъ [повете] оселости свои мети будетъ, и вжо на власной маетности его таковыя вси суммы п[е]н[е]зей, истизны з совитостями, которіе бы зо всихъ державъ ку староству albo державе его приходити мели, отправаны быти мають. Што все обещуемъ и прирекаемъ собе згодне подъ верою и цнотю нашою здержати и зыстити. Писанъ на зъезде головномъ Виленскомъ, лета Божого Нарожения 1587, м[е]се[ца] ноября семнадцатого дня.

1) Въ оригиналѣ заклеено. Заклеенное восстанавливается въ текстѣ по смыслу фразы.

Указатель именъ географических¹⁾.

Авижли, имѣніе 230.

Азаровича Ансы хоружество 272.

Айна, дворъ 9.

Аларскій татарскій стягъ 33.

Асламъ-городокъ (46).

Байсагольская деревня 469.

Бездѣдовскій станъ 182.

Бельское воеводство 80, 150.

Бережцы, Березцы, Бережское, имѣніе (89, 92).

Берестейскій повѣтъ 14, 15, 58, 63, 64, 69—71, 74, 76, 136, 225, 245, 254—259, 320, 331, 334, 344, 347, 348, 473—476, 491, 492, 535, 536, 559, 578; (31, 42, 84).

Берестейскій, Каменецкій и Кобринскій повѣтъ 245.

Берестейское воеводство, Берестейская земля 58, 71, 74, 76—79, 88, 105, 118, 146, 256—259, 473—475, 492, 535, 548, 551, 552, 614, 620; (72, 117, 118, 122, 145, 152).

Берестейское хоружество 31.

Берестье 67, 88, 257, 258, 292, 310, 311, 314, 316, 320, 331, 336, 353, 356, 474, 475, 491, 559, 572, 609, 614, 622, 623; (54, 72, 143, 151).

Бержаны, волость 11.

Бержаны, имѣніе 240.

Бержынская волость 342.

Берзники 63.

Биржаняны, волость 11.

Биржи, Бирженское имѣніе 226, 266, 464, 581; (126, 141, 150).

Бирштанскій повѣтъ 10, 15.

Бирштанское хоружество 31, 59; — коло 63.

Бобруйскъ 88.

Бокшишки, имѣніе 222, 255, 256.

Борисовичи, имѣніе 254.

Борисовъ 88, 322.

Бранская, Бронская, Брянская парафія 10, 32, 149.

Браславль (Литовскій) 9, 88, 440; (41, 71).

Браславля (Подольскаго) и Вѣницы воеводство, земля, повѣтъ 58, 60, 71, 74, 75, 80, 105, 330, 331, 333, 344, 346, 349, 437, 550; (79). См. Подольское.

Браславскій (Браславля Литовскаго) повѣтъ 58, 74—76, 228, 330, 331, 333, 339, 344, 346—347, 347—349, 367, 368, 440, 441, 474, 565, 578; (15, 16, 25, 26, 31, 54, 116, 118, 122).

Бродницкое имѣніе 221.

Брянскій повѣтъ 149, 173.

Брянскъ 172, 173.

Будешская парафія см. Острожанская.

Быховъ 88.

Бычинъ 258.

Бѣлоруссія 52.

Бѣльская земля 10, 149, 150, 152.

1) Цифры, поставленныя въ скобкахъ, обозначаютъ страницы Приложеній. Сокращеніе: Г. — господарскій.

Бѣльская парафія 10, 32 (и Вышковская).

Бѣльскій замокъ 172, 173.

Бѣльскій повѣтъ 58, 74, 146, 148—152, 154, 155, 157, 159, 161, 167, 172, 250, 330, 331, 333, 344, 347, 348, 578.

Бѣльское хоружество 31, 32.

Бѣльскъ 147, 148, 256, 294, 506.

Балахія 461, 464.

Варшава 59, 67, 71, 93—95, 118, 120, 129, 131, 135, 139, 221, 256, 257, 377, 379, 380, 383—385, 387, 389, 392—394, 400, 402, 406, 407, 439—441, 444, 445, 450, 460, 475, 509, 512, 528, 551, 552, 554, 555, 564, 583, 603, 617, 621; (1, 3, 14, 15, 17—31, 34—40, 42, 49—52, 54, 55, 66, 69, 98, 100—103, 124, 133, 140—142, 144, 148, 149).

Василишки 136.

Василишская держава 136, 137.

Василишскій повѣтъ 14, 15.

Василишское хоружество 31, 63, 64, 68, 75.

Васильковская земля въ селѣ Купятыхахъ 181.

Вейса 63.

Велена, дворъ 11.

Велижское староство 133.

Великая Польша 388, 404, 405, 428; (59, 65, 67, 69—71).

Великое Княжество Литовское *passim*.

Венская, Руденская, Техановская и Побрыковская парафія 32.

Вербово 123.

Вереземская парафія см. Пресмыцкая.

Вертиники 30.

Вешьяне, волость 11.

Видукли, Видукльская волость 11.

Вижуны, имѣніе 513.

Вилейскій уѣздъ 49.

Виленская татарская хоругвь 32, 272.

Виленскій повѣтъ 4, 5, 8, 9, 13, 15, 30, 31, 33, 58, 64, 68, 69,

74—76, 136, 208, 224, 267, 272, 273, 330, 331, 333, 338, 344, 346—349, 367, 368, 376, 439, 440, 450, 461—463, 468, 470, 472, 474, 556, 565, 566, 578; (32, 64, 123).

Виленскій уѣздъ 49.

Виленское воеводство, Виленская земля 11, 15, 16, 58, 68, 74—76, 88, 105, 165, 368, 376, 439, 457, 468, 557, 564—566, 583; (13, 15—17, 19, 25, 26, 30, 39, 40, 43, 55, 71, 97, 116, 117, 121, 141, 142, 148, 155).

Вилькейское лѣсничество 433.

Вилькея, дворъ 11, 90.

Вилькомирскій повѣтъ 9, 32—33, 33, 58, 59, 63, 74—76, 129, 228, 230, 238, 330, 351, 333, 344, 346, 348, 349, 367, 368, 474, 513, 565, 578, 610, 611, 614; (15, 16, 25, 26, 31, 116, 118, 122).

Вилькомирское хоружество 31, 32.

Вилькомиръ 88, 512, 513, 610, 611; (41, 54, 71).

Вильна, Виленское мѣсто 14, 29, 36, 59, 64, 75, 82, 88, 101, 139, 147, 184, 201, 212, 213, 216, 242, 243, 257, 260, 275, 289, 299, 305, 310, 320, 323, 327, 376, 379, 384, 385, 390, 400, 401, 439, 468, 472, 474, 483, 502, 506, 528, 535, 549, 556, 565, 566, 602, 603, 607, 615, 621, 622; (14—16, 19, 23, 25, 30, 40, 41, 49, 54, 71, 97—99, 109, 119, 120, 125, 130, 132—136, 139, 144, 146—149, 152, 155).

Витебскій повѣтъ 22, 30, 58, 68—70, 74, 76, 82, 133, 165, 278, 295, 330, 331, 334, 344, 346, 347, 349, 453, 474, 521; (31).

Витебское воеводство, Витебская земля 11, 30, 58, 65, 70, 74, 76, 88, 105, 133, 147, 151, 236, 556; (72, 117, 118, 122).

Витебскъ 65, 88, 278, 279, 356, 601; (41, 54, 72).

Вколовичи 181, 181—182.

Владимірскій повѣтъ 58, 74, 131, 289, 330, 331, 333, 344, 346, 347, 349, 509—511.

Владиміръ, Владимірскій замокъ 509, 510, 565.

Воняъ, имѣніе г. 78.

Воняъ 324, 325, 545.

Волга 570.

Волкиники 562, 564, 583.

Волкиницкая хоругвь 60, 64.

Волковскій повѣтъ 14, 15, 58, 74, 76, 83, 123—125, 253, 257, 330, 331, 333, 344, 346, 348, 474, 534, 535, 578; (32, 35, 36, 42, 54, 117, 118, 122).

Волковское хоружество 31.

Волковскъ 88, 305, 380, 384, 386, 389, 394, 402—404, 406, 428, 535, 564; (50, 65, 66, 68, 70, 72, 75, 85, 101, 138).

Волюшская и Семигродская граница 468.

Волинское воеводство, Волинская земля, Волинь 8, 10, 30—32, 44, 58, 71, 75, 80, 105, 147, 148, 167, 169, 192, 289, 290, 341, 374, 403, 437, 478, 565, 578, 580, 584; (10, 64, 67, 79, 86, 88—96, 105).

Воронечъ 88.

Воротнево, имѣніе 169.

Вроцлавокъ 338, 404; (58, 64, 67, 94).

Высокодворскій повѣтъ 15.

Высокодворское хоружество 29, 31, 60, 63.

Вышгородъ 88.

Вышенская, Вышинская парафія 10, 32.

Вышковская парафія 10, 32 (и Бѣльская).

Вѣница см. Браславля (Подольскаго).

Ганезъ 149.

Гвозная. Имѣніе, „на Гвозной лежачое“ 172, 173.

Гданскъ, Гданское мѣсто 388, 399, 406, 441, 465; (9, 18, 20, 45,

46, 56, 57, 60, 61, 78, 87, 88, 91, 106, 110). Гданскій портъ 399; (6, 17, 20).

Гедройтское имѣніе 338.

Гедройтское хоружество 31, 59, 64.

Гераноинское хоружество 31, 63, 64.

Гомейскій замокъ 135, 281.

Гомейское предмѣстье 281.

Гомельское староство 133.

Гондинга, волость 11.

Городенскаго стяга хоружество 272.

Городенская татарская хоругвь 32, 272.

Городенскіе дворы 3.

Городенскій повѣтъ 3, 14, 15, 33, 58, 63, 68, 74—76, 131, 136, 167, 238, 259, 262, 266, 330, 331, 333, 339, 344, 346—349, 445, 474, 504, 578; (32, 103, 116, 118, 122).

Городенское воеводство 83; (142).

Городенское староство 138.

Городенское хоружество 31, 34.

Городень, Городна, Гродно 3, 61, 83, 88, 101, 138, 202, 236, 260, 289, 290, 308, 311, 320—322, 331, 504, 528, 529, 532, 554, 617, 618; (42, 54, 72, 103, 123, 125, 128, 141—143).

Городецкій замокъ 176, 193.

Городецкій повѣтъ 48.

Городокъ 176.

Граненская парафія см. Перлевская.

Гребень 225.

Грушовая. Имѣніе въ Грушовой 204,

Двина, рѣка 320, 401; (108).

Дирвяны, Дирвянская волость 11, 193; — Большія (125).

Дисна (129).

Длуская, Домбровская и Яблонковская парафія 32.

Довговское и Перелайское хоружество 31, 60, 63.

Довгялишскій замокъ 100.

Дойлидскій островъ 248.

Долобовская парафія 10, 32.
 Долобойская парафія см. Руцкая.
 Домановская парафія 10, 32.
 Домбровская парафія см. Длуская.
 Дорогицкая земля 10, 148—156, 332.

Дорогицкая и Мельницкая хоругвь 105, 156.

Дорогицкий повѣтъ 58, 74, 146, 148, 149, 152, 154—158, 165, 167, 246, 330, 331, 333, 344, 347, 348, 578.

Дорогицкое хоружество 31, 32.

Дорогичинъ, Дорогицкое мѣсто 147, 148, 158, 182.

Дорсунишскій повѣтъ 14.

Дорсунишское коло 63.

Дорсунишское хоружество 31, 59.

Дрисвятъ 88.

Дрогицкая парафія 32.

Друцкъ 88, 336.

Дубинки 266, 464; (126, 127, 141, 150).

Дубицкое хоружество 68.

Дубровна 88, 453, 460, 471; (150).

Дубровская, Добровская парафія 10, 32.

Дынавентъ 420; (110).

Дязковская парафія 32.

Дятковна парафія см. Руцкая.

Ейшишская волость 216.

Ейшишскій повѣтъ 14, 33.

Ейшишское хоружество 29, 31, 32, 63, 64, 68, 75.

Елбингъ 400; (9, 18, 20).

Жижморскій повѣтъ 14, 15.

Жижморское хоружество 29, 31, 60, 63.

Житомирскій замокъ 37.

Житомиръ 65.

Жобринъ, имѣніе 169.

Жолдунское село 9, 189.

Жолудскій повѣтъ 14, 15.

Жомонтская земля, Жомонтское староство, Жомонтскій повѣтъ, Жомойтъ, Жмудъ 11, 12, 26, 30, 44, 54, 58, 76, 77, 84—87, 89—97, 105, 112, 127, 129,

134, 147, 151, 165, 167, 170, 215, 222, 232, 289, 290, 303, 330, 331, 333, 336, 342, 347—349, 437, 443, 469, 483, 497, 500, 517, 519, 524, 529—533, 544, 559, 562, 564, 566, 578, 580, 617, 620; (31, 41, 54, 72, 85, 117, 118, 122, 125—127, 145, 153).

Жоранская, Жоряны, волость 11, 215.

Заулье, Засуле, имѣніе 264, 266.

Здитовская волость 176.

Здитовское имѣніе 225.

Зеремень, имѣніе 338.

Издитовъ, дворець 225.

Икажно 88.

Инфлянтская, Лифляндская земля,

Ифлянты, Лифлянты 211, 294, 341, 399, 401, 404, 407, 418—421, 443, 467, 580; (3, 5—9, 17, 18, 20, 64, 78, 80, 81, 84, 97, 99, 108—112, 119, 123).

Каденець, имѣніе г. 78.

Каменецкая хоругвь 64.

Каменецкий повѣтъ 2, 14, 15, 64.

См. Берестейскій.

Камень, имѣніе 257.

Каменье, имѣніе 169.

Каневскій замокъ 37.

Келменская волость 11.

Керновскій повѣтъ 9, 189.

Керновское хоружество 31, 59, 64.

Керновъ 64.

Кивоверты, имѣніе 256.

Кіевскій повѣтъ 4, 5, 30, 58, 65, 67, 74, 75, 275, 316—318, 330, 331, 333, 344, 346—350, 615.

Кіевское воеводство, Кіевская земля 37, 58, 65, 74, 75, 80, 105, 147, 615; (10, 79).

Кіевъ, Кіевскій замокъ 4, 37, 65, 187, 317, 331.

Клецкъ, Клецкій замокъ 247, 248.

Кнышинъ 99, 125, 135, 173, 217, 236, 242, 252, 292, 310, 311, 315, 321, 340, 555; (48).

Княжество см. Великое Княжество Литовское.
 Кобринская волость 256.
 Кобринский округ 257, 258.
 Кобринский повѣтъ 64, 136, 246, 257. См. Берестейскій.
 Кобринское староство 254.
 Кобринское хоружество 31, 64.
 Кобринъ, Кобринскій замокъ 254, 258, 259.
 Кобылинская, Кобыленская парафія 10, 32. Ср. Кожуховская.
 Ковенскій повѣтъ 8—10, 14, 15, 58, 59, 63, 64, 68, 74—76, 136, 210, 230, 259, 330, 331, 333, 344, 346—349, 445, 467, 474, 578; (31, 36, 117, 118, 122).
 Ковенское воеводство 83.
 Ковна, Ковенское мѣсто, Ковенскій замокъ 64, 65, 83, 88, 139, 260, 470; (41, 54, 72).
 Кодлубовская парафія 32.
 Кожуховская и Кобыленская парафія 32.
 Козельскъ 73.
 Козьяны (129).
 Коиловъ, имѣніе 615.
 Койдановъ, Кейдановъ 88, 322.
 Коло 380, 384, 404, 405; (65, 67—71).
 Коневское хоружество 31, 68.
 Копысь 88.
 Коркляне, волость 11.
 Корона см. Польша.
 Корчинъ 380, 384, 404, 405; (65, 67—70). См. Новое Мѣсто.
 Коршогво, волость 11.
 Косовская парафія см. Скрычевская.
 К(г)равжи (127).
 Краковское воеводство (119, 120).
 Краковъ 81, 117, 118, 122, 158, 159, 222, 243, 255, 257, 433, 460, 464, 465, 508, 532, 553, 569; (44).
 Красное 88; (123, 129).
 Красное Село 62.
 Кредо 186, 187.
 Кревское хоружество 31, 34, 63,

64. Кревское и Свирское хоружество 9, 15, 16.
 Кремянецкій повѣтъ 58, 74, 330, 331, 333, 344, 347, 349.
 Кремянецкое староство (96).
 Кремянецъ 565.
 Кричевское староство 133.
 Крожи 90; Крожи, Крожская волость 11, 530.
 Крошинское, Крошинъ(ь), имѣніе 263, 264, 266.
 Крымъ 268, 472, 484.
 Кулбаки, село 242.
 Кулевская, Кулешская парафія 10, 32.
 Купятычи, село 181. Въ селѣ Купятычахъ Васильковская земля 181.
 Курклевицкій повѣтъ 15, 59.
 Курклевицкое, Корклевицкое хоружество 31, 59, 64.
 Кучинская парафія 32.
Лаховицкое, Лахвицкое дворище въ селѣ Плотницѣ 186.
 Леаль см. Ревель.
 Лебедево 324.
 Лепель 70, 88, 98, 332.
 Лепунскій повѣтъ 14, 15.
 Лепунское хоружество 31, 60, 63.
 Лива 325.
 Лида 7, 75, 88; (42, 71).
 Лидская волость 242.
 Лидскій дворъ 9.
 Лидскій повѣтъ 32, 33, 58, 63, 64, 68, 74—76, 212, 238, 265, 330, 331, 334, 344, 346, 348, 349, 367, 368, 474, 565, 578; (15, 16, 25, 26, 32, 54, 116, 118, 119, 121).
 Лидскій уѣздъ 49.
 Лидское хоружество 31, 32, 75.
 Литва 588.
 Литвиновскія имѣнія 168.
 Литовская земля 11, 13.
 Литовскій край (64).
 Литовско - Русское государство *passim*.
 Лифляндская земля, Лифлянты см. Инфлянтская.

- Логойскъ 88.
 Ломазы, имѣніе г. 78.
 Лубинская парафія 10, 32.
 Лукомцы 169.
 Луцкій замокъ (90).
 Луцкій повѣтъ 58, 74, 330, 331, 333, 344, 346—348.
 Луцкъ 565.
 Лычици, имѣніе 245.
 Львовъ 305; (95, 119, 121).
 Любелское воеводство 80; (84).
 Любечъ 88.
 Люблинъ 137, 170, 220, 224, 289, 313, 325, 327, 328, 352, 371—373, 437, 466, 545, 546, 555, 587; (52).
 Любошанское староство 133.
 Лясы, имѣніе 223.
 Лятерня (106).
 Ляхи, Ляхія 147. См. Польша.
 Ляховицкій повѣтъ 33.
 Мазовецкое княжество, Мазовія 80, 147, 149, 162, 388, 404, 428, 489; (65, 68).
 Маковецкая и Стердынская парафія 32.
 Малашевичи, село 474.
 Малая Польша 388, 404, 405, 428; (59, 65, 67, 69, 70).
 Малышицкое село 248.
 Мальборкъ 406; (70, 71, 98, 101—104, 108, 110).
 Манастыраны, деревня 468.
 Марково, дворъ 9.
 Мартиновскій дворъ 5. Мартиновскаго двора повѣтъ 5.
 Мглинъ 208.
 Медзилеская парафія см. Скрычевская.
 Медингоны, Медыгянская, волость 11, 215.
 Медники (16).
 Медницкое хоружество 31.
 Межирѣчь 78.
 Мельникъ 147, 148, 326.
 Мельницкая хоругвь см. Дорогичская.
 Мельницкій повѣтъ 58, 74, 79, 146, 148, 149, 156, 157, 159, 163, 330, 331, 333, 344, 347, 348.
 Мельницкое хоружество 31, 32.
 Мемежская, Мемижская хоругвь 59, 64.
 Меняны, Миняны, село, мѣстечко 93, 94.
 Мереча, Меречь 65, 99.
 Меречскій повѣтъ 14, 15.
 Меречское хоружество 31, 60, 63.
 Мерешлянского стяга хоружество 272.
 Мерешлянскій повѣтъ 33.
 Мешковичъ земля см. Пашутичъ.
 Минская губернія 296.
 Минскій дворъ 9.
 Минскій повѣтъ 58, 74, 76, 131, 136, 223, 230, 265, 330, 331, 334, 344, 346, 347, 349, 474, 541, 578; (32).
 Минское воеводство, Минская земля 58, 71, 73, 74, 76, 88, 105, 120, 269, 273, 378, 540—542, 554; (72, 117, 118, 122).
 Минскъ, Минское мѣсто, Минскій замокъ 26, 28, 88, 120, 131, 225, 474, 541; (42, 54, 72).
 Миръ, имѣніе 339.
 Митово см. Шолково.
 Могилевская волость 235, 236.
 Могилевъ, Могилевское мѣсто 88, 235, 601, 602, 604.
 Могилницы, имѣніе 246.
 Мозырскій повѣтъ 58, 74—76, 129, 330, 331, 334, 344, 347—349, 437, 474, 508, 541, 554, 578, 579, 597; (32, 54, 117, 118, 122).
 Мозырь, Мозырскій замокъ 37; (42, 72).
 Мойшагольскій повѣтъ 9.
 Мойшагольское хоружество 31, 59, 64.
 Молва, имѣніе 228.
 Молодечно 60—62, 326, 337.
 Мортаская парафія 32.
 Москва, Московское гоеударство 3, 7, 36, 57, 70, 80, 98, 99, 233, 243, 320—322, 356, 366,

- 384, 385, 389, 399, 401, 446, 461, 462, 598, 607, 608; (4, 105). Московскій портъ (6).
 Мошевичи 562.
 Мстисоговскій повѣтъ 136.
 Мстисоговъ, Мстисовъ 88, 252.
 Мстиславль, Мстиславскій замокъ 11, 65, 88, 208; (41, 54, 72).
 Мстиславскій повѣтъ 27, 30, 74, 165, 295, 330, 331, 334, 344, 346, 347, 349, 474; (31).
 Мстиславское воеводство 58, 65, 71, 74, 76, 88, 105, 133, 147; (72, 117, 118, 122).
 Мыша 211, 453, 460, 472.
 Мѣдники, дворъ 9.
 Мядело 65.
- Н**арва (6).
 Невле, имѣніе 238.
 Невяжа, рѣка 84, 85.
 Негневичи, дворъ 182.
 Немежскій повѣтъ 32, 33.
 Немежское хоружество 31, 32.
 Неменчинское хоружество 31, 59, 64.
 Немошты 92.
 Немоноитская волость 135, 241, 242.
 Немоноитская хоругвь 60, 64.
 Немоноитское лѣсничество 81.
 Немоноитское мѣстечко 241.
 Несвижъ 580; (127, 150).
 Нетецкая парафія см. Яблонская.
 Нешерда (123).
 Новгородокъ, Новгородское мѣсто, Новгородскій замокъ 9, 27, 88, 131, 189, 325, 340, 359, 474, 561, 562, 564; (34, 41, 72).
 Новгородская татарская хоругвь 32, 272.
 Новгородская хоругвь 83, 250.
 Новгородскій повѣтъ 30—33, 58, 74, 76, 83, 121, 123, 248, 266, 323, 330, 331, 334, 339, 344, 346, 347, 349, 474, 505, 561, 578; (32, 34, 35).
 Новгородское воеводство 58, 74, 76, 88, 105, 121, 248, 263, 264, 534, 564; (32, 35, 54, 72, 117, 118, 122).
 Новогрудскій уѣздъ 49.
 Новое Мѣсто (69, 71). См Корчинъ.
 Ноиманскаго стяга хоружество 272.
 Нурскій повѣтъ 80.
- Обельская** волость 235.
 Овруцкій замокъ 37, 615.
 Озерическая волость (103).
 Ойрягола, волость 11.
 Олива, Оливскій монастырь 403; (56, 67, 105).
 Олитское хоружество 31, 60, 63.
 Олыка 580; (127, 150).
 Ондроновъ Островъ, имѣніе 246.
 Оникштенскій повѣтъ 59.
 Оникштенское хоружество 31, 64.
 Опитолоцкое имѣніе 528.
 Оплотъ Волчки, село 10.
 Орда 268, 461, 464.
 Ордынскаго стяга хоружество 272.
 Орша, Оршанскій замокъ 65, 88, 99, 100, 495, 579, 602; (42, 54, 72).
 Оршанскій повѣтъ 58, 74, 76, 133, 230, 285, 330, 331, 334, 344, 346, 347, 349, 474, 495, 578; (31, 117, 118, 122).
 Осташа, рѣка 262.
 Остерскій замокъ 37.
 Остринскій повѣтъ 14, 15.
 Острожанская и Будешская парафія 32.
 Острынское хоружество 31, 63, 64, 68, 75.
 Ошмена, Ошмена дворъ 9, 65, 88, 222; (16, 42, 71).
 Ошменскій повѣтъ 44, 49, 58, 63, 65, 69, 74—76, 222, 225, 238, 245, 246, 256, 257, 272, 330, 331, 333, 344, 346, 347, 349, 367, 368, 468, 470, 471, 474, 565, 578; (15, 16, 25, 26, 32, 33, 54, 116, 117, 122).
 Ошменское хоружество 31.
 Ошмянскій уѣздъ 49.

- Папротская парафія** 32.
Парчовъ 325, 586.
Патрики, имѣніе 256.
Пацуковщина, имѣніе 257.
Пашутичи, село 124.
Пашутичъ и Мешковичъ, земля 123.
Пеняньскій повѣтъ 59.
Пеняньское хоружество 31, 63.
Пеняны 245.
Перелайское хоружество см. Довговское.
Перлевская и Граненская парафія 32.
Перстунское лѣсничество 243.
Петровъ 26, 60, 267, 268, 337, 585.
Петуховское имѣніе 123.
Пинская волость 186.
Пинскій повѣтъ 48, 57, 58, 69, 74, 76, 131, 180, 221, 225, 259, 260, 330, 331, 334, 344, 347—349, 474, 502—504, 578, 595, 597—599, 608—610; (31, 117, 118, 122).
Пинское княжество 47.
Пинское староство 100.
Пинское хоружество 31.
Пинскъ, Пинское мѣсто, Пинскій замокъ 48, 53, 88, 100, 131, 187, 259, 260, 504, 599, 608, 609; (42, 54, 72).
Пипли, село 129.
Плонская парафія 10, 32.
Плотели, Плотельскій замокъ 90, 212.
Плотельская волость 212.
Плотница, село 186.
Плоцкая земля 155.
Побрыковская парафія см. Венская.
Подберезье, имѣніе 338.
Подвинскіе замки (97, 99).
Подляшское воеводство, Подляшье, Подляхія, Подлѣсье, Подлясье, Подляшская земля 10, 22, 31, 35, 44, 54, 58, 71, 75, 78—80, 105, 146—149, 152, 156, 157, 159, 160, 162—173, 192, 292, 374, 434, 437, 477, 584—586; (79, 84).
Подольское воеводство, Подолье, Подолія, Подольская земля 44, 80, 192, 403, 551; (7, 10, 58, 63, 64, 67). См. Браславля.
Покрожонты, имѣніе 530, 532.
Половенская пуша 96.
Полонга 84, 86.
Полоцкій повѣтъ 5, 22, 69, 74, 182, 330—331, 331, 348, 474, 529.
Полоцкое воеводство, Полоцкая земля 10 - 11, 30, 58, 70, 73, 76, 98, 101, 105, 147, 151, 165, 170, 220, 235, 236, 242, 243, 331, 334, 342, 346, 348, 349, 437, 538, 552, 589, 607; (31, 41, 54, 72, 84, 85, 117, 118, 122, 129).
Полоцкъ, Полоцкое мѣсто, Полоцкій замокъ 70, 98, 181, 235, 239, 298, 552; (123, 129).
Польша, Корона Польская, Корона passim.
Поморскія мѣста (61).
Поневѣжъ мѣстечко, Поневѣжскій дворъ 54, 96, 97, 103, 512.
Попивеское имѣніе 227, 228.
Посвентенская парафія см. Сарабская.
Потумшы, волость 11.
Поюре, Поюрская волость 11; (126).
Пресмыцкая, Вереземская и Суховойская парафія 32.
Пришифосты, имѣніе 205.
Пропойское староство 133.
Прусская земля, Пруссія, Прусы 84, 399, 419—421, 425, 466; (3, 4, 17, 20, 45—47, 52, 60, 61, 105, 106, 109, 110).
Псковъ (129).
Пуни 65; **Пуни**, Пунское хоружество 31, 59.
Пунское коло 63.
Путиловичи, сельцо 235.
Пуцкая, портъ (6).
Радивилишское имѣніе 226.
Радомль 65.
Радошковичи, Радошковскій замокъ 33, 88, 100, 505.

Радунскій повѣтъ 14.
 Радун(ь)ское хоружество 31, 63, 64, 68, 75.
 Радунская волость 216.
 Райгородская и Трученская парафія 32.
 Раково 30.
 Ревель, Леаль 537; (5, 6).
 Ревутовская земля 211.
 Ретово, Ретовская, волость 11, 215
 Реша Нѣмецкая 444; (3, 4, 6, 8, 45, 56).
 Рига 254, 399, 420, 444; (8, 18, 20, 110).
 Римъ 548, 572.
 Рогачевское староство 133.
 Рогово, село 10.
 Розбитская парафія см. Яблонская.
 Росейни, волость 11.
 Россіены, Росейни 91—96, 529.
 Россія, Россійская имперія 35, 36, 49, 294, 381.
 Руденская парафія см. Венская.
 Рудоминскій повѣтъ 32, 33.
 Рудоминское хоружество 31, 32, 59, 64.
 Русское воеводство 80.
 Русь, Русскія земли 127, 147, 169, 403, 606; (61, 64—67, 94, 105).
 Руцкая, Долобойская и Дятковна парафія 32.
 Рѣчица 88; (54, 72). Рѣчицкій дворъ 474.
 Рѣчицкій повѣтъ 58, 74, 76, 281, 330, 331, 334, 344, 347—349, 474, 541, 542, 578; (31, 42, 117, 118, 122).
Сандомирское воеводство 119, 120.
 Сарабская Посвентенская парафія 32.
 Саражская, Суражская парафія 10, 149.
 Свенцянский уѣздъ 49.
 Сви́ро 607; (129).
 Свирская хоругвь, Свирское хо-

ружество 9, 15, 16, 63, 64.
 См. Кревское.
 Свислочское имѣніе 467.
 Свислочь 88.
 Свяцкъ, имѣннице 262.
 Сеира 63.
 Семигородская граница 468; — земля (8, 44).
 Ситно (123, 129).
 Скерстомонское лѣсничество 433.
 Скиневская парафія см. Скрычевская.
 Скомарово, имѣніе 245.
 Скрычевская, Соколовская, Медзилеская, Косовская и Скиневская парафія 32.
 Слонимскій повѣтъ 14, 15, 58, 74, 76, 118, 123, 213, 214, 220, 230, 238, 330, 331, 333, 344, 346—349, 474, 503, 506, 534, 578; (32, 35, 36, 102, 117, 118, 122).
 Слонимское хоружество 31.
 Слонимъ 88, 460, 465, 474, 503, 504, 562, 564; (35, 42, 54, 72, 136, 138).
 Сляжскъ 205.
 Смедино, село 131.
 Смоленскій повѣтъ 81.
 Смоленское воеводство, Смоленская земля 54, 80—82, 147, 236.
 Смоленскъ, Смоленскій замокъ 80, 81.
 Соколово 158.
 Соколовская парафія 10, 32. См. Скрычевская.
 Соколь (123).
 Сомилишки 445, 457, 562, 564; (36).
 Сомилишскій повѣтъ 14, 15.
 Сомилишское хоружество 29, 31, 60, 63.
 Спиская земля (8).
 Стайки, дворець 263.
 Станевщина, земля 207, 208.
 Стародубскій повѣтъ 236.
 Стердынская парафія см. Маковецкая.
 Стока, рѣчка 253.
 Стоки, въ Стокахъ, имѣніе 253.

Стоклишское коло 63.
 Стоклишское хоружество 29, 31, 59.
 Стрыжовъ 88.
 Стрѣшинъ 88.
 Судеревская хоругвь 59, 64.
 Супрасльскій монастырь 579.
 Суражскій повѣтъ 149.
 Суражское староство 133.
 Суражъ 88.
 Суховейская парафія см. Пресмышкая.
 Суша 88; (123, 129).
 Сѣнно 88.
 Сядское, мѣстечко 283.
Таврусъ, замокъ (4).
 Телшы, Тельшовская, волость 11, 212.
 Тетча 88.
 Техановская парафія см. Венская.
 Тондягола, волость 11.
 Топичевская парафія 10, 32.
 Торунъ 79, 96, 97, 139, 377—379, 384, 385, 399, 401, 468, 508, 554, 555; (9, 18, 20, 48, 49, 51, 52, 63, 79, 83, 97, 99).
 Трабская держава 256, 257.
 Трабы, Трабскій дворъ 255.
 Троки, Троцкій замокъ 14, 65, 88, 139, 474, 545, 549, 560, 561; (15, 41, 72).
 Троцкая татарская хоругвь 32, 272.
 Троцкій повѣтъ 5, 8—10, 13—15, 30, 31, 33, 58—61, 63, 65, 68, 74—76, 97, 129, 136, 238, 241, 265, 330, 331, 333, 344, 346, 348, 349, 351, 445, 474, 545, 559, 560, 578; (31).
 Троцкое воеводство, Троцкая земля 8, 11, 15, 16, 58, 68, 74—76, 88, 105, 148, 376, 445, 457, 503, 550, 559, 560, 564; (36, 54, 116, 118, 122).
 Троцкое хоружество 31.
 Трученская парафія см. Райгородская.
 Туровля 88; (123, 129).
 Туровское княжество 47.
 Тухна, деревня 468.

Тчовъ, Тщовъ (60, 87).
 Тыкотинская парафія 149. См. Яновская.
 Тыкотинъ 149, 250, 554; (90).
 Тягиня (46).

Угорская земля, Угры (8, 62).
 Ужвента, волость 11.
 Узловецкое, имѣніе 247.
 Украина 47.
 Ула 88, 320.
 Упита 54, 88, 96—98, 101; (42, 72).
 Упитская волость 97, 98, 132.
 Упитскій повѣтъ 14, 15, 54, 58, 60, 74—76, 96—98, 117, 132, 223, 226, 330, 331, 333, 344, 346—349, 445, 474, 511, 512, 578; (31, 54, 117, 118, 122).
 Упитское староство 96, 97, 132, 133.
 Упитское хоружество 31.
 Усвятская волость (103).
 Усвятское староство 133.
 Усвятъ, на Усвятъ замокъ 317.
 Утена, держава (Утенская и дворъ) 139.
 Уша, имѣніе (34).
 Уша, рѣка (34).

Филипово, мѣстечко 243.
 Филякъ (72).

Хойница (110).

Чашники 88.
 Черкасскій замокъ 37.
 Черная или Литовская Русь 167.
 Чернобыльскій замокъ 37.
 Черсвятскій дворъ 101.
 Чечерское староство 133.

Шавленская волость, держава 225, 303.
 Шавленскій повѣтъ 303.
 Швеція 460.
 Швинтяны 65.
 Шерешовская держава, Шерешовъ 301, 433.
 Шидловець 580.

Шкловъ 88, 211, 453, 460, 472.
Шовды, Шовдовская волость 11;
(126).

Шолково и Митово, имѣніе 614.
Штетинъ (5).

Щемерынское имѣніе 225.

Ыфлянты см. Инфлянтская земля.

Эстонія 465, 469.

Юрборгъ 84, 86.

Юрборское лѣсничество 433.

Юревскій путь 185—186.

Яблонковская парафія см. Длу-
ская.

Яблонская парафія 10, 32.

Яблонская, Нетецкая и Розбит-
ская парафія 32.

Якуна, рѣка 255.

Ялоирскаго стяга хоружество 272.

Яновская и Тыкотинская пара-
фія 32.

Ясвойни, дворъ 11.

Указатель именъ личных¹⁾.

Абрагимъ, кн. 273. См. Алеевна Айша.

Абрамовичъ Янъ, панъ, ст. Лидскій, войскій Виленскій (150).

Авгуштынъ, панъ, посолъ Жомоитскій на сеймъ 453.

Агрипа, г. посолъ на сеймикъ 346; (117); — Венцлавъ, писарь г. (121, 125).

Адамовичъ Малгорета, землянка 238. Ея сынъ Касперъ 238.

Адамъ, судья и поборца земли Берестейской 79.

Азаровичъ Аиса, хоружій татарскій 272.

Алеевна Айша, татарка г., писаровна „арапская Абрагимова съ Айсича“ 273. Ея мужъ кн. Абрагимъ 273.

Александровича(Олельковича)Марія Семеновая, княгиня 53.

Александръ, слуга Жомойтскаго старосты, пана Яна Еронимовича Ходкевича (41).

Александръ Казимировичъ, великій кн. Литовскій и король Польскій 12, 150, 154, 158, 178, 179, 181, 185, 195, 208, 210, 211, 213, 214, 252, 253, 326.

Андреевна Настасья 223. См. Тишкевичъ Василій.

Андрей, панъ, писарь г., г. посолъ на сеймикъ 349; (116).

Андріяшевъ А., ц. 147.

Антоновичъ В. Б., ц. 37—39, 41, 47, 90.

Антоновичъ Жданецъ см. Мартиновичъ Гридко.

Асанъ 264. См. Маликбашичъ Усеинъ.

Асламъ-Гирей, царь Перекопскій 268.

Байбасовичъ Уланъ, б. г. 281.

Балакирь, Балакирь Ѳеодоръ, писарь земскій Мозырскій, г. посолъ на сеймикъ 346—349, 351.

Балинскій М., ц. 295, 602.

Балтроевичъ Павелъ, з. 230.

Балтроей см. Станиславовичъ Балтроей.

Бальцеръ О., ц. 56, 115, 466.

Бандтке Г. С., ц. 49.

Бандтке-Стенжинскій Я. В., ц. 49, 427, 489, 569, 574.

Барановичъ Жданъ Пашковичъ, шляхетный панъ, з. князя Щаснаго Головчинскаго 247.

Барановичъ Тимоѳей, Городецкій з. королевы и великой княгини Боны 175, 193, 194.

1) Сокращенія: б. — бояринъ, в. — воевода, г. — господарскій, д. — державца, дв. — дворянинъ, з. — землянинъ, кашт. — каштелянъ, кн. — князь, марш. — маршалокъ, нам. — намѣстникъ, ротм. — ротмистръ, ст. — староста, шл. — шляхтичъ, ц. — цитируемый авторъ или издатель. Цифры, поставленныя въ скобкахъ, обозначаютъ страницы Приложеній.

- Барановскій И. Т., ц. 8, 149, 151, 156, 163.
 Бартошевичъ Миколай 228. Его братъ Петръ 228.
 Баса Иванъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 348.
 Батюшковъ П. Н., ц. 80.
 Бахтыевичъ Магметъ Давлетъ, кн., мурза, хоружій татарскій 266.
 Безъ-Корниловичъ М. О., ц. 177.
 Белевичъ Войтехъ Юрьевичъ, панъ, старостичъ Жомоитскій, тивунъ Шовдовскій, посолъ на коронаціонный сеймъ 453; (126).
 Белевичъ Миколай Станкевичъ, панъ, подкоморій Жомоитскій, тивунъ Ойрагольскій, посолъ на коронаціонный сеймъ 432, 433, 453, 454.
 Белецкій Олекшѣй, г. посолъ на сеймикъ 347.
 Бережецкій Иванъ, з. повѣта Кременецкаго (89, 92, 96).
 Бережецкій Теоdorfъ, з. повѣта Кременецкаго (89, 96).
 Бернатовичъ Матей, хоружій Курклевскій 15.
 Бершадскій С. А., ц. 2, 12, 39 — 41, 295.
 Бестужевъ-Рюминъ К. Н., ц. 36, 147, 177.
 Билевичъ Петръ, тивунъ Дирвянскій 193.
 Близнаецъ, Близнищъ 214, 215. См. Созоновичъ Семенъ.
 Блусъ Юрій Балтроевичъ 117.
 Бобовѣдъ, ротм. Мстиславскій, г. посолъ на сеймикъ 349.
 Бобржинскій М., ц. 49, 441.
 Богдановичи Янъ и Станько, бояре приказные за паномъ Мишкомъ Юшковичемъ 206.
 Богдановичъ Андрушко, хоружій Троцкій 15.
 Богдановичъ Василій, панъ 191.
 Богданъ, кн. Путивльскій 3, 4. См. Глинскій Богданъ Теоdоровичъ.
 Богушевичъ Иванъ, судья земскій Витебскій, посолъ на сеймъ 453.
 Бодуэнъ-де-Куртенэ И. А., ц. 52.
 Боимъ Павелъ, секретарь г., войти въ Виленскій 603.
 Бойкачъ Петръ Хацковичъ, б. г. 281.
 Бокей, дв. 185.
 Бокей Гаврыло, судья Луцкій 289.
 Болеславъ, кн. Мазовецкій 148.
 Болеславъ I, король Польскій 43, 49.
 Болко Лукашъ, кн., марш. 337, 348, 394; (23).
 Болко Янъ, кн., марш. Браславскій, г. посолъ на сеймикъ 333, 346, 348, 394; (23).
 Бона, великая княгиня Литовская и королева Польская, супруга Сигизмунда Стараго 175, 176, 179, 181, 186, 193, 194. См. Сфорца.
 Бореиша, писарь гродскій Ковенскій, г. посолъ на сеймикъ 349.
 Боровскій Михаилъ, кн., тивунъ Коршовскій (126).
 Бортомей, слуга замковый г. 181.
 Босяцкій Павелъ, коморникъ Берестейскій 493.
 Бржескій Адамъ, стольникъ Пинскій 598.
 Бржозовскій Иванъ 475.
 Бржошка Александръ, панъ, поборца Берестейскій 491, 492.
 Брянцевъ П. Д., ц. 36.
 Будзинскій С., ц. 588.
 Буйки Василій, Езофъ и Станиславъ Григорьевичи, земляне 257.
 Буйно Миколай, хоружій Дорогицкій, подстароста Брянскій 584—587.
 Букраба Василій, хоружій Берестейскій 452, 474, 475.
 Букраба Теоdоръ Станиславъ, панъ, подсудокъ Берестейскій 535.
 Булатовича Умна Обдуловна 262, 266. См. Осайтовичъ Селемша.
 Булинскій Кс. М., ц. 462.

- Бурба Станиславъ Габрыяловичъ,
з. Троцкій 545, 546.
- Буховецкій Беньжъ 475.
- Быковский Юрій, г. посолъ на
сеймикъ 348.
- Быстрейскій Яцко 242.
- Быховець Дмитръ, панъ, подсу-
докъ Троцкій 560.
- Быховець Янъ, панъ 560.
- Бычокъ Павелъ Якубовичъ, з.
Жомоитскій 230. Его сынъ Ни-
колай 230.
- Бѣ(е)левича(ъ) Криштофъ Яно-
вичъ, подсудокъ Жомоитскій
93, 530.
- Бѣлокуровъ С. А., ц. 368.
- Бѣляевъ И. Д., ц. 36, 177.
- Бялосоръ Станиславъ, панъ (150).
- Вагановскій** Александръ, панъ,
марш. г. 343, 394; (23).
- Вакабула Александръ 41.
- Валевскій В., ц. 119.
- Валеріанъ, кн. бискупъ Виленскій
341, 399, 400, 439, 579; (13,
15, 17, 25, 30, 39).
- Ванькевичъ Стефанъ Юрьевичъ,
войскій Минскій 554.
- Варакунскій Петръ, панъ 469.
- Варковскій Мышка Михайлъ, панъ,
ст. Гомейскій 135.
- Варкочь Николай, посолъ импе-
ратора 99.
- Василевскій Ходоръ см. Созоно-
вичъ Семень.
- Венцлавовичъ Урбанъ, з. Жомо-
итскій 230. Его сыновья Езофъ
и Станиславъ Урбановичи 230.
- Веншеславъ, изъ братіи Жомоит-
скихъ тивуновъ 303.
- Вербицкій Викторынъ, кн. би-
скупъ Луцкій и Берестейскій
341; (126).
- Верещака Иванъ 257.
- Верещака Михайлъ 257.
- Верещака Пшасный 257.
- Вержбовскій Ө., ц. 452.
- Вертуда Николай, сынъ Якуба
Вертуты 135, 241, 242.
- Вертуда Якубъ, б. г. 135, 241, 242.
Его сынъ Николай 135, 241, 242.
- Визгирдь Петръ, панъ, конюшій
Троцкій (150).
- Визгирдь Янъ Николаевичъ,
панъ, судья земскій Упитскій,
секретарь и ревизоръ г. 117.
- Вилчко Янъ, панъ 150. См. Волчко.
- Висковскій Григорій, з. Волко-
выйскій 123—125.
- Витовтъ (Витольдъ), великій кн.
Литовскій 2, 38, 40, 147, 179,
198, 213.
- Вишневецкая Андреевая, княгиня,
воеводина Волынская, старо-
стиная Любецкая 247.
- Вишневецкіе, князья 331—333,
336, 337, 345, 468.
- Вишневецкій Александръ Алексан-
дровичъ, кн. 338.
- Вишневецкій Александръ Михай-
ловичъ, кн., ст. Черкасскій 468.
- Вишневецкій Андрей Ивановичъ,
кн., кашт. Волынскій (Луцкій)
338, 342.
- Вишневецкій Константинъ Ива-
новичъ, кн. 338.
- Вишневецкій Михайлъ Алексан-
дровичъ, кн., кашт. Кіевскій,
ст. Черкасскій 468.
- Владимірскій-Будановъ М. Ф., ц.
3, 39, 47, 298, 527.
- Владиславъ IV, король Польскій,
великій кн. Литовскій 99, 212.
- Владыка, панъ, марш. г. 343.
- Влошекъ, панъ 337.
- Внучекъ Марковая 283.
- Внучко Маркъ Лавриновичъ, панъ,
тивунъ Ретовскій, посолъ Жо-
моитскій на сеймъ 453, 530
—532; (125).
- Водынскій Николай, судья Доро-
гицкій 158, 163.
- Воиничъ Абдрухманъ, хоружій та-
тарскій 272.
- Войдатовичъ Юрій, хоружій Ме-
мижскій 15.
- Война, панъ 42.
- Война Бенедыктъ, кн. пробощъ

- Троцкий, кустошъ Виленскій (150).
- Война Владиславъ, подстароста Пинскій 598.
- Война Габріель, панъ, подканцлеръ, д. Красносельскій 234, 236, 533.
- Война Григорій, панъ, г. посолъ на сеймикъ 349. См. слѣдующее.
- Война Гричунъ, панъ, кашт. Мстиславскій (127). См. предыдущее.
- Война Казимиръ, писарь земскій Пинскій 598.
- Война Лавринъ, панъ, подскарбій дворный, писарь г., д. Квасовскій, Красницкій и Индурскій, потомъ подскарбій земскій, писарь г., ст. Пинскій, Олитскій, Квасовскій, Кобринскій 100, 343, 345, 554; (128).
- Война Лавринъ, писарь Городенскій 504.
- Война Ясенецкій Григорій, панъ, мечный Мозырскій 597, 598.
- Войтеховскій Янъ 243.
- Волменскій Юрій Яновичъ, панъ, подкоморій Упитскій 117.
- Волменскій Янъ Яновичъ, панъ, кашт. Полоцкій, ст. Упитскій и Кревскій 112, 117, 222; (127, 155).
- Воловичи, паны 331—333, 337, 350, 393, 394; (21, 117).
- Воловичъ, панъ, марш. 331.
- Воловичъ Александръ, панъ, г. посолъ на сеймикъ (118).
- Воловичъ Беньашъ, панъ, д. Воложинскій 338.
- Воловичъ Григорій, панъ, в. Смоленскій, ловчій etc. 81.
- Воловичъ Григорій, панъ, кашт. Новгородскій, ст. Слонимскій 213—214, 214, 342, 580; (127).
- Воловичъ Григорій, панъ, ст. Мстиславскій, городничій Городенскій, д. Ейшишскій, Воранскій, Коневскій, Дубицкій и Зельвенскій 216.
- Воловичъ Иванъ, панъ, марш. Городенскій, г. посолъ на сеймикъ 61, 332, 333, 343, 346, 394, 554; (23).
- Воловичъ Криштофъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ (118).
- Воловичъ Михайло, панъ, г. посолъ на сеймикъ 347.
- Воловичъ Остафій, панъ, подскарбій земскій, марш. дворный, потомъ подканцлеръ и канцлеръ, ст. Берестейскій, Кобринскій и Могилевскій, д. Юрборскій и Нововольскій, кашт. Троцкий и Виленскій 70, 71, 241, 254, 263, 264, 266, 322, 342, 347, 580; (36, 126).
- Воловичъ Юзефъ, панъ, д. Довговскій и Перелайскій (72).
- Воловичъ Ярошъ, панъ, ст. Жомонтескій, д. Шавелескій, Кобринскій и Упитскій 97—98, 98.
- Володкевичъ Мартинъ, панъ, городничій Минскій, г. посолъ на сеймъ 1665 года 488.
- Володкевичъ, Володкевичъ Мартинъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 347, 349; (118).
- Володкевичъ Ѳеодоръ, войскій и судья гродскій Минскій 571.
- Володкевичъ Криштофъ, в. Новгородскій 571.
- Волскій Николай, панъ, д. Ожскій и Переломскій 339.
- Волчкевичъ Николай Юрьевичъ, панъ 338.
- Волчко, панъ, марш. 332, 394; (23). См. слѣдующее.
- Волчко Янъ, панъ, марш. Лидскій, д. Василишскій, г. посолъ на сеймикъ 137, 343, 348. См. Вилчко.
- Вольдемаръ А. I., ц. 559.
- Вольфъ I., ц. 3, 80, 86, 95, 148, 345, 347, 395, 468, 557, 620.
- Ворона Михайло Богушевичъ, з. Троцкий 545, 546.
- Ворона Павелъ Андреевичъ, б. г. 281.
- Воропай, писарь Оршанскій, посолъ г. на сеймикъ 349.
- Всеинъ, хоружій татарскій 33.
- Вылазскіе, паны 597, 598.

- Гаврыловичъ Овонасъ**, подста-
роста Слонимскій 118.
- Гайко Янъ Миколаевичъ**, панъ,
кашт. Берестейскій, д. Траб-
скій и Красносельскій 79, 256,
320, 342, 579.
- Ганна**, пани, жена пана Венцлава
Костевича 204, 205.
- Ганскоповичъ Зибуть**, панъ 466,
467, 471; войскій и поборца
Ковенскій 467, 470.
- Гарабурда Михаилъ**, панъ, пи-
сарь г., д. Свислочскій, потомъ
кашт. Минскій 60, 61, 395,
467; (72, 116).
- Гарабурда Петръ**, панъ 468, 470.
- Гарабурда Янъ**, панъ 466, 467,
470, 471.
- Гарабурдичи Иванъ и Николай**
Теодоровичи, пасынки Войны
Пахабовича (34).
- Гарбовскій Лукашъ**, скарбникъ
Черниговскій 573.
- Гармановичъ Каспоръ** 208.
- Гаштольдъ Альбрехтъ** Мартино-
вичъ, панъ, в. Троцкій потомъ
в. Виленскій, канцлеръ, ст. Бель-
скій и Мозырскій 25, 158, 159.
- Гаштольдъ Станиславъ**, в. Троц-
кій 22.
- Гванини Александръ**, ротм. 243;
— ц. 87—89.
- Гедройти**, князья 331, 332, 337,
338, 393, 394; (21, 117).
- Гедройтъ Каспоръ** Матушевичъ,
подкоморій Ковенскій 73.
- Гедройтъ Мальхеръ**, бискупъ Жо-
моитскій 239; (126).
- Гедройтъ Сигизмундъ**, кн. (150).
- Гедройтъ Станиславъ** Юрага, кн.,
з. г. 235. См. Оболенскій Ми-
хаилъ Андреевичъ, кн.
- Гейденштейнъ Р.**, ц. 522, 537,
611, 617, 618.
- Генрихъ** (Валезій), король Поль-
скій и великій кн. Литовскій
81, 91, 117, 118, 121, 222,
243, 255, 256, 377, 380, 384,
432, 433, 446, 453, 588, 593;
(46, 50, 52, 59, 81, 94, 95, 132).
- Геншель П. А. Л.**, ц. 50.
- Гестовтовичъ Янъ**, хоружій Ле-
пуньскій 15.
- Гинца Александръ**, г. посолъ на
сеймикъ 347.
- Гинца Янъ**, слуга Станислава
Могилницкаго 246.
- Гладкій Стефанъ**, панъ, писарь
земскій Минскій, г. посолъ на
сеймикъ (72).
- Глинскій Богданъ** Теодоровичъ,
кн. 3. См. Богданъ, кн.
- Глогеръ С.**, ц. 76, 97.
- Глушанинъ Матей** 597.
- Глѣбовичи**, паны 331, 332, 393;
(21).
- Глѣбовичъ Станиславъ**, панъ 339.
- Глѣбовичъ Янъ** Юрьевичъ, в.
Витебскій, потомъ в. Полоцкій
22.
- Глѣбовичъ на Дубровнѣ Янъ**
Яновичъ, панъ, воеводичъ Ви-
ленскій, кашт. Минскій, д.
Оникштенскій и Радошковскій,
потомъ в. Троцкій, д. Упитскій
79, 337, 339; (127, 150).
- Глѣбовичъ на Дубровнѣ Янъ**
Яновичъ (сынъ предыдущаго),
стольникъ, ст. Радошковскій,
д. Упитскій, посолъ на сеймъ
453, 460, 471.
- Гоголь Иванъ** 256.
- Годачевскій Павелъ**, панъ, судья
гродскій Полоцкій 538.
- Годескіе**, паны 221.
- Головацкій Я. Ѳ.**, ц. 167, 168.
- Головня**, панъ, г. посолъ на сей-
микъ 346, 349; Есифъ, панъ
подсудокъ земскій Новгород-
скій, г. посолъ на сеймикъ (72,
118).
- Головинскій Щасный**, кн. 247.
- Голубевъ С.**, ц. 601.
- Голубовскій П. В.**, ц. 296.
- Горбачевскій Н.**, ц. 36, 61, 209,
528.
- Горновскій**, служебникъ пана
Остафія Воловича (54).
- Горновскій Василий** Львовичъ
475.

Горностаева Оникеева, пани
Богдана Хребтовна 338.
Горностай Гаврило Ивановичъ,
панъ, в. Минскій, потомъ в.
Берестейскій, ст. Минскій, д.
Каменецкій 71, 79, 341, 551,
552, 580; (127).
Горностай Иванъ, панъ, воево-
дичъ Новгородскій 339.
Горностай Оникей, панъ 331,
332.
Горностай Остафей Ивановичъ,
воеводичъ Новгородскій 339;
(33, 34).
Горскій Володимерь 597.
Горскій Янъ, кн., шафаръ Мин-
скій 541, 542.
Горшановичъ Теодоръ, з. Кремя-
нецкій (92).
Грабенскій В., ц. 49, 569, 570.
Градовскій Фронцъ, панъ, секре-
тарь г., г. посолъ на сеймикъ
(118, 150).
Грассеръ, ц. 90.
Грекъ Янъ, панъ 473, 474.
Григоревичъ Степанъ, г. посолъ
на сеймикъ 347.
Григоровичъ І., протоіерей, ц. 2.
Григорьевичъ Иванъ, з. Пинскій
194.
Гриневичи, бояре Бѣльскіе 10.
Гричинъ Яковъ, войтъ Воинскій
602.
Гружевскій Янъ, з. 240.
Груздь Каспоръ Станиславо-
вичъ, судья гродскій Упитскій
112, 117.
Груздь Михалъ Станиславовичъ,
подстароста Упитскій 112, 117.
Груша Семень, з. г. 222, 246, 255,
256.
Грушевскій А. С., ц. 8, 43, 53.
Грушевскій М. С., ц. 47, 48, 51,
177.
Гудевичъ Амброжей Станиславо-
вичъ, хоружій бывший Дов-
говскій 282.
Гулевичъ Демьянъ, посолъ Во-
лыньскій 572; (86, 91).
Гурко Василій Григорьевичъ,

служебникъ воеводы Витеб-
скаго 302.
Гурко Тимоѳей, г. посолъ на сей-
микъ 349, 351.
Гурская Мартиновна Ганна Ши-
моновна Калусовскаго, зе-
мянка Слонимская 118.

Давидовичъ Станиславъ 117.
Даль В., ц. 52.
Данилевичъ В. Е., ц. 296.
Даниловичи Василь и Никонъ,
подданные г. 219.
Даниловичъ Еско, б. пана Венц-
лава Костевича 204—206.
Даниловичъ И., ц. 29, 50.
Дарій, царь Персидскій 52.
Дашкевичъ Н. П., ц. 147.
Девечка Александръ 256.
Девилтовскій, Дявилтовскій Вой-
техъ, секретарь г., г. посолъ
на сеймикъ 346, 348; (72, 74,
118).
Девулскій, панъ 602.
Девялтовскій Станиславъ, писаръ
земскій Вилькомирскій 513.
Делницкій Григорій, панъ, г. по-
солъ на сеймикъ (54).
Дембинская, пани, жена пана Кас-
пара Дембинскаго 79.
Дембинскій Каспаръ, панъ, д.
Рознишовскій 77, 78; (84).
Демьяновичъ Пронъ см. Созоно-
вичъ Семень.
Деречинскіе, князья 333, 337, 345.
Держко Андрей, панъ, г. посолъ
на сеймикъ 346, 348, 351.
Дзялынскій А. Т., ц. 2, 20, 91, 150,
152—154, 196, 294, 300.
Длускій Янушъ, панъ (150).
Дмитровичъ Лукьянъ Полюховичъ
179. Его братія Богданъ, Гры-
нецъ, Малець, Степанъ и Се-
нецъ 179.
Домовскій Станиславъ, кн. деканъ
Луцкій, г. посолъ на сеймикъ
410; (72).
Добріецкій Михайлъ Тимоѳеевичъ,
возный Витебскій 521.

Довгирдовичъ Янъ Богданъ, хоружій Василишскій 15.
 Довгирдъ Касперъ, войскій и з. Вилькомирскій 129.
 Довгирдъ Размусъ, панъ, дв. г., судья земскій Троцкій 216, 339.
 Довговскій Владиславъ, кн., г. посолъ на сеймикъ (118).
 Довгялло Д. И., ц. 97, 98.
 Довгяловичи Миколай и Янъ Петровичи, земляне Жомоитскіе 530, 532.
 Довойно Станиславъ Станиславовичъ, панъ, в. Полоцкій 169, 224. Его жена пани Петрунеля Радивиловна 169, 224.
 Довмонтъ Сесицкій Павелъ Станиславовичъ, урожонный, посолъ Жомоитскій 92.
 Довнаръ-Запольскій М. В., ц. 6, 14, 46, 47, 177, 185, 202, 203, 220, 249, 260, 283, 285, 294.
 Домановичъ Иванъ, подсудокъ Пинскій 502.
 Домашовскій 330.
 Дорогостайскій Криштофъ Монвидъ, панъ, воеводичъ Полоцкій, ст. Волковыскій (150).
 Дорогостайскій (Кухмистровичъ) Миколай Монвидъ Олехновичъ, панъ, стольникъ, потомъ в. Полоцкій, ст. Волковыскій и Лепельскій, д. Веленскій и Шерешовскій, тивунъ Гондинскій и Бойсагольскій 78, 301, 333, 343, 433, 538, 539, 552, 589; (127).
 Древинскій Базиліусъ, панъ, секретарь и писарь г., г. посолъ на сеймикъ 109, 509; (86, 91).
 Дружининъ В. Г., ц. 8, 62.
 Друцкіе, князья 332, 334, 337, 338, 345, 393, 394; (21, 101, 117).
 Друцкой Соколенскій Юрій, кн., подкоморій Витебскій, д. Озерическій и Усвятскій (150).
 Дульскій Янъ. кашт. Хелминскій, ст. Бранскій, Суражскій и Рогозинскій 79.

Дѣвочка, г. посолъ на сеймикъ 349.
 Дѣшко Криштофъ, панъ 468.
 Дюка Василей, г. посолъ на сеймикъ 348.
 Дю-Канжъ, ц. 44, 50.
 Дялынскій Михалъ, панъ 339.
 Его жена княгиня бывшая Пронская 339.

Евлашевскій Теодоръ, подсудокъ Новгородскій 258, 320, 432, 446, 505.
 Евтикъ Иванъ, г. посолъ на сеймикъ 346.
 Екстойтя Балтромей Петровичъ, з. 283, 284.
 Елена (Алена), великая княгиня Литовская и королева Польская, супруга Александра Казимировича 193.
 Еленскій Еронимъ, панъ, посолъ на сеймъ 535.
 Елецъ Потей, подсудокъ Слонимскій 504.
 Елскій Лукашъ, панъ, марш. и полковникъ Пинскій 597, 589, 608, 609.
 Ель Михаилъ, панъ, марш. г. 331, 332, 343.
 Есманъ Давыдъ, г. посолъ на сеймикъ 349.
 Есманъ Иванъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 339, 348.

Жаба Богданъ Семеновичъ, хоружій бывшій Керновскій 282.
 Жаворонки, земляне Вилькомирскіе 228.
 Ждановичъ Иванъ, з. Клецкій пана Радивила 248.
 Жеславская Ганна, пани, жена пана Яроша Синявскаго (33).
 Жеславскій Михаилъ Ивановичъ Юрьевича, кн. 208.
 Жеславскій Янушъ Кузминичъ, кн. 579.
 Жигимонтовичъ Юрій 254, 256.
 Жигимонтовичъ Янъ, подсудокъ Упитскій 117.

Жижемскіе, князья 394; (54, 117).
Жижемскій Петръ, кн., г. посолъ
на сеймикъ 348.

Жижемскій Ярошъ кн., г. посолъ
на сеймикъ (118).

Жилинская Ивановая Васильевича,
княгиня Дорота Никодымовна
338.

Жилинскій Станиславъ, комор-
никъ маршалка дворнаго, пана
Радивиля (31).

Жоравницкій Александръ, ключ-
никъ Луцкій 289.

Жуковичъ П. Н., ц. 601.

Жукъ Фронцъ Вартошевичъ, го-
родничій Полоцкій 235.

Завадскій Томашъ Адамовичъ,
шл. Берестейскій 614.

Завиша, панъ, г. посолъ на сей-
микъ 348, 351.

Завиша, судья Дорогицкій 163.

Завиша Малхеръ, панъ, кашт.
Витебскій 339, 552, 553; (71).

Завиши, паны 331, 332, 337, 393,
394; (21, 117).

Загоровскій, панъ, марш., г. по-
солъ на сеймикъ 331, 332, 346.

Загоровскій Василій, панъ, марш.
333, 343.

Загоровскій Петръ Богдановичъ,
панъ, марш. 333, 343, 509, 510.

Закобелскій Мартіянъ, панъ 597,
599.

Залускій Григорей Мартиновичъ,
панъ, дв. г. 139.

Заморенокъ Богданъ, панъ 30.

Заневскій Рафалъ, панъ 274, 531.

Зарецкій Иванъ Семеновичъ, панъ,
скарбный, ст. Упитскій, ключ-
никъ Виленскій 96, 132, 133, 140.

Зарновскій, панъ (95).

Захариничъ Иванъ, протопопъ Мо-
гилевскій 235, 236. Его братья:
Захариничъ Сасинъ и Захарь-
ичъ Ярмола.

Захариничъ Сасинъ 235, 236.
См. Захариничъ Иванъ.

Захарьичъ Ярмола 235. См. За-
хариничъ Иванъ.

Збаражскіе, князья 331—333,
337, 344.

Збаражскій Владиславъ, кн. 338.

Збаражскій Миколай Андреевичъ,
кн., ст. Кремянецкій 338.

Збаражскій Петръ Стефановичъ,
кн., воеводичъ Троцкій 169.

Збаражскій Стефанъ Андреевичъ
Корибутовичъ, в. Троцкій, д.
Сомилишскій, Жосленскій и
Дорсунишскій 245, 341, 545,
549, 550, 579; (36, 126).

Збаражскій Юрій Андреевичъ,
кн. 338.

Зборовскій Янъ, панъ, гетманъ
Коронный (87).

Звержъ Криштофъ, шл. Бере-
стейскій 475.

Згличинскій Томашъ, панъ, по-
борца Берестейскій 491, 492.

Здитовскій Лаврынъ, судья грод-
скій Слонимскій 118.

Зекиричъ Кульзиманъ, татаринъ
г. 269, 270. Его жена Хавя
Ахметевна 269.

Зеновьевича Миколай Юрьевичъ,
панъ 339.

Зеновьевича Станиславъ Юрь-
евичъ, панъ 339.

Зеновьевичи, паны 326—328, 332,
337, 362, 371, 372, 393, 394;
(21, 117).

Зеновьевичи Янъ и Станиславъ
Яновичи, паны 338.

Зеновьевичъ Юрій, панъ, кашт.
Полоцкій, потомъ кашт. Смо-
ленскій, ст. Дисенскій, д. Ле-
пельскій, Чичерскій и Про-
пойскій 342, 579; (127).

Зеновьевичъ Янъ Яновичъ, панъ,
подстолий 96, 97, 554.

Зерчинскій Янъ, служебникъ пана
Димитрія Халецкаго 533.

Иваницкій Лазаръ, г. посолъ на
сеймикъ 348.

Иванишевъ Н. Д., ц. 234.

Ивановичъ Илья; панъ, хоружій
Новгородскій, г. посолъ на сей-
микъ (54).

Иванъ, кн., братъ пани Ганны, жены пана Венцлава Костевича 205.

Иванъ IV Грозный, царь Московскій 242, 317, 390, 401, 403, 404, 505.

Ивашковичъ Василій, коморникъ (54).

Ивашковичъ Миколай, хоружій Сомилишскій 15.

Иконниковъ В. С., ц. 147.

Илговскій Андрей, ревизоръ г. 214; — тивунъ Тверскій (125).

Илговскій Иванъ, тивунъ Вешенскій, г. посолъ на сеймикъ 349.

Иловайскій Д. И., ц. 36, 177.

Ильиничи, паны 331.

Ильиничъ, панъ 245, 246.

Ильиничъ Юрій, панъ, „кграбя на Миру“ 339.

Ипатій (Потѣй), епископъ Владиміро-Волынскій и Берестейскій 474, 547, 548. Ср. Потѣй Адамъ.

Ириковичъ Каспоръ, подкоморій Мельницкій, г. посолъ на сеймикъ 348.

Кавечинскій Павелъ, служебникъ пана Юрія Ильинича 339.

Казимиръ, великій кн. Литовскій и король Польскій 3, 53, 148, 150, 152, 154, 158, 198, 213, 298.

Казновскій Александръ, панъ, зять пани Оетиной 597, 598.

Калачевъ Н. В., ц. 90.

Каленицкій, панъ, марш. Мозырскій 332, 334, 343, 394; (23).

Калечицкій Максимиліанъ, з. Берестейскій 536.

Каменецакая, пани (33).

Каменскій Валентый, ротм. 81.

Каменскій Янъ, шл. Берестейскій 475.

Каменьскій, панъ, г. посолъ на сеймикъ (118).

Капуста Андрей Тимоѣевичъ, кн.,

кашт. Браславскій, ст. Овручскій 579.

Карачонъ Миколай, панъ, хоружій дворный, судья городскій Троцкій (150).

Каргажичи 267. См. Тактамовичи. Кариковскій Станиславъ, архиепископъ Гнѣзненскій 617.

Карѣвъ Н. И., ц. 49, 441.

Каряжичи 267. Ср. Каргажичи.

Касымовичъ Сеитъ Манцеръ, хоружій Ордынского стяга 272.

Кейстутъ, великій кн. Литовскій 13.

Кирдей, панъ, дв. королевы Боны 176, 194.

Кирдей, панъ, марш. 394; (23); — Олизаръ, панъ 332.

Киркоръ А., ц. 296.

Кирножицкій Вавринецъ Михайловичъ, служебникъ пана Альбрехта Радивила 247—249.

Киршенштейнъ Еронимъ Криспинъ, подскарбій земскій 557.

Кисель Петръ Тимоѣевичъ, городничій Витебскій, посолъ на сеймъ 453.

Кишка (Кищичъ), панъ, воеводичъ Витебскій 337.

Кишка (Кищиная) Ганна Станиславовна, пани 169.

Кишка на Техановцѣ (Техановскій) Миколай Петровичъ, панъ, крайчій, потомъ подчасій, потомъ в. Подляшскій, ст. Дорогицкій и Бѣльскій 78, 79, 169, 333, 342, 512, 514.

Кишка Петръ Станиславовичъ, панъ, в. Полоцкій, ст. Дорогицкій 182, 183.

Кишка, Кищичъ Станиславъ Петровичъ, панъ 169.

Кишка (Кищичъ) Станиславъ Станиславовичъ, воеводичъ Витебскій 169.

Кишка Янъ Станиславовичъ, панъ, крайчій, потомъ подчасій, ст. Жомойтскій 78, 92, 169; (126),

Кишки, Кищичи паны 169, 207, 331.

- Кициная Станиславовая Ганна Радивиловна, пани воеводина Витебская 207, 224, 283, 337, 580, 581.
- Ключко Ленартъ Яновичъ, панъ 339.
- Ключко Станиславъ Яновичъ, панъ 339.
- Ключко Петуховскій Станиславъ Яновичъ 124. Его жена Малгорета Чижовна 124.
- Ключко, Ключко Подорозскій, Подоройскій Матей Яновичъ, з. Волковскій 123—125, 339.
- Ключковна Петуховская Едвиг Станиславовна, жена Каспора Никодымовича Техоновецкаго 123.
- Кмита Чернобыльскій Филонъ Семеновичъ, панъ, в. Смоленскій, ст. Оршанскій 82; (127).
- Кмитина Станиславовая, пани, дочка пани Комаевской 339. См. Комаевская Яновая.
- Кмитицъ Самуиль, хоружій Оршанскій 571.
- Кобызь Алексѣй Дашковичъ, возный Волковскій 124.
- Ковнацкій Вольфгангъ, канцлеръ Седмигородскаго княжества 618.
- Козинскій Михайль, панъ, кашт. Луцкій 331, 579.
- Кознишовскій 79.
- Коледа Василей, г. посолъ на сеймикъ 349.
- Коледа Михалъ Григорьевичъ, служебникъ г. 30.
- Колычовъ Умный Теодоръ Ивановичъ, Московскій посолъ 505.
- Комаевская Яновая, пани, маршалковая г., старостина Ковенская, пани Крыстина Глѣбовна 339. Ея дочь Кмитина Станиславовая 339. Комаевская, пани 337.
- Кондюкъ, кн., посолъ Перекопскаго царя Асламъ-Гирея 268.
- Конча Миколай, панъ, дв. г., г. посолъ на сеймикъ, земскій писарь Вилькомирскій 347 512—515; (54).
- Копецъ Лукашъ, панъ 608.
- Копоть Кароль, панъ, в. Полоцкій, ст. Берестейскій 491, 493.
- Корецкій Богущъ Теодоровичъ, кн., ст. Луцкій, Браславскій и Вѣницкій 332, 338, 342.
- Коризна Миколай, каноникъ Виленскій, г. посолъ на сеймикъ 348, 350.
- Корицкій Миколай, нам. Брянскій и Суражскій 160.
- Коричевскій Станиславъ, панъ 269, 270.
- Корнель Крыштофъ 528.
- Корсакевичъ Михайль, священникъ 603.
- Корсакъ Боркулабъ, ст. Дисненскій 332.
- Корсакъ Василь, хоружій Мозырскій 554.
- Корсакъ Геліяшъ 529.
- Корсакъ Дмитръ, панъ, Полоцкій посолъ на съѣздъ 589; (85).
- Корсакъ Оникей, панъ, д. Вороноцкій, г. посолъ на сеймикъ (72, 85).
- Корсакъ Ярошъ, шафаръ Полоцкій 538—540.
- Косинскій Адамъ, панъ, марш. Мельницкій, писаръ земли Дорогицкой 332, 333, 343.
- Космовскій, панъ, секретаръ г., г. посолъ на сеймикъ (54).
- Космовскій Малхеръ, панъ, подкоморій Кіевскій 339.
- Костевичъ Венцлавъ, панъ, марш., нам. Дорсунишскій 204, 205. Его жена пани Ганна 204, 205.
- Костевичъ Станко, панъ, нам. Ковенскій 210.
- Костка Миколай, полковникъ г. 598.
- Костюпковичъ Богданъ, судья земскій Владимірскій 289, 511.
- Котельницкій Іозефъ, шл. Берестейскій 475.
- Котовницкій Юрій 529.

- Котовичъ, панъ, писарь земскій Городенскій (54).
- Кочарга Каспоръ Чеховичъ, подкоморій Вилькомирскій 555.
- Коширскій Левъ Сендюшковичъ, кн. 338; Коширскій, кн. 244.
- Кошка Василей 33.
- Кояловичъ М. О., ц. 36, 147, 584, 587.
- Красинскій Я., ц. 588.
- Крашевскій І., ц. 101, 139.
- Кременскій Миколай, панъ, шл. Волковыйскій 534. Его сынъ Миколай 534.
- Кресинскій Якубъ 168.
- Кречевскій Ярошъ 433.
- Криковичъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 347.
- Кричевскій Кирдѣй, панъ, хоружій Берестейскій, Каменецкіи Кобринскій, судья Берестейскій 64.
- Крошинскіе, князья 331, 337, 350.
- Крошинскій, кн., г. посолъ на сеймикъ 346—348, 351.
- Крошинскій Иванъ, кн., подкоморій Браславскій, д. Упитскій 96, 97, 338, 343.
- Крыжановскій Е. М., ц. 147.
- Кукольникъ П., ц. 36.
- Кулжинскій И., ц. 49.
- Кунець, панъ, нам. воеводы Виленскаго 267.
- Кунцевичъ Миколай, подкоморій Пинскій 608.
- Купрель Михалъ, писарь гродскій Упитскій 112, 117.
- Курбскій Андрей Михайловичъ, кн. 135, 139, 234, 337, 338.
- Куренецкій, г. посолъ на сеймикъ 349.
- Куровичъ Симонъ Казимиръ, секретарь г., писарь Виленскій 603.
- Курчъ Стефанъ, панъ, подкоморій Лидскій, г. посолъ на сеймикъ 454.
- Кутшеба С., ц. 51, 56, 66, 428, 570.
- Л**абуньскій Война, хоружій Ковенскій 15.
- Лавриновичъ Петръ 528.
- Лагоновскій Станиславъ, шл. Ошменскій 245.
- Лазуцкій Остафій Кучукъ, шл. Берестейскій 614.
- Лаппо И. И., ц. *passim*.
- Ласицкій І., ц. 89.
- Ласкій Ольбрихтъ, панъ, в. Сѣрадзьскій 337, 579. Его жена Біята Ильина Острожская, княгиня 579.
- Левонъ Балтроей, панъ, судья земскій Упитскій 512.
- Лелевель І., ц. 49.
- Ленгнихъ Г., ц. 427, 489, 568, 569, 572.
- Ленкевичъ Александръ, подсудокъ Мозырскій 597, 598.
- Леонтовичъ Ѳ. И., ц. 5, 14, 42—46, 50, 119, 148, 177, 192, 295—297, 302, 433, 450, 584, 586.
- Лимонтъ Филиппъ 121.
- Литвиновскій Петръ, марш. 474.
- Литвинъ Михалонъ, ц. 89.
- Лихій Амбросъ, б. г. 190.
- Ловейко Стефанъ, подсудокъ Мозырскій 508; — панъ, поборца Мозырскій 541.
- Лозка Стефанъ, урожонный панъ, подчашій Кіевскій, войскій Рѣчицкій, марш. Мозырскій 129.
- Локетокъ, король Польскій (60).
- Лопатецкій Станиславъ, шл. Волковыйскій 257.
- Лопатинскій Миколай, писарь земскій Упитскій 117.
- Лопеницкій, урядникъ Могилницкій (32).
- Лопоть Янъ, панъ, ст. Дрисскій, г. посолъ на сеймикъ (118).
- Лукомскіе, князья 332, 334, 337, 338, 345, 349, 393, 394; (21, 117).
- Лукомскій Балтазаръ, кн., г. посолъ на сеймикъ 346.
- Лукомскій Теодоръ, панъ, посолъ на сеймъ 488.
- Лысаковскій Миколай, панъ, кашт. Хелмскій 79, 339. Его жена княгиня Богдановая Соломирецкая 339.

Лышчинскій Лукашъ, шл. Берестейскій 492.

Лѣтешскій Юрій, з. Витебскій, войтъ Витебска 602.

Любавскій М. К., ц. *passim*.

Лядскій Иванъ Ивановичъ, панъ, лѣсничій Подляшскій 339.

Магнусъ, принцъ Датскій 403, 444; (5, 63, 67, 78).

Макарій, митр., ц. 547, 572.

Макаровичъ Григорій, панъ (150); — поборца Минскій 541.

Макаровичъ Иванъ, панъ, г. посолъ на сеймики 347; — подсудокъ Городенскій 504.

Максимейко Н. А., ц. 29, 56, 59, 87, 290, 292, 293, 295, 297, 302, 310—312, 346, 435, 436, 455, 477, 511, 512, 516, 549.

Максимиліанъ, эрцгерцогъ Австрійскій 134, 258, 622, 623; (149).

Маликбашичъ Усеинъ, татаринъ г. 263, 264. Его отецъ Малик-баша Ордынецъ 264. Его братія старшая Мортуза и Асанъ 264.

Малиновскій I., ц. 5, 7, 24, 28, 159, 196.

Мамоничи 307.

Мартиновичъ Гридко и Антоновичъ Жданецъ съ братією, люди Дубровенскаго пути Золотовляне 185.

Мартиновичъ Макарь, подсудокъ Пинскій 508.

Мартиновичъ Матей, з. 238.

Марциновскій Антоній, членъ Виленской Временной Коммисіи 603.

Масалскій, панъ, подсудокъ Городенскій 508.

Масальскіе, князья 334, 345.

Масальскій, кн., г. посолъ на сеймики (118).

Масальскій Андрей, кн., г. посолъ на сеймики 347.

Масальскій Андрей, кн., кашт. Берестейскій 571.

Масальскій Григорій, кн., подкоморій Городенскій 535.

Масальскій Иванъ Θεодоровичъ, кн., судья земскій Городенскій 338, 504.

Масальскій Михайло, кн. 338.

Масальскій Θεодоръ Ивановичъ, кн., марш. Городенскій 554; (150).

Матеевичъ Андрей, мужъ землянки Жомойтской Ганны Петровны 239.

Матеевичъ Петръ, слуга 228.

Матеевичъ Шиманъ, судья гродскій Минскій 540.

Матусевичъ Шимонъ Яновичъ, хоружій бывшій Геранонинскій 282.

Матей, панъ, секретарь г. (54).

Мацкевичъ Александръ, писарь гродскій Минскій 540.

Мацкевичъ Андрей, писарь земскій Виленскій 169, 224.

Мацковичъ Станиславъ, хоружій Бирштанскій 15.

Мацковичъ Шимко, панъ, тивунъ Виленскій, д. Уппольскій, Пенянский и Радунскій 5.

Медкеиновичъ Миколай, челоувѣкъ Троцкій 178.

Межиньскій Мартинъ 512.

Мелешки Василій и Θεодоръ Олехновичи, паны 223.

Мелешко Аврамъ, подкоморій Слонимскій, г. посолъ на сеймики (102, 118).

Мелешко Иванъ, подкоморій Мозырскій, г. посолъ на сеймики (72).

Мелешко Матей Балтроевичъ, войтъ волости Немоноитской 135, 241, 242.

Мелешко Янъ, шл. Берестейскій 474.

Мельникъ К., ц. 90.

Менчинскій Янъ, панъ, з. Минскій 269.

Мечникъ Янъ Матеевичъ, купецъ пани Ганны Радивиловы Ки-

щиной, воеводиной Витебской 283.
 Микитинича Ярославъ Матвѣвичъ, кн. 338.
 Миклашъ, хоружій Остринскій 15.
 Миколай, изъ братіи Жомонтскихъ тивуновъ 303.
 Микуличъ Иванъ, дв. г. 139.
 Мироновна Теодора Теодоровна, пани 235. См. Оболенскій Михаилъ Андреевичъ, кн.
 Михайловичъ Иванъ, панъ, ст. Пинскій, Кобринскій, Клецкій, Городецкій, Рогачевскій, д. Селецкій, писарь королевы и великой княгини Боны 175, 176, 179, 186, 193, 194.
 Михайловичъ Янъ, „бояринъ приказный“ за паномъ Мишкомъ Юшковичемъ 206.
 Михалонъ Литвинъ, ц. 89.
 Михно, хоружій Новгородскій 15.
 Мицко Миколай, кн. 338.
 Мицута, панъ, шл. Литовскій 466, 471.
 Мишо М. М., ц. 99.
 Млечко Янъ, писарь земскій Ковенскій, г. посолъ на сеймики 347, 348, 351; (72, 118).
 Млоцкій Янъ Кароль, ст. Пинскій 571.
 Могилницкій Станиславъ, шл. Берестейскій 245.
 Могильницкій, служебникъ пана Юрія Ильинича 339.
 Монивидъ Иванъ, панъ в. Троцкій 179.
 Монтвидовичъ Балтромей Петровичъ, з. Жомонтскій 215.
 Морачевскій А., ц. 584.
 Мортуга 264. См. Маликбашичъ Усеинъ.
 Мурзичъ Челебиръ Хадчы, татаринъ г., дервишъ, кади всѣхъ татаръ Великаго Княжества Литовскаго 273.
 Мылскій Олизаръ Кирдей, панъ, марш. Пинскій 334, 343.
 Мышка, панъ, ст. Гомельскій 281.

Нагой Григорій Ивановичъ, Московскій посолъ 505.
 Нарбуттъ Викентій, членъ Виленской Временной Коммиссии 603.
 Нарбутъ, панъ, г. посолъ на сеймики 346.
 Нарбутъ Войтехъ Войтеховичъ, панъ 339.
 Нарбутъ Матущъ, панъ 339.
 Нарбутъ Станиславъ Николаевичъ, панъ, воеводичъ Подляшскій, подкоморій Слонимскій 339, 503.
 Нарбутъ Т., ц. 295, 296.
 Нарбуты, паны 331, 332, 337, 345, 393; (21).
 Нарбутъ, служебникъ пана Яна Еронимовича Ходкевича (54).
 Нарушевичъ Миколай Павловичъ, панъ, подскарбій земскій, писарь г., д. Марковскій, Мядельскій, Ушполскій и Пенянский 245, 342, 368, 369, 371—373, 580.
 Нарушевичъ Станиславъ, панъ, тивунъ Виленскій (125).
 Нарушъ съ сыномъ, слуги Гриньковичей 186.
 Некрашовичъ Иванъ, панъ, з. Кремянецкій (92).
 Нелюбовичъ Тукалскій Іозефъ, архимандритъ Лещинскій 597, 598.
 Немира Станиславъ, панъ 339.
 Немцевичъ Ю. У., ц. 99, 618.
 Немчиновичъ Миколай, панъ, г. посолъ на сеймики (54).
 Нетецкій, г. посолъ на сеймики 348.
 Никодымовичъ, панъ, ротм. 246.
 Нининская Галшка Станиславовая Юрьевна Сологубовна, пани, землянка, сестра пана Яна Юрьевича Сологуба 223.
 Нольде А. Э., баронъ, ц. 72.
 Норкевичъ Габинъ, татаринъ Виленскаго повѣта 267.

Носиловскій Малхеръ, панъ 31, 338.

Носовичъ И. И., ц. 52.

Обдула 271. См. Якубовичъ Магметъ.

Оболенскій М., кн., ц. 29.

Оболенскій Михаилъ Андреевичъ, кн. 234—235, 235. Его жена пани Теодора Теодоровна Мироновна 235. Ея второй мужъ кн. Станиславъ Юрага Гедройтъ 235.

Обрынский Андрей Ивановичъ, писарь г. 395.

Овсяный Богушъ, г. посолъ на сеймикъ 349.

Огинскіе, князья 394; (117).

Огинскій Александръ, панъ (кн.), в. Минскій 560, 570.

Огинскій Богданъ, кн., г. посолъ на сеймикъ (72, 118).

Огинскій Богданъ Александровичъ, панъ (кн.), хоружій дворный 560.

Огинскій съ Козельска Богданъ, подкоморій Троцкій, д. Дорсунишскій 73.

Одинцевичовая Андреевая, княгиня 338.

Озерицкій Богданъ, кн. 338.

Ойдаревичъ Обрахманъ, татаринъ г. 265.

Олексѣевичъ Богушъ, г. посолъ на сеймикъ 347; — подкоморій Новгородскій 554.

Осельковича Александра Семеновна, княгиня, вдова послѣдняго Пинскаго князя Теодора Ярославича 260.

Осельковичъ Семень, кн. 48.

Олехновичъ Миколайъ, панъ, подкоморій Лидскій, тивунъ Дырванъ Большихъ (125).

Олишкевичъ Мортуза, хоружій Мерешлянскаго стяга 272.

Ольгердъ, великій кн. Литовскій 13.

Ольфомеевича Костюшкова, земляка Полоцкая 238.

Ондрошевичъ Станиславъ Мико-

лаевичъ, панъ, сынъ конюшія дворнаго 339.

Орвидовичъ Янь, панъ, дв. г. 12. Орвидъ Казимиръ Яновичъ, судья земскій Жомойтскій 93, 530.

Орвидъ Станиславъ, панъ 159.

Орда Базилій, хоружій и мечный Пинскій 608.

Орда Семень Юхновичъ, з. Пинскій 194.

Ордынецъ Маликбаша 264. См. Маликбашичъ Усеинъ.

Осайтовича Селемша Яцковичъ, татаринъ г. 262, 266. Его жена Умна Обдуловна Булатовича 262, 266.

Осайтовича Хазбей Яцковичъ, татаринъ г. 262, 266.

Осайтовичи, татары г. 262, 263, 266.

Осиповскій, служебникъ пана Станислава Миколаевича Паца (54).

Остики, паны 331, 332, 337, 393, 512; (21).

Остиковая Григорьевая, пани Ядвига Носиловская 339.

Остиковая Миколаева Ганна, пани, княжна Любецкая 339.

Остикъ Григорій, панъ 339; — дв. г., 513.

Остикъ Юрій, панъ, в. Мстиславскій, ст. Брагавскій, потомъ в. Смоленскій 81, 341, 440, 513, 579.

Островицкій, панъ, марш. Ошменскій 332, 333, 343.

Островскій, панъ, ст. Дынаменскій 466, 470, 471.

Острожская Бята Ильина, княгиня 579. См. Ласкій.

Острожскій [Константинъ] Константиновичъ, кн., в. Кіевскій, марш. земли Волынской, ст. Владимірскій 341, 580, 581; (88, 95).

Павинскій А. И., ц. 147, 292, 426, 428, 436, 452, 456, 458, 488, 489, 537, 558, 567, 574, 591.

Паевскій о. Л., ц. 147.

- Палускій Янъ, панъ, д. Немоно-
итскій 241, 242.
- Палуцкій, панъ, марш. Слоним-
скій 333.
- Патей Адамъ, панъ, писарь зем-
скій Берестейскій, г. посолъ на
сеймикъ 348; (54); — судья
земскій Берестейскій 256. См.
Потъй.
- Патрикей Иванъ, панъ, г. посолъ
на сеймикъ 347.
- Пахабовичъ Война, з. г. (34). Его
жена Милослава и пасынки
Иванъ и Миколай Теоодоровичи
Гарабурдичи (34).
- Пацевичи, потомки Паца Грын-
ковича Ревутова 211.
- Паць Доминикъ, панъ, подко-
морій Берестейскій, потомъ
кашт. Смоленскій 78, 339.
- Паць Криштофъ, панъ, канцлеръ
488.
- Паць Миколай, кн. бискупъ Кіев-
скій 341, 403, 405, 580; (69,
126).
- Паць Михаилъ, панъ, в. Смо-
ленскій, гетманъ польный, по-
томъ в. Виленскій и гетманъ
великій 488, 557, 571.
- Паць Павелъ Миколаевичъ, панъ,
кашт. Витебскій, д. Дорсуниш-
скій, потомъ в. и ст. Мстислав-
скій и Вилькомирскій, д. Бер-
женицкій 342, 580; (127).
- Паць Станиславъ Миколаевичъ,
панъ, в. Витебскій, д. Сураж-
скій 69, 341; (127).
- Пекосинскій Ф., ц. 292.
- Пелгрымовскій Геліяшъ, панъ,
писарь г., льсничій Юрборскій
(142, 143, 150).
- Петкевичъ Балтромей, з. Жомо-
итскій 230. Его сынъ Стани-
славъ 230.
- Петкевичъ, Петковичъ Матвѣй
Станиславовичъ, панъ, чап-
никъ, д. Скерстомонскій и Ро-
сеннскій 28, 92—94, 333, 343.
- Петрашковичъ Янъ, подстароста
Минскій 537, 540.
- Петровичъ, панъ 284.
- Петровичъ Симонъ, райца и пи-
сарь Виленскій 603.
- Петровна Ганна, землянка Жо-
моитская 239. Ея мужъ Ан-
дрей Матеевичъ 239.
- Петръ, панъ, хоружій и писарь
земскій Ошменскій (71).
- Петькевичъ Юрій, кн. бискупъ
Жомоитскій 341.
- Петьковича Мартинова Олена
Венславовна Сирутевна, пани
339.
- Пискуновъ Ф., ц. 52.
- Подбережскій Григорій, панъ 338.
- Подберезскій Григорій, панъ, в.
Смоленскій 557.
- Подбѣйпета Василей, служебникъ
пана Миколая Павловича На-
рушевича 368.
- Подборскій Миколай, панъ, пи-
сарь гродскій Полоцкій 538.
- Подорозскій см. Ключко Подо-
розскій.
- Полубенскіе, князья 394; (117).
- Полубенскій Александръ Ивано-
вичъ, кн., д. Волмерскій, ротм.
338; (110).
- Полубенскій Иванъ, кн., г. посолъ
на сеймикъ 349.
- Полубенскій Иванъ Андреевичъ,
кн. 51.
- Полубенскій Теоодоръ, кн. 338.
- Полуяновичъ Оношко, з. Новго-
родскій 121.
- Полюховичи, земляне Пинскіе 180.
- Полюхъ 179. См. Дмитровичъ
Луцьянъ Полюховичъ.
- Порай-Кошицъ И., ц. 36, 177.
- Порыцкіе, князья 337.
- Порыцкіе Александръ Алексан-
дровичъ, кн. 338.
- Потъй Адамъ, кашт. Берестейскій
548. См. Ипатій и Патей.
- Потъй Теоодоръ, панъ, писарь
земскій Берестейскій 247. Ср.
Потъй.
- Поцьй Левъ, шл. Берестейскій 474.
- Поцьй Теоодоръ, судья земскій Бе-
рестейскій 474. Ср. Потъй.

Пражмовскій Миколай, бискупъ, канцлеръ Коронный 488.

Пресецкая Зофія Юрьева Юрьевна Сологубовна, пани, землянка, сестра пана Яна Юрьевича Сологуба 223.

Прокулей Рафалъ, войскій Берестейскій 555.

Прокулей Рафалъ, панъ 168. Его жена Ганна Теодоровна 168. Его мать Барбара 168. Его отецъ Курыло Туръ 168.

Пронская, княгиня 339. См. Дялынскій Микалъ.

Пронскій Александръ, кн., стольникъ 79.

Проствиловичъ Василь Борисовичъ, б. Слонимскій 220.

Проствиловичъ Ленъ Ивановичъ, б. Слонимскій 220.

Проствиловичъ Маркъ Климовичъ, б. Слонимскій 220.

Проствиловичъ Петръ Ходоровичъ, б. Слонимскій 220.

Проказка А., п. 292.

Пташицкій С. Л., п. 307.

Пугачъ Андрей, панъ, г. посолъ на сеймикъ 347.

Пужула, ц. 99.

Пузына, кн., марш. 343.

Пузына Петръ, кн. 338.

Пукста Клавзгейловичъ Станиславъ, подстароста Жомойтскій, хоружій Волковыйскій 483.

Пукшта, хоружій Волковыйскій, г. посолъ на сеймикъ 346; (54).

Рагоза Василь, хоружій дворный 555.

Радивиловна Варвара, вдова воеводы Троцкаго Станислава Гаштольда, супруга Сигизмунда II Августа 22, 260.

Радивиловна Петрунеля, пани, жена пана Станислава Станиславовича Довойна, воеводы Полоцкаго 169.

Радивиль Александръ Людвижъ, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, в. Берестейскій 571.

Радивиль Альбрехтъ Николаевичъ, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, марш. дворный, ст. Ковенскій 247—249; (33, 127).

Радивиль Криштофъ Николаевичъ, кн. на Биржахъ и Дубинкахъ, крайчій, потомъ кашт. Троцкій, подканцлеръ, гетманъ польный, в. Виленскій, гетманъ великій, ст. Борисовскій, Солецкій, Урендовскій, д. Коконгавскій 226, 266, 333, 342, 464, 620; (126, 141, 150, 154).

Радивиль Миколай Криштофъ, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, графъ на Шидловцѣ, марш. дворный, потомъ марш. земскій и кашт. Троцкій 225, 580; (33, 127, 150).

Радивиль Миколай Николаевичъ, кн. на Дубинкахъ, в. Новгородскій, ловчій, ст. Мозырскій и Меречскій (127).

Радивиль Миколай Юрьевичъ, кн. на Дубинкахъ и Биржахъ, в. Троцкій, потомъ в. Виленскій, канцлеръ, гетманъ великій, ст. Лидскій, Меречскій, Мозырскій, Ошменскій, д. Борисовскій и Сомилинскій 30, 245, 341, 368, 369, 407, 439, 503, 564, 566, 580, 581, 583; (99, 126).

Радивиль Миколай Яновичъ, князь на Олыкѣ и Несвижѣ, в. Виленскій, марш. земскій, канцлеръ (33).

Радивиль Станиславъ Николаевичъ, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, воеводичъ Виленскій (33).

Радивиль Юрій, бискупъ Виленскій, потомъ Краковскій и кардиналъ, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ 247, 462; (33, 126, 149—150).

Радивиль Юрій Николаевичъ, панъ, в. Кіевскій, подчашій, нам. Городенскій, Меречскій и Мозырскій 3, 4.

Радивиль Янъ Николаевичъ, панъ, ст. Жомойтскій 160.

- Радивилы, паны и князя 22, 62, 248, 302, 581.
- Радиминскій Александръ, панъ, стольникъ Жомоитскій 129.
- Радковская Зофя Якубовая Ометина, пани 597, 598.
- Радовицкій Парысъ, шл. Ошменскій 257.
- Раецкая, пани, войская Троцкая 129.
- Раецкій Каспоръ, хоружій бывшій Жижморскій 282.
- Райскій, панъ 572.
- Райскій Станиславъ, д. Олитскій и Немоноитскій 212.
- Рачковскій 81.
- Ревутовъ Паць Грынковичъ, б. г. 210, 211. Его потомки Пацевичи 211.
- Ревуть Романъ, панъ, поборца Полоцкій 538—540.
- Рекутовичъ Станиславъ Станиславовичъ, панъ, старостичъ Жомоитскій, сынъ старосты Жомоитскаго Станислава Яновича Рекутя 252.
- Рекутовичъ, Рекуть Станиславъ Яновичъ, панъ, ст. Жомоитскій 252.
- Ренчайскій Войтехъ, панъ, кашт. Варшавскій 78.
- Реуть Богданъ, слуга пана Филона Кмиты (54).
- Рингулайтисъ Григорій, з. Жомоитскій 239, 240.
- Робчинъ Олехно, шл. Берестейскій 475.
- Роговскіе, бояре Бѣльскіе 10.
- Романовичъ Семень, кн., отецъ пани Ганны, жены Венцлава Костевича 205.
- Романовскій, „умоцованый“ 513, 514.
- Романовскій Андрей, прокураторъ 168.
- Ромейковичъ Нацуѣ, человекъ Троцкій 178.
- Роскій Адамъ, панъ (150).
- Рошетарскій Янъ, з. Берестейскій 536.
- Рудецкій Теоdorfъ, панъ, Волынскій посолъ (86, 90—92).
- Рудницкій Остафій, шл. Берестейскій 614.
- Рудомина Матей Андреевичъ, радца Вильны, д. Утенскій 135, 139.
- Ружинскіе, князя 332, 333, 337, 344.
- Рустейковичъ Адамъ, писарь земскій Жомоитскій 508, 530.
- Рутцевичъ Оедко, слуга Пинскій 187.
- С**авицкій Матей, Матысъ, панъ, писарь и секретарь г., г. посолъ на сеймикъ, кашт. Подляшскій 61, 315, 347, 380.
- Садовскій Андрей, г. посолъ на сеймикъ 346.
- Садовскій Криштофъ, панъ 528.
- Самборовичъ Андрушко 243. См. Самборъ Григорій.
- Самборъ Григорій 243. Его дѣдъ Андрушко Самборовичъ.
- Сампельборскій Войтехъ, дв. г. (33, 34).
- Сангушко, Сангушковичъ Романъ Теофоровичъ, кн., в. Браславскій, гетманъ дворный, ст. Житомирскій и Рѣчицкій 341, 550, 580.
- Сангушковичи, князя 11, 332, 337, 344.
- Сапега, панъ, воеводичъ Подляшскій 338.
- Сапега Бенедиктъ, панъ, стольникъ, посолъ на сеймъ 454.
- Сапега Богданъ Павловичъ, панъ, воеводичъ Новгородскій, кашт. Берестейскій 339; (127).
- Сапега Богданъ Теофоровичъ, панъ 339.
- Сапега Левъ Ивановичъ, панъ, писарь г., потомъ подканцлеръ, канцлеръ, в. Виленскій, гетманъ великій, ст. Слонимскій, д. Марковскій и Мядельскій 94, 95, 392, 474, 528, 532, 571.

- Сапега Миколай, пань, подкоморій Городенскій (150).
- Сапега Миколай Павловичъ, пань, марш. Бѣльскій, потомъ в. Минскій и в. Витебскій, ст. Велижскій, д. Суражскій 332, 333, 343, 378, 394, 473, 474, 521, 556; (23, 127).
- Сапега Павелъ Ивановичъ, пань, в. Новгородскій 341, 580.
- Сапега Павелъ Ивановичъ, пань, кашт. Кіевскій, ст. Любецкій и Перевальскій 342; (127).
- Сапега Павелъ Янъ, пань, в. Виленскій, гетманъ великій, ст. Бортянскій, Здитовскій и Рославскій 597—599, 609.
- Сапеги, паны 394; (117).
- Сапуновъ А. П., ц. 602.
- Сатановскій Григорій, пань, войскій Берестейскій 555.
- Сачковичъ Андрей Ждановичъ, з. г. (34).
- Свирскіе, князья 331, 332, 337, 394; (117).
- Свирскій Лукашъ Болеславовичъ, кн., марш., тивунъ Биржанскій 332, 340, 343; (125).
- Свирскій Янушъ Болеславовичъ, кн., марш. 343, 352.
- Святоша, писарь г. 181.
- Свяцкій Иванъ, пань 262.
- Селицкій Богданъ, хоружій Мстиславскій 27.
- Селицкій Богушъ, ротм. Оршанскій, г. посолъ на сеймикъ 349.
- Селицкій Иванъ, хоружій бывшій Сомилишскій 282.
- Семашко, пань, г. посолъ на сеймикъ 347.
- Семашко Александръ, подкоморій Владимірскій, г. посолъ на сеймикъ 348.
- Семашко Якубъ, пань, нам. воеводы Полоцкаго 538.
- Семенова Романовича Ульяна, княгиня, мать пани Ганны, жены пана Венцлава Костевича 204.
- Семеновичъ Иванъ, з. Городенскій 262, 263, 266, 274.
- Семенскій І., ц. 428, 489, 558.
- Сенковичъ Иванъ, б. г. 207.
- Сербинъ Микита, хоружій Волинскій 289.
- Сербинъ Михайло Ѳедовичъ, пань, хоружій Волинскій 31.
- Серевичъ Станиславъ, пань, поборца Жомойтскій 483.
- Сесицкій Станиславъ Довмонтовичъ, пань, поборца Вилькомирскій 611.
- Сивицкій Андрей, пань, конюшій Витебскій 555.
- Сигизмундъ І Старый, великій кн. Литовскій и король Польскій 2, 4, 7, 12, 25, 28, 44, 80, 127, 149, 153—155, 157—159, 163, 181, 185, 193, 198, 204, 206, 213, 253, 259, 260, 267, 303.
- Сигизмундъ II Августъ, великій кн. Литовскій и король Польскій *passim*.
- Сигизмундъ III (Ваза), король Польскій и великій кн. Литовскій 69, 118, 134, 215, 220, 234, 236, 243, 257—259, 267, 270, 278, 381, 460, 462, 465, 516, 521—522, 522, 532, 533, 552, 553, 622, 623; (149).
- Сильвестръ, архимандритъ Печерскій 615.
- Синявскій Миколай, пань, воеводичъ Русскій, ст. Стрійскій 339.
- Синявскій Ярошъ, пань, подкоморій Каменецкій 339; — кашт. Каменецкій (33).
- Скиндеръ Миколай, пань 339.
- Скиндеръ Станиславъ, пань 338.
- Скиндеръ Ярошъ, з. Берестейскій 536.
- Скопъ Станиславъ Якубовичъ, пань, д. Скерстомонскій, секретарь г. 12.
- Скорулскій Каспоръ, пань 614.
- Скржетускій Кс. В., ц. 427, 488, 489, 568, 569, 574.

- Скроботъ Сила Михайловичъ 123, 334.
- Скуминъ (Тишкевичъ) Ѳеодоръ, панъ, подскарбій дворный, потомъ подскарбій земскій, ст. Браславскій, д. Олитскій 554; (128, 153, 155).
- Служка Миколай, панъ 340.
- Слуцкій (Олельковичъ) Юрій Юрьевичъ, кн. 331, 332, 334, 337, 341, 373, 392, 393, 395, 580, 581; (21, 22, 73, 121).
- Сновскій Малхеръ, панъ, марш., судья земскій Новгородскій, д. Куренецкій, потомъ кашт. Витебскій 121, 339, 343; (127).
- Сновскій Павелъ, панъ 339.
- Соболевскій Янъ, хоружій кола Пунскаго 63.
- Созоновичъ Семень, Демьяновичъ Пронъ и Василевскій Ходоръ съ ихъ братіей, люди г. Переволоцкіе Слонимскаго повѣта 213. Ихъ дѣдъ Близнешъ 213.
- Соколенскіе, Соколинскіе, князья 332, 334, 337, 345, 350, 393, 394; (21, 117).
- Соколинскій Андрейянъ, кн. 338.
- Соколинскій Богданъ, кн., г. посолъ на сеймикъ 338, 349.
- Соколинскій Павелъ, кн., г. посолъ на сеймикъ 338, 346, 347, 351.
- Соколинскій Тимоѳей, кн. 338.
- Соколинскій Юрій, кн., подкоморій Витебскій, д. волости Озеричкой и Усвятской, г. посолъ на сеймикъ (72, 103, 118).
- Сokolовскій Михаилъ Лавриновичъ, панъ, судья земскій Слонимскій 503.
- Сологубъ Жигимонтъ, панъ 338.
- Сологубъ Каспоръ Юрьевичъ, панъ 339.
- Сологубъ Лукашъ, панъ 338.
- Сологубъ Станиславъ, панъ, подкоморій Минскій 338; г. посолъ на сеймикъ 346.
- Сологубъ Якубъ Якубовичъ, панъ, з. 223.
- Сологубъ Янъ, панъ 339.
- Сологубъ Янъ Юрьевичъ, панъ, з. г. 223. Его сестры: пани Зофія Юрьева Пресецкая, пани Галшка Станиславовая Нининская, Юрьевны Сологубовны, земянки 223.
- Сологубы, паны 331, 337, 345, 350.
- Соломирецкая Богдановая, княгиня 339. См. Лысаковскій Миколай.
- Соломирицкій Иванъ, кн., кашт. и ст. Мстиславскій 342.
- Солтанъ Азубекъ, царевичъ Остринскій 267, 268.
- Солтанъ Богданъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 349.
- Солтанъ Иванъ Александровичъ, панъ, д. Остринскій 339.
- Солтанъ Ѳеодоръ, г. посолъ на сеймикъ 349.
- Сопега см. Сапега.
- Сопотко Созонъ, хоружій бывшій Высокодворскій 282.
- Срезневскій И. И., ц. 52.
- Стабровскій Войтехъ, панъ, писаръ польный, тивунъ Вешвенскій (126).
- Станиславовичъ Балтромей, з. Жомоитскій 352.
- Станиславовичъ Себестыанъ, слуга пана Петровича 284.
- Станькевичъ Миколай, панъ, тивунъ Ойрагольскій, подкоморій Жомоитскій, посолъ на сеймъ 453; (126). См. Белевичъ Миколай.
- Станько, хоружій Ёйшишскій 15.
- Старозребскій Войтехъ, бискупъ Перемышльскій 79.
- Старуновъ Богданъ Григоревичъ, з. г. 172, 173.
- Стаховскій Михалъ, марш. князя Стефана Збаражскаго 245.
- Степанъ, мостовничій Пинскій, г. посолъ на сеймикъ 349.
- Стефанъ Баторій, король Польскій и великій кн. Литовскій *passim*.

- Стецкевичъ Войтехъ, хоружій
 бывшій Кревскій 282.
 Стецкевичъ Янъ, панъ, посолъ
 Жомойтскій на сеймъ 453.
 Стецковичъ Александръ 247.
 Стецковичъ Матей, хоружій Пе-
 нянскій 15.
 Стецковичъ Станиславъ, хоружій
 Медницкій 15.
 Стороженко Н. В., ц. 38, 39, 295.
 Стоцкіе Михаль Семичъ и Андрей,
 бояре Мстибоговскіе 253.
 Стоцкій Григорій Николаевичъ
 Семичовъ, б. Мстибоговскій
 253.
 Стравинскій Мартинъ, цанъ, ти-
 вунъ и городничій Троцкій, д.
 Гудскій, войтъ Могилевскій, г.
 посолъ на сеймикъ 346, 601;
 (54, 72, 74, 118, 126).
 Стравинскій Станиславъ, шл. Ош-
 менскій 245.
 Стретъ, панъ, городничій Троц-
 кій 179.
 Суланъ Матей, хоружій татар-
 скій 271.
 Сулимерскій Ф., ц. 119.
 Сулистровскій Андрей 529.
 Сурвилъ Еразмусъ Григорьевичъ,
 з. 239.
 Сурымтовичи, бояре приказные
 за паномъ Мишкомъ Юшковы-
 чемъ 206, 208, 209.
 Суходольскій, панъ, референдаръ,
 г. посолъ на сеймикъ 346, 347;
 — Миколай, панъ, подкоморій
 Мстиславскій, г. посолъ на сей-
 микъ (70, 72, 117).
 Суходольскій Себестьянъ, г. по-
 солъ на сеймикъ 348.
 Сфорца Бона 259, 260. См. Бона.
Табенцкіе Адамъ и Андрей 257.
 Тактамовичи Богданъ, Миско и
 Ордюшко, татары Виленскаго
 повѣта 267, 268. Ихъ братія
 Каргажичи 267.
 Талковский Исмаиль Алеевичъ, з.,
 татаринъ г., писаровичъ г.
 арабскій 265.
 Тальвошъ Миколай, панъ, кашт.
 Минскій, потомъ кашт. Жомо-
 итскій, ст. Дынебургскій, ти-
 вунъ Вирженянскій, д. Радунь-
 скій 342, 403, 404, 407, 580;
 (67, 127).
 Талюшковичъ Дремликъ, з. Бе-
 рестейскій 195.
 Татуръ Г., ц. 296.
 Телятицкій Янъ, панъ, шл. Бе-
 рестейскій, посолъ на сеймъ
 453, 474, 475.
 Тереховичъ Сенько, писаръ вое-
 воды Виленскаго и канцлера,
 пана Миколая Радивиля 185.
 Техоновецкій Каспоръ Никодымо-
 вичъ, старостичъ Мельницкій
 123. Его жена Едвиги Станисла-
 вовна Ключковна Пету-
 ховская 123.
 Тимоѣевичъ Исаакъ, б. г. 281.
 Тихинскій Василь Зенковичъ, панъ
 (150).
 Тиша Теодоръ, г. посолъ на сей-
 микъ 347.
 Тишкевичи, паны 394; (117).
 Тишкевичъ Василій, панъ, в.
 Подляшскій, ст. Минскій и
 Пинскій, д. Лысковскій, Межи-
 рѣчскій и Яинскій, потомъ в.
 Смоленскій 223, 341, 579. Его
 жена Настасья Андреевна 223.
 Тишкевичъ Михаилъ, панъ, г.
 посолъ на сеймикъ (118).
 Тишкевичъ Остафій, панъ, воево-
 дичъ Смоленскій, д. Анинскій
 (150).
 Тишкевичъ Остафій Янъ, панъ,
 воеводичъ Берестейскій, секре-
 таръ г. 475.
 Тишкевичъ Янъ, панъ, воеводичъ
 Берестейскій 474.
 Тишкевичъ Логойскій Юрій Ва-
 силевичъ, панъ, в. Берестейскій,
 д. Волковыскій 124, 320, 341,
 551, 579.
 Тишкевичъ Скуминъ Дмитръ,
 панъ, марш., ст. Минскій 540.
 Тишкевичъ Скуминъ Теодоръ см.
 Скуминъ.

Тишковича Каленицкій, панъ, марш. 331.

Тишковичъ Николай, панъ, г. посолъ на сеймикъ (72).

Тишковичъ Юрій, дв. г., г. посолъ на сеймикъ (72).

Товтгинъ Крыштофъ Николаевичъ, з. Вилькомирскій 227, 228. Его младшій братъ Якубъ Николаевичъ Товтгинъ 227—228, 228.

Товтгинъ Якубъ Николаевичъ 227—228, 228. См. Товтгинъ Крыштофъ Николаевичъ.

Товтигиновичъ Якубъ, хоружій Мойшагольскій 15.

Токаревскій Теодоръ Васильевичъ 139.

Толоконскій Радивонъ, панъ, судья городскій Троцкій 545, 546.

Третьакъ Себестянъ, панъ, судья земскій Лидскій, г. посолъ на сеймикъ 409; (54, 71, 118).

Тризна Григорій Есифовичъ, панъ, марш., потомъ кашт. Подляшскій 331, 342, 579.

Тризна Янъ, панъ 150.

Тукола Янъ, б. г. 207.

Туминскій Богданъ, подсудокъ Берестейскій 474.

Туржубацкій Янъ, шл. Берестейскій 475.

Туровичъ Янъ 168.

Турчиновичъ О., ц. 36, 133.

Туръ Курыло 168.

Тушевицкій Богушъ, панъ, писарь земскій Слонимскій 504.

Тышкевичъ Е., ц. 581.

Угликъ (42).

Уланъ Аликечъ Бегимовичъ, кн., татаринъ г. 265.

Уланъ Ахметъ, хоружій татарскій 265.

Улчицкій Лавринъ, панъ, шл. 244.

Урбановичи Езофъ и Станиславъ 230. См. Венцлавовичъ Урбанъ.

Устряловъ Н. Г., ц. 35, 36, 234.

Форсовичъ Богданъ, татаринъ г. 271.

Форстенъ Г. В., ц. 465.

Фурсъ Гурынъ Семеновичъ, панъ, писарь земскій Пинскій 502.

Фурсъ Иванъ Офанасовичъ, панъ, судья земскій Пинскій 502.

Халецкій Андрей, панъ, писарь земскій Рѣчицкій, г. посолъ на сеймикъ (72).

Халецкій съ ХальчаДмитръ, панъ, мечникъ, д. Берзницкій и Яловскій, потомъ подскарбій земскій 533; (150).

Хацкевичъ Мисанъ, жидъ Городенскій 191.

Химицкій, слуга конный 245.

Хлѣбовскій Б., ц. 119.

Хмельницкій Богданъ, гетманъ казацкій 595.

Ходкевичи, паны 581.

Ходкевичъ Александръ, панъ, графъ на Шкловъ и на Мышъ, посолъ на сеймъ 453, 460, 472.

Ходкевичъ Григорій Александровичъ, панъ, кашт. Виленскій, гетманъ великій, ст. Городенскій и Могилевскій 62, 137—138, 172, 241, 341, 439, 566, 579.

Ходкевичъ Еронимъ Юрьевичъ, панъ, в. Мстиславскій 468, 471.

Ходкевичъ Юрій Александровичъ, панъ, кашт. Троцкій, ст. Бѣльскій 173, 341, 579.

Ходкевичъ Янъ Еронимовичъ, панъ, графъ на Шкловъ и на Мышъ, кашт. Виленскій, ст. Жомойтскій, марш. земскій, администраторъ и гетманъ Лифляндіи, ст. Ковенскій, д. Плотельскій и Тельшовскій 91, 211, 241, 341, 407, 442, 443, 566, 579—580.

Ходкевичъ Янъ Казимиръ, панъ, кашт. Виленскій 571.

Хребтовичи, паны 331, 332, 334, 337, 345, 394; (117).

Хребтовичова Иванова Магдалена Скумивовна, пани 339.

Хребтовичъ Адамъ, подкоморій Новгородскій 69.

Хребтовичъ Василій, панъ 338.

Хребтовичъ Мелентій, архимандритъ Кіево-Печерскій 615.

Хребтовичъ Янъ Литаворъ, панъ, марш., д. Слонимскій, нам. До-рогицкій 5, 158, 164.

Хренницкій, коморникъ пана Миколая Нарушевича (31).

Хришоновичъ Себастьянъ Яновичъ, шл. 225.

Хякоръ Юрій, секретарь Стефана Баторія 618.

Цынякъ Балтрмей, райца Виленскій 603.

Чапличъ Иванъ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 346, 347, 351.

Чапля Василь 528.

Чапскій Янъ, слуга Станислава Могилницкаго 246.

Чарнковскій Станиславъ, Коронный референдарій, марш. посольской избы на Люблинскомъ сеймъ 584, 587, 588.

Черепко Мартинъ Томасовичъ, урядникъ Пенянскій 245.

Черневскій Богданъ, шл. Берестейскій 475.

Четвертинскіе, князья 333, 337, 345.

Чеховичъ Станиславъ Мартиновичъ, панъ, посолъ на сеймъ, поборца Жомонтскій 453, 483.

Чижовна Малгорета, жена Станислава Яновича Клочко Петуховскаго 124.

Чижовскій Сигизмундъ, панъ, кашт. Бѣльскій 78.

Чижъ Янъ, панъ, секретарь г., поборца Виленскій 468, 470.

Чорторыйскаго Иванова княгиня, княгиня Ганна Кузминичовна Жеславскаго 337, 338.

Чорторыйская, княжна, пани Пет-

рова Хребтовичова Настасья 338.

Чорторыйскій, князь 179.

Чорторыйскій Александръ Θεодоровичъ, кн., в. Волинскій 337, 341, 374, 509, 579.

Шайноха К., ц. 22.

Швабъ Каспоръ Александръ, ст. Шмелтинскій, подвоевода Троцкій 559.

Швалевицъ Захарьяшъ, б. г. 191.

Его сынъ Путила 191.

Шелѣнговскій А., ц. 400, 428, 465, 569.

Шембель Адамъ 330.

Шеметь Малхеръ Войтеховичъ, панъ, потомъ тивунъ Дирвянскій и посолъ на сеймъ 92, 230, Шеметь Малхеръ Станиславовичъ, панъ, тивунъ Бержинскій, кашт. Жомонтскій 342, 580.

Шеметь Станиславъ, панъ, кухмистръ, тивунъ Поюрскій 555; (126).

Шеметы, паны 337, 345, 394; (117).

Шепетовскій, коморникъ пана Григорія Александровича Ходкевича (32).

Шестаковъ С., ц. 90.

Шимковичъ, панъ 332; — марш. 343.

Шимковичъ Филиппъ, панъ 339.

Шимковичъ Янъ, панъ, марш. Вилькомирскій, писарь г., ст. Тыкотинскій 216, 333.

Шищиничъ Павелъ, з. Полоцкій 529.

Шовковскій Станиславъ Николаевичъ, марш. Вилькомирскій 129.

Шолковичъ С., ц. 80.

Шолковскій Криштофъ, панъ 614.

Шпаковский Павелъ, подсудокъ Владимірскій 509.

Шуазнѣнъ Ж., ц. 99.

Шуйскій І., ц. 94, 99, 259, 449, 460, 465.

Шуйскій Янъ, хоружій Берестейскій 536.

Шукшты, паны 528.

Шумбарскій Янъ Боговитинъ, панъ, посолъ на сеймъ 453, 474, 475.

Щавинскій Павелъ, кашт. Ленчицкій, ст. Сохачевскій и Варещкій 79.

Щастновичъ Амброжей, панъ, урядникъ Скудскій 284.

Щастный, слуга 338.

Щелкаловъ Василій Яковлевичъ, Московскій посолъ 505.

Щепановичъ Станиславъ, служебникъ пана Яна Палускаго 241.

Щитъ Мартинъ Трухоновичъ, пл. Полоцкій 239.

Юдицкій Адамъ Станиславъ, панъ 597, 598.

Юдрыцскій Александръ, панъ, поборца Рѣчицкій 541, 541—542.

Юндилъ Андрей Матеевичъ, панъ 339.

Юндилъ Малхеръ, панъ 339.

Юндилъ Миколай, панъ 159.

Юндилъ Миколай Павловичъ, панъ 339.

Юревичъ Мартинъ и его братаничъ Яновичъ Матей, земскіе люди Жомойтскіе Дирвянской волости 193.

Юревичъ Станиславъ, б. Жомойтскій 546.

Юревичъ Станко, соляникъ Городенскій 185.

Юревичъ Миколай, слуга конный 245.

Юрята Теодоръ, панъ, г. посолъ на сеймикъ 347.

Юхновичъ Магметъ Уланъ, хоружій татарскій 272.

Юцайтисъ Станиславъ, б. г. 215.

Юшкевичъ Балтромей, з. Жомойтскій 240.

Юшковичъ Мишко, панъ 206—209.

Яворовскій Войтехъ 139.

Ягайло, великій кн. Литовскій и

король Польскій 36, 49, 50, 76, 147, 197, 202.

Ядвига, королева Польская 49.

Язловецкій Юрій, панъ, в. Русскій, гетманъ Коронный (38).

Якимовичъ Стефанъ, служебникъ пана Григорія Александровича Ходкевича 62.

Яковицкій Гаврило, подсудокъ Владимірскій 509, 510.

Якубовичъ Магметъ, хоружій татарскій Ноиманскаго стяга 271, 272. Его братъ Обдула 271.

Якубовичъ Миколай, хоружій Ошменскій 15.

Якубовичъ Станиславъ, слуга конный 246.

Якубовичъ Томасъ, хоружій Рудоминскій 15.

Якубовна Ганна, шляхтянка 238.

Якубовскій И. В., ц. 166.

Якубовскій Томашъ, панъ 212.

Янковичъ Василь, слуга Пинскій 187.

Янковскій Ч., ц. 49.

Яновичъ, дѣдъ Троцкихъ людей Миколая Яновича, Миколая Медкенновича и Нацуя Ромейковича 179.

Яновичъ Войтехъ, марш., охмистръ великой княгини Елены 193.

Яновичъ Лавринъ, б. г. 190.

Яновичъ Ловца 196.

Яновичъ Матей см. Юревичъ Мартинъ.

Яновичъ Миколай, хоружій Упитскій 512.

Яновичъ Миколай, человекъ Троцкій 178.

Яновичъ Петръ, панъ, в. Троцкій 179.

Яновичъ Станиславъ, панъ, кашт. Виленскій, ст. Жомойтскій 188, 196.

Янушъ, кн. Мазовецкій 147.

Янъ, кн. бискупъ Виленскій 303.

Ярославичи, князья 394; (117).

Ярославичъ Теодоръ Ивановичъ, кн. Пинскій 48, 260. См. Омельковича Александра Семеновна.

Ярославъ, кн. 332, 337; —
марш. 343.

Ярошевичъ І., ц. 50, 294, 295,
584.

Ясенецкій Война Григорій, панъ,
мечный Мозырскій 597, 598.

Ясенскій Миколай, писарь г., под-
коморій Виленскій, войтъ Могиле-
левскій 93, 94, 601; (71, 101,
103, 104).

Ясинскій М. Н., ц. 6, 91, 150,
151, 527.

Ястребовъ Н. В., ц. 49, 51, 56,
66, 428, 569.

Ясудовичъ Андрей, панъ, з. Троц-
кій 559.

Яцыничъ Иванъ, панъ, марш.
Слонимскій 332, 503.

Бедевичъ Миколай, хоружій Вы-
сокодворскій 15.

Бедоровичъ Василь, панъ, г. по-
солъ на сеймикъ (118).

Бедоровичъ Иванъ, шл. Браслав-
скій 228.

Бедюшко Василій Бедоровичъ,
хоружій Пинскій 225; — Ва-
силь, панъ, хоружій Пинскій,
г. посолъ на сеймикъ (72).

Бедосій, владыка Владимірскій
и Берестейскій 509, 510, 547.

Замѣченныя опечатки.

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Должно быть</i>
15	15 сн.	Sangusków	Sanguszków
21	3 св.	судьями,	судьями
24	13 св.	домагается	домогается
31	5 сн.	повѣта	повѣта)
83	13 св.	онъ	онъ,
96	15 сн.	оный,	оный
98	5 сн.	1905)	1905),
102	3 сн.	суда	суда,
112	7 св.	подстаростимъ	подстаростимъ,
115	2 сн.	Rozpa	Rozpań
116	2 сн.	этой.	этой
129	8 сн.	Пип	Пип-
129	4 сн.	столю	столю-
157	15 св.	возныхъ ?),	возныхъ ?)
157	4 сн.	уря	уря-
208	11 сн.	жонамъ	женамъ
212	2 сн.	военъ	военъ-
264	16 св.	тонѣтъ ³).	то нѣтъ ³).
264	19 сн.	ша	ша-
264	12 сн.	ку	ку-
271	7 св.	Княжеста	Княжества
287	15 сн.	сеймики	сеймикъ
295	18 сн.	Narbutta	Narbutta
433	19 сн.	3.	3
435	1 сн.	156. См. ниже въ главѣ X.	156.
474	16 сн.	Малашевичамъ	Малашевичамъ земли
516	7 св.	верховой власти	верховною властью
523	1 сн.	23.	23).
525	17 св.	не	ни
537	11 св.	первые	первыя
557	16 св.	, присутствовать	присутствовать
561	11 сн.	слѣдуетъ	слѣдуютъ
572	17 св.	какъ	, какъ
572	18 св.	повѣтовъ	повѣтовъ,
<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Должно быть</i>
<i>Прил.</i>			
5	19 сн.	Литовъ	Литовъ-

Сверхъ того: на стр. 132 Приложеній конецъ листа 28 долженъ быть обозначенъ не послѣ слова „ко[н]ституціею“, а послѣ слова „такой“ (20 строка сн.).

